

**ОТКРЫТАЯ  
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ**



**ПО ИГРЕ В  
NL HOLDEM**

**Илья Болонин**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>11</b>
<b>ПСИХОЛОГИЯ И ДИДАКТИКА</b> .....	<b>14</b>
<b>Вступление</b> .....	<b>14</b>
Покер – это игра. Расслабьтесь и получайте удовольствие .....	14
Умение абстрагироваться от результатов игры .....	15
«Я должен» .....	16
Мечта стать эльфом 50 уровня .....	16
Стагнация личности .....	19
Мы живем в самой прекрасной стране на свете, а все остальные страны нам завидуют .....	20
Покер – это спорт .....	21
Проблема эгоцентризма .....	21
Пятый в мире по силе игрок в покер за столом из 9 лучших .....	23
Игра за столом. Принятие решений в условиях ограниченного времени .....	24
Анализ собственных сессий .....	25
Игровые шаблоны .....	26
Планирование розыгрышей и прогнозирование возможных ситуаций .....	26
Всегда спрашивайте себя: «Почему?» .....	27
Вы должны видеть ошибки ваших соперников! .....	27
Метагейм-факторы и баланс наших линий .....	28
Стоплоссы и стопвины .....	31
Переход на лимит выше .....	33
Переход на лимит ниже .....	33
Не все «идиоты» одинаковы полезны .....	34
Бесконечное нытьё .....	34
Тильт .....	35
<b>ИГРА НА ПРЕФЛОПЕ</b> .....	<b>36</b>
Вступление .....	36
Спектр возможных решений .....	36
<b>Пассивный розыгрыш рук на префлопе</b> .....	<b>38</b>
Вероятность попадания стартовых рук в определённые комбинации на флопе .....	38
Комплит с малого блайнда .....	44
Игра лимпом на префлопе .....	47
<b>Колдколлы на префлопе</b> .....	<b>48</b>
<b>Колдколлы по шансам банка</b> .....	<b>49</b>
Колдколлы по шансам банка в позиции блайндов (OOP) .....	49
Колдколлы по шансам банка в позиции на оппонента (IP) .....	51
Колдколлы на основе предполагаемых оддсов .....	52

Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции на оппонента (IP) .....	52
Колдколл на сет вэлью .....	52
Колдколлы со спекулятивными руками .....	55
Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции блайндов (OOP) .....	56
Колдколлы на основе преимущества в эквити .....	57
Слоуплей колдколлы с премиальными руками .....	57
Колдколлы с сильными руками .....	65
Анализ возможных сценариев игры на постфлопе .....	69
Обобщение темы колдколлов .....	71
<b>Агрессивный розыгрыш рук на префлопе .....</b>	<b>72</b>
Повышене на префлопе - рейзы .....	73
Стил-рейзы на любых двух картах .....	73
Стандартный рейз префлоп .....	76
Изоляционный рейз .....	78
Спектры рейзов на префлопе .....	80
Збеты на префлопе .....	85
Збет/фолд блеф. Рестил на любых двух картах .....	85
Збет префлоп на вэлью .....	89
Линия Збет/пуш префлоп .....	91
Сквиз префлоп .....	98
Игра против Збетов .....	102
4бет/фолд – блефовый 4бет на префлопе .....	103
4бет/колл – 4бет префлоп на вэлью .....	108
Колдколл Збета с сильными руками .....	114
Слоуплей колдколл Збет с монстрами .....	115
Колдколл Збета на основе предполагаемых оддсов .....	118
Колдколл Збета с карманными парами .....	118
Колдколл Збета с одномастными коннекторами .....	119
Фактор позиции .....	120
4бет против сквиза .....	121
<b>Блокеры на префлопе .....</b>	<b>122</b>
<b>Игра в блайндах .....</b>	<b>126</b>
Концепция «двойного» фолд эквити .....	130
Стил-рейз на префлопе с позиции малого блайнда с продолженной ставкой на флопе .....	132
Блефовый Збет на префлопе с продолженной ставкой на флопе .....	133
Изоляционный рейз на префлопе с продолженной ставкой по флопу .....	134

<b>ИГРА НА ФЛОПЕ .....</b>	<b>136</b>
<b>Вступление .....</b>	<b>136</b>
Сила нашей руки .....	136
Структура карт стола .....	140
<b>Игра в повышенном банке с инициативой .....</b>	<b>143</b>
Игра в повышенном банке один на один без позиции .....	143
Продолженная ставка на чистом блефе в игре один на один .....	144
Продолженная ставка с учётом аутов нашей руки .....	146
Контбет/фолд, контбет/колл, и контбет/3бет без позиции один на один .....	149
Блефовый контбет/фолд без позиции один на один .....	149
Контбет/фолд с рукой средней силы без позиции один на один .....	150
Контбет/колл с сильными дро без позиции один на один .....	150
Контбет/колл с монстрами (слоуплей) без позиции один на один .....	151
Контбет/колл с руками средней силы без позиции один на один .....	152
Контбет/3бет с монстрами без позиции один на один .....	153
Контбет/3бет реблеф без позиции один на один .....	154
Линии чек/фолд, чек/рейз и чек/колл без позиции один на один .....	155
Чек/фолд без позиции один на один .....	155
Чек/рейз без позиции один на один .....	155
Чек/колл без позиции один на один .....	159
Игра в повышенном банке с инициативой один на один в позиции .....	161
Оппонент чекает перед нами. Контбет/фолд, контбет/колл и контбет/3бет HU .....	162
Контбет/фолд в позиции один на один .....	162
Контбет/колл с сильными дро в позиции один на один .....	163
Контбет/колл слоуплей в позиции один на один .....	164
Контбет/колл с руками средней силы в позиции один на один .....	164
Оппонент чекает перед нами. Играем ответный чек один на один .....	165
Ответный чек против лузового оппонента .....	165
Ответный чек с руками средней силы .....	167
Игра против минидонка .....	168
Оппонент донкает. Фолд, колл или рейз? .....	168
Рейз донк ставки на вэлью в позиции один на один .....	169
Рейз донк ставки на полублефе в позиции один на один .....	170
Рейз донк ставки на блефе в позиции один на один .....	170
Колл донк ставки с руками средней силы (ва/вб) в позиции один на один .....	172
Колл донк ставки с дро руками в позиции один на один .....	172
Фолд на донк ставку в позиции один на один .....	173
Игра в повышенном банке с инициативой в позиции против нескольких оппонентов .....	174
Оппоненты чекают перед нами. Контбет/фолд, контбет/колл и контбет/3бет в мультипоте .....	175
Блефовый контбет/фолд в мультипоте .....	175
Контбет/фолд с рукой средней силы в мультипоте .....	176
Контбет/колл с сильными дро в позиции в мультипоте .....	178
Контбет/колл слоуплей в позиции в мультипоте .....	179

Контбет/колл с руками средней силы в позиции в мультипоте .....	180
Контбет/3бет с монстрами в позиции в мультипоте .....	181
Оппоненты чекают перед нами. Играем ответный чек в мультипоте .....	181
Ответный чек со слабой рукой в мультипоте .....	182
Ответный чек с руками средней силы в мультипоте .....	182
Один из оппонентов перед нами объявляет донк ставку. Фолд, колл или рейз? .....	183
Колл донк ставки с руками средней силы (ва/вб) в позиции в мультипоте .....	183
Рейз донк ставки на блефе в позиции в мультипоте .....	184
Колл донк ставки с дро руками в позиции в мультипоте .....	185
Рейз донк ставки на вэлью в позиции в мультипоте .....	186
Фолд на донк ставку в позиции в мультипоте .....	187
Игра в повышенном банке без позиции с инициативой против нескольких оппонентов .....	187
Контбет/фолд, контбет/колл и контбет/3бет в мультипоте без позиции .....	188
Чек/колл, чек/рейз и чек/фолд в мультипоте без позиции .....	188
Игра против донк ставки в мультипоте без позиции .....	190
<b>Базовые концепции и математика игры на постфлопе .....</b>	<b>190</b>
Бетсайзинг при игре на постфлопе .....	191
Ставки для защиты и вэлью .....	191
Блефовые ставки .....	195
Блеф на постфлопе .....	198
Чистый блеф на постфлопе. Математика чистого блефа .....	198
Ставка на чистом блефе .....	198
Повышение на чистом блефе .....	199
Определение частоты фолдов оппонента через спектры .....	200
Полублеф на постфлопе. Математика полублефа .....	202
Ставка на полублефе .....	202
Рейз на полублефе .....	203
Концепция «двойного» фолд эквити флоп-тёрн .....	205
Явление изоляции в игре на постфлопе .....	207
Концепция WA/WB .....	209
<b>Игра в повышенном банке без инициативы .....</b>	<b>213</b>
Игра в повышенном банке без инициативы один на один в позиции .....	214
Ставки в чек префлоп агрессора. Бет/фолд, бет/колл и бет/3бет .....	214
Блефовый бет/фолд в чек префлоп агрессора .....	215
Бет/фолд с руками средней силы в чек префлоп агрессора .....	216
Бет/колл и бет/3бет с сильными руками в чек префлоп агрессора .....	217
Ответный чек в позиции против чека префлоп агрессора .....	218
Ответный чек против чека агрессора со слабыми руками .....	219
Ответный чек против чека агрессора с руками средней силы .....	220
Ответный слоуплей чек с сильными руками против чека агрессора .....	220
Оппонент делает продолженную ставку. Колл, рейз или фолд? .....	221
Рейз на вэлью в позиции против продолженной ставки .....	222
Блефовый рейз в позиции против продолженной ставки агрессора .....	222

Полублефовый рейз в позиции против продолженной ставки агрессора.....	225
Слоуплей колл в позиции против продолженной ставки агрессора.....	226
Колл в позиции с руками средней силы против продолженной ставки агрессора.....	226
Колл в позиции против продолженной ставки агрессора после колдколла сильных рук на префлопе.....	227
Колл в позиции по пот оддсам с дро руками против продолженной ставки агрессора.....	228
Колл в позиции против продолженной ставки агрессора с целью флоата тёрна.....	228
<b>Игра в повышенном банке без позиции и инициативы один на один.....</b>	<b>229</b>
Чек/колл против префлоп агрессора один на один.....	230
Чек/рейз на вэлью против префлоп агрессора один на один.....	231
Чек/рейз на блефе против префлоп агрессора один на один.....	231
Чек/рейз на полублефе против префлоп агрессора один на один.....	232
Чек/фолд против префлоп агрессора один на один.....	232
Донк/3бет против префлоп агрессора один на один.....	232
Донк/колл против префлоп агрессора один на один.....	233
Донк/фолд против префлоп агрессора один на один.....	234
<b>Игра в повышенном банке без инициативы в позиции против нескольких оппонентов.....</b>	<b>235</b>
Оппоненты чекают перед нами. Бет/фолд, бет/колл и бет/3бет или чек в мультипоте.....	236
Бет/фолд в мультипоте в позиции.....	236
Бет/колл в мультипоте в позиции.....	237
Бет/3бет в мультипоте в позиции.....	238
Ответный чек в мультипоте без инициативы.....	239
Перед нами донк или продолженная ставка от префлоп агрессора. Колл, рейз или фолд?.....	240
Рейз на вэлью в мультипоте.....	240
Рейз на блефе/полублефе в мультипоте.....	241
Колл в позиции в мультипоте по шансам банка.....	243
Колл в позиции в мультипоте с рукой средней силы (ва/вб).....	243
Слоуплей колл в позиции в мультипоте.....	244
Фолд в мультипоте в позиции.....	245
<b>Игра в повышенном банке без инициативы и позиции против нескольких оппонентов.....</b>	<b>246</b>
Игра от чека. Чек/рейз, чек/колл и чек/фолд.....	246
Чек/рейз на вэлью в мультипоте без позиции и инициативы.....	247
Чек/колл по шансам банка в мультипоте без позиции и инициативы.....	248
Чек/колл в мультипоте без позиции и инициативы с руками средней силы.....	249
Слоуплей чек/колл в мультипоте без позиции и инициативы.....	250
Чек/фолд в мультипоте без позиции и инициативы.....	250
Агрессивная линия. Донк/3бет, донк/колл и донк/фолд.....	251
Донк/3бет на вэлью в мультипоте без позиции и инициативы.....	251
Донк/колл слоуплэй на вэлью в мультипоте без позиции и инициативы.....	252
Донк/фолд против регуляров в «сэндвиче» в мультипоте без позиции и инициативы.....	253
<b>Игра в неповышенном (лимпованном) банке.....</b>	<b>254</b>
Игра в неповышенном банке без позиции один на один.....	256
Неповышенный банк без позиции один на один. Чек/колл, чек/рейз, чек/фолд.....	256
Неповышенный банк без позиции один на один. Бет/фолд, бет/3бет, бет/колл.....	257
Бет/фолд в неповышенном банке без позиции один на один.....	257

Бет/3бет в неповышенном банке без позиции один на один.....	259
Бет/колл флоп, донк/фолд тёрн.....	261
Игра в неповышенном банке без позиции против нескольких оппонентов.....	262
Неповышенный банк без позиции в мультипоте. Чек/колл, чек/рейз, чек/фолд.....	263
Чек/колл с руками средней силы в неповышенном банке без позиции в мультипоте.....	263
Неповышенный банк без позиции в мультипоте. Бет/фолд, бет/3бет, бет/колл.....	263
Полублефовые ставки в неповышенном банке без позиции в мультипоте.....	264
Неповышенный банк без позиции в мультипоте. Ставка от игрока малого блайнда.....	265
Игра в неповышенном банке в позиции один на один.....	265
Игра в неповышенном банке один на один в позиции. SB чекает перед нами.....	266
Игра в неповышенном банке один на один в позиции. SB ставит перед нами.....	266
Неповышенный банк. Лимп в позиции на префлопе.....	267
<b>Игра в 3бет банках с инициативой.....</b>	<b>268</b>
Игра в 3бет банке с инициативой в позиции.....	268
Оппонент чекает перед нами в 3бет банке. Контбет/фолд, контбет/колл или контбет/3бет...	270
Блефовый контбет в 3бет поте в позиции.....	270
Контбет/фолд в 3бет поте в позиции с руками средней силы.....	273
Контбет/пуш в 3бет поте в позиции.....	276
Контбет/колл в 3бет поте в позиции.....	277
Почему при игре в 3бет банках мы применяем невысокий бетсайзинг?.....	278
Оппонент чекает перед нами в 3бет поте. Ответный чек в позиции.....	279
Ответный чек в 3бет поте с инициативой в ситуации ва/вб.....	279
Ответный чек в 3бет поте с инициативой в целях слоуплея.....	281
Оппонент донкает перед нами в 3бет поте. Колл, рейз или фолд?.....	282
Игра в 3бет поте с инициативой без позиции.....	282
Чек/рейз, чек/колл и чек/фолд в 3бет банке с инициативой без позиции.....	283
Чек/рейз на вэлью в 3бет поте с инициативой.....	283
Чек/рейз на полублефе в 3бет поте с инициативой.....	285
Чек/рейз на чистом блефе в 3бет поте с инициативой.....	286
<b>Игра в 3бет потах без инициативы.....</b>	<b>289</b>
Игра в 3бет потах без инициативы в позиции.....	290
Оппонент делает продолженную ставку в 3бет банке. Рейз, колл или фолд?.....	290
Рейз на вэлью в позиции против продолженной ставки в 3бет поте.....	290
Блефовый рейз продолженной ставки агрессора в 3бет поте.....	291
Полублефовый рейз продолженной ставки агрессора в 3бет поте.....	292
Колл в позиции с руками средней силы против продолженной ставки в 3бет поте.....	295
Колл в позиции с дро руками по шансам банка против продолженной ставки в 3бет поте.....	296
Фолд в позиции против продолженной ставки агрессора.....	297
Оппонент чекает с инициативой в 3бет банке. Бет/фолд, бет/колл, бет/3бет или чек?.....	297
Блефовый бет/фолд со слабыми руками в позиции против чека агрессора в 3бет поте.....	298
Бет/фолд с руками средней силы в позиции против чека агрессора в 3бет поте.....	298
Бет/колл и бет/3бет с сильными руками в позиции против чека агрессора в 3бет поте.....	299
Ответный чек с руками средней силы против чека агрессора в 3бет поте.....	299

Ответный чек с сильными руками против чека агрессора в 3бет поте.....	300
Игра в 3бет банке без инициативы и позиции.....	302
Игра на постфлопе в 3бет банке без позиции после слоуплея на префлопе.....	302
Игра против мин3бета.....	303
Игра в 3бет банке против нескольких соперников.....	304
Игра префлоп на сет вэлью против сквиза в образующемся мультипоте.....	305
<b>Игра в 4бет банках.....</b>	<b>306</b>
Игра в 4бет банке без инициативы.....	307
Игра в 4бет банке после слоуплея на префлопе.....	307
Игра в 4бет поте с инициативой.....	309
Игра в 4бет банке с мусором после неудавшегося 4бет блефа на префлопе.....	310
Игра в 4бет банке с АК без попадания.....	310
Ситуация «ва/вб» в 4бет банке.....	312
Игра против донк ставки в 4бет банке.....	316
<b>ИГРА НА ТЁРНЕ.....</b>	<b>318</b>
Вступление.....	318
<b>Игра на тёрне в позиции после чека оппонента.....</b>	<b>320</b>
Игра на тёрне в позиции с руками среднего вэлью против чека соперника.....	320
Пот контроль. Ответный чек на тёрне в позиции.....	320
Ставка для бесплатного шоуауна. Бет/фолд тёрна в позиции.....	324
Ставка для защиты и вэлью на тёрне в позиции.....	326
Отложенная продолженная ставка с руками среднего вэлью.....	326
Розыгрыш дро рук на тёрне в позиции против чека соперника.....	327
Ответный чек на тёрне в позиции против чека соперника с дро руками.....	327
Ответный чек на тёрне с дро руками с шоуаун вэлью.....	327
Берём бесплатную карту – ответный чек на тёрне со слабыми дро руками карту.....	329
Ставка на полублефе на тёрне в позиции против чека соперника.....	330
Игра на тёрне в позиции с мусором и слабыми руками против чека соперника.....	331
Отложенная продолженная ставка на тёрне со слабыми руками.....	332
Ставка в два чека от префлоп агрессора.....	332
Повторная блефовая продолженная ставка в позиции на тёрне – второй баррель.....	333
Флоат тёрна в позиции.....	337
Флоат или блефовый рейз?.....	341
Сдаёмся на тёрне в позиции со слабыми руками и мусором в позиции?.....	342
Игра на тёрне в позиции с сильными руками и монстрами против чека соперника.....	342
Ответный слоуплей чек на тёрне с монстрами.....	343
Бет/пуш тёрна.....	344
<b>Игра на тёрне в позиции против ставки оппонента.....</b>	<b>347</b>
Игра на тёрне в позиции с руками среднего вэлью против ставки соперника.....	347
Продолжение ва/вб линии по тёрну.....	347



Игра против донк ставки на тёрне.....	349
Розыгрыш дро рук на тёрне в позиции против ставки соперника.....	351
Розыгрыш дро рук на тёрне по пот оддсам.....	352
Полублефовый рейз против ставки соперника на тёрне.....	354
Игра на тёрне в позиции с мусором и слабыми руками против ставки соперника.....	356
Рейз против ставки соперника на тёрне на чистом блефе.....	356
Блефовый рейз тёрна на спаренной доске.....	356
Блефовый рейз тёрна в опасную карту.....	357
Игра на тёрне в позиции с сильными руками и монстрами против ставки соперника.....	359
Рейз на тёрне в позиции на вэлью.....	359
Слоуплей колл в позиции на тёрне.....	361
<b>Игра на тёрне без позиции с инициативой.....</b>	<b>362</b>
Игра на тёрне без позиции с инициативой с руками среднего вэлью.....	362
Бет/фолд тёрна или коллдаун?.....	362
Розыгрыш дро рук на тёрне без позиции с инициативой.....	365
Агрессивные линии розыгрыша дро рук на тёрне с инициативой без позиции.....	366
Бет/фолд, бет/3бет и бет/колл без позиции с инициативой на тёрне с дро руками.....	366
Пассивная линия розыгрыша дро рук на тёрне с инициативой без позиции.....	370
Игра на тёрне без позиции с инициативой с мусором и слабыми руками.....	373
Блефовый второй баррель с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками.....	374
Блефовый чек/рейз на тёрне с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками.....	376
Чек/фолд на тёрне с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками.....	380
Игра на тёрне без позиции с инициативой с сильными руками и монстрами.....	380
Бет/3бет по тёрну на вэлью без позиции с инициативой.....	380
Клик-ит-бек на сухой доске против слабых игроков.....	381
Бет/колл по тёрну на вэлью без позиции с инициативой.....	382
Чек/рейз по тёрну на вэлью без позиции с инициативой.....	382
<b>Игра на тёрне без позиции и инициативы.....</b>	<b>384</b>
Игра на тёрне без позиции и инициативы с руками среднего вэлью.....	384
Донк ставка по тёрну без позиции и инициативы.....	385
Чек/колл по тёрну без позиции и инициативы.....	387
Игра на тёрне без позиции и инициативы с мусором и слабыми руками.....	388
Чек/колл флоп, чек/рейз тёрна на блефе.....	388
Розыгрыш дро рук на тёрне без позиции и инициативы.....	389
Пассивный розыгрыш по оддсам дро рук без позиции и инициативы на тёрне.....	390
Донк ставка с дро руками на тёрне без позиции и инициативы.....	391
Чек/рейз с дро руками без позиции и инициативы на тёрне.....	392
Розыгрыш сильных дро на тёрне после бет/колла флопа.....	394
Игра на тёрне без позиции и инициативы с сильными руками и монстрами.....	395
Донк ставка с сильными руками по тёрну без позиции и инициативы.....	395
Чек/колл с сильными руками по тёрну без позиции и инициативы.....	396
Чек/рейз с сильными руками по тёрну без позиции и инициативы.....	398

<b>ИГРА НА РИВЕРЕ.....</b>	<b>400</b>
Вступление.....	400
<b>Общие концепции игры на ривере.....</b>	<b>400</b>
Ставки на вэлью.....	400
Определение оптимального бетсайзинга для вэлью ставок. Овербеты на вэлью.....	406
Коллы на ривере по шансам банка.....	410
Линия чек/рейз на ривере.....	416
Чек/рейз ривера на вэлью.....	417
Чек/рейз ривера на вэлью с целью добора с блефов.....	418
Чек/рейз ривера с целью добора с ошибочных вэлью ставок и «вторых натсов».....	420
Чек/рейз ривера на блефе.....	422
Блефовый чек/рейз ривера против пот контроля тёрна.....	423
<b>Игра на ривере с инициативой в позиции .....</b>	<b>426</b>
Игра на ривере с инициативой в позиции против чека с руками среднего вэлью.....	426
Ставка на вэлью или ответный чек.....	426
Ответный чек на ривере после ставки тёрна для бесплатного шоудауна.....	427
Игра на ривере с инициативой в позиции против чека с сильными руками и монстрами.....	428
Игра против чек/рейза на ривере.....	428
Игра против чек/рейза на ривере в сплит спотах.....	429
Игра на ривере с инициативой в позиции против чека с мусором и слабыми руками.....	431
Збаррель блеф в позиции.....	431
Блефовая ставка на ривере в продолжение флоата тёрна.....	436
Игра на ривере с инициативой в позиции против ставки с руками среднего вэлью.....	438
Колл или фолд по шансам банка?.....	438
Игра на ривере с инициативой в позиции против ставки с сильными руками и монстрами.....	442
Игра на ривере с инициативой в позиции против ставки с мусором и слабыми руками.....	444
Блеф против ставок оппонента на ривере после чек-чека тёрна.....	445
Блефкэтч ситуация без шоудаун вэлью – реблеф на ривере.....	446
<b>Игра на ривере с инициативой без позиции .....</b>	<b>447</b>
Игра на ривере с инициативой без позиции с руками среднего вэлью.....	447
Блокставка.....	447
Провоцирование блефа (чек/колл на ривере с руками среднего вэлью).....	449
Игра на ривере с инициативой без позиции с сильными руками и монстрами.....	454
Ставка на вэлью по риверу с сильными руками с инициативой без позиции.....	454
Чек/рейз по риверу с сильными руками с инициативой без позиции.....	456
Провоцирующая блокставка на ривере.....	457
Игра на ривере с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками.....	458

<b>Игра на ривере без инициативы в позиции .....</b>	<b>459</b>
Игра на ривере без инициативы в позиции против ставки с руками среднего вэлью .....	459
Ва/вб розыгрыш .....	459
Игра на ривере без инициативы в позиции против ставки с сильными руками и монстрами .....	463
Ограничиваемся коллом или рейзим на вэлью? .....	463
Игра на ривере без инициативы в позиции против ставки с мусором и слабыми руками .....	464
Блефовый рейз на ривере против ставки .....	465
Игра на ривере без инициативы в позиции против чека с руками среднего вэлью .....	467
Ставка на вэлью в чек оппонента по риверу после коллдауна флоп/тёрн .....	468
Ставка на вэлью в чек оппонента по риверу после акции чек-чек по тёрну .....	469
Игра на ривере без инициативы в позиции против чека с сильными руками и монстрами .....	471
Ставка на вэлью на ривере без инициативы в чек соперника .....	471
Игра на ривере без инициативы в позиции против чека с мусором и слабыми руками .....	472
Блефовая ставка в чек агрессора на ривере .....	472
Флоат ривера .....	474
<b>Игра на ривере без инициативы и позиции .....</b>	<b>476</b>
Игра на ривере без инициативы и позиции с руками среднего вэлью .....	476
Чек/колл ривера без инициативы и позиции .....	476
Ставка на ривере без позиции и инициативы после акции чек-чек по тёрну .....	478
Блокирующая донк ставка на ривере .....	479
Игра на ривере без инициативы и позиции с сильными руками и монстрами .....	480
Донк ставка на вэлью на ривере .....	481
Игра на ривере без позиции с сильными руками после чек-чека тёрна .....	482
Игра на ривере без инициативы и позиции с мусором и слабыми руками .....	483
Блефовая донк ставка на ривере .....	483
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>485</b>

# Введение

## *Об авторе*

Согласно правилам жанра немного о себе. Покером занимаюсь около пяти лет. С начала 2007 года работаю в самой крупной в мире онлайн-школе покера [PokerStrategy.com](http://PokerStrategy.com), практически с момента её открытия в России. Играя в разные периоды в Fixed-Limit Holdem Cash, No-Limit Holdem Cash, Omaha, SNG, MTT, сначала раскрутил банкролл со стартовых 50\$ до 5000\$. Затем, начав с MTT и постепенно перейдя в NL Cash, построил ещё один банкролл со стартовых 1000\$ до 40.000\$, по пути пережив даунсвинг в 20.000\$. Прошёл все низкие и средние лимиты FL, успешно играл SNG от 1\$ до 100\$, поднялся в MTT с лимита 10+1\$ до 200+16\$, выигрывал на лимитах от NL50 до NL400. Всего сыграл более 1.000.000 раздач в различных разновидностях покера, и на протяжении всех этих лет игра была основным моим заработком, что даёт определенное право считать себя профессиональным игроком.

Около трех лет, начиная с открытия русского отдела [PokerStrategy](http://PokerStrategy.com), работал переводчиком, пропустив через себя многие из тех материалов, которые сегодня вы можете найти на сайте школы. Более трёх лет работаю тренером и оценщиком рук. За это время записал множество обучающих видео, провёл сотни групповых и индивидуальных тренировок и оценил тысячи раздач. Всё это старался делать на высоком уровне и надеюсь, что многие из тех, кто знаком со мной по тренерской работе, готовы это подтвердить. Также являюсь счастливым обладателем двух высших образований – МГУ им. Баумана и Финансовый Университет при Правительстве РФ.

## *О книге*

Эта книга не написана по принципу: «Смотрите, вот мой плюсовой график на NL1000, играйте как я, и завтра вы будете выигрывать в разы больше!» На страницах энциклопедии не раздаётся рекомендаций по быстрому обогащению. Здесь всего-навсего очень глубоко, подробно и старательно анализируется всё многообразие игровых ситуаций в одной из разновидностей игры в покер – NL Holdem.

Надеюсь, что благодаря этой книге начинающие игроки научатся играть на хорошем уровне, средние игроки расширят свои познания по очень многим аспектам игры, да и сильным игрокам удастся найти для себя что-то новое.

Изначально книга задумывалась как большая настольная энциклопедия, в которой читатель мог бы легко и быстро найти ответ на интересующий вопрос для любого розыгрыша, просто воспользовавшись оглавлением или предметным указателем. Поэтому на страницах нашей энциклопедии я попытался охватить максимально возможное число ситуаций и рассмотреть абсолютное большинство доступных нам линий игры. Разумеется, покер настолько разнообразен, что всё это выглядит как утопия. Но если мне удалось хотя бы частично достигнуть поставленных целей, то это будет означать, что год работы над книгой прошел не зря. В книге приводится много математических расчётов, чтобы показать читателю, откуда в действительности берутся те или иные решения и вырастают целые игровые концепции. Во многих ситуациях мы попытаемся докопаться до самых фундаментальных основ, что будет приводить нас как к широко известным правилам, так и к достаточно неожиданным выводам.

Книга построена таким образом, чтобы начинающий игрок мог эволюционировать в процессе ознакомления с ней. В начале, в разделе, посвящённом игре на префлопе, мы будем очень подробно останавливаться на базовых аспектах игры, разбираться в элементарной покерной математике. В разделе, посвящённом игре на флопе, начав с самых базовых примеров, я во всех подробностях буду демонстрировать логику принятия решений различной сложности. Постепенно книга будет усложняться. Мы будем всё меньше внимания уделять очевидным и уже пройденным элементам, и больше концентрироваться на более сложных аспектах. Поэтому постарайтесь изучать книгу внимательно и до конца разобраться в неясных для вас моментах прежде, чем идти дальше.

### *Почему именно «открытая» энциклопедия?*

Энциклопедия называется открытой, так как предполагает «открытое» обучение или «открытое» общение между автором книги и её читателями.

Я буду вести базу данных пользователей, которые приобрели эту энциклопедию. В этой базе будет указан ваш аккаунт на PokerStrategy и Skype. Соответственно, если у вас будут возникать серьёзные вопросы по ходу изучения книги, то с радостью буду готов ответить на них и меня всегда можно найти в Skype: roachru (Болонин Илья). Там уже не первый год я регулярно отвечаю на все сообщения и вопросы от игроков любого уровня, поэтому не стесняйтесь. Или пишите мне на электронный адрес: roachru@mail.ru

### *Обновления книги*

Не исключено, что во время дискуссий с читателями книги выяснится, что в каких-то главах потребуются уточнения и пояснения. Может быть, я решу сам, что в книгу необходимо добавить ещё какие-то дополнительные материалы/главы. Возможно, кто-то из читателей проявит инициативу и после согласования захочет добавить в энциклопедию какую-то полезную информацию. В этом случае мы воспользуемся тем преимуществом, что книга издаётся в электронной форме. В конце концов, это «Открытая энциклопедия» и при определённом уровне спроса и популярности, а также активности и интереса со стороны читателей я готов развивать эту книгу в дальнейшем. Кроме того, получение подобных обновлений книги, наряду с «открытым» общением с автором, дают ещё одно преимущество для официальных читателей.

### *Благодарности*

Я хотел бы выразить благодарность дружному коллективу покерной школы PokerStrategy.com во главе с Рустемом Даутовым, а также всем тем людям, с которыми имел удовольствие продуктивно общаться на страницах этого сайта на протяжении многих лет. Только благодаря этому я смог пройти путь от азов покерной теории до создания этой книги.

Хотелось бы сказать большое Спасибо всем моим друзьям, без которых сложно представить моё счастливое существование, и отдельное Спасибо родителям за их исключительное участие и терпение, благодаря чему я смог стать тем человеком, каким являюсь на сегодняшний момент.

Перед тем как эта энциклопедия предстала перед публикой, с ней ознакомились три человека. Дмитрий Мордвинкин, мой большой друг, человек, с которым я проучился 6 лет за одной партой и с которым мы вместе начинали играть в покер. Сегодня Дима успешно играет на лимитах NL200+ и оценивал книгу с позиций успешного профессионального игрока. Другой мой большой друг – Иван Павлов, который начал серьёзно играть в покер около двух месяцев назад и в своей оценке отразил мнение начинающего игрока лимитов NL25-50. И наконец мой отец – Болонин Александр Васильевич, оценивший литературную сторону этой энциклопедии. Всем этим людям я также хотел бы сказать огромное Спасибо.

Также отдельное Спасибо моему другу Евгению Ковгану, за помощь в вопросах дизайна и вёрстки книги.

### *О защите*

Текст каждой книги в большом количестве контрольных глав сделан уникальным для того, чтобы можно было чётко определить, чья именно копия ушла в свободный доступ. В связи с этим я обращаюсь к добропорядочным читателям - *будьте внимательны со своей личной копией энциклопедии*. Если всё же даёте книгу «хорошему» другу, предупреждайте его об этом моменте, чтобы потом самим не попасть в неприятную ситуацию из-за человека, которого вы знаете исключительно по нику в скайпе.

Кроме того, я буду вести базу данных официальных читателей с указанием их аккаунтов на PokerStrategy и Skype. Разумеется, всё, что говорилось выше, касаясь обновлений книги, а также открытого общения и дискуссий со мной в Skype на темы, освещённые в энциклопедии, распространяется исключительно на добропорядочных людей. Также для официальных читателей создан отдельный закрытый форум для дискуссий, вопросов и предложений.

Помимо базовой электронной защиты, будут контролироваться основные запросы по поисковым системам, чтобы максимально усложнить скачивание книги в свободном доступе.

Я плохо разбираюсь в людях, в которых живут чувства всемирной справедливости или наживы за счёт чужого труда и отсутствуют воспитание и образование. Тем не менее, очевидно, что в нашей стране среди читателей обязательно найдутся представители как Робин Гудов (отбери у богатых – раздай бедным), так и провинциальных предпринимателей (укради и продай). Если к вам эта книга попала бесплатно, то обвинять в этом я вас не могу. Но буду благодарен, если вы укажете источник, из которого получили энциклопедию. В качестве поощрения готов буду подарить вам лицензионный экземпляр книги бесплатно и добавить в ряды «официальных» читателей. Разумеется, я буду рад, если получив книгу бесплатно, вы посчитаете, что проделанная работа имеет право быть оплаченной и свяжетесь со мной, заплатив столько, во сколько сами оцените этот труд.

Обратите внимание – что официально приобрести эту книгу можно только в Skype лично у автора, так сказать «из рук в руки»!

Итак, надеюсь, что каждый читатель сможет почерпнуть из этой книги что-то новое для себя и испытает от этого удовольствие! Желаю Вам приятного прочтения!

# Психология и дидактика

## Вступление

Этот раздел книги является вводным и самым незначительным по объёму. Во-первых, это связано с тем, что материалы по покерной психологии и дидактике сегодня достаточно широко распространены в Интернете и находятся в свободном доступе, в связи с чем нет смысла дублировать здесь базовые психологические концепции. Во-вторых, я не имею специального образования в сфере психологии, и если кто-то всерьёз заинтересован этой областью игры, то правильнее будет обратиться к материалам, которые написаны обладающими соответствующими знаниями профессионалами. Можно порекомендовать читателю ознакомиться с серией книг и материалов от Алана Скунмейкера, американского психолога, доктора наук, написавшего очень качественные книги в этой области: «Мой злейший покерный враг» и «Мой лучший покерный друг». Наша же книга в первую очередь ориентирована на описание технических аспектов игры.

Тем не менее, мне всё же хотелось бы поделиться с читателем некоторыми важными, на мой взгляд, наблюдениями. В основном это аспекты, которые либо мало освещены в других источниках, либо, наоборот, освещены настолько подробно, что за тоннами воды размыта суть самих явлений.

В частности, не буду говорить о золотых горах, которыми заманивают новых пользователей бесконечные рекламные баннеры, вместо этого часть внимания сосредоточим на описании негативных сторон игры в покер как основного заработка, чтобы читатель имел возможность составить целостное представление о том, что такое жизнь профессионального игрока. И что это далеко не беззаботное времяпрепровождение, а зачастую очень тяжелая и однообразная работа с повышенными психологическими нагрузками без каких-либо социальных гарантий.

Стоит также отметить, что по ходу разбора различных игровых ситуаций в следующих разделах мы будем периодически останавливаться на определённых психологических составляющих покерной игры. Но эти мысли я не буду выносить в данный раздел, так как в сочетании с практическими примерами они становятся легче для понимания. Эффективность самого процесса их изучения возрастает, по сравнению с изолированным разбором этих аспектов в отрыве от практики.

Этот раздел фактически представляет собой коллекцию тезисов по самым различным темам с краткими комментариями, но при этом мы всё же постараемся поддерживать определённую логическую связь между главами.

### *Покер – это игра. Расслабьтесь и получайте удовольствие*

В первую очередь всегда стоит помнить о том, что покер – это игра, а цель играющего человека – получить удовольствие от самого процесса. К сожалению, попадая в серьёзные даунстрики и затяжные даунвинги, многие регулярные игроки забывают об этом, и онлайн-покер для них из приятного времяпрепровождения превращается в фильм ужасов.

Вспомните, когда вы начинали играть – неужели ваша основная цель была любым способом заработать 1000...\$ или же всё-таки изначально вам был интересен сам игровой процесс?

Люди, которые приходят в покер лишь с целью заработка, в большинстве случаев либо вообще не смогут выигрывать, либо будут выигрывать суммы значительно меньше тех, на которые они

рассчитывали. В итоге повседневная игровая рутина надоест им настолько, что скорее всего они предпочтут выбрать для себя более простые методы заработка на обеспечение своих базовых потребностей.

Для сильных развивающихся игроков в начале и середине карьеры деньги не должны находиться на первом месте. Если сама игра вам не интересна и не приносит удовольствия, то будет архисложно мотивировать себя на постоянное обучение и развитие.

*Если вы хотите стать сильным игроком, вас должно мотивировать нечто большее, чем деньги или рекламный слоган «стань звездой покера».*

Проблема в том, что когда регуляр в даунсвинге забывает о том, что покер – это в первую очередь игра, он превращается в бесперспективного игрока, который видит перед собой только результаты, отображённые на графиках в покерном офисе. В свою очередь это активизирует следующую последовательность событий:

Получаем даунсвинг или сильный даунстрик, в результате чего теряем болезненную для нас сумму денег → Игра начинает раздражать. → Перестаём получать от неё удовольствие. → Цель нашей игры переходит в режим «как можно быстрее отыграться» → Не можем мотивировать себя на обучение и развитие → Не можем мотивировать себя на поиск ошибок в собственной игре → Стремимся играть как можно больше, убеждая себя в том, что это всего лишь невезение и всё скоро закончится → Уровень нашей игры стремительно и неизбежно падает, и в конечном итоге мы уже не способны переигрывать свой рабочий лимит → Уровень нашей игры падает настолько низко, что мы уже не способны зарабатывать покером и в конечном итоге проигрываем большую часть нашего капитала → Покер давно не приносит нам ничего кроме отрицательных эмоций, и поэтому мы не можем найти в себе мотивацию для того, чтобы сделать шаг назад и попробовать начать заново → Мы выводим останки наших сбережений и уходим в офис поливать кактусы.

Не попадайте в эту мёртвую петлю. Помните, покер – это игра и она должна приносить вам удовольствие.

Почему вы не хотите поливать кактусы? Потому что у вас нет желания растрачивать свою жизнь на занятия, которые вам не интересны и не приносят никакого удовлетворения? Но если покер доставляет вам исключительно негативные эмоции, то не проще ли всё же найти для себя занятие, которое будет приносить вам удовольствие, а не бесконечные проблемы и стрессы, которые вы готовы терпеть, веря в то, что когда-нибудь вам повезёт, и вы наконец-то заработаете столько денег, что хватит на беспечную жизнь где-нибудь на берегу моря?

### *Умение абстрагироваться от результатов игры*

Один из важнейших моментов при игре в покер – это эмоциональная устойчивость, и речь здесь не только о явлении тилта, о разновидностях которого вы можете найти много информации и в других источниках.

Проблема в том, что покер, а точнее результаты раздач и сессий, могут оказывать значительное влияние на настроение игрока и очень важно, чтобы эти настроения не переносились в реальную жизнь и не выходили за пределы покерного стола. Игра в покер – это бесконечные дисперсионные качели, и если вы будете переносить всё это на свободное от игры время, то рискуете эмоционально



превратить свою жизнь в «американские горки». Не просто так покер по уровню стрессовых нагрузок сравнивают с профессией авиадиспетчеров. Каждый день, каждую неделю, каждый месяц вы будете получать бэд биты и разыгрывать минусовые сессии. Каждый год у вас будут месяцы, в которые вы будете проигрывать большую часть того, что долгое время зарабатывалось с таким трудом, в особенности, если вы только поднимаетесь по лимитам и на новом уровне рискуете проиграть в разы больше, чем зарабатывали пару месяцев назад.

Если вы будете переносить настроение своих сессий в реальную жизнь, то в итоге всё это может превратиться в один долгий ночной кошмар. Важнейшее качество профессионального покерного игрока – умение абстрагироваться от результатов игры и жить полноценной жизнью за пределами покерного стола, вне зависимости от результатов. В действительности сделать это под силу немногим.

Конечно, здесь стоит отметить, что со временем вырабатывается некоторый иммунитет или привычка, которые позволяют в определённой степени не обращать внимания на результаты игры. Но при этом никто не гарантирует, что вы не попадёте в затяжной даунстрик, который способен уничтожить вашу уверенность в себе и погрузить в глубокое депрессивное состояние, заставляя искать спасение в дорогих тренировках и бесполезных книгах.

#### *«Я должен»*

*- Привет, милая. Что? Кино? Нет, прости, сегодня не могу, мне нужно сыграть 2000 рук...*

*- Привет. На футбол? Нет, сегодня не пойду. Да, проиграл 1000...\$, теперь нужно играть, чтобы восстановить банкролл, пока в выходные за столами много слабых игроков...*

*- Я должен сыграть в этом месяце 60.000 рук. А лучше 80.000 рук. А ещё лучше 160.000...*

Вы никому ничего не должны. Зачем тогда вы выбрали для себя покер как профессию? Если вам так важно ощущать, что вы кому-то что-то должны, то можно пойти работать официантом, а на свои потребности взять кредит в банке. Вот тогда вы действительно будете кому-то должны.

Сказанное, конечно, вступает в противоречие с тем, что если мы хотим зарабатывать покером, то обязаны наигрывать дистанцию и уделять этому много времени. Но в покере очень многие вещи вступают в противоречие, в частности, из-за огромного влияния фактора удачи. Наша задача – во всех ситуациях находить грамотный баланс – золотую середину. В этом случае баланс заключается в том, чтобы сохранять человеческий облик и жить полноценной жизнью, а не превращаться в существо, живущее у монитора.

*Конечно же, очень сложно относиться к покеру как к игре, когда в жизни у вас нет ничего, кроме покера.*

#### *Мечта стать эльфом 50 уровня*

Покер – это игра. Игра – это в большинстве случаев увлекательный процесс, и зачастую люди склонны погружаться в него с головой. Особенно молодые люди, у которых часто нет чёткого реального представления о том, каким они хотели бы видеть своё будущее и каковы в итоге их цели и жизненные ценности. Точно они знают только одно – при современном устройстве мира им очень хочется зарабатывать деньги, и если есть возможность зарабатывать их, сидя дома, а не на доступных и хорошо знакомых офисных должностях, то гори оно всё огнём.

Тем более что там, в реальном мире, деньги приходится именно зарабатывать, а здесь можно просто продолжать играть в компьютерную игру на «очки». Для людей, которые ещё вчера весело проводили время в школе и университете, «я играю в покер» звучит гораздо более привлекательно, чем «я работаю».

Вы хотите стать профессиональным игроком в покер, чтобы зарабатывать миллионы «очков» в месяц? Но готовы ли вы при этом превратиться в эльфа 50 уровня не в игре, а в реальной жизни?

Деньги – не главное в жизни. Хотя здесь я никому не навязываю свою точку зрения. Тем более что это может вызвать волну непонимания, учитывая наше современное общество, ориентированное на потребление. *Не знаю как у вас, а лично у меня нет никакого желания стать самым богатым покойником на кладбище.*

Стоит объяснить читателю, почему я акцентирую внимание на том, что профессиональный игрок в онлайн-покер может легко превратиться в человека, живущего у монитора.

Дело в том, что для того чтобы добиться в покере серьёзных успехов, вам придётся потратить огромное количество времени, если только, конечно, у вас нет большого таланта или серьёзных финансовых возможностей для дорогостоящих тренировок с успешными игроками. Разумеется, вы можете заниматься покером как хобби, постепенно в течение многих лет развивая свои игровые способности. Но такой вариант мало кого устраивает, и тем более, вряд ли устраивает читателя, купившего эту книгу.

Для того чтобы относительно в короткие сроки научиться играть, вам придётся уделять покеру порядка 40-50 часов в неделю! Фактически это полный рабочий день. Поначалу вам придётся посещать многочисленные тренировки, смотреть огромное число обучающих видео, анализировать собственные сессии, искать ошибки в своей игре, оценивать руки на форуме, читать статьи и книги, и при всём этом не забывать играть за столами. В сегодняшних условиях вы будете дополнительно тратить очень много времени на попытку отфильтровать действительно полезную информацию от бесполезной и в принципе неверной. И это только обязательная программа, помимо которой вы ещё будете читать покерные блоги других игроков, возможно, вести свой блог, следить за крупными турнирами, смотреть трансляции финальных столов, следить за новостями покерного мира, читать интервью звёзд и т.д. и т.п.

Очень сильно заблуждается тот, кто считает, что сможет научиться зарабатывать деньги покером в чётко определённые сроки и после этого спокойно пожинать плоды своих трудов. Проблема в том, что игрок в покер никогда не может останавливаться в своём развитии. Если сегодня вы бьёте какой-то лимит – это ещё не значит, что вы сможете также успешно выигрывать на нём через полгода. Вам придётся находиться в постоянном процессе обучения. По-другому просто невозможно. Поля с каждым днём не становятся легче. Сегодня для того, чтобы держаться на плаву, профессиональным игрокам средних лимитов приходится постоянно анализировать и совершенствовать свою игру. А кроме того, успевать наигрывать серьёзную дистанцию. Если вы не готовы посвящать покеру большую часть своего времени, то поверьте, на этой планете найдутся люди готовые на это, и очень маловероятно, что ваши таланты и способности дадут вам возможность, уделяя покеру в 2-3 раза меньше времени, чем люди, живущие у монитора, переигрывать их на дистанции. С каждым новым лимитом и с каждым месяцем серьёзных соперников у вас будет становиться всё больше, и больше и не исключено, что некоторые из них будут обладать лучшими способностями, чем вы.

Это глобальная проблема восприятия. Если я научился лепить фигурки из глины, то я буду лепить их ближайшие 50 лет и зарабатывать этим деньги. Если я научился готовить салат, то буду работать поваром и 50 лет зарабатывать этим деньги. Эта логика работает во многих сферах человеческой деятельности, но не в покере.

Вам придётся прилагать огромное количество усилий на развитие игры и постоянно стремиться избежать деградации. Всё это будет происходить в условиях полной неопределённости короткой дистанции, когда ваши результаты будут сильно зависеть от удачи.

Более того, когда вы играете на предельном для себя лимите (НЛ1к-НЛ5к) и не собираетесь идти дальше, это постоянное развитие не будет давать какого-то очередного повышения вашего «уровня». В итоге вам будет с каждым разом сложнее мотивировать себя на очередной виток обучения для того, чтобы зарабатывать деньги на всё том же лимите. Кроме того, вы просто можете упереться в потолок своих способностей и более молодые, талантливые игроки начнут переигрывать вас.

Страшно? Это хорошо. В конце концов, кто-то должен поливать кактусы.

В своей тренерской практике я встречался с людьми, которые на полном серьёзе задавали совершенно абсурдные вопросы типа: «Мне нужно научиться играть в покер и зарабатывать деньги за полгода, пока у меня есть свободно время. Что мне делать?»

Многие почему-то представляют себе карьеру покерного игрока следующим образом:

Начинаем играть, выделяем XXX дней, чтобы научиться играть → Научившись выигрывать, спокойно наращиваем банкролл и поднимаемся по лимитам → Через X лет (как правило, все почему-то думают, что через полгода или год) начинаем рубить капусту → Счастливы рубим капусту определённое время → Жизнь налаживается, куча капусты и явление миру новой «звезды покера» уже не за горами → Через пару лет мы уже завсегдатаи Лас-Вегаса и постоянные участники всех крупных турниров → Мы становимся «звездой покера», нас любят женщины, нам завидуют мужчины.

Даже не знаю, как бы повежливее вам это сказать, так как не хочу рушить розовые мечты, потому что эти мечты являются отличным мотиватором в начале покерной карьеры. Но всё же расскажу немного о том, как это выглядит в действительности.

В реальной жизни «звёздами покера» становятся единицы из тысяч, десятков и сотен тысяч тех, кто пытался серьёзно заниматься освоением этой профессии. Молодые игроки видят единичные блоги успешных игроков и им кажется, что раз этот человек смог, то и у них всё получится. Ведь инструментарий, в общем-то, один и тот же, и вроде бы где-то слышал, что научить выигрывать в покер можно даже обезьяну.

Если взять тот же PokerStrategy. На сегодняшний день на русском форуме по блогам мы можем наблюдать не более 20-40 блогов действительно успешных игроков, которые, тем не менее, не стали мировыми звёздами и вы вряд ли увидите их по телевизору. За все 5 лет существования русского PS менее 100 человек получили BlackMember статус.

20-40 блогов успешных игроков, менее 100 BlackMember'ов и ещё в лучшем случае порядка 1000 успешных в той или иной степени русских игроков, которые не ведут блоги и не афишируют свои результаты и по-прежнему не могут позволить себе поездку на WSOP или WPT.

За 5 лет существования русского PS до поездки в Лас-Вегас доросло не более 30-40 человек. А вы представляете, сколько всего людей пытались играть от PokerStrategy? Сотни тысяч! И ни один из них до сих пор не стал «звездой покера», зато огромное количество людей либо просто перестало играть, либо перевело покер в разряд хобби, так и не достигнув желаемых результатов.

И проблема здесь не в школе, а в неоправданно завышенных ожиданиях большинства начинающих игроков.

Если я поставлю по 1000\$ против каждого читающего эту книгу, что он никогда не заработает покером чистой прибылью от игры более 1.000.000\$, то вероятность того, что я стану миллионером за счёт этих ставок будет выше вероятности того, что кто-то действительно в совокупности выиграет такую сумму. Хотя, разумеется, я верю в дисперсию ☺

В реальности вы, вероятнее всего, будете игроком среднего уровня, который за счёт игры на лимитах NL100 – NL400 зарабатывает деньги на свои основные потребности. При этом большинству для этого придётся проводить перед монитором всё те же 6-8 часов в день, наигрывая дистанцию, а также работая над улучшением своей игры. Такой образ жизни затягивает и не исключено, что в итоге оставшиеся, за минусом здорового сна и основных нужд, 6-8 часов вы будете проводить там же.

Но это цветочки по сравнению с тем, что будет происходить, когда вас будут накрывать даунвинги. В полосах невезения вы можете проиграть солидную часть своего банкролла, потерять свою игру и в итоге не успеете оглянуться, как вы уже вынуждены жить на старые сбережения и пытаетесь восстановить свой банкролл.

О даунвингах написано очень много и я не буду здесь повторяться, лишь отмечу, что если вы выбираете профессию игрока в покер, то рано или поздно будете попадать в серьёзные свинги и стрики, которые, по меньшей мере, будут серьёзно бить по вашему карману и нервам. В худшем случае вы вообще можете надолго потерять свою игру и перестать зарабатывать деньги за счёт покера. К этому нужно быть готовым.

### *Стагнация личности*

В конечном итоге это может закончиться необходимостью смены профессии.

Но что если вам 25-30 лет, у вас давно нет никакого опыта работы, а в тележке лишь диплом о высшем образовании, который давно утратил свою ценность, или его и вовсе нет. После 5-10 лет слепой игры в покер вполне может оказаться так, что перспективы дворника Васи, который эти 5 лет подметал двор, могут оказаться выше ваших.

Да, многие говорят о том, что за это время можно заработать покером капитал на собственное дело. Но проблема в том, что после 5-10 лет игры далеко не факт, что вам хватит знаний и умения для реализации какого-либо безубыточного бизнеса. Не факт, что вам удастся хотя бы банально сохранить постоянно обесценивающийся заработанный капитал.

Если вы полностью концентрируетесь на покере и осознанно отказываетесь от развития в других областях, то в скором времени просто начинаете деградировать как личность. Не каждый человек способен вовремя заметить это и попытаться что-то изменить. Хотя, возможно, это лишь моя личная точка зрения и кто-то предпочтёт скорее быть богатым овощем, нежели духовно развитым человеком.

Также, вне зависимости от того как бы сильно вы не любили эту игру, через 3 года или через 10 лет, после 1.000.000 или 5.000.000 сыгранных раздач, после множества даунсвингов или в очередном из них вы внезапно осознаете, что уже не первый год большую часть своей жизни проводите в кровати и перед монитором за одними и теми же столами, принимая по большому счёту уже знакомые и во многом похожие друг на друга решения. Всё, чем вы занимаетесь и умеете в этой жизни, ограничивается тремя кнопками на вашем мониторе – колд, фолд и рейз.

Без сомнения здесь я утрирую и утрирую достаточно сильно. Но делаю я это для того, чтобы попытаться донести мысль о том, как важно развиваться и быть полноценным человеком вне покерного стола!

*Играйте в покер, зарабатывайте деньги, получайте удовольствие от игры, но не забывайте, что в жизни есть множество других занятий! Дышите полной грудью!*

Не бросайте институт или работу! Не пренебрегайте образованием и карьерой ради покера! Если сегодня вам нравится игра, и вы зарабатываете этим деньги, это не значит, что всё это не изменится через 5 лет. А вот переключиться на что-то другое может быть уже поздно.

*Мы живем в самой прекрасной стране на свете, а все остальные страны нам завидуют*

В реальной жизни покером вы сможете зарабатывать чистой прибылью на дистанции в среднем от 1000\$ до 5000\$ в месяц. Да, у вас будут и более удачные месяцы, но на дистанции на них будут накладываться даунсвинги, а также отдых от игры, и средний доход будет измеряться в указанных пределах. Конечно, отдельные игроки смогут зарабатывать более 100.000\$ в год, но это будут те самые 100-200 человек из сотен тысяч.

И здесь, не могу не обратить внимания на российскую специфику. Почему же у нас в стране вокруг покера такой ажиотаж? Почему так много молодых образованных ребят стремятся сегодня заниматься этим профессионально? Наверное, всё-таки не из-за того, что все они стремятся стать «звёздами покера».

Происходит это из-за того, что для большинства регионов нашей страны и стран СНГ цифра 2000\$ в месяц перекрывает зарплату на любой другой доступной должности, как на сегодняшний день, так и в перспективе карьерного роста.

В любой развитой стране, если вы обладаете достаточными способностями для того, чтобы стать лучшим игроком в покер из тысяч других, то с очень высокой вероятностью за счёт своих качеств сможете добиться успеха и в большинстве других профессий и зарабатывать ничуть не меньше.

А пока с тем, что в нашей стране, честными путями зарабатывать такие деньги очень сложно, мы ничего поделать не можем. Хотя при желании действительно стать хорошим, но не бедным «археологом» «или «врачом» всё же можно, поставив цель, получить хорошее образование, выучить язык и уехать за границу. На худой конец лучше стать врачом со средним заработком, но зато быть счастливым и хорошим человеком, чем быть несчастным игроком в покер ☺

«Я знал многих хороших финансистов, юристов, менеджеров, которые зачем-то в определённый момент решили бросить всё и стать посредственными и несчастными писателями» [ (с) Гришковец ].

В 2010 году покер был включён в IMSA (Международная федерация интеллектуального спорта) и наряду с шахматами, бриджем, го, сянци и шашками будет представлен в программе Вторых Всемирных интеллектуальных игр 2012 года.

Я не хотел бы здесь касаться дискуссии на тему отношения интеллектуальных игр к спорту. Но одно могу сказать с уверенностью – если вы будете относиться к своей игре в покер, как к занятиям спортом, то это может серьёзно улучшить ваши результаты на дистанции.

Покер, как и любой вид спорта, требует от игрока постоянных тренировок и развития различных навыков. Покер основан на конкуренции. Вы не просто должны играть хорошо, вы должны играть лучше, чем ваши соперники за столом. Вы обязаны переигрывать своих противников.

Любой спортсмен готовится к своим выступлениям и стремится подойти к ним в оптимальной форме. Когда вы вечером после банки пива и плотного ужина, в полусонном состоянии, с мыслями о событиях прошедшего дня погружаетесь в полулежащем положении в кресло перед монитором, то спортсменом вас назвать сложно. Так же как и ночью или ранним утром, когда еле-еле открыв глаза, вы загружаете столы, предварительно прихватив пару бутербродов с кухни, не забыв по пути заскочить в туалет.

Относитесь к покеру как к спорту. Стремитесь подходить к своим игровым сессиям в оптимальном психологическом и физическом состоянии. Старайтесь играть с максимальной концентрацией.

*Покер, как и любой другой вид спорта, не прощает ошибок. Но в покере ко всему прочему за свои ошибки вам придётся платить деньги.*

### *Проблема эгоцентризма*

Одна из центральных проблем, с которой сталкивается абсолютное большинство покерных игроков, это проблема борьбы с собственным эгоцентризмом. Когда человек выбирает покер как профессию, он уже изначально зачастую предполагает, что он «похитрее» тех, кто протирает штаны в офисном кресле.

**Эгоцентризм** (от лат. ego — «я», centrum — «центр круга») — неспособность или нежелание индивида встать на чужую точку зрения. Восприятие своей точки зрения как единственной верной.

Эту проблему порождает то, что в покере нет чёткой инструкции к применению, а результаты на короткой дистанции сильно зависят от удачи. Начинающий игрок читает статьи, смотрит видео, ходит на тренировки и постоянно сталкивается с тем, как многие решения описываются не какими-то чёткими формулами, а совокупностью различных, не до конца ясных факторов. При этом зачастую один тренер/автор статьи/автор видео оперирует одними факторами для принятия решений, а другой - иными. Доходит до смешного, когда разные успешные игроки придерживаются диаметрально противоположных точек зрения на одну и ту же ситуацию, и каждый из них приводит весомые аргументы своей правоты, которые звучат вполне правдоподобно. В итоге разобраться в том, кто из них прав начинающему игроку очень сложно. Особенно когда в дополнение ко всему этому на свои вопросы он получает ответы типа: «Здесь можно сыграть и так и так, зависит от динамики, соперника, метагейма и ещё десятка факторов».

В итоге естественным образом человек начинает ориентироваться на единственный реальный элемент всего этого действия – конечный результат – сумму выигранных денег. Именно этим большинство определяет правильность суждений того или иного игрока/тренера/автора. На основе этого же принципа многие игроки начинают оценивать качество собственной игры и принимаемых решений.

В прошлом месяце я играл в плюс, а значит – мои решения были верны. Если в этом месяце я играю в минус, значит – мне не везёт. Это стандартная ловушка, в которую попадают некоторые игроки.

В итоге рождается большая проблема – покерный игрок редко готов признать свои ошибки. Эту концепцию легко проследить на примере людей, которые годами играют в рулетку или автоматы. Им абсолютно бесполезно пытаться объяснить, что в играх против казино невозможно выигрывать на дистанции. И никакие математические выкладки здесь не помогут. Если вы из тех, кто верит в то, что можно выигрывать в играх против казино, и убедить вас в обратном невозможно, тогда лучший совет, который я могу вам дать – распечатайте эту книгу, сожгите её и развейте по ветру, а после этого отдайте все деньги любимой женщине и идите на нормальную работу.

Если вы верите в то, что играя полгода в покер, побив NL25-100, вы научились играть, а внезапный проигрыш при переходе на лимиты выше – это лишь неудачная полоса, то вероятнее всего вы на пороге большой беды.

Многие люди не готовы смириться с тем, что не могут переиграть определённый лимит и выигрывать деньги, особенно когда у них уже были определённые успехи до этого. Тем более что вокруг они видят блоги успешных игроков, в которых весь путь наверх изложен так просто и понятно, что на первый взгляд в нём не должно быть ничего сложного. Упускают они только одно – что эти блоги единственные из тысяч тех, кто так и не смог научиться играть в покер.

Есть два наиболее распространённых побочных эффекта этого явления:

#### *Списывание результатов своей игры на невезение*

Это происходит ежедневно и повсеместно. Практически ни один игрок не способен сразу признать, что он просто плохо играет. В первую очередь он скажет о том, что ему крупно не везёт.

Бесконечно ссылаясь на неудачу, вы делаете себя невинной жертвой, которая никак не способна повлиять на происходящее. Жертвы – травоядные, они не выигрывают в покер. Здесь правят хищники.

Если вам кажется, что выигрывающие игроки вашего лимита играют точно так же как вы, но вам просто не везёт, то я должен вас расстроить. Скорее всего, вы просто играете значительно хуже, чем они. А везёт сильнейшим.

#### *Неадекватное восприятие критики*

Как итог, некоторые игроки просто не способны воспринимать критику своей игры ни в каком виде. На любой укол в свою сторону они даже не пытаются обдумать сказанное «обидчиком», а лишь стараются найти как можно больше аргументов, которые защитят их собственную точку зрения, не пытаясь прислушаться к доводам оппонента. Они точно знают, что способны выигрывать в покер и

им просто не везёт. За счёт своей игры они выигрывали деньги, а выигрывает ли деньги тот, кто пытается дать им совет, они не знают. А значит, лучше остаться при своей точке зрения и переждать пока пройдёт неудачная полоса.

Чем больше в человеке развит эгоцентризм, тем более авторитетный и успешный оппонент требуется такому игроку в дискуссии, чтобы он прислушался хотя бы к части из его мыслей. Зачастую этот оппонент должен быть настолько авторитетным, что такой игрок, скорее всего, банально не будет заинтересован в оказании помощи нашему герою. А советы остальных игроков наш герой воспринимать не собирается. В итоге он варится исключительно в собственном мнении и маловероятно, что это закончится чем-то хорошим.

Чем обиднее (ближе к сердцу) для вас замечание со стороны другого игрока, тем выше вероятность, что он попал точно в яблочко. И это, кстати, относится не только к покеру. Старайтесь не обороняться от критики, а пытаться воспринимать её и анализировать.

*Проблема эго в покере как в сексе.*

Вы хороши в сексе?

Покажите мне мужчину, который ответит на этот вопрос отрицательно. А из тех немногих кто по скромности всё же ответит «Нет», большая часть про себя будет считать, что в действительности всё не так плохо и на самом деле они очень даже хороши.

Вы хороши в покере?

Ответы многих покерных игроков на этот и первый вопрос будут одинаковыми.

Всё вышесказанное напрямую относится к вам? Не расстраивайтесь сильно, автор этих строк является примером проявления эгоцентризма при игре в покер. За этот свой недостаток я заплатил немало денег и потратил впустую огромное количество времени. Могу вас успокоить – с опытом и расширением кругозора влияние этого фактора сгладится. Вопрос лишь в том, стоит ли набивать шишки на собственном лбу?

*Покер – это игра, в которой гораздо дешевле учиться на чужих ошибках, нежели на своих собственных. Хотите учиться на своих ошибках? Платите деньги и флаг вам в руки!*

*Пятый в мире по силе игрок в покер за столом из 9 лучших*

Всем известна бородатая поговорка о том, что девятый в мире игрок не сможет выигрывать деньги, если будет всегда играть за столом с восьмерью лучшими.

Но что если вы не девятый игрок? Представим, что вы пятый игрок за этим столом!

Пойдём дальше и вообразим, что в вас живут два человека: один из них - это пятый в мире игрок с огромным эго, который считает себя лучшим, а другой – это пятый в мире игрок, который адекватно оценивает свои силы.

Второй герой, играя за столом с восьмью лучшими игроками мира, не станет связываться с четырьмя игроками, которые играют лучше, и будет стремиться играть против четырёх слабых соперников и за



счёт этого может рассчитывать на выигрыш денег. При этом такой игрок сможет почерпнуть для себя какие-то дополнительные знания из игры с лучшими противниками, внимательно наблюдая за их действиями.

Первый герой, переоценивая свои силы, будет ошибочно стремиться играть и против тех четырёх соперников, которые лучше чем он, а в итоге на дистанции будет либо играть в ноль, компенсируя свои убытки за счёт четырёх худших соперников, либо просто в минус, так как его огромное эго заставит его проигрывать лучшим игрокам, стремясь их переиграть, значительно больше, чем выигрывать у слабых соперников

### *Спасибо эгоцентризму*

Напоследок все те, кто выигрывает в покер и кого не касаются проблемы, затронутые в этой главе, должны сказать большое спасибо тому, что человеческий эгоцентризм существует. Если бы не это, слабые игроки не приходили бы день за днём за наши столы для того, чтобы вновь и вновь дарить нам деньги, будучи при этом уверенными, что они не так плохи и всё это лишь временное невезение.

### *Игра за столом. Принятие решений в условиях ограниченного времени*

Один из важнейших аспектов игры, который мешает хорошим игрокам реализовать свои возможности за столами – это неумение быстро анализировать ситуации и принимать решения в условиях ограниченного времени.

Время – деньги, и за покерным столом каждая секунда имеет свою цену.

Многие игроки не умеют эффективно использовать выделенное им время для анализа решений. Вместо того чтобы всесторонне рассматривать аспекты конкретной игровой ситуации, в их голове успевают пронестись множество бесполезных мыслей, ни на шаг не приближающих к нахождению оптимального решения.

Рассмотрим типичный мыслительный процесс в ситуации, когда игрок ставит на ривере и получает рейз: «Какие руки меня бьют в этой ситуации?» - «рук, которые меня бьют, здесь очень мало» - «Соперник изображает очень узкий спектр» - «Меня опять пытаются обмануть и выбить из раздачи» - «Как же мне это надоело» - «Да, он точно блефует, слишком мало лучших рук».

Мы не будем разбирать правильность подобной логической цепочки, но обязаны отметить, что здесь присутствуют сразу два лишних элемента, а последняя мысль: ««Да, он точно блефует, слишком мало лучших рук» – вообще не несёт в себе никакой информации, повторяя уже сделанные нами предположения!

Многие игроки даже не обращают внимания на то, как идёт процесс анализа их решений за покерным столом. Они умеют анализировать ситуации вне игровой сессии, но оказавшись в игре, не замечают, как тратят драгоценное время на бесполезные элементы логических цепочек. В итоге заканчивается тем, что такие игроки часто принимают решения больше основанные на их опыте, знании стандартных решений или вообще положившись на своё подсознание и интуицию, не успевая проанализировать специфические аспекты розыгрыша.

Любое решение в покере – это результат логической цепочки. Старайтесь оптимизировать применяемые вами логические цепочки, чтобы экономить время. Старайтесь исключать из своего мыслительного процесса бесполезные/неинформативные элементы. Чем больше действительно важных аспектов вы будете успевать проанализировать в конкретной игровой ситуации, тем качественнее будут принимаемые вами решения. Для большинства это будет очень сложно и потребует серьёзных тренировок, но конечный результат стоит затраченных усилий.

Два самых распространённых фактора, отнимающих у нас время – это эмоциональная окраска ситуации и заикливание на уже произошедших ранее событиях.

К эмоциям относятся различные мысли типа: «Ну что за дурацкая карта», «Почему это постоянно происходит именно со мной?», «Ну вот опять, уже просто невозможно это терпеть, я сейчас точно нажму колл», «Неужели опять куллер, вот я же сейчас нажму колл и он обязательно покажет мне лучшую руку, я просто уверен в этом» и т.д. Любые мысли подобного характера не приносят никакой пользы, но отнимают драгоценное время.

Также, каждый раз, когда во время сессии вы начинаете уделять слишком много внимания мыслям об уже сыгранных раздачах, вы отнимаете у себя время, которое должно быть потрачено на анализ новых ситуаций и наблюдение за игровой динамикой за столом. В итоге вы рискуете растерять в новых раздачах значительно больше EV и допустить ещё больше ошибок, чем уже сделали. Растрачивать своё время при игре за столом – это nepозволительная роскошь. Анализируйте правильность разыгранных рук после сессии, а не во время её.

#### *Анализ собственных сессий*

Это обязательный элемент развития любого покерного игрока. Если вы не будете уделять этому достаточно времени, то зачастую просто не сможете найти ошибки в своей игре. Возможно, поначалу эти ошибки не будут значительными, но пока вы сами или, что ещё лучше, кто-то со стороны не начнёт регулярно оценивать вашу игру, то эти ошибки будут оставаться. При этом вы будете стремиться развиваться дальше и накладывать на уже существующие ошибки новые и новые. В итоге, когда придёт неотвратимый даунсвинг, вы не сможете разобраться, в какой момент вы отошли от оптимальной игры и ошибок в вашей игре окажется такое количество, что избавиться от них будет очень сложно. В конце концов вам будет казаться, что вы почти всё делаете неправильно. Точнее, вам должно так показаться. Но в действительности в даунсвинге вы будете убеждать себя, что вам просто не везёт и скоро всё это пройдёт. Вы будете усугублять дырки в своей игре. А заканчивается это всё традиционно – идём поливать кактусы.

Я не претендую на авторство идеи о необходимости анализа сыгранных раздач, об этом не говорят только ленивые. Но в действительности абсолютное большинство игроков пренебрегает этим советом. И это понятно, учитывая насколько это трудоёмкий процесс, требующий немалых временных затрат. Одно дело, когда ты беззаботно играешь за четырьмя и более столами, полностью поглощённый увлекательным процессом, а другое дело, когда в покерном офисе необходимо скучно и нудно перебирать уже сыгранные руки. Поэтому ещё раз подчёркиваю - анализируйте сыгранные вами сессии! Или нанимайте тренеров, которые сделают эту работу за вас.

Один из способов значительно сократить время необходимое для принятия решений – это глубокое понимание стандартных, типичных ситуаций. Благо, что в покере многие споты в целом могут описываться общими классическими концепциями. Если вы хорошо ориентируетесь в этих базовых концепциях, то многие ситуации будут для вас стандартизированы и очень часто вы сможете использовать «шаблонные» решения.

Более того, понимая базовые аспекты классических покерных ситуаций, вы сможете гораздо быстрее оценивать сложные споты.

Пример игрового шаблона – вы объявляете повышение на префлопе и получаете колл от оппонента без позиции. Здесь вы знаете, что, к примеру, в сухую Ахх доску в чек соперника вы всегда будете делать продолженную ставку, так как это в абсолютном большинстве случаев плюсово на дистанции за счёт фолдов соперника. Это стандартный шаблон.

Фактически каждая игровая ситуация представляет собой определённый шаблон с накладываемым поверх него набором специфических факторов, обусловленных конкретной ситуацией. Если вы не умеете достаточно хорошо пользоваться шаблонами, то никогда не будете успевать грамотно анализировать уникальные факторы ситуации.

Не менее важно и то, что ваши шаблоны должны быть качественными. Если шаблоны содержат ошибки, то это даст огромный минус на дистанции.

Для того чтобы наши шаблоны были хороши, необходимо постоянно работать над своей игрой и один из эффективнейших методов уже был указан выше – анализ собственных сессий.

### *Планирование розыгрышей и прогнозирование возможных ситуаций*

Второй способ экономии времени на размышления за игровым столом во многом вновь основан на хорошем знании базовых концепций игры, но, помимо этого, добавляет элемент прогнозирования ситуаций.

Хороший игрок в большинстве случаев знает, что он будет делать в той или иной ситуации при любом сценарии развития событий, и также заранее представляет все возможные ситуации, которые могут возникнуть на следующих улицах, и заранее осознает, как он будет играть в той или иной ситуации. Он владеет огромным количеством шаблонов и знает против кого и в какой ситуации станет их применять.

К примеру, хороший игрок получает AQ в бпах игре в позиции баттона. В этой ситуации ему не важно, что сделают его соперники. Он знает, что будет делать против лимпов перед собой. Он знает, чьи рейзы будет 3бетить на вэлью и против кого разыгрывать колдколл в позиции. Он знает, что будет делать, если он откроет торговлю первым и столкнётся с 3бетом от игроков с блайндов. Он заранее отдаёт себе отчёт в том, в какие доски и против каких соперников будет делать продолженные ставки или как будет играть против продолженных ставок оппонентов.

В действительности это невероятно важно, хотя, разумеется, такие навыки развиваются исключительно с опытом.

Главное, что должны вынести для себя те игроки, которые ещё не дошли до такого уровня мышления – не лезьте в ситуации «посмотрим, что там будет».

Действия с посылом «не знаю как играть», «как-то мне всё это не нравится, но руку жалко», а также «посмотрим, что там будет» - это очень распространённая ошибка в игре начинающих и средних игроков. На своих тренировках и при оценке рук я год за годом сталкиваюсь с типичной ситуацией, когда игроки руководствуются единственной логикой: «Сыграть на стэк страшно, а выкинуть жалко». После этого герои нажимают различные коллы в надежде на то, что всё закончится хорошо. Наиболее распространена эта логика, к примеру, когда игроки начинают без позиции в больших банках разыгрывать коллдауны с руками среднего вэлью, но об этом мы ещё подробно поговорим в соответствующей главе.

### *Всегда спрашивайте себя: «Почему?»*

Почему? – это тот вопрос, который должен преследовать вас на всех этапах обучения покерной игре. Он должен вам сниться.

«Почему здесь нужно блефовать?» - «Что значит фолд эквити?» - «Почему в этой ситуации у меня достаточно фолд эквити?» - «Что такое математическое ожидание?» - «Почему при таком фолд эквити у меня будет положительное математическое ожидание?»

Никогда не бросайте подобные цепочки вопросов на полпути. Если вы пытаетесь разобраться в какой-то ситуации, то обязательно идите до конца. Изучайте статьи по данной тематике, задавайте интересующие вас вопросы на тренировках, на худой конец доставайте успешных игроков в блогах и скайпах.

Задавайте себе вопросы «Почему?» до, во время и после сессий.

«+» «Почему он сыграл в этой ситуации <...>?» «Почему я сыграл в этой ситуации <...>?»

«-» «Почему мне так не везёт?» «Почему он играет так плохо, но выигрывает?»

Благодаря этим вопросам вы даже можете бороться с тильтом или, по крайней мере, выходить из сессий, когда попадаете в это состояние. Тильт изменяет мотивацию ваших решений и это приводит к тому, что ответы на стандартные вопросы : «Почему я играю 3бет в этой ситуации?», «Почему здесь я сыграл на стэк?» - начинают видоизменяться, и если вы будете контролировать эти ответы, то сможете заметить, когда ваша игра начинает сильно уходить в сторону от оптимальной.

«+» «Почему я играю в этой ситуации 3бет?» - «Потому что против спектра колдкола соперником моего 3бета я нахожусь впереди и могу играть на вэлью»

«-» «Почему я играю в этой ситуации 3бет?» - «Потому что соперник достал воровать у меня блаинды и уже пора проявить какое-нибудь сопротивление и попытаться его проучить».

### *Вы должны видеть ошибки ваших соперников!*

Вы должны видеть ошибки ваших соперников! Вы должны понимать причины этих ошибок и пытаться понять образ мышления, который приводит ваших противников к этим ошибкам! Только так, в соответствии с базовой теоремой покера, вы сможете выигрывать деньги.

Прибыль одних игроков – это абонентская плата, которую вносят другие игроки за свои ошибки.

В покере всегда есть возможность выбирать оптимальные линии игры. Никто не ограничивает игрока в этом выборе. Но если бы все принимали оптимальные решения, то никто не смог бы выигрывать на длинной дистанции, и всё это превратилось бы в рулетку, а в качестве зера выступил бы рейк.

Но наши оппоненты ошибаются по собственному желанию или в результате того, что мы принуждаем их допускать ошибки.

Ошибки соперников – это ваша прямая прибыль. Вы должны знать, какие ошибки может допустить тот или иной соперник, и понимать природу этих ошибок, т.е. понимать логику, которая приводит оппонента к принятию неправильных решений. Вы должны постоянно искать слабости в игре соперников и ставить их в ситуации, в которых они будут чувствовать себя не комфортно и в результате принимать ошибочные решения. В идеале, садясь за стол, вы должны чётко понимать за счёт чего собираетесь выигрывать деньги за этим столом. Вы должны понимать, кто даст вам прибыль и за счёт чего.

### *Метагейм-факторы и баланс наших линий*

Хорошо, что многие новички не знают, что такое метагейм. Я постоянно сталкиваюсь с такими игроками на тренировках для начинающих. Это счастливые люди. Слишком много игроков, узнавая о существовании этого элемента игры, начинают пытаться выстраивать логические цепочки, основанные на психологии, динамике стола, имиджах игроков и прочих подобных факторах, в итоге зачастую перенгрывают сами себя.

Метагейм – это совокупность не математических факторов, оказывающих влияние на принимаемые нами решения. Некоторые начинающие игроки, не овладев толком базовыми концепциями и их математикой, начинают пытаться как-то анализировать имиджи игроков, динамику стола и не дай бог, применять левелинг в своих решениях. В абсолютном большинстве случаев ничем хорошим это не заканчивается. Даже в том случае, если игроку удаётся верно оценить метагейм-факторы ситуации, часто ему не хватает банальных практических навыков для того, чтобы на основе сделанных выводов разыграть целостную логичную линию. Зачастую всё это заканчивается тем, что приняв изолированное решение на одной из улиц, основываясь на метагейме, начинающие игроки не представляют, как продолжать розыгрыш. Игроки пытаются оправдать себя метагейм-факторами, хотя в действительности при принятии решения руководствовались обычными человеческими эмоциями.

Похожая по своей сути проблема – это баланс. Это ещё более загадочное понятие для многих начинающих игроков. Многие слышали о том, что каждая наша линия должна быть сбалансирована для того, чтобы соперникам было сложнее играть против нас. Т.е. к примеру, если мы чек/рейзим на ривере, то мы должны играть, таким образом, как с блефами, так и с вэлью руками. В противном случае, если мы будем чек/рейзить только на вэлью, то соперники прочитают нас и перестанут оплачивать этот приём с худшими руками.

## Почему игроки часто переоценивают значение факторов метагейма и баланса?

- *Мы в центре прожекторов:* Многим игрокам кажется, что все без исключения противники наблюдают за их игрой и пытаются её как-то оценивать и анализировать. Возможно, они и не предполагают этого в открытую, но строят свои рассуждения с учётом данного факта.

«Я уже 3бетил за этим столом трижды и поэтому я, пожалуй, на этот раз сброшу», «30 раздач назад я уже играл чек/рейз на ривере на вэлью с монстром, теперь я применю аналогичный приём на блефе» и т.д.

Проблема в том, что в действительности в большинстве своём никто из соперников не уделяет вашей игре настолько много внимания, как вам кажется. Один из ваших соперников играет 12 столов и ему не до вас, другой смотрит на втором мониторе фильм, или ругается с женой, или разговаривает по телефону, третий находится в тильте, четвёртый просто играет слабо и не обращает внимания на предыдущие раздачи и т.д. Поэтому более чем вероятно, что когда вы сделаете чек/рейз на ривере на блефе, рассчитывая на предысторию, окажется, что соперник или не помнит, или даже не пытался отметить и запомнить, что ранее вы играли так исключительно с монстрами.

Вы не звезда покера и вы не в центре прожекторов! Если оппонент 3бетит вас третий раз подряд – это не значит, что он успел прочесть вас и теперь пытается вас как-то эксплуатировать. Иногда это действительно будет так, но на мелких и средних лимитах в абсолютном большинстве случаев это будет означать банально то, что игроку заходят хорошие руки. Или он просто любит широко 3бетить. Но лично к вам это не имеет АБСОЛЮТНО никакого отношения. Подобное ошибочное восприятие событий, происходящих за покерным столом, имеет прямое отношение к эгоцентризму, о котором мы уже говорили ранее.

Вы не центр притяжения! Игра за столом не крутится исключительно вокруг вас! Не пытайтесь основывать свои решения на сомнительных предположениях о том, что оппоненты что-то запоминают или пытаются целенаправленно переигрывать вас.

- *Переоценка соперников:* Ещё одним аспектом, продолжающим затронутую нами тематику, является то, что в большинстве случаев наши противники просто не будут достаточно хороши, чтобы находить лики в балансе наших линий или отмечать и принимать решения на основе предыстории игры, имиджей, динамики стола и других метагейм-факторов.

Прежде всего это относится к игре на низких и средних лимитах. Вы будете играть против огромного числа слабых соперников и средних регуляров, базирующих свою игру исключительно на стандартных решениях, а также против нитов, мультитейблеров, «автоответчиков» и т.д.

АБСОЛЮТНОЕ большинство соперников не сможет разглядеть, что то или иное действие вы делаете исключительно на вэлью и не балансируете этот диапазон блефами или полублефами. Абсолютное большинство соперников не будет принимать решение на основе предыстории или имиджа, гораздо чаще отталкиваясь от силы собственной руки и стандартных концепций. Если бы ваши оппоненты были настолько хороши, чтобы читать игру так глубоко и следить за всеми своими соперниками, то они уже играли бы на значительно более высоких лимитах, а не грызли бы ваших фишей на НЛ25-НЛ200. В большинстве случаев максимум, на что способны ваши оппоненты – это просмотр и оценка ваших статков.

- *Баланс на поздних улицах*: Выделим этот пункт отдельно. Вы должны понимать, что некоторые приёмы в своей игре будете применять очень редко и с учётом двух предыдущих аспектов не имеет практически никакого смысла их балансировать.

К примеру, чек/рейз ривера на вэлью. Ситуация для розыгрыша этой линии будет встречаться настолько редко, что в абсолютном большинстве случаев соперник, против которого вы сыграете подобным образом, не будет иметь на вас никаких статсов или ридсов, относящихся к этому приёму. Дополнительно мы учитываем то, что для получения ридсов сопернику не просто нужно увидеть за нами этот ход в какой-то раздаче, но ещё необходимо, чтобы эта раздача закончилась шоудауном, на котором мы показали бы свою руку.

- *Автобаланс*: Многие успешные игроки считают, что такого понятия, как баланс, в игре вообще не существует. И отчасти они правы. Дело в том, что многие из тех, кто кричат о балансе игровых линий на каждом углу, зачастую неверно понимают основополагающие принципы этого явления.

Есть один очень простой факт: *«Если вы играете правильно и в большинстве случаев ваши решения близки к оптимальным, то ваши линии игры будут автоматически сбалансированы!»*

Мы ещё затронем этот вопрос в нашей книге, когда у нас будет чуть больше практических знаний. А здесь ещё раз подчеркнём – если вы играете достаточно хорошо и используете споты, которые предоставляет вам игра, то ваши линии всегда будут сбалансированы.

Учитывая всё вышесказанное, давайте попробуем пофантазировать о метагейм-факторах в одной из стандартных ситуаций и сделаем выводы о том, как мы должны в связи с этим выстраивать свою игру.

«Этот соперник Збетит меня уже 3-ий раз подряд, наверняка, у него нет сильной руки, пора начинать сопротивляться». В действительности в большинстве случаев на низких и средних лимитах это неверная логика, и мы поймём это, когда поставим себя на место соперника. Но когда мы находимся в позиции «жертвы», то начинаем переживать по поводу того, что противник безнаказанно оказывает на нас давление. В этой ситуации нам просто становится обидно, оппонент задевает нашу самооценку, и мы фактически руководствуемся эмоциями. Но чтобы не признаваться самим себе в том, что выставление на префлопе по 88 было необоснованным эмоциональным решением, мы успокаиваем себя, оправдываясь метагейм-факторами (предысторией, агрессивной динамикой и т.д.).

Посмотрим на ситуацию глазами оппонента. Мы начинаем играть против какого-то неизвестного соперника. Мы Збетим его несколько раз на короткой дистанции. Какие мысли посещают нас, когда мы получаем возможность в очередной раз разыграть пограничный Збет против него? «Я и так его достал, он, наверняка, уже напряжен и будет пытаться сопротивляться, поэтому я, пожалуй, сброшу этот одномастный коннектор». А что если у нас на руках AA? Тогда наши мысли выглядят следующим образом: «Ух ты, отлично, я Збетил его до этого несколько раз, теперь он наверняка оплатит мои ракеты». Это типичный образ мышления, присущий большинству слабых и средних игроков в покер. Поэтому на низких и средних лимитах в большинстве случаев 3-ий или 4-ый Збет гораздо чаще будет означать сильную руку, нежели методичное использование проявленной вами слабости. Лишь единичные игроки против неизвестного соперника будут играть, опираясь на логику: «Он сдаётся на мои Збеты, и я буду продолжать оказывать на него давление, пока он не начнёт сопротивляться».

Обратный пример: «Я уже играл много агрессивных 3бетов и 4бетов против этого оппонента, поэтому на этот раз не буду накалять обстановку, так как противник может начать сопротивляться». В идеале при принятии решений мы в первую очередь должны руководствоваться математикой спота и не упускать ситуаций, в которых считаем, что можем играть агрессивно с положительным математическим ожиданием. Но на практике многие игроки, руководствуясь приведённой выше логикой, отказываются от некоторых агрессивных ходов. Что делать, если вы относитесь к таким игрокам, и как выстроить свою игру, чтобы подобный метагейм не оказывал на вас давление?

Применяйте больше лайт 3бетов и 4бетов в начале сессии, когда между вами и соперником ещё не создана агрессивная динамика. Если вы будете пользоваться обратной логикой и начинать сессию с тайтовых 3бетов, а в итоге упираться в мысли о том, что при созданном агрессивном имидже стоит понизить активность, то вы будете значительно реже играть агрессивные приёмы, нежели если бы начинали свою сессию с лайт 3бетов и 4бетов. В конечном итоге через определённое число 3бетов/4бетов вы в любом случае придёте к тому, что понизите агрессию. Если вы замечаете за собой подобную слабость, тогда лучше начинайте сессию с лайт 3бетов/4бетов. Это позволит создать агрессивную динамику за счёт слабых рук и в будущем, когда вам начнут приходиться сильные комбинации, вы будете спокойно поддерживать свою агрессию за счёт 3бетов на вэлью. В то же время такое распределение агрессии будет отлично работать против средних и слабых оппонентов, руководствующихся общепринятой логикой, которую мы описывали выше. Т.е. вначале они не будут склонны сопротивляться против ваших первых 3бетов и 4бетов, но при сложившейся агрессивной динамике начнут ошибочно расширять свои спектры в тот момент, когда вы, наоборот, будете играть уже.

Это лишь один из многих примеров того, как мы можем использовать метагейм, левелинг и слабые места в классическом мышлении, к которому прибегает большинство неопытных и слабых игроков. Всесторонний анализ подобных незначительных казалось бы вопросов часто проводит границу между сильными игроками и игроками среднего уровня. Каждая такая мелочь в понимании игры делает вас сильнее, а каждый раз, когда вы не будете задумываться над такими вещами, кто-то из ваших соперников будет это делать за вас и становиться сильнее.

### *Стопlossы и стопвины*

Широко известны подходы к игровым сессиям, когда в какой-то момент, при наступлении определённых заранее условий, мы прерываем нашу плюсовую или минусовую сессию.

Сразу отмечу, на мой взгляд, в идеале хороший игрок с устойчивой психикой не должен использовать такие искусственные приёмы в своей игре. В идеале, играя за каждым конкретным столом, в каждой конкретной игровой сессии в настоящий момент времени вы должны чётко понимать, имеете ли вы преимущество над своими оппонентами или нет, а соответственно сможете ли выигрывать в этой сессии деньги. Это единственный фактор, который должен влиять на ваше решение о продолжении или прекращении игры, и никаких искусственных стопlossов/стопвинов здесь быть не может. Вы либо находитесь в прибыльной ситуации и должны продолжать игру настолько долго, насколько сможете сохранять достаточный уровень концентрации для реализации своего преимущества, либо, находясь в плохой игровой ситуации, вы должны сразу же выйти из сессии. Это утопия, но к ней стоит стремиться.



Но при этом всё же отметим, что стоплосс может быть осмысленным решением, так как если вы проигрываете за конкретным столом, то вероятность того, что в данной игровой сессии в настоящий момент времени вы просто не можете побить своих соперников, достаточно реальна, и увеличивающийся проигрыш ненавязчиво намекает вам на это. Здесь же накладываются и банальные факторы того, что в минусовой сессии гораздо больше вероятность, что в среднем ваши решения станут ухудшаться из-за переживаемых эмоций вплоть до впадения в тилт. Попадание в тилт в минусовой сессии и убытки за счёт крупных ошибок значительно страшнее, нежели недобор вэлю из-за «положительного» тилта в плюсовой сессии.

Один из вариантов стоплосса/стопвина – остановка сессии по числу накопленных ошибок. Это не придуманное мною ноу-хау, а достаточно широко распространённая сегодня идея, но я хотел бы повторить её здесь в силу того, что, на мой взгляд, это наиболее эффективная методика.

Вы устанавливаете определённый лимит крупных и мелких ошибок, которые вы позволяете себе допустить в рамках одной игровой сессии, и сразу после превышения этого лимита закрываете сессию. К примеру, вы можете установить для себя правило закрывать столы после трёх крупных или десяти мелких ошибок.

За счёт подобной методики вы не позволяете себе допускать ошибки, а кроме того, **ОЧЕНЬ** важно, что это заставит вас после каждой сессии анализировать эти ошибки. При этом если сессия на момент последней ошибки была для вас плюсовой, то её закрытие будет для вас своеобразным наказанием. Если же сессия была минусовой, то тут и расстраиваться не о чем, зачастую вы избежите ещё более крупных ошибок и перехода в состояние «отыгрыша», когда вы вообще перестаёте следить за качеством принимаемых решений. Кроме того, благодаря такому подходу вы постоянно будете работать над своими ошибками, а не оставлять их где-то в глубинах тысяч разыгранных раздач, забывая о них, удовлетворившись конечным положительным результатом.

Также я пропагандирую и ещё одну мысль, которая формулируется коротко и ясно: «Если игра перестаёт доставлять вам удовольствие и вы начинаете испытывать дискомфорт – выходите из игры».

Данная идея относится не только к сессиям, но и ко множеству других ситуаций. Вплоть до банального подбора играемых вами столов.

На тренировках меня часто спрашивают, как играть против того или иного специфического соперника, который доставляет неприятности и заставляет чувствовать себя за столом некомфортно. Вне зависимости от конкретики, есть одна универсальная и простая рекомендация: «Просто поменяйте играемый стол!» Благо на низких и средних лимитах есть большой выбор столов со слабыми оппонентами. Нужны очень веские причины (позиция на крупных фишей) для того, чтобы я остался за столом, за которым чувствую себя не комфортно и понимаю, что динамика стола может вывести меня в эмоциональное состояние, в котором буду принимать не оптимальные решения и в итоге буду вынужден вообще закрыть сессию.

Не ввязывайтесь в игру, в которой испытываете дискомфорт! Закройте стол/сессию, попробуйте разобраться в причинах ваших неудобств. Проанализируйте ситуацию, найдите оптимальную линию поведения в подобных спотах и разберитесь подробно во всех аспектах этой линии. Такой подход может сэкономить вам много денег.

### *Переход на лимит выше*

Многие игроки переходят с лимита на лимит, руководствуясь гриндингом: «Сейчас я месяц наиграю 100к рук на этом лимите, пока его бью, получу рейкбек и спокойно пойду выше». Также в последнее время я всё чаще стал встречать игроков на своих тренировках, которые играя на низких лимитах, пытаются набить 50 или даже 100 бай-инов для перехода на следующий лимит.

И в том и в другом случае априори игроки руководствуются неверной логикой. Изначально выстраиваемая ими логическая цепочка является абсолютно верной и выглядит следующим образом:

Начинаем активно учиться → повышаем свой уровень игры → повышается наш винрейт на текущем лимите → постепенный рост банкролла.

И в этот момент игрок говорит себе: «Я бью лимит, мне осталось наиграть XXX.XXX рук, чтобы набрать 50 бай-инов для перехода на следующий лимит». И тут начинается обратная цепочка:

Активный гриндинг текущего лимита → мы не уделяем время обучению → наш уровень игры падает → падает наш винрейт → мы получаем сумму, о которой мечтали, за счёт рейкбека и большого числа сыгранных рук с меньшим винрейтом → переходим на следующий лимит.

В итоге мы переходим на следующий лимит в конце цепочки, в то время, как правильнее было бы переходить на новый лимит в начале цепочки, т.е. с пункта «начинаем активно учиться».

*Переходите на следующий лимит, когда вы находитесь «на тике формы» и чувствуете уверенность в своих силах, а также достаточно мотивированы на обучение. А не вползайте туда по инерции с деградирующим винрейтом, подталкиваемые рейкбеком.*

### *Переход на лимит ниже*

Зачастую можно встретиться со следующего рода высказываниями:

«Я не бью лимит ниже и не собираюсь туда спускаться, потому что соперники там просто не умеют играть. Они делают множество ужасных коллов и постоянно со случайной рукой ловят комбинации на флопе. Они не сбрасывают на мои продолженные ставки, когда я не попадаю, не уважают мои блефы и постоянно переезжают средние пары.

В общем, на низких лимитах слишком много идиотов. Я не хочу тратить на них время»

Что я могу сказать: «Вы просто не умеете их готовить». А если вы не можете «приготовить» слабых игроков с низких лимитов, то вряд ли это у вас получится в игре против более сильных соперников. Если вы не можете подстроить свою игру под слабое поле, на котором часто достаточно играть в АВС-покер, то вы не будете бить и свой текущий лимит. Если вы играете на каком-то лимите – это автоматически должно подразумевать, что вы бьёте лимиты, которые находятся ниже. Если вы попадаете в даунсвинг – спуститесь на лимит ниже. Если и здесь вы не выигрываете, то вполне возможно, что вы просто уже очень давно не играете в плюсовой покер и не стоит искать оправдание в том, что здесь просто слишком много плохих игроков. Это звучит смешно.

Если ваш соперник играет 30/25 – это ещё не означает, что он «идиот» и что проиграет вам на дистанции. Игрок 10/0 абсолютно точно играет не оптимально, но это также ещё не означает, что вы сможете у него много выиграть на дистанции.

Если вы относите игрока к «идиотам», то это вовсе не означает, что вы сможете выигрывать у него деньги.

В действительности это серьёзная проблема для многих игроков среднего уровня. Они видят игрока с «нетипичными» статсами или несколько чудных розыгрышей в исполнении оппонента и после этого вешают на него ярлык «фиш». Самое печальное здесь то, что играя против хороших игроков, вы в большинстве случаев продолжаете подробно отслеживать их статистику, анализировать их возможные линии и т. д.

Но сталкиваясь с «идиотом», многие игроки уже не пытаются как-то оптимизировать свои линии против конкретного слабого оппонента. Для них он является «идиотом» априори, в особенности, если он успел нас бэдбитнуть. Это в корне неверный подход. Слабые игроки – это наша основная цель за каждым столом, и всё наше внимание должно быть приковано именно к игре против этих оппонентов, а не к тому, как наказать сильного игрока за его постоянные зеты. В действительности часто всё происходит наоборот. Люди упорно ищут тонкие линии для того, чтобы сыграть оптимально в околонулевой манере против регуляров, а против слабых игроков применяют стандартные приёмы, в итоге либо не добывая много вэлью, либо просто проигрывая на дистанции.

Этот лик имеет и своё развитие. В итоге в игре против слабых соперников, получая сильные руки, такие игроки часто начинают теряться в своих линиях игры. Они никогда не задумывались, как переиграть слабого соперника, у них это всегда получалось само собой. И здесь начинают рождаться «гениальные» слоуплеи, которые в итоге приводят к огромным недоборам по вэлью.

Учитесь играть против «идиотов», учитесь понимать игру «идиотов». Я говорю это без какой-либо иронии.

### *Бесконечное нытьё*

Жалобы на свою несчастную жизнь – это очень распространённое явление и одно из любимых занятий многих регуляров. Я, конечно, не могу никому запретить этим заниматься, тем более если человек считает, что ему это помогает, но всё-таки слегка резану правду-матку.

Вам интересно, когда другие игроки бесконечно ноют о своих неудачах? Готов поспорить, что нет. При этом если в этот отрезок времени вы выигрываете на том же лимите, то зачастую будете считать, что этот игрок либо плохо играет, либо просто неудачник. Но из вежливости, разумеется, изобразите интерес и, может быть, даже приободрите его. Хотя в действительности вам это абсолютно не интересно, если только этот игрок не ваш близкий друг. Если же вы сами проигрываете, то в большинстве случаев также не будете воспринимать нытьё собрата по несчастью. Вы просто слушаете его для того, чтобы после его монолога начать свой о том, как и вам не везёт в этой жизни.

*Ваши жалобы и нытьё никому не интересны. Я серьёзно. Люди просто слишком вежливы, либо в меру хитры. Всё это сотрясение воздуха и пустая трата времени.*

Кто-то увидел в названии главы своё любимое слово? Но я не психолог и не буду анализировать это понятие. Но напоследок не могу не отметить одно катастрофическое высказывание, которое на моих тренировках я слышу регулярно:

«Да, у меня есть проблемы с тильтом и иногда я расстаюсь по глупости с парой стэков. Но всё же научите меня играть».

Я просто не понимаю, как многим удаётся говорить об этом настолько спокойно? Такие высказывания со стороны учеников периодически способны выбить меня из колеи. На полном серьёзе огромное количество людей берёт тренировки лишь с той целью, чтобы поплакаться тренеру о своих неудачах.

Если игрок признаёт, что способен отдать в тильте пару стэков, то, скорее всего, он также легко и непринуждённо раздаёт большую часть своего винрейта, а в один прекрасный момент, возможно, отдаст и весь свой банкролл.

Прежде чем учиться играть в покер, научитесь контролировать свои эмоции. Если вы не владеете эмоциями и спокойно признаёте это, не пытайтесь работать в данном направлении, тогда верните мне эту книгу. Она вам не поможет. И ни один тренер вам не поможет. Помочь вам может только психолог.

Я никогда не видел смысла тренировать людей, которые подвержены тильту. Какой смысл от того, что все знания, которые человек получает на тренировке, идут псу под хвост, потому что он не может отказать себе в удовольствии отдать пару стэков после бэд бита? Не тратьте своё время.

Пожалуй, на этой позитивной ноте мы, наконец, перейдём к тому, ради чего собрались здесь – подробному разбору технических составляющих игры в NL Holdem в значительно более последовательной манере, нежели та, что использовалась нами в этом тезисном разделе.

# Игра на префлопе

## Вступление

Этот раздел начнём с подробного анализа игры на первой улице торговли – префлопе. При этом мы не будем составлять очередной чарт стартовых рук или вести бесконечные дискуссии по различным очевидным аспектам игры.

Данный раздел будет наиболее теоретизован и по отношению к остальным в наибольшей степени нагружен математическими расчётами. Отчасти это связано с тем, что я не хотел сделать очередной стандартный книжный префлоп, в котором приведена пара чартов и описаны несколько базовых концепций. Думаю, что такого добра было очень много до меня. Конечно, вряд ли для кого-то я изобрету велосипеды, но, тем не менее, мы попытаемся поиграть с различными математическими формулами, посчитать различные ситуации и представить интересные результаты расчётов в многочисленных таблицах, которыми этот раздел просто кишит. В конце концов, я думаю, вы платили за эту книгу не для того, чтобы в сто первый раз прочитать про обычные азы игры на префлопе.

В то же время мы постараемся подробно остановиться на каждом из возможных действий, которые могут встретиться при игре на префлопе, при этом акцентировав внимание на математической стороне вопроса.

В конце книги вы можете найти небольшое приложение, в котором мы попробуем проанализировать и привести к общему знаменателю статистику топовых выигрывающих игроков на различных лимитах. Изучив это приложение, вы можете ознакомиться с тем, как выглядят основные показатели успешных регуляров, в том числе и при игре на префлопе (VPiP, PFR, 3bet и т.д.).

## Спектр возможных решений

Для начала проанализируем весь спектр возможных ситуаций на префлопе, чтобы составить подробный перечень возможных решений.

1) **У нас первое слово** (*перед нами не было никакой акции – никто не повышал и не заходил в игру коллом*):

**Open Limp** – при игре за короткими столами мы не рассматриваем «открытие торговли лимпом» как допустимое действие, так как это слишком слабая линия игры. О причинах, почему сильные игроки не применяют подобные ходы в своей игре, и почему мы не должны его использовать, будет сказано несколько слов в главе «Лимп на префлопе»

**Raise** – перед нами нет никакой акции и мы «открываем торговлю на префлопе рейзом», предполагая, что наша рука достаточно хороша для +EV розыгрыша.

**Fold** - перед нами нет никакой акции и мы «сбрасываем наши карты, предполагая, что наша рука недостаточно хороша для розыгрыша в данной ситуации и может привести к потере EV на дистанции».

**Steal Raise IP** – у нас первое слово в одной из поздних позиций (CO или BU). В этом случае большую часть нашего спектра будут составлять не рейзы на вэлью с сильными руками, а рейзы со слабыми и спекулятивными руками с целью украсть блайнды на префлопе. Подробно на этом вопросе мы остановимся в соответствующей главе.

**Steal Raise OOP** – у нас первое слово в позиции малого блайнда (SB), соответственно мы находимся «без позиции» по отношению к игроку большого блайнда. Специфика данной ситуации будет разобрана в главе – «Игра на префлопе в позиции малого блайнда».

## 2) Перед нами один или несколько лимпов (один или несколько игроков перед нами зашли в игру коллами):

**Limp** – пассивная игра коллом в ответ на коллы других игроков перед нами. Как мы уже успели упомянуть, игра «липами» на префлопе – это слабая линия на бмакс столах и мы не должны применять подобные решения в своей игре.

**IsoRaise** («изоляционный рейз») – мы объявляем повышение в ответ на лимп перед нами. Тем самым мы оказываем давление на игроков, находящихся за нами, и фактически стремимся разыграть нашу руку один на один против лимпера, как бы «изолируя» его для игры против нас. Подробно мы рассмотрим данный приём в главе «Изоляционный рейз на префлопе».

**Fold** – наша традиционная опция «пасс».

**Complete SB** – если мы находимся в позиции малого блайнда, то за колл префлоп нам нужно заплатить лишь 0,5 BB. «Комплиты» с SB будут рассмотрены в главе «Комплит на префлопе с малого блайнда».

**Free Play** – если мы находимся в позиции большого блайнда и перед нами не было рейзов, а были только коллы, то мы получаем возможность «бесплатно» посмотреть на карты флопа, просто сыграв чек префлоп. Подробнее данную тему разберём в главе «Игра на префлопе в позиции большого блайнда».

## 3) Перед нами было повышение

**3bet** – «ререйз» – ситуация, в которой мы принимаем решение об ответном повышении после уже имеющегося перед нами рейза на префлопе от другого игрока.

**Cold Call** («колл вхолдную») – ситуация, в которой мы принимаем решение просто коллировать повышение перед нами. В этом случае чаще всего мы либо рассчитываем на потенциал нашей руки на постфлопе, либо просто не хотим изолировать себя против сильного спектра.

**Fold** – «пасс» – стандартное решение с нулевым математическим ожиданием. Мы считаем, что наша рука недостаточно хороша для +EV игры против спектра рейза соперника.

**Squeeze** – «сквиз» – если после повышения оппонента кто-то из других игроков перед нами объявляет «колл вхолдную», то в этом случае 3бет с нашей стороны (ререйз) после рейза и колла перед нами будет называться «сквиз». Подробно данный приём будет разобран в главе «Сквиз на префлопе».

#### 4) 4bet и 5bet споты на префлопе

Также мы не можем забыть и о том, что периодически на префлопе возникают ситуации для игры 4бет или 5бетом.

**4bet** – ситуация, когда мы объявили повышение, но после этого сталкиваемся с 3бетом от одного из наших оппонентов. При этом у нас имеется три опции игры – Fold, Reraise (4bet) и Call (Cold Call).

**5bet** – ситуация, когда мы объявили 3бет на префлопе, но оппонент ответил на наш 3бет очередным повышением (4бетом). В такой ситуации мы очень редко можем играть коллом и в то же время ререйз с нашей стороны (5бет) зачастую будет приводить к выставлению (пушу) на префлопе.

### Пассивный розыгрыш рук на префлопе

Периодически на префлопе мы получаем руки, которые на наш взгляд, с одной стороны, слишком сильны для фолда, но, с другой стороны, недостаточно хороши для агрессивного розыгрыша в конкретной ситуации.

В этих случаях мы прибегаем к пассивным линиям игры на префлопе – т.е. ограничиваемся коллами. Это случается в трёх типичных ситуациях:

- Мы комплитим с малого блайнда после того как несколько игроков зашли в игру лимпами.
- Мы колдколлим после того как один из игроков перед нами объявил повышение.
- Мы колдколлим после 3бета со стороны оппонента.

Кроме того, также у нас есть возможность сыграть лимпом после нескольких лимперов перед нами, но, как мы уже отмечали в этом разделе, игра лимпами на префлопе – это слишком слабая линия, которая не должна использоваться сильными игроками. Но так как этот ход иногда всё же применяется в специфических ситуациях на низких и средних лимитах, то математику подобного типа розыгрышей мы также рассмотрим в данном разделе для расширения общего кругозора читателя.

### Вероятность попадания стартовых рук в определённые комбинации на флопе

Прежде чем перейти к анализу каждой из данных ситуаций в отдельности, мы должны рассмотреть в целом вероятность образования комбинаций на флопе с той или иной стартовой рукой и через эти вероятности соответственно сможем определить необходимые нам пот оддсы – «шансы банка, необходимые для плюсового колла на префлопе в расчёте на попадание в определённые комбинации на флопе».

Рассмотрим несколько лёгких примеров для того, чтобы понять механизм подсчёта вероятности образования нашей рукой определённой комбинации на флопе.

Разумеется, сегодня бóльшая часть покерной математики уже давно запрограммирована, и значения вероятности различных событий можно получить с помощью программных средств, таких как FlopZilla, PokerStove, Equilab и другие. В нашей книге мы также будем пользоваться данными

программами, а кроме того, будем приводить весь перечень различных вероятностей в соответствующих таблицах. Но тем не менее, хотелось бы показать, что в действительности все эти расчёты базируются на элементарной математике и теории вероятностей и проводятся достаточно легко. Поэтому для тех, кому интересно, по ходу книги я буду разбирать некоторые примеры подобных вычислений. Кому не интересно, может спокойно пропустить данные выкладки, так как особого практического применения они в принципе не имеют. В игре в большинстве случаев нам нужно просто понимать, как правильно использовать результаты подобных теоретических расчётов.

### Пример 1. Карманная пара

- а) Вычисление вероятности попадания в сет на флопе, имея карманную пару на префлопе
- б) Вычисление вероятности попадания в каре на флопе, имея карманную пару на префлопе

Случай А) Всего может быть три структуры флопа, при которых у нас образуется сет:

Хоо  
 оХо            (X – наше попадание)  
 ооХ

Соответственно, общая вероятность будет определяться как сумма вероятностей трёх событий:

- Событие 1: мы попадаем в первую карту флопа, а вторая и третья карты нас не усиливают.
- Событие 2: мы попадаем во вторую карту флопа, а первая и третья карты нас не усиливают.
- Событие 3: мы не попадаем в первую и вторую карты флопа, но нам помогает третья карта.

$$P(\text{set}) = P1(X) * P2(o) * P3(o) + P1(o) * P2(X) * P3(o) + P1(o) * P2(o) * P3(X)$$

$Pn(X)$  – попадание в n-ую карту флопа. Соответственно  $Pn(o)$  – промах.

Нас усиливают две карты, в то время как в колоде всего 50 карт, а значит:

$$P(\text{set}) = 2/50 * 48/49 * 47/48 + 48/50 * 2/49 * 47/48 + 48/50 * 47/49 * 2/48$$

$$P(\text{set}) = 3 * (2/50 * 48/49 * 47/48) = 11,51\%$$

Казалось бы всё готово! Но внимательный читатель уже уличил автора в подвохе. Изначально мы хотели получить вероятность попадания в сет с флопа. При этом мы специально исключали выпадение ещё одной карты, усиливающей нас, чтобы вычленить вероятность каре. Но здесь мы забыли о том, что наша рука может образовать сет, но при этом две другие карты флопа окажутся спаренными и тогда полученная нами комбинация будет уже фулл-хаусом.

Для того, чтобы теперь получить «чистую» вероятность попадания в сет, нам нужно при расчётах учесть, что после того как мы попали в первую карту флопа, вторая и третья карты не только не должны дать нам каре, но ещё и не должны спарить доску. Тогда получаем:

$$P(\text{clear set}) = 3 * (2/50 * 48/49 * 44/48) = 10,77\%$$

$$P(\text{full house}) = P(\text{set}) - P(\text{clear set}) = 0,74\%$$



Заодно вспомним о том, что если на флопе выпадет три одинаковых карты, то у нас также образуется фулл-хаус:

$$P(\text{full house on OOO flop}) = 48/50 * 3/49 * 2/48 = 0,244\%$$

Случай В) С карманной парой мы можем получить каре при трёх структурах флопа:

XXo  
XoX (X – наше попадание)  
oXX

По аналогии с расчётом для случая А:  $P(\text{four of a kind}) = 3 * (2/50 * 1/49 * 48/48) = 0,244\%$

Если теперь свести вместе все полученные нами результаты, то окажется, что вот так легко и непринуждённо мы рассмотрели все возможные варианты усиления карманной пары с префлоп на флоп.

**Вероятность усиления карманной пары до комбинации сет и выше на флопе:**

Получение сета на флопе: 10,77%

Получение фулл-хауса с флопа (сет + пара): 0,74%

Получение фулл-хауса с флопа (карманная пара + трипс на флопе): 0,244%

Получение каре с флопа: 0,244%

*Пример 2*

*Средний одномастный коннектор*

*(«Средний» - с возможными полным нижним и верхним стрейтом. К примеру, для T9s полный стрейт снизу – 6789T, полный стрейт сверху – 9TJQK. Для KQs стрейт сверху – TJQKA лишь с одной верхней картой, а для 34s стрейт снизу – A2345 лишь с двумя нижними картами)*

- а) Вычисление вероятности попадания во флэш-дро на флопе*
- б) Вычисление вероятности попадания в стрейт-дро на флопе*
- в) Вычисление вероятности попадания в готовый флэш с флопа*
- г) Вычисление вероятности попадания в готовый стрейт с флопа*
- д) Вычисление вероятности попадания в две пары и старше на флопе*

Случай А) Одномастный коннектор образует флэш-дро на флопе в трёх вариантах:

SSo  
SoS (S – карта нужной нам масти)  
oSS

В колоде остаётся 50 карт, из них 11 карт нашей масти:

$$P(FD) = 3 * (11/50 * 10/49 * 39/48) = 10,94\%$$

*(в том числе комбо-дро, стрейт-дро и готовые стрейты)*

*Случай Б*) Одномастный коннектор образует стрейт-дро на флопе.

Для нашего примера – T9s, стрейт-дро мы будем получать на следующих флопах:

QJx 87x 8Jx KJ7 Q86

$$P(OESD) = P(QJx) + P(87x) + P(8Jx) + P(KJ7) + P(Q86) = 3 * P(QJx) + 2 * P(KJ7)$$

$$P(OESD) = (8/50 * 4/49 * 40/48) * 3 + (12/50 * 8/49 * 4/48) * 2 = 10,45\%$$

*(в том числе комбо-дро, флэш-дро и готовые флэши)*

*Случай В*) Одномастный коннектор образует готовый флэш с флопа:

$$P(Flush) = 3 * (11/50 * 10/49 * 9/48) = 0,84\%$$

*Случай Г*) Одномастный коннектор образует готовый стрейт с флопа:

$$P(Straight) = 4 * (12/50 * 8/49 * 4/48) = 1,31\%$$

*Случай Д*) Одномастный коннектор образует готовые две пары и лучше на флопе:

$$P(Two\ pair+) = P(Two\ pair) + P(three\ of\ a\ kind) + P(full\ house) + P(four\ of\ a\ kind)$$

$$P(Two\ pair+) = 3 * (6/50 * 3/49 * 44/48) + 3 * (6/50 * 2/49 * 44/48) + 3 * (50/50 * 9/49 * 8/48) + 3 * (6/50 * 2/49 * 1/48)$$

$$P(Two\ pair+) = 2,02 + 1,35 + 0,09 + 0,01 = 3,47\%$$

**Вероятность усиления одномастного коннектора на флопе:**

**Получение флэш-дро на флопе:** 10,94% *(в том числе с комбо-дро, стрейт-дро и стрейтами)*

**Получение стрейт-дро на флопе:** 10,45% *(в том числе с комбо-дро, флэш-дро и флэшами)*

**Получение готового флэша с флопа:** 0,84%

**Получение готового стрейта с флопа:** 1,31%

**Получение комбинации две пары и лучше на флопе:** 3,47%

По аналогии с этими двумя примерами мы можем рассчитать вероятности попадания в различные комбинации на флопе для любого из типов стартовых рук.

С помощью подобного рода расчётов или же программ, которые вычисляют подобные вероятности, в итоге мы можем составить сводную таблицу, по которой можно определять шансы банка или эквити, необходимые нам для плюсовых розыгрышей пассивных линий на префлопе (лимпов, коллов и колдколлов).

Таблица, определяющая вероятность попадания различных стартовых рук в комбинацию на флопе

Стартовая рука	Сильные готовые руки				Сильные дро			Эквити %
	Стрейт	Флэш	Две пары+	Итого	OESD	Флэш-дро	Итого	
Одномастный коннектор (SC)	1,31%	0,84%	3,49%	5,64%	9,71%	10,13%	19,84%	25,48%
Одномастный коннектор с одной дыркой (SC1)	0,96%	0,84%	3,49%	5,29%	7,58%	10,13%	17,71%	23 %
Одномастный коннектор с двумя дырками (SC2)	0,64%	0,84%	3,49%	4,97%	4,59%	10,13%	14,72%	19,69%
Одномастный коннектор с тремя дырками (SC3)	0,32%	0,84%	3,49%	4,65%	1,93%	10,13%	12,06%	16,71%
Разномастный коннектор (OC)	1,31%	-	3,49%	4,8%	9,71%	-	9,71%	14,51%
Разномастный коннектор с одной дыркой (OC1)	0,98%	-	3,49%	4,47%	7,67%	-	7,67%	12,14%
Разномастный коннектор с двумя дырками (OC2)	0,65%	-	3,49%	4,14%	4,98%	-	4,98%	9,12%
Разномастный коннектор с тремя дырками (OC3)	0,33%	-	3,49%	3,82%	2,61%	-	2,61%	6,43%
Случайная одномастная рука (XXs)	-	0,84%	3,49%	4,33%	-	10,13%	10,13%	14,46%
Случайная разномастная рука (XXo)	-	-	3,49%	3,49%	-	-	-	3,49%
Карманная пара (PP)	-	-	11,75%	11,75%	-	-	-	11,75%

Значения, приведённые в таблице, частично получены на основе расчётов, частично с помощью программы FlopZilla. (SC – Suited Connector / OC – Offsuited Connector)

В итоге для каждого типа рук мы получаем значение эквити, которое необходимо нам для плюсовых коллов при соответствующих пот оддсах на префлопе. Так как многие игроки за покерным столом предпочитают пользоваться пот оддсами, то переведём эквити в пот оддсы.

$$\text{Pot Odds} = [(100/\text{Equity}) - 1] : 1$$

Стартовые руки	Пот оддсы	Стартовые руки	Пот оддсы
<i>SC</i>	2,9:1	<i>OC</i>	5,7:1
<i>SC1</i>	3,4:1	<i>OC1</i>	7,3:1
<i>SC2</i>	4,1:1	<i>OC2</i>	10:1
<i>SC3</i>	5:1	<i>OC3</i>	15,2:1
<i>XXs</i>	5,9:1	<i>XXo</i>	27,7:1
<i>Карманная пара</i>		7,5 : 1	

Упрощенная таблица пот оддсов для розыгрыша спекулятивных рук на префлопе

Стартовые руки	Пот оддсы
<i>Одномастный коннектор</i>	3:1
<i>Одномастный коннектор с 1ой дыркой</i>	3,5:1
<i>Одномастный коннектор с 2мя дырками</i>	4:1
<i>Одномастный коннекторы с 3мя дырками</i>	5:1
<i>Разномастный коннектор</i>	5,5:1
<i>Разномастный коннектор с 1ой дыркой</i>	7,5:1
<i>Разномастный коннектор с 2мя дырками</i>	10:1
<i>Разномастный коннектор с 3мя дырками</i>	15:1
<i>Случайная одномастная рука</i>	6:1
<i>Случайная разномастная рука</i>	27,5:1
<i>Карманная пара</i>	7,5:1

Стартовые руки	Пот оддсы
<i>SC</i>	3:1
<i>SC1</i>	3,5:1
<i>SC2</i>	4:1
<i>SC3</i>	5:1
<i>OC</i>	5,5:1
<i>OC1</i>	7,5:1
<i>OC2</i>	10:1
<i>OC3</i>	15:1
<i>XXs</i>	6:1
<i>XXo</i>	27,5:1
<i>PP</i>	7,5:1

Теперь самое время перейти к рассмотрению конкретных игровых ситуаций, в которых мы можем применять на практике полученные выше результаты. Как уже говорилось в начале этой главы, мы можем разыгрывать пассивные линии на префлопе в четырёх типичных случаях: комплит с малого блайнда, колдколл после рейза, колдколл против 3бета и лимп после нескольких лимперов перед нами.

## Комплит с малого блайнда

Типичная ситуация на префлопе – несколько игроков перед нами заходят в игру коллами, мы при этом находимся в позиции малого блайнда со спекулятивной рукой. Зачастую в подобной ситуации наши карты недостаточно сильны для того, чтобы без позиции рейзить против лимперов на вэлью, и мы встаём перед выбором – комплитать с малого блайнда или же сбрасывать нашу руку.

При принятии подобного рода решений необходимо помнить о том, что мы не закрываем торговлю, и игрок в позиции большого блайнда может объявить рейз, что существенно ухудшает наши шансы увидеть флоп, и со многими руками мы уже не сможем продолжить розыгрыш. Поэтому для подобных ситуаций в позиции малого блайнда мы должны учитывать агрессивность оппонента, находящегося на большом блайнде, и закладывать определённый запас по пот оддсам.

*Примечание:* Все примеры в этой книге мы будем рассматривать абстрагировано от конкретного лимита. Соответственно, во всех раздачах мы будем оперировать не денежными выражениями ставок и банков, а их эквивалентами, выраженными в больших ставках (ВВ). Во всех раздачах по умолчанию будет предполагаться, что игра идёт в стандартных полных 100 ВВ стэках.

### Пример №1. No Limit Holdem (6 Players)

Stacks: 100 ВВ.

**Pre flop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is SB J♣ 7♣

*2 folds, Enemy1 calls 1 ВВ, Enemy2 calls 1 ВВ, Hero ???*

В этой ситуации нам необходимо доставить 0,5 ВВ за банк 3,5 ВВ.

Минимальное необходимое эквити для нулевого колла:  $0,5 \text{ ВВ} / 4 \text{ ВВ} * 100\% = 12,5\%$ .

Если выразить через пот оддсы:  $3,5 \text{ к } 0,5 = 7 \text{ к } 1$ .

Из результатов наших вычислений мы знаем, что для плюсового колла с одномастным коннектором с тремя дырками нам необходимо порядка 17% эквити или пот оддсы 5 к 1.

Таким образом, по шансам банка в этой ситуации мы получаем плюсовый колл.

Но мы помним, что позади нас ещё находится игрок большого блайнда. Попробуем ответить на вопрос: «Как частота его рейзов повлияет на плюсовость нашего решения в данной ситуации?»

Очевидно, что в случае повышения от ВВ мы будем вынуждены сбрасывать руку, не имея достаточных пот оддсов для колла с нашей рукой без позиции (предполагая, что рейз от игрока большого блайнда в этой ситуации будет составлять минимум 4-5 ВВ против двух лимперов и комплитера).

Примем частоту рейзов от игрока ВВ за X. Фактически это будет определять, как часто мы будем вынуждены сбрасывать нашу руку. В случае фолда мы теряем 0,5 ВВ, которые доставляли в этот банк.

Выясним, каково математическое ожидание нашего первоначального действия (комплита с SB).

Здесь мы делаем предположение, что сможем разыграть в +EV на постфлопе наши попадания во флоп в 17% случаев (в формуле EV мы фактически сделаем грубое предположение, что в этих 17% ситуаций мы выигрываем данный банк, а в остальных 83% случаев – проигрываем свою ставку).

$$EV(\text{Complete from SB}) = 3,5 BB * 0,17 - 0,5 BB * 0,83 = + 0,18 BB$$

Теперь предположим, что в X случаев мы будем вынуждены фолдить нашу руку после рейза. Тогда:

$$EV(\text{Complete with \%BB raise}) = (1 - X) * (3,5 BB * 0,17 - 0,5 BB * 0,83) - 0,5 BB * X > 0$$

$$\text{Отсюда: } 0,68 * X < 0,18 \rightarrow X < 26\%$$

Соответственно, в данной ситуации комплит на префлопе будет плюсовым для нас при условии, что оппонент в позиции большого блайнда будет объявлять рейз менее чем в 26% случаев.

Посмотрим, как изменится данная ситуация, если перед нами будет только один лимпер.

### Пример №2. No Limit Holdem (6 Players)

Stacks: 100 BB.

**Pre flop:** 1.5 BB, 6 players) Hero is SB J♣ 7♣

3 folds, Enemy2 calls 1 BB, Hero ???

Минимально необходимое эквити для нулевого колла:  $0,5 BB / 3 BB = 16,6\%$ .

Если выразить через пот оддсы: 2,5 BB к 0,5 BB = 5 к 1.

На первый взгляд у нас есть пограничный колл по пот оддсам, учитывая, что необходимые нам пот оддсы совпадают с шансами банка. Но мы не закрываем торговлю!

Проведём аналогичный расчёт EV, предположив, что в X случаях игрок большого блайнда объявит рейз:

$EV(\text{complete}) = 0$  (необходимые пот оддсы фактически равны шансам банка → это нулевой колл на префлопе).

$$EV(\text{complete with BB raise}) = (1 - X) * (0) - 0,5 BB * X > 0$$

$$\text{Отсюда: } -0,5 * X > 0.$$

Очевидно, что это возможно только в том случае, если  $X = 0$ , т.е. фактически данный колл префлоп останется для нас нулевым по шансам банка только при условии, что игрок в позиции большого блайнда никогда не будет объявлять рейз.

Это предсказуемый вывод, который можно было сделать изначально, основываясь на элементарной логике.

Так как BB в любом случае будет рейзить часть своих рук, то нулевой колл будет для нас минусовым в данной ситуации из-за того, что мы не закрываем торговлю, и целью этого примера было подчеркнуть данный факт ещё раз.

*Если мы не закрываем торговлю, то мы должны иметь лучшие пот оддсы, чем стандартные значения, указанные в таблице, так как кто-то из игроков за нами ещё может проявить агрессию и уменьшить наши шансы попадания на флоп.*

Может сложиться впечатление, что мы могли бы точно рассчитать коэффициент, который определял бы как изменяются наши пот оддсы в зависимости от агрессивности игрока большого блайнда. Но в действительности это не так, так как в подобных расчётах мы вводим множество допущений и упрощений, в силу того что целью этих вычислений было подчеркнуть определённый аспект игры, а не сделать точный расчёт. Это важный момент, так как по ходу этой книги мы часто будем прибегать к подобным абстрактным вычислениям.

Очевидно, что основной фактор, который в подобной ситуации будет влиять на наши пот оддсы – это количество лимперов перед нами, которое изменяется в чётких пределах (от 1 до 4 для бмакс стола). А значит, для данного типа ситуаций мы можем также составить стандартный чарт для спекулятивных рук, которым сможем пользоваться, исходя из числа лимперов перед нами. При этом мы будем закладывать определённый запас по пот оддсам, учитывая то, что мы не закрываем торговлю.

Прежде чем мы перейдём к этому чарту, стоит сделать очень важное замечание.

Многие игроки в целом не задумываются над подобными ситуациями. Типичное мышление среднего игрока в таких спотах: «Передо мной много лимперов, а значит, K2o отличная рука, чтобы сыграть при таких БОЛЬШИХ пот оддсах без позиции, ведь я могу поймать две пары или даже трипсы, а значит, у меня ещё есть отличные предполагаемые оддсы.» Подобные объяснения я не раз слышал на своих тренировках – «большие пот оддсы и огромные предполагаемые оддсы в глубоких стэках». Многие в своих рассуждениях действуют ещё смелее, заявляя примерно следующее: «В этой ситуации у меня очень хорошие шансы банка и поэтому я могу зайти в банк с этой стартовой рукой». При этом игрок в действительности не знает, какие у него шансы банка, какие в действительности шансы банка нужны для плюсового розыгрыша его руки и как вообще те и другие шансы определяются. Но он хочет сыграть свою «красивую руку» против толпы «идиотов» и поэтому готов убеждать сам себя, что он всё делает правильно, не зная в действительности, как на самом деле определяется правильность принимаемого им решения. Ему кажется, что нужно совсем не часто попасть в монстра с флопа, что сразу же позволит ему забрать стэк у кого-то из оппонентов на постфлопе, и это с лихвой окупит все те розыгрыши, когда он просто сфолдит свою руку на постфлопе или попадёт под доминацию. К сожалению нашего героя, его мечты очень далеки от реальности.

В действительности пот оддсы для любой руки можно чётко рассчитать, исходя из тех комбинаций, которые мы предположительно сможем прибыльно разыграть без позиции на постфлопе. Как мы смогли убедиться, для любой руки мы можем посчитать шансы её улучшения на флопе до определённых комбинаций, а значит, мы знаем и наше точное эквити, и необходимые шансы банка.

Утверждение, что у нас «большие предполагаемые оддсы», также в большинстве случаев ошибочно, так как зачастую это приводит к тому, что игроки начинают разыгрывать в подобных ситуациях такие руки как 87o или A2o. В итоге на дистанции это часто заканчивается тем, что не попадая в абсолютном большинстве случаев во флопа, мы просто играем чек/фолд, а в тех ситуациях, когда нам удаётся зацепить сильную руку, зачастую выигрываем маленькие банки и проигрываем большие банки по доминации. Кроме того, мы редко сможем находить возможности для плюсовых блефов, так как на постфлопе мы будем играть без позиции против двух и более оппонентов.

## Чарт разыгрываемых рук для ситуации комплита с малого блайнда

Кол-во лимперов	Размер банка	Шансы банка	Разыгрываемые руки
1	2,5 BB	5 к 1	SC, SC1, SC2, AXs
2	3,5 BB	7 к 1	SC, SC1, SC2, SC3, OC, XXs
3	4,5 BB	9 к 1	SC, SC1, SC2, SC3, OC, OC1, XXs, (PP)
4	5,5 BB	11 к 1	SC, SC1, SC2, SC3, OC, OC1, OC2 XXs, (PP)

*Ряд примечаний:* Нельзя забывать о том, что мы говорим о ситуациях, в которых наша рука недостаточно сильная для рейза на вэлью. Часто это зависит от типов наших оппонентов. Если мы считаем, что мы можем сыграть вэлью рейз, то мы обязаны его делать. По этой причине, в частности, в данном чарте не указаны карманные пары, так как предполагается, что в среднем против лимперов прибыльно разыгрывать эти руки вэлью рейзом, в особенности против 1-2 оппонентов.

У вас также может возникнуть следующий вопрос, к примеру, если у нас на руках A2o и мы в позиции малого блайнда против одного лимпера (спектр которого значительно слабее нашей руки), почему мы не можем сыграть колл по пот оддсам? Потому что, если мы считаем, что наша рука достаточно хороша в этой ситуации против диапазона лимпера, то с ней мы должны объявлять рейз на вэлью, используя фолд эквити на префлопе, генерируя фолд эквити на постфлоп и не давая войти в игру оппоненту в позиции большого блайнда, увеличивая при этом наше собственное эквити.

*Не загоняйте себя в игру в лимпованных банках без позиции с мусорными руками! Реально оценивайте предлагаемые вам шансы банка и свои предполагаемые оддсы.*

*Простой совет:* В этих ситуациях зачастую помогает кнопка авто-фолда. Если вы изначально не собирались разыгрывать вашу руку ни при каких обстоятельствах, то появление четырёх лимперов перед вами вряд ли меняет что-то в этой ситуации с точки зрения силы вашей руки, кроме, конечно же, вашего обострённого желания пойти за толпой.

## Игра лимпом на префлопе

Мы уже упоминали о том, что в целом игра лимпом на префлопе – слишком слабая линия, которая не используется сильными игроками. Открытие торговли лимпом на коротких столах просто недопустимо, поэтому данный вариант игры мы не рассматриваем.

Тем не менее иногда образуются ситуации, когда перед нами один или несколько лимперов, и мы начинаем обдумывать вариант пассивной игры на префлопе. Какие аспекты могут натолкнуть нас на подобные мысли? Обычно в пример приводятся две основные ситуации:

- Перед нами уже много лимперов. Наша рука слишком сильная для фолда, но при этом у многих оппонентов очень низкие показатели лимп/фолда, а значит, в случае рейза нам зачастую придётся играть большой банк на постфлопе с рукой средней силы.



- У нас рука, которая хорошо играет в мультивэй банках, а позади нас много агрессивных оппонентов, которые могут сыграть 3бет в случае нашего повышения, и нам придётся сбросить перспективную руку (в большинстве случаев в таких ситуациях речь идёт о розыгрыше карманных пар).

Логике второй ситуации я не разделяю и однозначно считаю, что если у нас на руках карманная пара, то мы в абсолютном большинстве случаев обязаны изолировать лимпера для игры один на один. У нас зачастую здесь будет преимущество в эквити, и мы не хотим запускать в игру оппонентов с блайндов. Кроме того, мы стремимся играть с инициативой и генерировать фолд эквити, а помимо этого, хотим иметь раскрученный банк на случай, если попадём в наш сет. В лимпованном банке даже при большом числе оппонентов нам часто будет сложно максимизировать наше вэлью при попадании в монстров из-за маленького размера первоначального банка.

Поэтому здесь мы рассмотрим только первый вариант игры лимпом, который может иметь место при игре на мелких и средних лимитах, когда перед нами два и более лимперов. На высоких лимитах мы редко будем играть за столами, на которых перед нами будет больше одного лимпера, поэтому там будем в большинстве случаев просто применять изоляционные рейзы, о которых расскажем подробнее в отдельной главе.

Какие руки при этом мы можем разыгрывать, когда перед нами в игре два или более лимперов, в основном зависит от предлагаемых нам шансов банка:

Кол-во лимперов	Размер банка	Шансы банка	Разыгрываемые руки
2	3,5 BB	3,5 к 1	SC, SC1, PP, AXs
3	4,5 BB	4,5 к 1	SC, SC1, SC2, PP, AXs

Итак, в среднем в подобных ситуациях после нескольких лимперов мы имеем возможность разыграть пассивно одномастные коннекторы вплоть до SC1 и SC2, карманные пары, а также мелкие одномастные тузы. Но ещё раз отметим, что ситуации для подобной игры будут возникать редко и зачастую правильнее будет с теми же самыми руками просто разыграть рейз на префлопе в позиции.

## Коллдоллы на префлопе

Третья ситуация, которую мы рассматриваем в этой главе – это так называемый «колл вхолдную» на префлопе. Кто-то из оппонентов открывает перед нами торговлю рейзом, после этого никто из противников не проявляет агрессии, либо просто коллирует первоначальный рейз, либо сбрасывая свои руки, и решение переходит к нам. В этой ситуации мы вновь будем получать руки, с которыми посчитаем, что игра через 3бет будет слишком сильным ходом, который изолирует нас против лучших рук, а фолд будет слишком слабым решением. В подобных розыгрышах мы вновь можем вспомнить о возможности пассивной игры.

## Проведём классификацию всех возможных видов колдколлов

### 1) Колдколлы по шансам банка

- Колдколлы по шансам банка в позиции блайндов (OOP)
- Колдколлы по шансам банка в позиции на оппонента (IP)

### 2) Колдколлы на основе предполагаемых оддсов

- Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции на оппонента (IP)
- Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции блайндов (OOP)

### 3) Колдколлы на основе преимущества в эквити

- Слоуплей колдколлы с премиальными руками
- Колдколлы с сильными руками

Основываясь на данной классификации, последовательно рассмотрим все перечисленные ситуации.

## Колдколлы по шансам банка

Данный тип колдколлов рассмотрим в первую очередь, так как здесь мы сможем опираться на те концепции, что были рассмотрены выше в главе, посвящённой комплитам с малого блайнда. Фактически здесь мы рассмотрим ситуации, в которых мы должны играть колдколлы на префлопе просто по шансам банка.

### *Колдколлы по шансам банка в позиции блайндов (OOP)*

Сначала рассмотрим ситуацию, в которой мы находимся в позиции блайндов, т.е. без позиции по отношению к префлоп агрессору (ситуация, когда оппонент повышает с SB, а мы находимся на BB, будет рассмотрена отдельно в главе, посвящённой тематике игры в позиции большого блайнда). Начнём с большого блайнда.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB X♦ X♥

*1 fold, Enemy1 raises X BB, 2 folds, Enemy3 calls X BB, Hero ???*

В подобных ситуациях всё предельно просто. Здесь мы практически всегда закрываем торговлю (даже если перед рейзером в раздаче присутствует лимпер, так как по опыту мы знаем, что вероятность лимп/рейза в среднем очень мала) и можем спокойно и хладнокровно подсчитывать свои пот оддсы под колл. При этом мы можем легко рассмотреть все возможные ситуации на префлопе, что и сделаем. Точнее, сделаю всё это я и предоставлю для вас в удобном табличном варианте. Расслабьтесь и получайте удовольствие.

### Чарт для рук, разыгрываемых колдколлом с позиции большого блайнда

Размер рейза	Кол-во колдколлеров	Размер банка**	Шансы банка	Разыгрываемые руки
2,5 BB	0	3,5 - 4 BB	2,5 к 1	-
	1	6 - 6,5 BB	4,2 к 1	SC SC1 SC2
	2	8,5 - 9 BB	5,8 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC XXs
	3	11 - 11,5 BB	7,5 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC OC1 XXs PP
	4	13,5 BB	9 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC OC1 XXs PP
3 BB	0	4 - 4,5 BB	2,1 к 1	-
	1	7 - 7,5 BB	3,6 к 1	SC SC1
	2	10 - 10,5 BB	5,1 к 1	SC SC1 SC2 SC3
	3	13 - 13,5 BB	6,6 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC XXs
	4	16 BB	8 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC OC1 XXs PP
3,5 BB	0	4,5 - 5 BB	1,9 к 1	-
	1	8 - 8,5 BB	3,3 к 1	SC
	2	11,5 - 12 BB	4,7 к 1	SC SC1 SC2
	3	15 - 15,5 BB	6,1 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC XXs PP
	4	18,5 BB	7,4 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC OC1 XXs PP
4 BB	0	5 - 5,5 BB	1,7 к 1	-
	1	9 - 9,5 BB	3,1 к 1	SC
	2	13 - 13,5 BB	4,4 к 1	SC SC1 SC2
	3	17 - 17,5 BB	5,7 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC
	4	21 BB	7 к 1	SC SC1 SC2 SC3 OC OC1 XXs PP

\* данный чарт является приближённым, так как здесь просто приведён весь спектр допустимых ситуаций и учитываются только «чистые» шансы банка без рассмотрения предполагаемых и обратных предполагаемых оддсов, которые могут как расширять, так и сужать разыгрываемый нами диапазон рук

\*\* для размера банка берутся два значения, так как мы не знаем, будет ли колдколлер играть в позиции SB или же в любой другой позиции

Незначительное влияние на приведённые в таблице пот оддсы также будет оказывать наличие лимперов перед рейзером. В этих ситуациях мы должны оценивать частоту лимп/фолда подобных игроков и, соответственно, либо также относить их в категорию колдколлеров, ожидая, что они коллируют повышение, либо делать небольшую поправку по пот оддсам, учитывая мёртвые деньги в банке от их лимп/фолда.

Если в аналогичной ситуации мы играем в позиции малого блайнда, то данные значения пот оддсов, очевидно, будут значительно ниже. Во-первых, потому что нам нужно доставлять на 0,5 BB больше, а, во-вторых, из-за того, что мы не закрываем в этом случае торговлю и должны учитывать, что в определённых случаях ещё можем столкнуться со сквизом со стороны игрока большого блайнда и будем вынуждены сбросить нашу руку.

Соответственно, наш спектр при игре в аналогичных ситуациях с малого блайнда должен быть значительно тайтовее, чем приведённые в таблице спектры для позиции большого блайнда. На практике в типичных ситуациях это приведёт к тому, что мы очень редко сможем прибыльно разыгрывать спекулятивные руки по шансам с позиции SB, когда при этом будем вынуждены играть без позиции и инициативы на постфлопе. *В целом я бы не рекомендовал увлекаться колдколлами с SB, о чём мы ещё не раз поговорим в следующих главах этого раздела.*

### *Колдколлы по шансам банка в позиции на оппонента (IP)*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU T ♥ 9 ♥

**Enemy1 raises 3 BB, Enemy2 calls 3 BB, Enemy3 calls 3 BB, Hero ???**

В банке перед нами 10,5 BB. Нам предлагается доставить 3 BB.

Пот оддсы: 10,5 к 3 → 3,5 к 1.

Мы понимаем, что в этой ситуации мы не закрываем торговлю, но тем не менее, для того, чтобы зайти в банк с одномастным коннектором, нам достаточно пот оддсов 3 к 1, а пот оддсы в этой ситуации 3,5 к 1. Кроме того, мы понимаем, что не так часто игроки блайндов в таком споте будут играть сквиз против рейзера с ранней позиции и толпы из трёх коллеров.

Внимательный читатель уже отметил для себя, что в данном примере мы выбрали фактически самую идеальную из возможных ситуаций на бмакс столе – размер рейза агрессора всего лишь 3 BB и его колят оба оппонента в позициях MP3 и CO. Только благодаря этому мы получаем «чистые» шансы банка, которые позволяют нам коллить в этой ситуации одномастные коннекторы.

Если внести в данный пример малейшие изменения, к примеру, в аналогичной ситуации перед нами будет лишь один колдколлер, то наши шансы банка будут составлять лишь 2,5 к 1, и фактически по «чистым» пот оддсам мы не сможем коллировать ни с одной рукой в подобном споте. И тем более мы никогда не получим пот оддсов для коллов в подобных ситуациях по «чистым» шансам банка с другими спекулятивными руками.

Видимо, придётся признать, что единственным примером «колдколла по шансам банка в позиции на оппонента» является утопичный спот, в котором у нас в позиции одномастный коннектор против рейза и двух коллеров.

Означает ли это, что мы должны всегда фолдить в подобных ситуациях? Разумеется, нет и это очевидно для любого игрока, ведь в нашем арсенале есть ещё такое понятие как предполагаемые оддсы. В подобных розыгрышах мы находимся в позиции на всех оппонентов с перспективной рукой, которая имеет хороший потенциал на постфлопе, где, поймав сильную комбинацию, мы можем окупить недостаток пот оддсов на префлопе.

## Колдколлы на основе предполагаемых оддсов

### *Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции на оппонента (IP)*

Мы уже убедились, что в большинстве случаев пот оддсов нам будет недостаточно для того, чтобы играть колдколл с какими-либо стартовыми руками в позиции. Поэтому мы прибегаем к использованию предполагаемых оддсов.

Какие факторы оказывают влияние на наши предполагаемые оддсы в ситуациях колдколлов?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим математику колдколла на сет вэлью, когда мы коллируем повышение оппонента на префлопе в расчёте на получение сета на флопе.

#### *Колдколл на сет вэлью*

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU 6♥6♠

**Enemy1 raises X BB, 2 folds, Hero ???**

Мы знаем, что вероятность попадания карманной пары в сет+ на постфлопе составляет около 12%.

Допустим, что в 88% случаев, когда мы не попадаем в сет, мы просто сбрасываем нашу руку, а в тех 12%, в которых попадаем, всегда выигрываем банк. Какой минимальный банк нам необходимо при этом выиграть для того, чтобы окупить колдколл префлоп?

$EV = 0,12 * AvWinPot - 0,88 * X > 0$   $X$  – размер ставки, коллируемой на префлопе

$AvWinPot > 7,33 * X$

Это означает, что на постфлопе для того, чтобы получить положительное математическое ожидание, нам нужно выигрывать при данных предположениях в 7,33 раза больше, чем размер ставки, коллируемой на префлопе.

Максимальный выигрыш, на который мы можем рассчитывать в раздаче – это эффективный стэк.

Отсюда очевидно, что для плюсового колла эффективный стэк в раздаче, как минимум, должен быть в 7,33 раза больше, чем размер ставки префлоп.

Типичный размер ставки варьируется в среднем от 3 до 4 BB. Соответственно:

$AvWinPot > 22 - 30 BB$

Соответственно, средний банк на постфлопе, который мы выигрываем, должен быть больше 22 – 30 BB для префлоп рейза 3–4 BB.

Предположим, что на постфлопе мы либо забираем у оппонента стэк в 100 BB, либо не получаем больше никаких ставок.

Как часто при таких предположениях мы должны выигрывать стэк у оппонента для того, чтобы наш колл префлоп был бы плюсовым?

*WinStack* – частота выигрыша нами стэка оппонента

3 BB рейз:  $EV = 0,12*(WinStack*101,5 BB + (1 - WinStack)*4,5 BB) - 0,88*3 > 0$   $WinStack > 18,3\%$

4 BB рейз:  $EV = 0,12*(WinStack*101,5 BB + (1 - WinStack)*5,5 BB) - 0,88*4 > 0$   $WinStack > 25,6\%$

Соответственно, мы должны забирать у оппонента стэк в среднем 1 раз из 4-5 флопов. Это означает, что опп должен в 18-26% случаев иметь сильные комбинации на флопе, при том что одна карта флопа практически заиграна (1 карта на столе, 2 у нас в руке). Очевидно, что в среднем опп будет получать сильные руки значительно реже. Особенно руки такой силы, с которыми он готов будет сыграть против нас на 100 BB стэк (точные вероятности получить сильную руку на первой улице постфлопа мы рассмотрим в разделе, посвящённом игре на флопе, но итак очевидно, что мы попадаем во флопы настолько сильно чтобы играть на стэк намного реже, чем в 18-26% случаев).

При этом данный результат очень сильно занижен по отношению к реальному показателю, так как мы вновь выстраивали фактически идеальную ситуацию. В действительности при такой игре мы столкнёмся ещё с рядом факторов, которые будут значительно ухудшать наше математическое ожидание.

Факторы, ухудшающие наше EV при колле на сет вэлью:

- Мы не всегда сможем выигрывать необходимое число фишек у оппонента на постфлопе.
- На префлопе мы можем столкнуться со сквизом.
- В 12% случаев, когда мы попадаем во флоп, мы ещё можем проиграть банк с нашей сильной рукой, когда оппонент сможет собрать лучшую комбинацию (куллер).
- Неполные стэки, большой размер первоначального рейза.

В то же время можно также выделить и ряд аспектов, за счёт которых мы можем попытаться улучшить наше EV на дистанции.

Факторы, за счёт которых мы можем увеличивать математическое ожидание нашего колла на сет вэлью:

- В 88% случаев, когда мы не попадаем во флоп, мы ещё можем попытаться выиграть банк у оппонента.
- В 12% случаев, при попадании, стараться подбирать на основе структуры доски и динамики игры оптимальные линии для максимизации вэлью.
- Глубокие стэки, меньший размер префлоп рейза.
- Стараться минимизировать влияние факторов, дающих –EV (выбор подходящих оппонентов; анализ оппонентов, находящихся позади нас; защита руки на опасных досках; стремление играть в позиции и т.д.).

Когда мы пытаемся определить предполагаемые оддсы, мы оцениваем всю совокупность подобных факторов.

Каждый из перечисленных факторов очень сложно описать математически и нам потребуется настолько много упрощений, что даже если мы сможем в итоге составить на их основе сложную математическую модель, она всё равно не сможет дать нам точный ответ на вопрос: «Какие предполагаемые оддсы необходимы нам для колл-колла на сет вэлью?» В рамках этой книги мы не будем выстраивать такие сложные вычисления, но стоит понимать, что их всё же можно проделать с помощью программных средств (к примеру, с помощью программы CardrunnersEV).

Именно поэтому в различных источниках указываются разные соотношения размера эффективного стека к размеру стоимости колла. Математически для идеального случая мы показали, что это соотношение должно быть не меньше 7,33. На практике различные авторы предлагают коэффициенты от 10 к 1 до 13-15 к 1. В материалах для новичков зачастую можно встретить правило колла для таких ситуаций – 20 к 1.

В действительности мы уже отметили, что наши предполагаемые оддсы привязаны к огромному числу факторов и дело здесь в том, что каждый игрок, в зависимости от его опыта, стиля игры, общего уровня навыков, будет в разной степени минимизировать  $-EV$  факторы и максимизировать  $+EV$  факторы. Именно поэтому для новичков рекомендуется правило колла 20 к 1, предполагая, что начинающим игрокам будет сложно разобраться во всех хитросплетениях различных аспектов и им просто даётся правило для колла с определённым запасом. В то же время некоторые профессиональные игроки на основе своего личного опыта рекомендуют пользоваться соотношением 10 к 1. Часто за счёт огромного опыта и умения хорошо читать руки оппонентов они понимают, что играя при этом соотношении, они смогут вывести за счёт своих постфлоп-навыков и агрессии данную линию игры в  $+EV$  (очень часто это будет происходить за счёт того, что такие игроки будут стремиться максимально часто забирать подобные банки, не попав в сет).

На основе сказанного я считаю, что изначально неверно в такой ситуации ориентироваться на одно конкретное соотношение и каждую ситуацию нужно оценивать индивидуально, но так как многие читатели теперь ждут, чтобы я пролил свет на то, как же им в итоге играть, просто скажу о том, что в большинстве источников, ориентированных на игроков среднего уровня, приводится соотношение от 13 к 1 до 15 к 1 и даже 20 к 1. Я бы рекомендовал ориентироваться на 15 к 1 при игре в позиции и на 15-20 к 1 при игре без позиции. При этом наше конечное решение ориентировано на оценку конкретной ситуации на основе анализа факторов, определяющих наши предполагаемые оддсы.

Думаю, теперь самое время для того, чтобы описать полный перечень аспектов, влияющих в итоге на наши предполагаемые оддсы. По традиции для наглядности сделаем это в форме таблицы.

Предполагаемые оддсы		
Общие факторы:	+	-
Стоимость колла	меньше	больше
Кол-во оппонентов в банке	больше	меньше
Наша позиция	в позиции	вне позиции
Размер эффективного стэка	больше	меньше
Вероятность сквиза	меньше	больше
Факторы оппонента:	+	-
Общий уровень оппонента	слабый	сильный
Спектр рук оппонента	сильный	слабый
Постфлоп агрессия	высокая	маленькая
WTSD (способность сбрасывать руки)	высокий	низкий
Способность прочесть нашу руку	низкая	высокая

Чем дешевле колл, чем больше оппонентов будет в банке на постфлопе, чем лучше наша позиция, чем глубже стэки, чем меньше вероятность сквиза после нас, чем слабее наш оппонент, чем сильнее его спектр, чем чаще он будет играть агрессивно на постфлопе, чем реже он сбрасывает руки и чем реже способен прочесть нашу руку – тем **ВЫШЕ** наши предполагаемые оддсы.

**Предполагаемые оддсы минимальны**, когда колл стоит дорого, мы в ситуации один на один, без позиции, в неполных стэках, за нами находятся оппоненты, которые часто могут объявить сквиз, наш противник – сильный игрок с широким спектром рук, но низкой постфлоп-агрессией, способный хорошо читать руки и выбрасывать худшие комбинации.

*Колдколлы со спекулятивными руками*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU J♠ T♠

**Enemy1 raises X BB, 2 folds, Hero ???**

Мы рассмотрели условия, при которых можем разыгрывать колдколлом префлоп карманные пары. Какие ещё категории рук можно играть в подобной ситуации?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, попробуем проанализировать, почему колл на сет вэлью является типичной игрой в такой ситуации. Всё достаточно просто – разыгрывая карманные пары на сет вэлью, мы опираемся на то, что на постфлопе у нас в 12% случаев будут образовываться сильные руки, с которыми мы сможем спокойно играть против оппонента на вэлью на весь стэк.

Обратимся к полученной нами выше «Таблице, определяющей вероятность попадания различных рук в комбинацию на флопе» и посмотрим, с какими руками мы также можем зачастую сильно попадать во флопы. Из этой таблицы видно, что с одномастными коннекторами мы почти в 6% случаев будем получать сильные руки с флопа, а также в 20% случаев – сильные дро руки, которые будут примерно в 6% случаев давать нам сильные руки на шоудауне, а кроме того, возможность



разыгрывать агрессивные +EV полублефы. При этом за счёт подобных агрессивных полублефов, попадая со спекулятивными руками в дро комбинации, мы сможем балансировать спектры наших агрессивных действий на постфлопе.

Поэтому, расширяя спектр нашего колдколла за пределы карманных пар, мы в первую очередь ориентируемся на возможность сделать это с одномастными коннекторами. Из той же таблицы мы видим, что дальнейшее расширение нашего спектра колдколла мы будем проводить за счёт добавления одномастных коннекторов с одной дыркой, одномастных коннекторов с двумя дырками и далее в соответствии с эквити попадания во флоп.

При этом мы, разумеется, вновь будем учитывать приведённые нами выше факторы.

Против сильных, а также неизвестных оппонентов в среднем спектр наших колдколлов на префлопе будет в основном состоять из карманных пар, а также одномастных коннекторов.

Расширять этот спектр мы будем либо в специфических ситуациях (маленький размер рейза, большое количество коллеров, углублённые стэки), либо при игре против слабых оппонентов (рыбы), против которых считаем, что часто сможем разыгрывать выбранную руку на постфлопе с положительным математическим ожиданием.

Также стоит отметить, что при подобных розыгрышах мы должны в первую очередь ориентироваться на попадание в натсовые руки, так как в игре присутствуют также и обратные предполагаемые оддсы, которые при определённых условиях могут быть выше прямых предполагаемых оддсов. Поэтому в специфической ситуации, когда мы считаем, что можем заколлировать с любой одномастной рукой, гораздо предпочтительнее заходить в банк с Axs руками, а не с Q4s, так как первые будут претендовать на образование натсовых флэш-дро и флэшей, а также трипса с топ кикером.

### *Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции блайндов (OOP)*

Как мы выяснили, одним из факторов, определяющих наши пот оддсы, является позиция. Мы знаем, что в целом в покере позиция является одним из определяющих аспектов в игре успешного игрока. Не становятся исключением и предполагаемые оддсы.

При игре на основе предполагаемых оддсов мы, прежде всего, рассчитываем на то, что сможем извлекать достаточно вэлью в игре на постфлопе для того, чтобы окупить наши префлоп вложения. В абсолютном большинстве случаев при игре без позиции сделать это будет очень сложно.

Как и многие другие авторы, я рекомендую всячески избегать пассивной игры на префлопе без позиции.

Если сравнивать при этом позицию малого и большого блайндов, то при игре в BB у нас, по крайней мере, есть лучшие пот оддсы, мы закрываем торговлю, а кроме того периодически на постфлопе мы можем быть в позиции хотя бы по отношению к игроку SB.

При игре в SB практически все факторы работают против нас – мы всегда будем без позиции, колл стоит достаточно дорого, мы не закрываем торговлю, в результате чего существует вероятность сквиза от игрока большого блайнда (особенно эта вероятность высока при игре на средних и высоких лимитах).

*Играя в позиции SB, я бы рекомендовал ориентироваться в первую очередь на линии розыгрыша через 3бет ор фолд и прибегать к колдколлам в холодную только в исключительных ситуациях.*

В позиции BB у нас чуть больше свободы. Как мы уже показали выше, здесь зачастую у нас будут возникать ситуации, в которых мы сможем разыгрывать многие перспективные руки на основе предлагаемых нам шансов банка. Если теперь ещё учесть, что мы можем рассчитывать на определённые предполагаемые оддсы, то можем несколько расширить спектры, указанные нами в «Чарте для рук, разыгрываемых колдколлом с позиции большого блайнда».

### Колдколлы на основе преимущества в эквити

Ещё один тип ситуаций на префлопе, когда мы можем разыгрывать колдколл – это споты, в которых считаем, что наша рука имеет определённое преимущество в эквити перед спектром рейза. В этом случае мы можем делать колл из следующих соображений:

- Наша рука относится к премиальному спектру, и мы не хотим, чтобы оппонент сбросил на агрессию большую часть худших рук, против которых мы имеем огромное преимущество в эквити – *слоуплей колдколлы*.
- Наша рука обладает хорошим эквити, но при этом мы предполагаем, что после нашего рейза оппонент будет сбрасывать многие худшие руки и останется в игре только с сильным диапазоном, против которого у нас уже не будет значительного преимущества в эквити. Таким образом, мы стремимся избежать изоляции против сильного спектра и стремимся разыграть нашу руку против слабого диапазона оппонента, собирая дополнительное вэлью за счёт его ошибочной агрессии с худшими руками – *колдколлы с сильными руками*.

При этом в любой из подобных ситуаций предпочтительнее разыгрывать пот на постфлопе один на один.

#### *Слоуплей колдколлы с премиальными руками*

Так как мы в первый раз в рамках этой книги сталкиваемся с таким понятием как слоуплей, то для начала попробуем определиться с тем, что же это в целом за приём.

Слоуплей (*Slowplay*) – намеренный пассивный розыгрыш сильной руки, с целью заманить оппонента в ловушку и заставить его совершать ошибки, которые повлекут за собой переоценку силы его рук и необоснованные блефы.

При розыгрыше подобных приёмов мы изначально понимаем, что агрессивная линия игры с нашей рукой является плюсовой, но при этом предполагаем, что за счёт пассивного розыгрыша сможем собрать больше вэлью.

Таким образом, суть слоуплея: *«Игрок в покер стремится применить слоуплей в ситуации, которая изначально является плюсовой, но при этом он считает, что пассивная линия может дать ему больше вэлью и, соответственно, лучшее математическое ожидание на дистанции, чем стандартный агрессивный розыгрыш».*

Из этого определения можно сформировать основные аспекты, характеризующие ситуации, в которых мы склоняемся к применению подобных линий.

**Обязательное условие для слоуплея:** Мы уверены в том, что наше эквити настолько велико и рука настолько неуязвима, что мы можем пренебречь фактором защиты.

Причины, склоняющие нас к слоуплею:

- Мы ожидаем, что на нашу стандартную агрессию в абсолютном большинстве случаев оппонент сбросит карты.
- Мы ожидаем, что наша пассивность способна спровоцировать оппонентов на чистые блефы и ставки с худшими руками.
- Мы осознанно пытаемся дать оппоненту возможность усилить его руку до комбинации, которая будет слабее нашей руки, но при этом может дать нам дополнительный вэлью.

**Дополнительный аспект – размер банка:** Когда у нас возникает мысль о розыгрыше слоуплея, предполагается, что наша рука настолько сильна, что мы стремимся забрать с ней весь стек оппонента. По этой причине подобные линии применяются в первую очередь в больших банках, размер которых позволяет нам выставить стэки к риверу даже в случае неудачного стечения обстоятельств. Поэтому в большинстве случаев слоуплей в маленьких банках будет слабой линией, так как в этом случае мы рискуем не раскрутить банк в достаточной степени, и в итоге вместо того, чтобы максимизировать вэлью, рискуем не добрать слишком много.

В соответствии с этим в большинстве случаев подобные приёмы игры направлены на два типа оппонентов:

- Аккуратных думающих игроков, которые хорошо умеют оценивать разыгрываемые спектры и в связи с этим редко допускают грубые ошибки в своей игре. С помощью слоуплея мы стремимся спровоцировать таких оппонентов на ошибки, связанные с неправильной оценкой ситуации и силы их комбинаций.
- Агрессивных оппонентов, которые зачастую в ответ на пассивные линии способны переигрывать свои руки, слишком много блефуя или же делая слишком много ошибочных ставок с худшими руками, переоценивая их силу.

Так как мы рассматриваем тему колдколлов, то стандартный префлоп пример для данного случая будет выглядеть следующим образом:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with QQ, KK, AA, or AK

*1 folds, Enemy raises X, 1 folds, Hero ???*

Так выглядит математика 3бета на вэлью в данной ситуации с последующим выставлением на 4бет от оппонента:

$$EV(3bet) = EV(FoldEquity) + EV(Postflop) + EV(PushPreflop)$$

**EV(FoldEquity)** – математическое ожидание, которое мы получаем за счёт фолдов противника на префлопе против нашего 3бета. Этот параметр будет оставаться постоянным вне зависимости от нашей руки, так как он привязан в первую очередь к показателю Fold to 3bet оппонента и карты у нас на руке влияют на него в незначительной степени (исключительно, за счёт блокеров). Безразлично 72о у нас или же KK.

**EV(Postflop)** – математическое ожидание нашей игры на постфлопе для того случая, когда оппонент просто коллирует наш 3бет префлоп.

Здесь нужно сделать важнейшее замечание: Если мы планируем слоупленть руки на префлопе, то в первую очередь это происходит, когда мы считаем, что именно эта составляющая в совокупности с  $EV(\text{PushPreflop})$  даёт нам незначительный плюс на дистанции. Если бы мы предполагали, что можем разыгрывать нашу премиальную руку через 3бет и после этого иметь хорошее  $+EV(\text{Postflop})$  и  $+EV(\text{PushPreflop})$ , то мы были бы обязаны просто ререйзить нашу руку на вэлью, и слоуплей терял бы смысл.

Ещё раз отмечаем, что при слоуплее мы стремимся максимизировать наше вэлью по отношению к стандартной агрессивной линии игры.

Допустим, что вероятность сквиза после нас равна 0, тогда математическое ожидание от слоуплея на префлопе будет полностью определяться игрой на постфлопе:

$$EV(\text{Slowplay}) = EV(\text{Slowplay Postflop})$$

Наша цель:

$$EV(\text{Slowplay}) > EV(3bet)$$

$$EV(\text{Slowplay Postflop}) > EV(\text{FoldEquity}) + EV(\text{Postflop}) + EV(\text{PushPreflop})$$

$$EV(\text{Postflop}) < EV(\text{Slowplay Postflop}) - EV(\text{FoldEquity}) - EV(\text{PushPreflop})$$

Если  $+EV(\text{Postflop})$  или  $+EV(\text{PushPreflop})$  для случая 3бета будет значительным, тогда слоуплей просто теряет смысл.

Предположим, что  $EV(\text{Postflop})$  стремится к нулю, тогда в нашей стартовой формуле для  $EV(3bet)$ :

$$EV(\text{FoldEquity}) = \text{const (постоянная)} - \text{никак не привязана к силе нашей руки.}$$

$$EV(\text{Postflop}) \rightarrow 0$$

Следовательно, получается, что для спектра разыгрываемого 3бетом на вэлью – QQ+ АК, единственный параметр, который будет определять изменение нашего  $EV(3bet)$  – это  $EV(\text{PushPreflop})$

**EV(PushPreflop)** – математическое ожидание нашего выставления на префлопе против 4бета оппонента.

Для упрощения расчётов предположим, что в игре отсутствуют блайнды, а также то, что после 4бета оппонент всегда будет играть с нами на стэк, т.е. не станет разыгрывать 4бет/фолды. Тогда:

$$EV(\text{PushPreflop}) = X * (100 \text{ BB} * Y - (1 - Y) * 100 \text{ BB})$$

$$EV(\text{PushPreflop}) = 100 * X * (2 * Y - 1)$$

*X* – спектр выставления оппонента (для нашего случая %4bet).

*Y* – эквити нашей руки против спектра выставления оппонента

$$X = \%4bet = 4bet\ range/PFR * 100\%$$

Просчитаем эту составляющую для каждой из рук премиального спектра против различных диапазонов выставления оппонента. Результаты этих вычислений представлены в таблицах:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити АК	<i>EV(PushPreflop), BB</i>														
		Спектр рейза префлоп (PFR)														
		10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38
QQ+ АК+ (2,56%)	40%	-5,1	-4,3	-3,7	-3,2	-2,8	-2,6	-2,3	-2,1	-2,0	-1,8	-1,7	-1,6	-1,5	-1,4	-1,3
JJ+ АК+ (3,02%)	41%	-5,4	-4,5	-3,9	-3,4	-3,0	-2,7	-2,5	-2,3	-2,1	-1,9	-1,8	-1,7	-1,6	-1,5	-1,4
TT+ AQ+ (4,68%)	49,7%	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
99+ AQ+ (5,13%)	49%	-1,0	-0,9	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3
88+ AJ+ (6,79%)	53%	4,1	3,4	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9	1,7	1,6	1,5	1,4	1,3	1,2	1,1	1,1

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити QQ	<i>EV(PushPreflop), BB</i>														
		Спектр рейза префлоп (PFR)														
		10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38
QQ+ АК+ (2,56%)	40%	-5,1	-4,3	-3,7	-3,2	-2,8	-2,6	-2,3	-2,1	-2,0	-1,8	-1,7	-1,6	-1,5	-1,4	-1,3
JJ+ АК+ (3,02%)	57%	4,2	3,5	3,0	2,6	2,3	2,1	1,9	1,8	1,6	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2	1,1
TT+ AQ+ (4,68%)	55%	4,7	3,9	3,3	2,9	2,6	2,3	2,1	2,0	1,8	1,7	1,6	1,5	1,4	1,3	1,2
99+ AQ+ (5,13%)	58%	8,2	6,8	5,9	5,1	4,6	4,1	3,7	3,4	3,2	2,9	2,7	2,6	2,4	2,3	2,2
88+ AJ+ (6,79%)	62%	16,3	13,6	11,6	10,2	9,1	8,1	7,4	6,8	6,3	5,8	5,4	5,1	4,8	4,5	4,3

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити КК	<i>EV(PushPreflop), BB</i>														
		Спектр рейза префлоп (PFR)														
		10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38
QQ+ АК+ (2,56%)	57%	3,6	3,0	2,6	2,2	2,0	1,8	1,6	1,5	1,4	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	0,9
JJ+ АК+ (3,02%)	63%	7,9	6,5	5,6	4,9	4,4	3,9	3,6	3,3	3,0	2,8	2,6	2,5	2,3	2,2	2,1
TT+ AQ+ (4,68%)	68%	16,8	14,0	12,0	10,5	9,4	8,4	7,7	7,0	6,5	6,0	5,6	5,3	5,0	4,7	4,4
99+ AQ+ (5,13%)	69%	19,5	16,2	13,9	12,2	10,8	9,7	8,9	8,1	7,5	7,0	6,5	6,1	5,7	5,4	5,1
88+ AJ+ (6,79%)	70%	27,2	22,6	19,4	17,0	15,1	13,6	12,3	11,3	10,4	9,7	9,1	8,5	8,0	7,5	7,1

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити АА	<i>EV(PushPreflop), BB</i>														
		Спектр рейза префлоп (PFR)														
		10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38
QQ+ АК+ (2,56%)	84%	17,4	14,5	12,4	10,9	9,7	8,7	7,9	7,3	6,7	6,2	5,8	5,4	5,1	4,8	4,6
JJ+ АК+ (3,02%)	83%	19,9	16,6	14,2	12,5	11,1	10,0	9,1	8,3	7,7	7,1	6,6	6,2	5,9	5,5	5,2
TT+ AQ+ (4,68%)	85%	32,8	27,3	23,4	20,5	18,2	16,4	14,9	13,7	12,6	11,7	10,9	10,2	9,6	9,1	8,6
99+ AQ+ (5,13%)	84%	34,9	29,1	24,9	21,8	19,4	17,4	15,9	14,5	13,4	12,5	11,6	10,9	10,3	9,7	9,2
88+ AJ+ (6,79%)	85%	47,5	39,6	34,0	29,7	26,4	23,8	21,6	19,8	18,3	17,0	15,8	14,9	14,0	13,2	12,5

На основе приведённых результатов, а также игрового опыта я сделаю несколько важных выводов:

- **AK, QQ руки не разыгрываются слоуплеем на префлопе!** По определению слоуплея – мы разыгрываем эту линию изначально с сильными руками, которые имеют солидное +EV за счёт преимущества в эквити, и прибегаем к слоуплею только с целью получить лучшее математическое ожидание. Как мы видим, AK и QQ имеют отрицательное EV против узких диапазонов выставления и небольшое +EV против широких и очень широких диапазонов. Общее EV(3bet) этих рук определяется в основном математическим ожиданием игры на фолд эквити.

Это означает, что подобные руки мы разыгрываем через 3бет на префлопе в основном в расчёте на то, что в спектре колла оппонентом нашего 3бета будет множество худших рук, против которых мы сможем сыграть в +EV на постфлопе. Если таких рук в спектре оппа нет и если спектр выставления противника достаточно сильный (математическое ожидание выставления на префлопе для нас отрицательное), то мы должны склоняться часто к игре колдколом. Но это будет уже не слоуплей, а совсем другая история (колдколл с сильными руками на префлопе), в которой мы разберёмся в следующей главе.

- **AA – плохой выбор для слоуплея на префлопе!** Это связано с тем, что данная рука обладает слишком большим преимуществом в эквити на префлопе перед всеми другими стартовыми комбинациями, и поэтому любые деньги, которые мы сможем сразу получить в банк, будут значительно увеличивать математическое ожидание нашей игры на стартовой улице.

Ещё раз вспомним упрощённое условие прибыльности слоуплея:

$$EV(\text{Slowplay Postflop}) > EV(\text{FoldEquity}) + EV(\text{Postflop}) + EV(\text{PushPreflop})$$

Для AA - EV(PushPreflop) и EV(Postflop) очевидно дают настолько плюсовую линию розыгрыша, что очень сомнительно, что EV(Slowplay Postflop) сможет превысить сумму трёх слагаемых в правой части. А каким оно вообще может быть? Давайте поразмыслим на эту тему.

EV(Slowplay Postflop) – эту величину невозможно определить даже приблизительно, так как в этом случае речь идёт об игре на постфлопе при случайных картах стола. Мы можем лишь делать общие предположения на эту тему.

Но несколько вещей можно сказать уверенно:

- Неопытные игроки должны избегать слоуплея на префлопе, так как розыгрыш KK-AA на стэк на стартовой улице всегда будет плюсовым, а вот при недостатке опыта на постфлопе можно наделать столько ошибок, что наше EV(Slowplay Postflop) не только не превысит EV(3bet), но зачастую даже залетит куда-нибудь в минус.
- Даже опытным игрокам я бы не рекомендовал разыгрывать через слоуплей AA. +EV(3bet) – слишком большое. Далекое не факт, что на дистанции нам удастся набрать большее математическое ожидание за счёт слоуплея. Зато как часто нам на глаза попадаются печальные примеры хитрых розыгрышей тузов, результатом которых становится проигрыш значительного числа фишек на постфлопе или значительный недобор вэлью. Одна такая ошибка и EV(Slowplay Postflop) летит в пропасть. Стоит ли игра свеч?

В гордом одиночестве у нас остаются карманные короли. Давайте рассмотрим для них конкретный пример.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU K♣ K♠

2 folds, **Enemy raises 3 BB**, Hero ???

Stacks 100 BB.

Enemy: Steal from CO: 30%, Fold on CO vs 3bet OOP 83,9%, 4bet range 2,87%.

Типичная ситуация – регулярь лузово открывается стилем с позиции CO. При этом он не склонен заходить со слабым спектром под 3беты без позиции (и в этом его можно понять). Кроме того, диапазон его выставления на префлопе также достаточно тайтов.

Мы в позиции BU. Что произойдёт, если мы сыграем 3бет? Оппонент выбросит 83,9% своих рук, сыграет с нами на стэк на 2,87% (QQ+, AQs+, AKo) своего диапазона и заколлит на 1,96% (JJ, AJs, T9s, AQo). В действительности примерно так могут выглядеть спектры при реальной игре против среднего нитоватого регуляря.

Наше эквити в случае выставление против 4бета {KK vs QQ+, AQs+, AKo} = 58,95%

Отметим также, что наше эквити против спектра колджолла {KK vs JJ, AJs, T9s, AQo} = 74,52%

$EV(3bet) = EV(FoldEquity) + EV(PushPreflop) + EV(PostFlop)$

$EV(3bet) = 83,9\% * 4,5 BB + 9,55\% * (101,5 BB * 58,95\% - 100 BB * 41,05\%) + 6,55\% * EV(PostFlop)$

$EV(3bet) = 3,77 BB + 1,71 BB + 0,0655 * EV(Postflop) < 0$

$EV(Postflop) < -83,4 BB$

Очевидно, что подобная линия плюсова, а кроме того, мы показали, что в такой ситуации вообще не возможно разыграть нашу руку в минус, так как для этого необходимо, чтобы на постфлопе мы сыграли более чем в -83,4 BB по EV. Для этого нам нужно будет очень сильно постараться выставиться на постфлопе с нулевым эквити.

Итак, 3бет в этой ситуации плюсов, и испортить это не под силу даже самому хитрому начинающему игроку.

Ещё раз подчеркнём, что 2,517 BB мы выигрываем за счёт фолд эквити и для этого нам не нужны KK. Мы создали ту же самую составляющую EV, если бы сыграли в этой ситуации 72o (без учёта влияния блокеров). Составляющие EV, которые дают нам именно розыгрыш KK здесь – это 1,71 BB + 0,0655\*EV(Postflop) → 0. Согласитесь, не густо.

Именно в таких ситуациях у нас и должны возникать подозрения, а не стоит ли разыграть нашу премиальную руку через слоуплей?

*Я бы не рекомендовал вообще экспериментировать со слоуплеями на префлопе, так как опять же повторимся, что EV такой линии неопределённо и часто достаточно одной ошибки на постфлопе, чтобы превратить розыгрыш из стабильно плюсового (если разыгрывать руку через стандартный 3бет префлоп) в минусовый или околонулевой.*

Но если вы всё же решаетесь на слоуплей префлоп с премиальными руками, то я бы присмотрелся к карманным кроликам, они милые ☺

Теперь самое время вспомнить об одном допущении, которое мы приняли так давно, что вы, скорее всего, о нём уже забыли, но утаить сей факт от вас я не могу, так как именно за этим упрощением от наших глаз была скрыта одна префлоп-ситуация, в которой слоуплей премиальной руки на префлопе может оказаться прибыльной линией.

Напомним: «Допустим, что вероятность сквиза после нас равна 0, тогда математическое ожидание от слоуплея на префлопе будет полностью определяться игрой на постфлопе»

А если это не так и что, если вероятность сквиза после нас не просто не равна 0, а составляет весомый процент случаев?

$$EV(\text{Slowplay}) = EV(\text{Slowplay Postflop}) + EV(\text{Squeeze Preflop})$$

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with QQ, KK, AA, or AK

1 folds, Enemy raises 3 BB, Hero ???

Stacks – 100 BB

MP3: 22/19 с широким диапазоном открытия и высоким показателем Fold to 3bet

BU: 21/17 регуляр со сквизом в позиции BU 10%, PushPreflop Range: 3,32% (JJ+ AQs+ AK)

SB: 21/17 регуляр со сквизом в позиции SB 10%, PushPreflop Range: 3,32% (JJ+ AQs+ AK)

BB: 16/14 – нит, сквиз в позиции BB 3,32%, PushPreflop Range 3,32% (JJ+ AQs+ AK)

Вновь мы рассматриваем ситуацию, приближенную к реальному розыгрышу, но с рядом допущений для упрощения расчётов.

Как будет выглядеть наше математическое ожидание, если кто-то после нас объявит сквиз? (подразумевается, что после сквиза мы планируем разыгрывать линию 4бет)

Примем размер стандартного сквиза – 14 BB.

У – эквити нашей руки против диапазона 3,32%.

Ещё ряд допущений – мы предполагаем, что против сквизов никто не станет разыгрывать блефовые 4беты и если опп 4бетит в сквиз, то это соответствует спектру его выставления на префлопе.

Также мы предположим, что после сквиза одного из соперников все остальные оппоненты выбрасывают свои руки. В противном случае расчёты получатся очень громоздкими с множеством незначительных составляющих.

К примеру, составляющая математического ожидания ситуации, когда BU объявляет сквиз и после этого любой из игроков делает 4бет:



$$EV(\text{Squeeze BU}) = 10\% * (3,32\% * 10\% * (121 \text{ BB} * Y - 97 \text{ BB} * (1 - Y)) + 3,32\% * 10\% * 2,87\% * (\text{WinPot} * X - 97 \text{ BB} * (1 - X)) \dots)$$

В этой формуле каждая составляющая будет иметь перед собой множитель определяющий вероятность одновременности ряда событий. Самый большой из подобных множителей:  $0,1 * 0,0332 * 0,1 = 0,000332$  ! Соответственно, мы предполагаем, что EV таких событий даже в сумме окажет незначительное влияние на итоговой результат, поэтому данными вариантами можно пренебречь. Вновь отметим – наша задача сделать приближённый расчёт для того, чтобы на его основе сделать выводы. Точность до 4ого знака нас не интересует. Я бы, конечно, мог это сделать, но боюсь, что дорогой читатель уснёт где-нибудь на половине подобного расчёта. Все эти формулы в каждой главе итак многим, думаю, уже порядком поднадоели. В конце концов, кому интересно считать все эти формулы, когда можно сесть за стол и начать подсчитывать миллионные прибыли.

Также опустим бланды.

Учитывая принятые нами допущения:

$$EV(\text{Squeeze Preflop}) = EV(\text{Squeeze BU}) + EV(\text{Squeeze SB}) + EV(\text{Squeeze BB})$$

$$EV(\text{Squeeze Preflop}) = 6,68\% * 20 \text{ BB} + 3,32\% * (106 \text{ BB} * Y - 97 \text{ BB} * (1 - Y)) + 6,68\% * 20 \text{ BB} + 3,32\% * (106 \text{ BB} * Y - 97 \text{ BB} * (1 - Y)) + 3,32\% * (106 \text{ BB} * Y - 97 \text{ BB} * (1 - Y))$$

$$EV(\text{Squeeze Preflop}) = 2,67 \text{ BB} + 9,96\% * (203 \text{ BB} * Y - 97 \text{ BB})$$

$$EV(\text{Squeeze Preflop}) = 20,2 * Y - 7$$

EV(Squeeze Preflop)				
Спектр оппонента	AK	QQ	KK	AA
3,32% (JJ+ AQs+ AKo)	+1,79 BB	+2,7 BB	+5,7 BB	+9,9 BB

Как мы видим, при такой линии розыгрыша EV (SqueezePreflop) значительно превышает значения для выставления против аналогичного спектра рейзера через стандартный 3бет EV (PushPreflop), и это с учётом того, что мы сделали множество допущений, понижающих итоговый приближённый результат относительно точного (не учли бланды и случаи сквиз/4бетов, которые дали бы нам ещё некоторый плюс). Также мы должны учитывать и соотношение элементов математического ожидания, определяющих игру на постфлопе - EV (SlowplayPostflop) и EV (Postflop). Очевидно, что чем меньше в спектре соперника рук, с которыми он будет отвечать на наш 3бет без позиции, и чем оптимальнее мы будем играть постфлоп при слоуплее, тем в среднем чаще мы можем применять данный приём игры – слоуплей премиальных рук с целью попадания под сквиз.

Выводы:

- AK и QQ – снова не наши клиенты. Это общая проблема, уже подчёркнутая нами – AK и QQ имеют слабое EV, если их выставять против тайтовых спектров. Слоуплей этих рук под сквиз имеет смысл только при игре против лузовых оппонентов с широкими диапазонами сквизов и игры на стэк на префлопе.

- В отличие от обычного слоуплей колдколла, префлоп с этими руками, колдколл при высокой вероятности сквиза даёт значительно лучшие результаты по математическому ожиданию. Поэтому при благоприятных условиях мы можем вполне резонно стремиться к подобному розыгрышу карманных королей и тузов.

*Наш выбор для слоуплея КК-АА на префлопе:*

**Мы можем слоупленть КК-АА руки в ситуациях, когда высока вероятность сквиза после нас.**

Выделим основные факторы, характеризующие благоприятную ситуацию для такой игры:

- Оппонент, открывающий торговлю, имеет широкий спектр рейза и высокий показатель Fold to 3bet. В этом случае он является хорошей мишенью в глазах других игроков для сквиза, и в то же время на наш вэлью 3бет он будет слишком часто выбрасывать свои руки.
- После нас есть оппоненты с высокими показателями сквиза префлоп и динамика стола позволяет нам ждать высокой частоты подобных мувов от противников.
- Также желательно, чтобы наш имидж и динамика стола были достаточно агрессивными, а оппоненты не настолько хороши, чтобы находить массовые фолды против нашей линии колдколл/4бет против сквиза.

### *Колдколлы с сильными руками*

Последний вид колдколл-ситуаций – коллы вхолдную с сильными руками. На этот раз мы исходим из того, что 3бет будет для нас минусовой или околонулевой линией, но при этом наша рука обладает слишком хорошим эквити против спектра оппонента, и поэтому мы не готовы просто сбросить её.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A♣ J♠

2 folds, Enemy raises 3 BB, Hero ???

Stacks 100 BB

Игроки в блайндах – пассивные

**Enemy:** Steal from CO: 30%, Fold on CO vs 3bet OOP 76,6%, 4bet range 2,56%

**SB:** Squeeze 8% Coldcall on SB 10%

**BB:** Squeeze 8% Coldcall on BB 10%

У нас есть 4 варианта игры в данной ситуации – фолд, 3бет/пуш, 3бет/фолд и колдколл.

**Колдколл:**

Эквити нашей руки против агрессора:

{AJ vs 22+, A2s+, K5s+, Q9s+, J8s+, T8s+, 97s+, 87s, 76s, A5o+, K9o+, QT0+, JT0} = 57,46%

Эквити нашей руки против 30% CO и 10% спектра колдколла одного из блайндов:

$$\{AJ \text{ vs PFR } 30\% + \text{Coldcall } 10\%\} = 33,75\%$$

На сквиз мы, соответственно, падаем в 100% случаев. Ситуацию с двумя колдколлами от обоих игроков блайндов не рассматриваем ввиду того, что это малая величина (вероятность этого события  $0,1 * 0,1 = 0,01$ ).

Предполагается, что в случае игры на постфлопе мы сможем выигрывать банк в соответствии с нашим эквити до шоудауна.

$$EV(\text{ColdCall}) = 82\% * 82\% * (4,5 \text{ BB} * 57,46\% - 3 \text{ BB} * 42,54\%) - 8\% * 3 \text{ BB} - 92\% * 8\% * 3 \text{ BB} + 10\% * (7 \text{ BB} * 33,75\% - 3 \text{ BB} * 66,25\%) + 92\% * 10\% * (6,5 \text{ BB} * 33,75\% - 3 \text{ BB} * 66,25\%)$$

Приведём пояснения. Попробуйте сконцентрироваться, так как после нескольких подробно разобранных примеров я перестану останавливаться на объяснении каждого из составляющих в той или иной формуле для математического ожидания.

$82\% * 82\% * (4,5 \text{ BB} * 57,46\% - 3 \text{ BB} * 42,54\%)$  – случай, когда оба блайнда сбрасывают карты – вероятность этого события вычисляется как произведение вероятностей фолда каждого из оппонентов:  $82\% * 82\%$ .

$8\% * 3 \text{ BB}$  – сквиз от игрока в позиции малого блайнда в 8% случаев мы теряем 3 BB.

$92\% * 8\% * 3 \text{ BB}$  – сквиз от игрока большого блайнда, разумеется, при условии, что игрок малого блайнда не сыграл перед этим сквиз первым (вероятность события  $92\% * 8\%$ ).

$10\% * (7 \text{ BB} * 33,75\% - 3 \text{ BB} * 66,25\%)$  – случай, когда игрок малого блайнда играет колл вхолдную.

$92\% * 10\% * (6,5 \text{ BB} * 33,75\% - 3 \text{ BB} * 66,25\%)$  – случай, когда игрок малого блайнда не сквизит и игрок большого блайнда играет колл вхолдную.

$$EV(\text{ColdCall}) = + 1,73 \text{ BB}$$

**Фолд:** Мы знаем, что математическое ожидание фолда:  $EV(\text{Fold}) = 0$ .

$$EV(\text{ColdCall}) \gg EV(\text{Fold})$$

Более того, математическое ожидание от колдколла в этом случае сравнимо с математическим ожиданием выставления на стэк по AA против спектра QQ+ AKo.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что *фолд – слишком слабое решение в подобной ситуации*.

Теперь перейдём к рассмотрению вариантов розыгрыша нашей руки через Збет. Как и любой вид агрессии, Збеты преследуют одну из двух целей – либо мы Збетим на вэлью, либо мы Збетим в блеф.

Так как в данном разделе речь идёт о Збете с сильными руками, то мы в среднем не склонны разыгрывать их Збетом в блеф на префлопе. Для подобных приёмов нам не нужно иметь руки такой силы, как AJ-AK, и нам вполне бы сошлись 72o.

Если мы и будем Збетить в подобных ситуациях, то исключительно с целью получить вэлью с оппонента.

Вернёмся к нашему примеру и рассмотрим математическое ожидание 3бета в данной ситуации:

$$EV(3bet AJ) = EV(Fold to 3bet) + EV(Call vs 3bet) + EV(4bet vs 3bet)$$

Enemy: Steal from CO: 30%, Fold on CO vs 3bet OOP 76,9%, 4bet range 2,56%.

Очевидно, что против 4бета от такого оппонента мы не можем продолжать разыгрывать AJо и поэтому составляющая  $EV(4bet vs 3bet)$  будет для нас отрицательной. Поэтому наша линия здесь будет 3бет/фолд. Но нас не интересует превращение руки в блеф и соответственно  $EV(Fold to 3bet)$ . Где же тогда найти то самое вэлью, в расчёте на которое мы рассматриваем возможность сыграть 3бет на префлопе? Остаётся надеяться лишь на  $EV(Call vs 3bet)$ .

Спектр колдколла данным оппонентом нашего 3бета составляет  $[(1 - 0,769) * 30 - 2,56] = 4,37\%$ .

Это спектр – {JJ-99, AQs-AJs, KQs, T9s, AQo-AJo}.

Эквити нашей руки против этого спектра: {AJ vs JJ-99, AQs-AJs, KQs, T9s, AQo-AJo} = 41,74%.

Не похоже, что нас впереди ждёт лёгкая прогулка на постфлопе, где нам придётся играть против спектра, относительно которого мы находимся позади по эквити на префлопе.

При этом математическое ожидание  $EV(Call vs 3bet) = 20,5\% * (41,74 * 10,5 BB - 58,26 * 9 BB) = - 0,18 BB$ .

$EV(4bet vs 3bet) = 2,56\% * (-9 BB) = - 0,23 BB$ .

$EV(Fold to 3bet) = 4,5 BB * 76,6\% = +3,447 BB$

$EV(3bet AJ) = +3,45 BB - 0,18 BB - 0,23 BB$

Итоговая картина в случае нашего 3бета такова, что единственная составляющая, которая даёт нам положительное математическое ожидание на префлопе – это  $EV(Fold to 3bet)$ , но для того, чтобы сыграть в расчёте на фолды, мы бы могли выбрать и такую руку, как 72 вместо AJ. При этом против спектра колдколла оппонента мы находимся позади по эквити.

В то же время, как уже было рассмотрено выше, если мы просто колдколлим, то имеем преимущество по эквити перед спектром оппонента и это преимущество в среднем эквити сохраняется, даже если в банк заходит кто-то из игроков блайндов.

Это и заставляет нас задуматься над вопросом – что же лучше, 3бет префлоп на фолд эквити с возможной игрой на постфлопе с инициативой в 3бет банке, будучи изначально позади по эквити, или же колдколл префлоп и пассивный розыгрыш на постфлопе, зная, что изначально у нас преимущество в эквити перед спектром оппонента и мы можем добрать с ошибочной агрессии соперника с худшими руками?

В действительности и ту и другую линию, в зависимости от умения играть на постфлопе, можно легко разыграть как в плюс, так и в минус. В расчётах мы брали наше эквити до шоуаунов, но в действительности не факт, что после колдколла мы не допустим ошибки и не сбросим лучшую руку или ошибочно не оплатим сопернику доминирующие нас комбинации. В то же время, когда мы играем 3бет, то сохраняем за собой инициативу, за счёт которой впоследствии на постфлопе имеем возможность нивелировать наше изначально отставание в эквити.

Но наша цель в этой главе была не показать невозможность 3бетов в такой ситуации, а донести мысль о том, что зачастую коллдолл с сильными руками может оказаться хорошей альтернативой рейзу на префлопе и даже быть более плюсовой линией розыгрыша.

Стоит отметить и ещё один значимый положительный аспект данного тактического приёма. За счёт таких ходов мы размываем наш спектр коллдолла, благодаря чему он становится менее читабельным, что в свою очередь будет осложнять решения оппонента и провоцировать его на ошибки. Один из видов подобных ошибок – оппонент может получить на постфлопе вторую по силе руку (к примеру, топ-пару с худшим кикером) и неправильно оценив силу этой руки, завэлюбетить сам себя (т.е. оппонент будет считать, что делает ставки на вэлью, хотя в действительности будет находиться позади). Кроме того, возможен сценарий, при котором у нас будет достаточно эквити для колла продолженной ставки оппонента на низких флопах, при этом если после этого мы попадаем в нашу топ-пару на тёрне, то агрессивный оппонент часто может продолжить делать блефовые ставки в оверкарту, снова допуская значительную ошибку.

Естественно, что для подобного приёма нужны определённые условия, характеризующиеся определёнными факторами. Все эти аспекты были введены в нашем примере в качестве исходных данных или упрощений. Перечислим эти факторы:

- Вероятность сквиза после нас мала (показатели 3бетов оппонентов позади нас низкие).
- У нас нет возможности сыграть 3бет/фолд на вэлью (т.е. у оппонента высокий показатель Fold to 3bet и в спектре его коллдолла против нас будет мало худших рук, против которых мы могли бы играть на вэлью в 3бет банке на постфлопе).
- У нас нет возможности сыграть 3бет/пуш на вэлью, учитывая спектр 4бета оппонента и диапазон выставления на стэк на префлопе.
- Мы предполагаем, что сможем на постфлопе успешнее сыграть против широкого диапазона рейза оппонента без инициативы, нежели в 3бет поте против сильного спектра с инициативой.
- В таких ситуациях значительно предпочтительнее играть в позиции на префлоп агрессора, нежели без неё.

Какие конкретно руки мы можем разыгрывать подобным образом?

Суть ситуации – мы имеем преимущество в эквити перед спектром рейза оппонента, но 3бет на вэлью мы сыграть не можем, так как это зачастую приведёт к превращению нашей руки в блеф и изоляции.

Ниже приведена таблица, отражающая количество эквити некоторых стартовых рук против различных диапазонов.

Таблица эквити сильных рук против различных спектров

Спектр оппа	AKs	AKo	AQs	AQo	AJs	AJo	ATs	ATo	KQs	KQo	KJs	KTs	QQ	JJ	TT
10,2%	59%	57%	53%	51%	46%	43%	43%	40%	42%	39%	39%	38%	65%	58%	53%
14,2%	62%	61%	58%	56%	53%	51%	48%	45%	47%	45%	43%	40%	68%	61%	55%
17%	63%	61%	59%	57%	55%	53%	52%	49%	50%	48%	46%	43%	69%	63%	58%
20,4%	64%	62%	61%	58%	57%	55%	54%	52%	52%	49%	49%	45%	71%	65%	59%
24%	65%	63%	62%	60%	59%	57%	56%	54%	53%	50%	50%	48%	71%	66%	61%
27,1%	65%	63%	62%	60%	60%	57%	57%	55%	53%	51%	51%	49%	72%	67%	63%
30,2%	65%	64%	63%	61%	60%	58%	58%	56%	54%	52%	52%	50%	73%	68%	63%
35,2%	66%	64%	64%	62%	62%	60%	60%	57%	55%	53%	53%	51%	73%	69%	65%
40%	66%	65%	64%	62%	62%	60%	60%	57%	56%	54%	54%	51%	74%	70%	66%

Таким образом, верхом нашего диапазона для розыгрыша подобных колдколлов будут JJ+ AQ+ AJs+; середина диапазона – TT AJo ATs; низ диапазона – ATo KQs KQo KJs.

Просмотрев некоторые статьи по данной тематике, я заметил, что авторы этих материалов часто отстаивают одну из данных линий – либо 3бет, либо колдколл на префлопе. Я считаю это ошибкой, и моя рекомендация по данному типу игры выглядит следующим образом:

Мы играем больше колдколлов с подобными руками в позиции и значительно меньше без позиции. Но при этом мы хотим, чтобы и спектры наших колдколлов и 3бетов, как без позиции, так и в позиции, были бы максимально размыты и трудно читаемы. Поэтому я рекомендовал бы выбрать для себя определённое соотношение этих линий. К примеру, в 75% случаев в позиции играть колдколл, а в 25% 3бетить и в то же время без позиции в 80% случаев играть 3беты, а в 20% колдколлы, разумеется, стараясь при этом подбирать соответствующих соперников.

При этом для колдколлов без позиции я бы старался выбирать руки ближе к верхушке этого спектра, а для 3бетов в позиции, напротив, низ данного диапазона.

#### *Анализ возможных сценариев игры на постфлопе*

Напоследок стоит отметить ещё одну важную концепцию, которая может помочь избежать ошибочных колдколлов на префлопе. Проблема многих игроков, которых я встречал на форуме и своих тренировках, заключается в том, что они зачастую делают какие-то действия, не представляя при этом чёткой картины и даже не задумываясь о том, как может развиваться данная раздача в дальнейшем. Посмотрим на примере:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with Q ♠ J ♥

3 folds, BU raises 3 BB, 1 folds, Hero calls

Если вы думаете, что таких коллов не существует, то вы сильно заблуждаетесь. На форуме в разделе оценке рук я видел, как в таких ситуациях люди с пеной у рта доказывали, что их QJo и даже JTo хорошо стоят против спектра стил-рейза.

Но так и быть, не будем ввергать вас в пучины излишних сомнений и рассмотрим что-нибудь более классическое:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with K ♠ Q ♥

2 folds, CO raises 3 BB, BU calls, Hero ???

CO3: 17/15

Логика людей, которые делают такие колдколлы, вполне доступна: «Спектр стил-рейза оппонента из этой позиции достаточно широк, у нас хорошая рука и, возможно, даже есть преимущество в эквити перед спектром соперника, а с учётом колдколлера доставить нам всего 2,5 BB с малого блайнда за банк 10 BB. Для колла, при условии, что игрок большого блайнда не станет играть сквиз, нам нужно 25% эквити.

Здесь логика продолжается: «Мне нужно доставить не так много и я могу поймать топ-пары, а кроме того две пары, а может быть даже старше».

Проблема в том, что когда игроки оперируют такими размышлениями, они зачастую не принимают во внимание ни то, как часто они смогут поймать необходимые руки, ни то, как они будут играть с этими попаданиями. Обычно они знают только одно: «Я попаду в натсы и тогда у меня будут огромные предполагаемые оддсы».

Реальность в большинстве случаев жестоко разочарует таких игроков. В 2/3 случаев мы просто не попадём в карты флопа и будем в большинстве случаев вынуждены играть чек/фолд. В тех 1/3 ситуаций, когда мы поймем свои средние пары или топ-пары, то зачастую будем играть без позиции в мультипоте и максимум что сможем делать - это разыгрывать ва/вб коллдауны чек/коллами без позиции. И при этом надеяться на то, что на шоудауне в мультипоте кто-то из оппов покажет нам руку слабее, чем наша топ-пара, а также что никто не решит проявлять повышенную агрессию, на которую мы вынуждены будем сбросить свои карты. Ну конечно же, у нас остаётся ещё 3,5 - 4% вероятность попадания в две пары и старше с флопа. Только никто не гарантирует, что в большом банке при этом мы не попадём на спаренной доске под трипс с лучшим кикером или другую доминацию. Выигрывать же на многих досках, в частности спаренных, мы будем лишь мелкие банки, так как в мультипоте наши соперники вряд ли будут играть слишком активно при возможных трипсах на борде. Наши же линии по извлечению вэлью при игре без позиции против двух соперников будут смотреться достаточно сильно. В конце концов, 3,5 - 4% случаев далеки от необходимых нам 25%.

В данной конкретной ситуации гораздо правильнее с нашей стороны будет сыграть сквиз или же просто сфолдить нашу руку. Здесь я заостряю внимание на этом моменте по причинам того, что в действительности на своих тренировках и при оценке рук на форуме на протяжении нескольких лет я постоянно встречаю множество необоснованных колдколлов на префлопе от игроков самых разных уровней, которые они называют «колдколл префлоп по эквити или шансам банка», не имея представления ни об эквити на флопе, ни о шансах банка, но зато сильно переоценивая свои способности в области переигрывания соперников за счёт «умений» на постфлопе.

В абсолютном большинстве случаев сильные бродвейные разномастные руки слабо играют в мультипотях без позиции и должны просто сбрасывать в таких ситуациях с позиций блайндов. Колдколлы с сильными руками в основном мы стремимся играть в спотах один на один. Заходить в мультипоты с этими руками мы будем в основном только если наша рука является одномастной.

### Обобщение темы колдколлов

Как в итоге в среднем будет выглядеть спектр наших колдколлов на префлопе с учётом всего вышесказанного?

*Спектр колдколла префлоп в позиции на префлоп агрессора:*

Колл по предполагаемым оддсам: 22-ТТ, одномастные коннекторы (54s-QJs)

Колл с сильными руками: JJ-QQ, AJ+ KQs, иногда ATs, ТТ, KQo, KJs

Колл с премиальными руками: колдколл КК-АА, подставляясь под сквиз. Иногда в специфических ситуациях можно применять слоуплей КК.

В итоге в спектре нашего колдколла в позиции будут представлены все типы рук, начиная от мелких карманных пар и заканчивая руками премиального спектра. Такой подход максимально разбавляет наш диапазон колдколлов в позиции и, соответственно, оппонентам будет сложнее читать, разыгрываемые нами руки, что будет вынуждать их совершать ошибки.

Следующие два типа колдколлов – колдколлы в позиции малого и большого блайндов. Эта тематика ещё будет затронута нами в главах, посвящённых игре в этих позициях. Здесь же мы сделаем предварительные выводы.

*Спектр колдколла префлоп в позиции малого блайнда:*

Как уже отмечалось, в большинстве случаев я бы не рекомендовал загонять себя в игру на постфлопе без позиции и инициативы, играя колдколлы с SB, но тем не менее иногда мы можем и здесь разыгрывать колдколом некоторые руки.

В основном это будут колл с карманными парами и реже с одномастными коннекторами, в случае если ситуация позволяет нам рассчитывать на очень хорошие предполагаемые оддсы или же мы получаем достаточные шансы банка для чистого колла по пот оддсам. В большинстве случаев речь идёт о перспективе игры в мультипотях на постфлопе.

Слоуплей колл премиальных рук КК-АА, подставляясь под сквиз игрока большого блайнда.

Колл с сильными руками (AJ+ ТТ+ KQ) в этой ситуации в большинстве случаев будет слабым, ввиду сложной игры на постфлопе без позиции, и с этими руками зачастую здесь лучше играть 3бет ор фолд, но при хорошем знании соперника мы можем также периодически колдколлить эти руки.



*Спектр колдколла префлоп в позиции большого блайнда:*

Здесь мы часто будем получать хорошие шансы банка и доставлять фишки в игру по пот оддсам, иногда при этом рассчитывая на небольшой добор по предполагаемым оддсам.

При игре против нескольких оппонентов, как правило, мы получаем возможность играть колдколлом одномастные коннекторы и карманные пары, а также иногда, при благоприятных шансах банка, одномастные коннекторы с одной или несколькими дырками и другие одномастные руки (к примеру, Axs), а также разномастные коннекторы. Слоуплей КК-АА в такой ситуации не рассматривается. Коллить при этом сильные разномастные руки (AJ+ TT+ KQ) в мультивэй банк без позиции также в большинстве случаев будет слабо.

При игре один на один (все игроки сбросились и перед нами исключительно рейз от префлоп агрессора) колл с одномастными коннекторами без позиции и другими спекулятивными руками будет слишком слабым в большинстве случаев. Здесь мы иногда будем разыгрывать карманные пары на сет вэлью, если у оппонента очень узкий спектр рейза. В противном случае без специфических ридсов мы также должны играть эти руки от 3бет ор фолда, так как предполагаемые оддсы против широкого диапазона рейза у нас слишком плохи при игре без позиции один на один против среднего оппонента. Слоуплей КК-АА в такой ситуации также не рассматривается. Зато в таком споте мы чаще сможем прибегать к колдколлам с сильными руками (AJ+ TT+ KQ) на основе преимущества в эквити перед спектром оппонента на префлопе.

**Важное замечание:** Не стоит забывать, что во многих ситуациях руки из приведённых нами спектров мы можем использовать для 3бетов и сквизов на префлопе, и в определённых ситуациях это будет лучшей линией, нежели колдколл. Тематику 3бетов и сквизов мы рассмотрим в одном из следующих подразделов, чтобы дать вам полную картину происходящего и вы бы смогли на основе анализа конкретной ситуации самостоятельно делать выводы о том, какая из линий будет более прибыльной.

## **Агрессивный розыгрыш рук на префлопе**

Пассивные линии на префлопе мы разыгрываем значительно реже, чем агрессивные. Именно поэтому средние статы регуляра выглядят как VPIP/PFR 21/17 или 21/18, где первая цифра характеризует наш общий диапазон рук, а вторая – спектр рук, разыгрываемых агрессивно.

Поэтому теперь мы переходим к разделу, в котором будем рассматривать агрессивные линии игры на стартовой улице торговли.

По ходу этого раздела я не раз буду напоминать вам о том, что в покере существует лишь две причины для агрессивных розыгрышей – агрессия с целью получить вэлью или же агрессия с целью выбить оппонента из банка (блеф) (+ в более поздних разделах мы также рассмотрим вариант агрессии, которая будет преследовать цель забрать мёртвые деньги из банка).

## Повышение на префлопе - рейзы

Начнём с самого простого примера агрессивной линии игры на префлопе – открытие торговли рейзом.

Как мы уже определились, при этом мы преследуем две цели – получить максимум вэлью или же выбить всех оппонентов из розыгрыша и, соответственно, забрать блайнды. Совокупность этих двух категорий повышений и будет определять общий спектр, с которым мы будем открывать торговлю рейзом.

### *Стил-рейзы на любых двух картах*

Стил-рейз – открытие торговли на префлопе с целью украсть блайнды. Соответственно, математическое ожидание таких рейзов ориентировано в первую очередь на вероятность забрать банк на префлопе, т.е. на фолд эквити.

Количество фолдов, которые мы ожидаем получить от конкретного оппонента, определяется как  $100\% - \%ColdCall - \%3bet$ . Здесь всё достаточно очевидно – у соперника три варианта игры против нашего рейза – колдколл, 3бет или фолд. Если он не прибегает ни к коллу, ни к 3бету, то фолдит руки.

Для игроков в позиции блайндов в статистических программах вводятся показатели, характеризующие частоту фолдов в SB и BB (SB Fold to Steal, BB Fold to Steal), а также частоту фолдов BB против рейза с SB.

Запишем математическое ожидание для рейза, рассчитанного на фолд эквити. Для этого предположим, что если мы получаем колл на префлопе, то мы в 100% случаев проигрываем банк на постфлопе, не вкладывая больше денег в розыгрыш.

$$EV(StealRaise) = 1,5BB * \Pi (FE) - RaiseSize * [1 - \Pi (FE)]$$

*RaiseSize – размер нашего рейза*

*$\Pi (FE)$  – общее фолд эквити против стола, т.е. вероятность, что все оппоненты после нас сбросят свои руки. Соответственно, общее фолд эквити будет определяться как произведение вероятностей фолда каждого из оппонентов.*

$$EV(StealRaise) = \Pi(FE) * (1,5 BB + RaiseSize) - RaiseSize > 0$$

$RaiseSize = 2-4 BB$  – Размер рейза на префлопе мы можем выбирать самостоятельно. Минимальный размер рейза 2 BB. В то же время в абсолютном большинстве случаев нет необходимости в том, чтобы открывать торговлю рейзом больше 4 BB.

$$P(FE) > [RaiseSize / (1,5 BB + RaiseSize)]$$

Размер нашего рейза	Необходимое фолд эквити (P(FE))
2 BB	> 57,1%
2,5 BB	> 62,5%
3 BB	> 66,7%
3,5 BB	> 70,0%
4 BB	> 72,7%

Для успешного стил-рейза в 3 BB необходимо, чтобы все оппоненты после нас выбрасывали свои руки не менее, чем в 66,66% случаев (фактически два раза из трёх).

Допустим, что все наши оппоненты сбрасывают свои руки со стандартной частотой – X. Тогда вероятность того, что все оппоненты сбросят свои карты, будет определяться как X в степени n, где n – кол-во оппонентов после нас.

$$\text{Тогда: } X^n > [RaiseSize / (1,5 BB + RaiseSize)]$$

На основе этой формулы теперь мы можем получить ответ на вопрос – как часто каждый из оппонентов после нас должен играть фолд против рейза (определённого размера), чтобы стил-рейз имел положительное математическое ожидание?

#### Необходимая частота фолдов каждого оппонента для прибыльных стил-рейзов на любых двух картах

Размер нашего рейза	Необходимая частота фолда каждого из оппонентов (X)				
	Наша позиция				
	MP2 (n=5)	MP3 (n=4)	CO (n=3)	BU (n=2)	SB (n=1)
2 BB	> 89%	> 87%	> 82%	> 75%	> 57%
2,5 BB	> 91%	> 89%	> 85%	> 79%	> 62%
3 BB	> 92%	> 90%	> 87%	> 82%	> 67%
3,5 BB	> 93%	> 91%	> 89%	> 84%	> 70%
4 BB	> 94%	> 92%	> 90%	> 85%	> 73%

Отметим один вывод по данной таблице, а после рассмотрим, как пользоваться этими результатами на конкретных примерах.

- **Мы не разыгрываем стил-рейзы с позиций MP2 и MP3.** Как мы видим, для этих позиций, к примеру, для 3 BB рейза нам необходимо, чтобы каждый из 4-5 оппонентов после нас сбрасывал 90-92% своих рук. Очевидно, что в реальной игре мы не встретим подобных столов.
- Обратите внимание, что для позиции SB итоговый размер рейза = Размер рейза + Мёртвые деньги (0,5 BB, которые мы поставили вслепую).

Как использовать полученные результаты?

Приведённую таблицу мы можем использовать для кражи блайндов с позиций CO, BU, SB с любыми двумя картами, основываясь исключительно на статистике наших оппонентов.

Рассмотрим ряд примеров. Допустим, что наш стандартный рейз – 3 BB.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO X X (Any Two)

*2 folds, Hero ???*

BU: 3bet 8% Coldcall - 12% → Fold BU = 80% SB: Fold SB to Steal – 83% BB: Fold BB to Steal – 78%

Для стил-рейза размером в 3 BB с CO с любыми двумя картами нам необходимо, чтобы каждый из оппонентов выбрасывал более чем в 87% случаев.

Прибылен ли стил-рейз на случайных двух картах? – **Нет!**

Здесь всё очевидно, значения частоты фолда у всех трёх оппонентов ниже необходимого нам значения.

BU: 3bet 3% Coldcall - 9% → Fold BU = 88%

SB: Fold SB to Steal – 90% BB: Fold BB to Steal – 85%

В этом случае у двух оппонентов частота фолда > 87%, но у одного ниже. Прибылен ли стил-рейз на случайных двух картах?

Для таких ситуаций мы должны использовать произведение вероятностей для определение общей вероятности совокупности событий:

$$0,88 * 0,90 * 0,85 * 100\% = 67,32\%$$

Необходимое фолд эквити для стил рейза 3 BB – 66,7%. Соответственно в данном случае стил рейз будет прибыльным.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X (Any Two)

*3 folds, Hero ???*

SB: Fold SB to Steal – 88%

BB: Fold BB to Steal – 82%

Для стил-рейза размером в 3 BB с BU с любыми двумя картами нам необходимо, чтобы каждый из оппонентов выбрасывал более чем в 82% случаев.

Очевидно, что в споте, когда один соперник сбрасывает 82%, а второй более 82%, стил рейз для нас будет плюсовым решением.

Можем убедиться в этом посчитав произведение:  $0,88 * 0,82 * 100\% = 72,1\% > 66,7\%$

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB X X (Any Two)

4 folds, **Hero** ???

**BB:** Fold BB to Steal from SB – 70%

Стил-рейз в 2-3 BB будет плюсовым для нас против такого оппонента. Стил-рейз в 3,5 BB будет околонулевым решением, а стил-рейз в 4 BB будет иметь отрицательное математическое ожидание на префлопе.

Итак, фактически только что мы первый раз в этой книге рассмотрели плюсовые возможности для блефа, независящего от наших карт и опирающихся исключительно на статистику наших оппонентов. И здесь нужно сделать одно очень важное замечание:

Если мы будем принимать решения о стил-рейзах на случайных картах по изложенной здесь концепции, то эти решения будут иметь положительное математическое ожидание на ПРЕФЛОПЕ! Это подразумевает, что если вы сильно сомневаетесь в плюсовости ситуации на постфлопе в случае колла оппонента, то проще всего больше не делать никаких ставок в этой раздаче. Мы уже сыграли в +EV. Если мы получили колл, то нам не обязательно проявлять сопротивление на постфлопе. Если вы стил-рейзили с 72o и оппонент не выбросил префлоп, то это не означает, что теперь в него надо лепить две продолженные ставки, попав в нижнюю пару с бэкдорами.

Если вы считаете, что продолжение агрессии на постфлопе будет иметь однозначное положительное математическое ожидание, то вы можете спокойно продолжать ставить. Но помните, что если вы будете принимать пограничные решения по агрессии на постфлопе после подобных стил-рейзов, то вы просто рискуете не только проиграть плюс заработанный этими рейзами на префлопе, но и уйти в минус.

Сделав подобный рейз на префлопе – мы разыграли раздачу в +EV. Если мы сомневаемся в игре на постфлопе, то нужно помнить, что дальнейших действий от нас никто не требует!

В то же время работает и обратная закономерность – если мы считаем, что сможем успешно играть на постфлопе, то можем расширять диапазон наших стил-рейзов. Этой тематики мы коснёмся отдельно, когда будем рассматривать концепции «двойного» фолд эквити.

### *Стандартный рейз префлоп*

Очевидно, что фолд эквити не единственная причина, которая подталкивает нас к повышению на префлопе. В большинстве случаев наши рейзы будут сочетать в себе аспекты игры как на фолд эквити, так и на вэлью. Руки, отвечающие обеим нашим целям, и будут составлять основную часть нашего спектра префлоп рейзов, который в целом будет для нас стандартным и от стола к столу будет меняться незначительно. Основные изменения для начинающего игрока будут происходить либо за счёт увеличения спектра рейзов, рассчитанных на фолд эквити за тайтовыми столами, либо за счёт сужения общего спектра рейзов и более тайтовой игры за лузовыми столами.

Точная математическая модель для данной ситуации слишком сложна, поэтому на этот раз мы воздержимся от вычислений математических ожиданий и вместо этого посмотрим, какие примерно показатели OpenPFR можно получить при выборе различных спектров рук для рейзов на префлопе с каждой из позиций.

Позиция	Спектры рейзов (стиль игры)			
	Нитовый спектр	Тайтовый спектр	Стандартный спектр	Расширенный спектр
MP2 (UTG)	8,6% (88+, ATs+, KTs+, QJs, AJo+, KQo)	11% (55+, ATs+, KJs+, QJs, JTs, AJo+, KQo)	13% (44+, ATs+, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, ATo+, KQo)	16% (22+, ATs+, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, ATo+, KJo+)
MP3 (MP)	11,3% (44+, ATs+, KTs+, QJs, JTs, AJo+, KQo)	13,1% (22+, ATs+, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, AJo+, KQo)	15,8% (22+, A9s+, KTs+, QTs+, J9s+, T9s, 98s, 87s, ATo+, KJo+)	20,4% (22+, A9s+, A5s-A2s, K9s+, QTs+, J9s+, T9s, 98s, 87s, 76s, A9o+, KTo+, QJo)
CO	20% (22+, A2s+, K9s+, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, A9o+, KJo+, QJo)	22,2% (22+, A2s+, K9s+, QTs+, J9s+, T8s+, 97s+, 87s, 76s, 65s, A9o+, KTo+, QJo)	24,3% (22+, A2s+, K9s+, QTs+, J9s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, A9o+, KTo+, QTo+, JTo)	27% (22+, A2s+, K8s+, Q9s+, J8s+, T7s+, 97s+, 86s+, 75s+, 65s, 54s, A8o+, KTo+, QTo+, JTo)
BU	31,5% (22+, A2s+, K3s+, Q8s+, J8s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, A2o+, KTo+, QJo)	33,3% (22+, A2s+, K3s+, Q8s+, J9s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, A2o+, K9o+, QTo+)	35,4% (22+, A2s+, K2s+, Q8s+, J8s+, T8s+, 97s+, 86s+, 75s+, 65s, 54s, 43s, A2o+, K9o+, QTo+, JTo)	39% (22+, A2s+, K2s+, Q6s+, J7s+, T7s+, 96s+, 85s+, 75s+, 64s+, 53s+, 43s, 32s, A2o+, K8o+, QTo+, JTo)
SB	16,7% (22+, A9s+, K9s+, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, ATo+, KJo+, QJo)	18,5% (22+, A9s+, A5s-A2s, K9s+, Q9s+, J9s+, T9s, 98s, 87s, ATo+, KJo+, QJo)	22,5% (22+, A2s+, K8s+, Q9s+, J9s+, T8s+, 98s, 87s, 76s, 65s, A9o+, KTo+, QJo)	28,2% (22+, A2s+, K7s+, Q8s+, J8s+, T7s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, A8o+, K9o+, QTo+, JTo)
Среднее значение:	17,6%	19,6%	22,2%	26,1%

Важно отметить, что «Среднее значение», приведённое в итоговой строке таблицы, не стоит путать с чистым показателем PFR. Это именно OpenPFR.

Помимо обычных рейзов в PFR также включаются ситуации, в которых мы разыгрываем 3бет на префлопе, а также изоляционные рейзы и стил-рейзы по оппоненту. Кроме того, далеко не всегда у нас будет первое слово для того, чтобы разыграть рейз с приведёнными нами здесь спектрами. Зачастую перед нами кто-то из оппонентов будет повышать на префлопе, и мы не сможем разыграть многие из указанных нами рук.

Отметим также, что для позиции малого блайнда мы приводим более тайтовый диапазон открытия, нежели для CO и BU, так как в этом случае мы вынуждены играть постфлоп без позиции, что часто может приводить нас в сложные ситуации. Но в то же время оппоненты в позиции большого блайнда часто будут тайтовыми/нитовыми игроками (при грамотном подборе столов мы стараемся не играть без веских причин, когда в позиции на нас сидит агрессивный игрок), и в этих случаях зачастую мы сможем играть стил-рейзы на любых двух картах по фолд эквити, что в среднем будет значительно расширять диапазон нашего рейза с этой позиции.

В среднем при розыгрыше стандартного спектра мы будем получать статсы порядка 21/18, при розыгрыше нитового спектра – 16/14. Подробнее о статистике мы поговорим в конце этого раздела, рассматривая среднестатистические показатели тайтовых игроков на каждом лимите.

### *Изоляционный рейз*

Очевидно, что название данного типа рейзов происходит от слова «изоляция», и оно в целом ярко характеризует основные аспекты данного игрового приёма.

Классическое определение изоляционного рейза – повышение на префлопе против лимпера с целью выбить из раздачи всех оппонентов после нас и остаться в игре один на один со слабым игроком.

Я советовал бы вам обратить на эту главу особое внимание, так как фактически изоляционные рейзы на префлопе для многих средних и сильных регуляров становятся основным оружием в борьбе за винрейт.

Какова наша цель в покере? Разумеется, выигрывать деньги. В связи с этим у нас нет особого желания расшатывать дисперсию, играя в околонулевую игру против других регуляров. Поэтому мы стремимся уделять много внимания подбору столов для игры против слабых оппонентов. В большинстве случаев на высоких, а сегодня часто уже и на средних лимитах за столом присутствует в среднем один, в лучшем случае, два слабых игрока. Мы пытаемся попасть за эти столы с одной единственной целью – забрать у «фишей» деньги, пока это не сделали другие регуляры лимита. Но если мы будем разыгрывать исключительно стандартные спектры рейзов на вэлью против таких оппонентов, то велика вероятность того, что в итоге весь их банкролл уйдёт к кому-то другому, пока мы будем тщательно подбирать руки для игры. Мы знаем, что слабые оппоненты способны совершать большое число ошибок (иначе с чего бы нам считать их слабыми), поэтому предполагаем, что зачастую они играют настолько плохо, что мы можем значительно снизить требования к нашим стартовым рукам и постфлоп комбинациям. Мы стремимся разыгрывать максимально возможное количество банков против таких соперников (в которые в большинстве случаев рыба ныряет лимпами) и при этом наше естественное желание играть со слабым противником один на один. Здесь-то к нам на помощь и приходят изоляционные рейзы, которые зачастую создают нужные нам условия.

Как побить средние и мелкие лимиты? Старайтесь максимально сконцентрироваться на выборе подходящих столов для игры, подбирайте столы, на которых вы будете играть в позиции против слабых пассивных игроков, и начинайте беспощадно забирать у них деньги.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO X ♣ X ♠

*1 folds, MP2 limps, Hero ???*

**MP2:** 28/6 Limp/fold 0% AF 1.2 WTSD 35

С какими руками в этой ситуации мы можем играть рейз против слабого пассивного игрока, объявляющего лимп на префлопе?

$$EV(IsoRaise) = EV(FoldEquity) + EV(PostFlop) - EV(3bets) > 0$$

$$\rightarrow EV(PostFlop) > RaiseSize * \%3bets - 2,5 BB * FoldEquity$$

На основе анализа составляющих математического ожидания можно сделать очевидные выводы:

- Для подобных розыгрышей мы стремимся подбирать ситуации, когда у нас за спиной не слишком агрессивные оппоненты, которые редко будут играть 3беты (применять резоляцию).
- Мы, разумеется, не против периодически забирать банки по фолд эквити на префлопе. Для этого случая показатель частоты фолдов будет складываться из % лимп/фолдов слабого игрока, а также частоты фолдов игроков, находящихся за нами.

В очередной раз предположим, что мы сможем вывести математическое ожидание игры на постфлопе в плюс в том случае, если у нас изначально будет преимущество в эквити перед спектром рук оппонента. Посмотрим, как против различных спектров лимпов стоят различные категории рук.

VPIP/PFR оппа	Эквити нашей руки								
	A5o	A2s	KTo	K8s	JTo	87o	22	54s	T9s
15/3	44%	46%	41%	39%	34%	33%	46%	37%	38%
20/5	47%	49%	47%	44%	37%	36%	48%	38%	38%
20/10	50%	52%	51%	47%	39%	36%	49%	38%	38%
25/5	48%	50%	48%	44%	40%	36%	49%	39%	40%
25/10	49%	51%	52%	46%	42%	36%	48%	39%	41%
30/5	49%	51%	51%	47%	43%	36%	49%	38%	41%
30/10	51%	52%	53%	48%	45%	37%	49%	39%	41%
30/15	51%	52%	56%	51%	48%	37%	49%	38%	43%
40/5	51%	52%	53%	50%	45%	37%	49%	39%	44%
40/10	53%	54%	56%	52%	47%	37%	49%	39%	44%
40/15	54%	54%	58%	54%	49%	37%	49%	39%	46%
40/20	55%	55%	58%	55%	50%	37%	50%	40%	48%

- Для подобного рода игры значительно лучше подходят руки, содержащие бродвейные карты, нежели мелкие и средние одномастные или разномастные коннекторы. В этом случае старшинство карт даёт нам лучшие перспективы, нежели спекулятивные руки. Кто-то может вспомнить о том, что с одномастными коннекторами мы зачастую имеем возможность собрать сильные руки к риверу, но проблема заключается в том, что розыгрыш подобных рук на постфлопе часто рассчитан на агрессивные полублефы и, соответственно, фолд эквити, которого при игре против слабых соперников у нас в большинстве случаев не будет. Против таких оппонентов значительно больше преимуществ мы получаем при розыгрыше на постфлопе готовых рук на вэлью и поэтому стараемся подбирать стартовые комбинации, ориентированные на получение сильных пар на постфлопе.
- Карманные пары определённо хороши для изоляционных рейзов, учитывая, что в среднем 49% эквити против различных спектров есть даже у карманных двоек.



- В то же время, если соперник плохо сдаётся на блефы и полублефы на постфлопе, тогда определённо не стоит увлекаться изоляционными рейзами с мелкими одномастными коннекторами, мелкими и средним разномастными коннекторами и прочим мусором, младше JTo или 87o.
- Также важно отметить, что, к примеру, против оппонента 30/15 наши руки средней силы стоят в среднем лучше, чем против оппонента 40/5. Это связано с тем, насколько много сильных рук уходит у противника в диапазон открытия рейзом. Поэтому когда мы выбираем нашу жертву, мы ориентируемся не только на высокий VPIP или мелкий PFR. Мы должны понимать, что оптимальные для нас оппоненты в таких ситуациях – это игроки с большой разницей между VPIP и PFR, и чем выше при этом их PFR, тем лучше, так как это будет уменьшать вероятность попадания нами под доминацию.

**Итого:** Мы стремимся играть изоляционные рейзы в ситуациях, когда за нами нет большого числа агрессивных игроков с высокими показателями  $\beta$ . При этом мы обращаем внимание на совокупность параметров VPIP и PFR лимпера. От диапазона рук, разыгрываемых на вэлью, мы расширяем наш спектр в этих ситуациях в первую очередь за счёт стартовых рук с бродвейными картами, а также карманных пар.

### *Спектры рейзов на префлопе*

Подводя итоги в данном подразделе, приведём рекомендуемые спектры для открытия торговли рейзом. При этом будем рассматривать три варианта спектров:

- Тайтовый спектр – более узкий спектр, нежели стандартный. Можно применять при игре за лузовыми столами или против неизвестных оппонентов, а также просто, если мы хотим по каким-либо причинам отыграть какой-то период времени более сдержанно (обозначено синим цветом).
- Стандартный спектр (расширение относительно тайтового спектра обозначено голубым цветом).
- Расширенный спектр – применяется за тайтовыми столами с возможностью зачастую забирать банки по фолд эквити, а также периодически за слабыми столами, когда мы предполагаем, что игроки допускают такое большое число ошибок, что мы можем разыгрывать более широкий диапазон рук на вэлью (расширение относительно стандартного спектра обозначено жёлтым цветом).

## MP2 (UTG): (13%)

Aa	Aks	AQs	AJs	ATs	A9s	A8s	A7s	A6s	A5s	A4s	A3s	A2s
Ako	Kk	KQs	KJs	KTs	K9s	K8s	K7s	K6s	K5s	K4s	K3s	K2s
AQo	KQo	QQ	QJs	QTs	Q9s	Q8s	Q7s	Q6s	Q5s	Q4s	Q3s	Q2s
AJo	KJo	QJo	JJ	JTs	J9s	J8s	J7s	J6s	J5s	J4s	J3s	J2s
ATo	KTo	QTo	JTo	TT	T9s	T8s	T7s	T6s	T5s	T4s	T3s	T2s
A9o	K9o	Q9o	J9o	T9o	89	88s	87s	86s	85s	84s	83s	82s
A8o	K8o	Q8o	J8o	T8o	88o	87o	86o	85o	84o	83o	82o	
A7o	K7o	Q7o	J7o	T7o	87o	77	76s	75s	74s	73s	72s	
A6o	K6o	Q6o	J6o	T6o	86o	76o	66	65s	64s	63s	62s	
A5o	K5o	Q5o	J5o	T5o	85o	75o	65o	55	54s	53s	52s	
A4o	K4o	Q4o	J4o	T4o	84o	74o	64o	54o	44	43s	42s	
A3o	K3o	Q3o	J3o	T3o	83o	73o	63o	53o	43o	33	32s	
A2o	K2o	Q2o	J2o	T2o	82o	72o	62o	52o	42o	32o	22	

**Тайтовый спектр (10,56%):** 55+, ATs+, KJs+, QJs, JTs, AJo+, KQo

**Стандартный спектр (13,12%):** 44+, ATs+, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, ATo+, KQo

**Расширенный спектр (15,54%):** 22+, ATs+, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, ATo+, KJo+

Такие руки как ATo и KJo мы в большой степени стремимся разыгрывать за лузовыми столами, когда предполагаем, что в спектре колдколлов оппонентов будет много Kx и Ax рук с худшим кикером. За тайтовыми столами мы, напротив, будем фолдить данные руки, предполагая, что нас чаще будут 3бетить префлоп, а играя против спектра колдколлов тайтового оппонента мы часто рискуем попасть под доминацию. Мы понимаем, что если после нас сидят сильные игроки, то мы часто будем вынуждены играть с ними без позиции на постфлопе и поэтому в этих случаях стремимся сузить наш диапазон рейза с ранней позиции.

Расширять свой спектр рейза мы можем за счёт розыгрыша различных спекулятивных рук. К такой игре мы можем прибегать, если в позиции блайндов играют очень слабые фиши, с которыми мы хотели бы играть на постфлопе, или же стол очень тайтовый и соперники слишком уважительно относятся к нашим рейзам с ранней позиции.

### MP3 (MP): (15-16%)

AA	AKs	AQs	AJs	ATs	A9s	A8s	A7s	A6s	A5s	A4s	A3s	A2s
AKo	KK	KQs	KJs	KTs	K9s	K8s	K7s	K6s	K5s	K4s	K3s	K2s
AQo	KQo	QQ	QJs	QTs	Q9s	Q8s	Q7s	Q6s	Q5s	Q4s	Q3s	Q2s
AJo	KJo	QJo	JJ	JTs	J9s	J8s	J7s	J6s	J5s	J4s	J3s	J2s
ATo	KTs	QTo	JTo	TT	T9s	T8s	T7s	T6s	T5s	T4s	T3s	T2s
A9o	K9o	Q9o	J9o	T9o	99	98s	97s	96s	95s	94s	93s	92s
A8o	K8o	Q8o	J8o	T8o	98o	88	87s	86s	85s	84s	83s	82s
A7o	K7o	Q7o	J7o	T7o	97o	87o	77	76s	75s	74s	73s	72s
A6o	K6o	Q6o	J6o	T6o	96o	86o	76o	66	65s	64s	63s	62s
A5o	K5o	Q5o	J5o	T5o	95o	85o	75o	65o	55	54s	53s	52s
A4o	K4o	Q4o	J4o	T4o	94o	84o	74o	64o	54o	44	43s	42s
A3o	K3o	Q3o	J3o	T3o	93o	83o	73o	63o	53o	43o	33	32s
A2o	K2o	Q2o	J2o	T2o	92o	82o	72o	62o	52o	42o	32o	22

**Тайтовый спектр (13,12%):** 22+, ATs+, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, AJo+, KQo

**Стандартный спектр (15,84%):** 22+, A9s+, KTs+, QTs+, J9s+, T9s, 98s, 87s, ATo+, KJo+

**Расширенный спектр (20,36%):** 22+, A9s+, A5s-A2s, K9s+, QTs+, J9s+, T9s, 98s, 87s, 76s, A9o+, KTo+, QJo

Основные принципы те же, что и для MP2. Если после нас слабые или пассивные оппоненты – расширяем спектр, против сильных агрессивных оппонентов – сужаем разыгрываемый диапазон.

### CO: (25%)

AA	AKs	AQs	AJs	ATs	A9s	A8s	A7s	A6s	A5s	A4s	A3s	A2s
AKo	KK	KQs	KJs	KTs	K9s	K8s	K7s	K6s	K5s	K4s	K3s	K2s
AQo	KQo	QQ	QJs	QTs	Q9s	Q8s	Q7s	Q6s	Q5s	Q4s	Q3s	Q2s
AJo	KJo	QJo	JJ	JTs	J9s	J8s	J7s	J6s	J5s	J4s	J3s	J2s
ATo	KTs	QTo	JTo	TT	T9s	T8s	T7s	T6s	T5s	T4s	T3s	T2s
A9o	K9o	Q9o	J9o	T9o	99	98s	97s	96s	95s	94s	93s	92s
A8o	K8o	Q8o	J8o	T8o	98o	88	87s	86s	85s	84s	83s	82s
A7o	K7o	Q7o	J7o	T7o	97o	87o	77	76s	75s	74s	73s	72s
A6o	K6o	Q6o	J6o	T6o	96o	86o	76o	66	65s	64s	63s	62s
A5o	K5o	Q5o	J5o	T5o	95o	85o	75o	65o	55	54s	53s	52s
A4o	K4o	Q4o	J4o	T4o	94o	84o	74o	64o	54o	44	43s	42s
A3o	K3o	Q3o	J3o	T3o	93o	83o	73o	63o	53o	43o	33	32s
A2o	K2o	Q2o	J2o	T2o	92o	82o	72o	62o	52o	42o	32o	22

**Тайтовый спектр (22,17%):** 22+, A2s+, K9s+, QTs+, J9s+, T8s+, 97s+, 87s, 76s, 65s, A9o+, KTo+, QJo

**Стандартный спектр (24,28%):** 22+, A2s+, K9s+, QTs+, J9s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, A9o+, KTo+, QTo+, JTo

**Расширенный спектр (27%):** 22+, A2s+, K8s+, Q9s+, J8s+, T7s+, 97s+, 86s+, 75s+, 65s, 54s, A8o+, KTo+, QTo+, JTo

Начиная с этой позиции, всё большую роль в нашем математическом ожидании начинает играть фолд эквити на префлопе. В связи с этим мы будем чаще расширять спектр, когда после нас играют тайтовые пассивные оппоненты, но если при этом после нас сидят лузовые игроки, то нам вряд ли захочется открывать 75s или JTo, чтобы потом попадать в сложные ситуации на постфлопе против соперников, которые не часто способны расстаться со своей рукой на постфлопе.

**BU: (35-36%)**

AA	AKs	AQs	AJs	ATs	A9s	A8s	A7s	A6s	A5s	A4s	A3s	A2s
AKo	KK	KQs	KJs	KTs	K9s	K8s	K7s	K6s	K5s	K4s	K3s	K2s
AQo	KQo	QQ	QJs	QTs	Q9s	Q8s	Q7s	Q6s	Q5s	Q4s	Q3s	Q2s
AJo	KJo	QJo	JJ	JTs	J9s	J8s	J7s	J6s	J5s	J4s	J3s	J2s
ATo	KTs	QTo	JTo	TT	T9s	T8s	T7s	T6s	T5s	T4s	T3s	T2s
A9o	K9o	Q9o	J9o	T9o	99	98s	97s	96s	95s	94s	93s	92s
88o	K8o	Q8o	J8o	T8o	88	87s	86s	85s	84s	83s	82s	
A7o	K7o	Q7o	J7o	T7o	97o	87o	77	76s	75s	74s	73s	72s
A6o	K6o	Q6o	J6o	T6o	96o	86o	76o	66	65s	64s	63s	62s
A5o	K5o	Q5o	J5o	T5o	95o	85o	75o	65o	55	54s	53s	52s
A4o	K4o	Q4o	J4o	T4o	94o	84o	74o	64o	54o	44	43s	42s
A3o	K3o	Q3o	J3o	T3o	93o	83o	73o	63o	53o	43o	33	32s
A2o	K2o	Q2o	J2o	T2o	92o	82o	72o	62o	52o	42o	32o	22

**Тайтовый спектр (33,3%):** 22+, A2s+, K3s+, Q8s+, J9s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, A2o+, K9o+, QTo+

**Стандартный спектр (35,44%):** 22+, A2s+, K2s+, Q8s+, J8s+, T8s+, 97s+, 86s+, 75s+, 65s, 54s, 43s, A2o+, K9o+, QTo+, JTo

**Расширенный спектр (39%):** 22+, A2s+, K2s+, Q6s+, J7s+, T7s+, 96s+, 85s+, 75s+, 64s+, 53s+, 43s, 32s, A2o+, K7o+, Q9o+, J9o+, T9o

Аналогично CO в позиции баттона наш спектр рейзов может сильно расширяться за счёт рейзов на фолд эквити против пассивных игроков блайндов. В то же время мы будем стремиться реже воровать блайнды у игроков, которые с трудом сбрасывают руки на префлопе и зачастую продолжают колтить на флопе без позиции.

Ещё одна причина нашей повышенной агрессии с этой позиции на префлопе заключается в том, что мы всегда будем иметь абсолютную позицию на постфлопе и за счёт этого в большинстве случаев сможем оказывать серьёзное давление на наших соперников, которые решат зайти под наше повышение на стартовой улице.

## SB: (18% - 25%)

A4	AKs	AQs	AJs	ATs	A9s	A8s	A7s	A6s	A5s	A4s	A3s	A2s
AKo	KK	KQs	KJs	KTs	K9s	K8s	K7s	K6s	K5s	K4s	K3s	K2s
AQo	KQo	QQ	QJs	QTs	Q9s	Q8s	Q7s	Q6s	Q5s	Q4s	Q3s	Q2s
AJo	KJo	QJo	JJ	JTs	J9s	J8s	J7s	J6s	J5s	J4s	J3s	J2s
ATo	KTo	QTo	JTo	TT	T9s	T8s	T7s	T6s	T5s	T4s	T3s	T2s
A9o	K9o	Q9o	J9o	T9o	99	98s	97s	96s	95s	94s	93s	92s
A8o	K8o	Q8o	J8o	T8o	98o	88	87s	86s	85s	84s	83s	82s
A7o	K7o	Q7o	J7o	T7o	97o	87o	77	76s	75s	74s	73s	72s
A6o	K6o	Q6o	J6o	T6o	96o	86o	76o	68	65s	64s	63s	62s
A5o	K5o	Q5o	J5o	T5o	95o	85o	75o	65o	56	54s	53s	52s
A4o	K4o	Q4o	J4o	T4o	94o	84o	74o	64o	54o	44	43s	42s
A3o	K3o	Q3o	J3o	T3o	93o	83o	73o	63o	53o	43o	33	32s
A2o	K2o	Q2o	J2o	T2o	92o	82o	72o	62o	52o	42o	32o	22

**Тайтовый спектр (18,55%):** 22+, A9s+, A5s-A2s, K9s+, Q9s+, J9s+, T9s, 98s, 87s, ATo+, KJo+, QJo

**Стандартный спектр (22,47%):** 22+, A2s+, K8s+, Q9s+, J9s+, T8s+, 98s, 87s, 76s, 65s, A9o+, KTo+, QJo

**Расширенный спектр (28,21%):** 22+, A2s+, K7s+, Q8s+, J8s+, T7s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, A8o+, K9o+, QTo+, JTo

Как мы уже отмечали, с позиции малого блайнда мы должны играть аккуратно и осмотрительно, так как в случае колла от оппонента большого блайнда мы будем попадать в сложные ситуации на постфлопе, играя при этом без позиции. В то же время, как мы видим, спектр рук, который мы подбираем для игры из этой позиции, может сильно варьироваться, так как здесь всё очень сильно привязано к тому, какова динамика стола, наш имидж и главное – что за оппонент находится в позиции BB. Этот вопрос мы ещё затронем в главе, посвящённой игре с малого блайнда.

Тем не менее, стоит понимать, что точный спектр вашего рейза с этой позиции будет очень сильно привязан к конкретному оппоненту в позиции большого блайнда. Очевидно, что мы значительно чаще будем стремиться применять стил рейзы против нитовых и слабых игроков, но в то же время сужаем свой диапазон против оппонентов, которые часто проявляют сопротивление против рейзов SB vs BB.

## Спектр изоляционных рейзов:

AA	AKs	AQs	AJs	ATs	A9s	A8s	A7s	A6s	A5s	A4s	A3s	A2s
AKo	KK	KQs	KJs	KTs	K9s	K8s	K7s	K6s	K5s	K4s	K3s	K2s
AQo	KQo	QQ	QJs	QTs	Q9s	Q8s	Q7s	Q6s	Q5s	Q4s	Q3s	Q2s
AJo	KJo	QJo	JJ	JTs	J9s	J8s	J7s	J6s	J5s	J4s	J3s	J2s
ATo	KTs	QTo	JTo	TT	T9s	T8s	T7s	T6s	T5s	T4s	T3s	T2s
A9s	K9s	Q9s	J9s	T9s	88	89s	87s	86s	85s	84s	83s	82s
A8s	K8s	Q8s	J8s	T8s	88	87s	86s	85s	84s	83s	82s	
A7s	K7s	Q7s	J7s	T7s	87s	77	76s	75s	74s	73s	72s	
A6s	K6s	Q6s	J6s	T6s	86s	76s	66	65s	64s	63s	62s	
A5s	K5s	Q5s	J5s	T5s	85s	75s	65s	55	54s	53s	52s	
A4s	K4s	Q4s	J4s	T4s	84s	74s	64s	54s	44	43s	42s	
A3s	K3s	Q3s	J3s	T3s	83s	73s	63s	53s	43s	33	32s	
A2s	K2s	Q2s	J2s	T2s	82s	72s	62s	52s	42s	32s	22	

Изначально мы предполагаем, что спектр рук TT+ KQ+ AT+ против лимперов мы спокойно разыгрываем на вэлью, поэтому никак не обозначаем эти руки.

Далее синим мы отмечаем руки, используемые для изоляционных рейзов в первую очередь, после этого аналогично приведённым выше спектрам открытия рейзом расширяем спектр с помощью голубого и жёлтого цветов.

Факторы, в соответствии с которыми мы принимаем решение о том, насколько лузово изолировать нашего оппонента, были приведены выше в главе, посвящённой данной тематике.

## Збеты на префлопе

Зачастую в игре возникают ситуации, когда на префлопе кто-то из оппонентов перед нами объявляет повышение. Мы уже разобрали ситуации, когда мы можем просто коллировать вхолдную подобные рейзы. Но у нас остаётся ещё два варианта доступных решений – фолд или ререйз, т.е. Збет. Какие факторы влияют на наш итоговый выбор?

В этом подразделе мы рассмотрим, когда, почему и с какими руками мы выбираем линию Збет на префлопе.

В теме рейзов мы уже подчёркивали, что все наши агрессивные линии направлены либо на получение вэлью, либо на фолд эквити. В рамках данной тематике мы вновь начнём с рассмотрения агрессии, рассчитанной на чистое фолд эквити.

### *Збет/фолд блеф. Рестил на любых двух картах*

Рестилом называется Збет на префлопе, рассчитанный на то, что оппонент сбросит свои карты. В таких ситуациях мы предполагаем, что в спектре оппонента изначально очень много слабых рук, с которыми он повышает на стартовой улице торговли с целью украсть блайнды и не сможет продолжать игру, если мы предпримем попытку переповышения (Збета).

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X

2 folds, CO raises Y BB, Hero ???

Какие варианты продолжения игры получает оппонент, если мы 3бетим префлоп? Он может сфолдить карты, коллировать вхолдную без позиции, а также объявить дальнейшее повышение ставок – 4бет.

Учитывая все эти варианты, распишем математическое ожидание нашего 3бета на префлопе:

$$EV(3bet) = EV(FoldEquity) + EV(ColdCall) + EV(4bet)$$

Мы хотим рассмотреть тематику рестилов на любых двух картах, т.е. игру на фолд эквити, поэтому сделаем ряд традиционных упрощений.

Допустим, что в тех ситуациях, когда оппонент коллдокает наш 3бет или же объявляет 4бет – мы всегда проигрываем этот банк, теряя при этом нашу ставку префлоп. Соответственно, в тех ситуациях, когда оппонент сбрасывает карты – мы забираем пот. При этом для упрощения расчётов мы пренебрегаем малой вероятностью того, что кто-то из оппонентов после нас на блайндах сыграет 4бет.

$$EV(Bluff\ 3bet) = (RaiseSize + 1,5\ BB) * Fold\ to\ 3bet - (1 - Fold\ to\ 3bet) * 3BetSize > 0$$

*RaiseSize* – размер рейза оппонента

*Fold to 3bet* – статистический показатель, отражающий частоту фолдов оппонента на 3беты

*3BetSize* – размер нашего 3бета

Из данного неравенства нам нужно выразить показатель Fold to 3bet, основываясь на котором мы и сможем в итоге принимать решения о рестилах на префлопе против различных оппонентов.

Примем  $Fold\ to\ 3bet = X$ , тогда  $(RaiseSize + 1,5) * X - (1 - X) * 3BetSize > 0$   $X > 3BetSize / (RaiseSize + 3BetSize + 1,5)$

Очевидно, что чем меньшего размера наш блефовый 3бет, тем меньше фолд эквити нам нужно и тем большее математическое ожидание мы генерируем. Но в действительности, к сожалению, мы должны балансировать свой бетсайзинг и не можем всегда играть 2X 3беты на блефе и 4X 3беты с сильными руками.

Составим таблицу, демонстрирующую какой показатель Fold to 3bet оппонента нам необходим для различных вариантов размеров рейза и нашего 3бета.

Размер рейза оппонента	Необходимая частота фолдов оппонента (Fold to 3bet > X)						
	Размер нашего 3бета						
	2xRaise	2,5xRaise	3xRaise	3,5xRaise	4xRaise	4,5xRaise	5xRaise
2 BB	> 53%	> 59%	> 63%	> 67%	> 70%	> 72%	> 74%
2,5 BB	> 56%	> 61%	> 65%	> 69%	> 71%	> 74%	> 76%
3 BB	> 57%	> 63%	> 67%	> 70%	> 73%	> 75%	> 77%
3,5 BB	> 58%	> 64%	> 68%	> 71%	> 74%	> 76%	> 78%
4 BB	> 59%	> 65%	> 69%	> 72%	> 74%	> 77%	> 78%
4,5 BB	> 60%	> 65%	> 69%	> 72%	> 75%	> 77%	> 79%
5 BB	> 61%	> 66%	> 70%	> 73%	> 75%	> 78%	> 79%

- Чем больший размер блефового 3бета мы подбираем, тем больше фолд эквити нам нужно для получения положительного математического ожидания.
- Если мы не будем менять соотношения размера 3бета по отношению к повышению оппонента, то чем больше будет рейз противника, тем больше нам будет нужно фолд эквити. Поэтому против больших рейзов мы можем уменьшать размер нашего блефового 3бета. Так, к примеру, если оппонент рейзит 3,5 BB, то если мы ставим 3бет размером в 3х, то нам нужно 68% фолдов, а если 2,5х – 64%.
- В среднем, как правило, мы 3бетим 3х размером в позиции и 3,5х размером без позиции, при этом в большинстве случаев мы имеем дело с рейзами 3-3,5 BB. Соответственно, в среднем мы можем 3бетить в позиции оппонентов с фолдом на 3бет без позиции >67%, и без позиции оппонентов с фолдом на 3бет в позиции > 70%.

**Важное замечание:** Очень важно отличать показатели фолда на 3бет противника в позиции и без позиции. Два этих параметра у большинства игроков будут серьёзно отличаться друг от друга и пользоваться средним значением будет принципиально не верно, так как, к примеру, при среднем фолде на 3бет в 70% оппонент может легко фолдить без позиции 80% рук, а в позиции – лишь 60%.

- Здесь приведены результаты для любых случайных двух карт. В главе, посвящённой блокерам, мы посмотрим, как наличие определённых карт у нас на руке может улучшать математическое ожидание подобных 3бет блефов.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X

2 folds, CO raises 3 BB, Hero ???

(CO: Fold to 3bet OOP: 73%)

Сверившись с таблицей, мы можем сделать вывод, что это плюсовая ситуация для 3бета на префлопе на любых двух картах на блефе любым размером вплоть до 4х 3бета.

Посчитаем математическое ожидание этой ситуации, если мы берём размер 3бета – 9 BB

$$EV(\text{Bluff 3bet}) = 0,73 * 4,5 \text{ BB} - 0,27 * 9 \text{ BB} = + 0,855 \text{ BB}$$



**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB X X

3 folds, BU raises 2,5 BB, Hero ???

(CO: Fold to 3bet IP: 68%)

При игре в блайндах блефовый 3бет обходится немного дешевле, так как обязательная ставка, которую мы сделали, уже не относится к нашим затратам. В этой ситуации 3бетим до 8,5 BB. Если мы, в данной раздаче, выбираем размер 3бета в 8,5BB, то наши инвестиции в банк составляют 8BB.

$$EV(\text{Bluff 3bet}) = 0,68 * 4 \text{ BB} - 0,32 * 8 \text{ BB} = + 0,16 \text{ BB}$$

Приведём аналогичные таблицы для частоты фолдов оппонентов для случаев, когда мы играем в позициях малого и большого блайндов:

**BB:**

Размер рейза оппонента	Необходимая частота фолдов оппонента (Fold to 3bet > X)						
	Размер нашего 3бета						
	2xRaise	2,5xRaise	3xRaise	3,5xRaise	4xRaise	4,5xRaise	5xRaise
2 BB	46%	53%	59%	63%	67%	70%	72%
2,5 BB	50%	57%	62%	66%	69%	72%	74%
3 BB	53%	59%	64%	68%	71%	74%	76%
3,5 BB	55%	61%	66%	69%	72%	75%	77%
4 BB	56%	62%	67%	70%	73%	76%	78%
4,5 BB	57%	63%	68%	71%	74%	76%	78%
5 BB	58%	64%	68%	72%	75%	77%	79%

**SB:**

Размер рейза оппонента	Необходимая частота фолдов оппонента (Fold to 3bet > X)						
	Размер нашего 3бета						
	2xRaise	2,5xRaise	3xRaise	3,5xRaise	4xRaise	4,5xRaise	5xRaise
2 BB	50%	56%	61%	65%	68%	71%	73%
2,5 BB	53%	59%	64%	67%	70%	73%	75%
3 BB	55%	61%	65%	69%	72%	74%	76%
3,5 BB	57%	62%	67%	70%	73%	75%	77%
4 BB	58%	63%	68%	71%	74%	76%	78%
4,5 BB	59%	64%	68%	72%	74%	77%	79%
5 BB	59%	65%	69%	72%	75%	77%	79%

Размер рейза оппонента	Необходимая частота фолдов оппонента (Fold to 3bet > X)						
	Размер нашего 3бета						
	2xRaise	2,5xRaise	3xRaise	3,5xRaise	4xRaise	4,5xRaise	5xRaise
2 BB	50%	57%	63%	67%	70%	73%	75%
2,5 BB	53%	60%	65%	69%	72%	75%	77%
3 BB	56%	62%	67%	70%	73%	76%	78%
3,5 BB	57%	63%	68%	71%	74%	77%	79%
4 BB	58%	64%	69%	72%	75%	77%	79%
4,5 BB	59%	65%	69%	73%	76%	78%	80%
5 BB	60%	66%	70%	73%	76%	78%	80%

### *Збет префлоп на вэлью*

Вторая причина для нашей агрессии на префлопе после повышения соперника – получение вэлью.

При этом в отношении 3бетов в этой ситуации всё значительно очевиднее, нежели с рейзами. Наши стандартные спектры рейзов часто сочетают в себе факторы фолд эквити и вэлью, кроме того в рейженных банках мы ещё играем постфлоп в достаточно глубоких по отношению к размеру банка стэках.

Когда же мы играем 3беты, то банк на постфлопе в случае колла оппонента будет уже достаточно большого размера и арсенал наших линий будет определённым образом ограничен.

Кроме того, цели нашего 3бета на префлопе чётко определяют нашу линию игры. Если мы превращаем нашу руку в блеф, то играем линию 3бет/фолд, если же мы играем на вэлью, то в большинстве случаев предполагаем наличие возможности сыграть 3бет/пуш на вэлью, ожидая при этом положительное математическое ожидание для такого хода. Справедливости ради стоит отметить, что всё же периодически мы будем играть против соперников, которых будем 3бетить на вэлью и после этого сбрасывать руку на 4бет. Но это достаточно редкая ситуация, предполагающая, что игра оппонента на префлопе не сбалансирована и он коллит слишком много 3бетов вхолдную и в то же время очень узко 4бетит. В стандартной ситуации при игре против неизвестного соперника мы никогда не будем играть 3бет/фолд с сильными руками. В этом случае мы, во-первых, часто просто превращаем нашу руку в блеф, а во-вторых, фактически играем так называемую «информационную» линию.

Вы можете задать логичный вопрос: «Что делать, если наша рука достаточно хороша для 3бета, но недостаточно сильна для игры против 4бета оппонента?» В подобных ситуациях зачастую мы прибегаем к пассивной линии, которая была описана нами выше – *колдколл с сильными руками*. Из этой главы мы знаем, что подобные розыгрыши мы стремимся разыгрывать по большей части, имея преимущество в позиции.

Когда мы разыгрываем 3бет на вэлью, мы подразумеваем, что в спектре колдколла соперника находятся худшие руки. Спектр колдколла соперника для этого случая определяется как:

$$\%PreflopRaiseRange * (1 - Fold\ to\ 3bet) - \%4bet\ Range$$

При этом важно понимать, что вы получаете здесь диапазон рук, находящийся «посередине» между мусором и топ спектром. Когда мы вычитаем %4bet Range, мы фактически спиливаем верхушку спектра соперника, т.е. отбрасываем руки топ диапазона, которые играют 4бет на префлопе.

Очевидно, что получаемое значение должно быть больше 0, т.е. %4bet Range < %PreflopRaiseRange \* (1 - Fold to 3bet). Если это не так, то это означает, что решения оппонента при игре против 3бета поляризованы на фолды и 4беты. Частично такое может встречаться, к примеру, когда мы 3бетим против регуляров, которые играют без позиции. В большинстве случаев сильные игроки будут избегать колдколлов в 3бет банк без позиции, и предпочитать разыгрывать свои руки через 4бет ор фолд.

Покажем три примера ситуаций, в которых мы можем играть 3бет на вэлью и после этого сбрасывать наши руки на 4бет.

Stacks = 100 BB

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB A♥ K♠

3 folds, BU raises 3 BB, Hero ???

BU: PFR from BU: 30% Fold to 3bet IP 60% 4bet Range: 2,56% (QQ+,AKs,AKo)

BB: Пассивный фиш 40/20

Очевидно, что мы не горим желанием выставляться против спектра 4бета подобного оппонента на префлопе, учитывая, что против этого диапазона по эквити мы стоим 39% против 61%.

Но в то же время мы, во-первых, находимся без позиции. Во-вторых, мы понимаем, что в спектре колдколла игрока баттона здесь будет много худших рук, против которых мы хотим играть 3бет на вэлью. И в-третьих, у нас за спиной на блайнде сидит фиш, который практически никогда не сыграет сквиз, но который зачастую залезет в банк коллом, что в итоге приведёт к тому, что мы будем выходить на флоп с неготовой рукой против двоих оппонентов без позиции. Раздавать здесь фишам своё преимущество в эквити на префлопе у нас нет никакого желания.

Поэтому в данной ситуации мы будем стремиться сыграть 3бет на вэлью, но в случае 4бета от тайтового диапазона мы вынуждены будем сбрасывать нашу руку.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A♥ K♠

3 folds, CO raises 3 BB, Hero ???

CO: PFR from CO: 30% Fold to 3bet OOP 50% 4bet Range: 2,56% (QQ+,AKs,AKo)

Аналогичная ситуация, но на этот раз мы находимся в позиции и перед нами рейзит оппонент с очень низким показателем Fold to 3bet OOP. В ответ на наш 3бет он будет разыгрывать коллом  $0,5 * 30\% - 2,56\% = 12,44\%$  своих рук:

Наше эквити: {AK vs JJ-77, AJs-A7s, K9s+, QTs+, JTs, AQo-ATo, KTo+, QJo} = 64,67%

Мы определённо хотим 3бетить нашу руку на вэлью, ожидая большое число коллов от худших рук, но у нас вновь нет никакого желания выставиться против нитового диапазона 4бетов, в котором нет блефов.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A♥ K♠

*3 folds, CO raises 3 BB, Hero 3bets 10 BB, SB 4bets 26 BB, BB folds, CO folds, Hero ???*

**CO:** PFR from CO: 30% Fold to 3bet OOP 50% 4bet Range: 2,56% (QQ+,AKs,AKo)

**SB:** 4bet Range: 3,32% (JJ+, AQs+, AKo)

Последний пример – «сайд» 4бет, приходящий от тайтового игрока.

Наше эквити против спектра 4бета: {AK vs JJ+,AQs+,AKo} = 42,82%

*В каких ситуациях мы будем играть 3бет на вэлью, несмотря на то, что будем вынуждены сбрасывать нашу руку на 4бет?*

- Спектр колдкола оппонентом нашего 3бета слишком широк, и мы ожидаем большого числа коллов от худших рук и комфортной игры на вэлью на постфлопе в 3бет банке, но в то же время спектр 4бета оппонента узкий и против этого диапазона у нас нет плюсового выставления на префлопе.
- Мы находимся без позиции. Особенно часто решения о 3бет/фолдах, вместо колдкотов, мы будем принимать в позиции малого блайнда.
- Мы получаем «сайд» 4бет от другого оппонента, против спектра которого не можем плюсово выставиться на префлопе.

В остальных ситуациях мы будем выбирать между колдкотлом на префлопе или же 3бет/пушем на вэлью. Аспекты колдкола мы уже рассмотрели, поэтому теперь перейдём к рассмотрению вопроса о том, когда мы можем прибыльно разыгрывать линию 3бет/пуш на префлопе.

### *Линия 3бет/пуш префлоп*

Я много раз на своих тренировках и при оценке рук подчёркивал мысль, которая видимо архисложна для понимания, так как, несмотря на то, что я каждый раз делаю акцент на этом, раздачи на данную тематику неизменно продолжают появляться и на моих тренировках и в разделах оценки рук.

*Любая ситуация в покере, когда речь идёт о выставлении нашего стэка, не важно – доставляем ли мы остаток стэка в пот или же пушим сами с фолд эквити – это всегда точная математическая задача! Точное решение можно всегда легко получить через элементарные расчёты!*

Это связано с тем, что когда мы доставляем свой стэк в раздачу, то больше нет никаких вариантов дальнейшего развития раздачи и плюсовость нашей линии всегда будет определяться «статическим» математическим ожиданием против спектра оппонента на данный момент, и никакие последующие факторы уже не оказывают влияние на наше EV.

Линия 3бет/пуш префлоп - первая подобная ситуация, которую мы рассмотрим в этой книге.

Hero ( STACK BB)

Enemy ( STACK BB)

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X

3 folds, CO raises X BB, Hero 3bets Y BB, CO 4bets Z BB, Hero ???

Математическое ожидание нашего пуша в этой ситуации:

$$EV(3bet/Push) = EV(FoldEquity) + EV(EquityHand)$$

*EV(FoldEquity)* – математическое ожидание тех случаев, когда оппонент сбросит свои руки на наш пуш.

*EV(EquityHand)* – математическое ожидание выставления на стэк с оптом на префлопе. Соответственно в этой ситуации EV будет определяться нашим эквити против спектра рук оппонента.

$$EV(FoldEquity) = FoldEquity * (Y + Z + 1,5 BB)$$

*FoldEquity* – вероятность того, что оппонент сбросит свои руки на наш пуш, т.е. фактически процент блефов в спектре 4бета оппонента (руки, с которыми он играет 4бет/фолд).

*(Y + Z + 1,5 BB)* – размер банка на префлопе перед нами. Y – наш 3бет, Z – 4бет оппа, 1,5 BB – блайнды. Для ситуации, когда мы находимся в позиции малого блайнда, соответственно будет 1 BB, для ситуации SB vs BB – 0 BB.

$$EV(EquityHand) = (1 - FoldEquity) * [EquityHand * (Stack + Y + 1,5 BB) - (1 - EquityHand) * (Stack - Y)]$$

*(1 - FoldEquity)* – частота выставления опта против нас на стэк на префлопе.

*EquityHand \* (Stack + Y + 1,5 BB)* – выигрыш, который мы получаем при выставлении: стэка оппонента + мёртвые деньги в банке.

*(1 - EquityHand) \* (Stack - Y)* – наш проигрыш. Сумма, которую мы рискуем проиграть определяется размером нашего стэка за вычетом уже вложенных в 3бет денег.

Примем  $FoldEquity = FE$ . Для общего случая:

$$EV(3bet/Push) = FE * (Y + Z + [0 \div 1,5BB]) + (1 - FE) * (EqHand * (Stack + Y + [0 \div 1,5BB]) - (1 - EqHand) * (Stack - Y))$$

$$EV(3bet/Push) = FE * (Y + Z + [0 \div 1,5BB]) + (1 - FE) * [2 * EqHand * Stack - (Stack - [0 \div 1,5BB]) * EqHand - Y]$$

Воспользовавшись данной формулой, мы можем найти математическое ожидание при абсолютно любом решении подобного рода на префлопе.

При этом переменные Y, Z, X, [0 ÷ 1,5BB] – однозначно определяются конкретной раздачей (размеры ставок и наличие мёртвых денег от блайндов).

Единственные две переменные, которые мы можем определять по-разному – *FoldEquity* и *EquityHand*, но обе эти величины определяются спектрами, закладываемыми оппоненту, и зачастую для этого мы можем использовать показатели из статистики соперника.

Какое влияние на формулу будет оказывать то, играем ли мы в позициях блайндов или нет?

Незначительное. В итоговой формуле это влияние будет определяться как:

$$FE * [0 \div 1,5BB] + (1 - FE) * EqHand * [0 \div 1,5BB]$$

При обычной динамике за неизвестным столом кол-во 4бет блефов в спектре оппонента будет не таким большим (допустим, 10-20%), а наше эквити против диапазона в среднем от 50 до 80%.

Соответственно, составляющая от мёртвых денег (блейндов) в итоговом EV:

*Мы в SB: EV(Blinds DeadMoney) приблизительно +0,6 - 0,8 BB*

*SB vs BB: EV(Blinds DeadMoney) = 0*

*Мы не в SB и не в BB: EV(Blinds DeadMoney) приблизительно +0,9 - 1,2 BB*

Теперь давайте рассмотрим типичный пример и определим, при каких показателях оппонента какие руки мы можем выставлять плюсово, а какие нет.

Hero (100 BB); Enemy (100 BB)

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X

*3 folds, CO raises 3 BB, Hero 3bets 10 BB, CO 4bets 25 BB, Hero ???*

Математическое ожидание для данной ситуации:

$$EV(3bet/Push) = FE * (10 BB + 25 BB + 1,5 BB) + (1 - FE) * (EqHand * (100 BB + 10 BB + 1,5 BB) - (1 - EqHand) * (100 BB - 10 BB))$$

$$EV(3bet/Push) = FE * (36,5 BB) + (1 - FE) * (201,5 BB * EqHand - 90 BB)$$

Для того чтобы посмотреть, какое математическое ожидание в этой ситуации будут иметь наши стартовые руки, мы должны перебрать различные спектры 4бет/пушей и 4бет/фолдов оппонента. Я уже проводил подобные расчёты и представлял их результаты в широком доступе в Интернете. Поэтому здесь мы не будем описывать технические аспекты подобного расчёта и просто приведём результаты этих вычислений для данного примера. Для подобных расчётов вы можете использовать либо специальные программные средства (к примеру, MathCad), либо делать расчёт вручную для конкретной интересующей вас ситуации против определённого оппонента, либо банально использовать Excel.

Как это применять во время сессии? Можно сделать лёгкий Excel файл, в котором необходимо будет подставить все значения X, Y, Z, FE, EqHand и, взяв таймбанк, быстро проделывать подобные расчёты для конкретной ситуации.

В рамках же данной книги перед нами стоит другая цель. Мы хотим посмотреть, насколько хорошо стоят различные наши стартовые руки против различных спектров оппонентов. Поэтому мы сделаем расчёт для данного примера с целью увидеть, какие руки в среднем будут входить в наш спектр 3бет/пуша.

Итак, результаты подобных расчётов для спектра рук: 99-KK AQ+ (надеюсь, что в плюсовости выставления с AA на префлопе никто не сомневается, и поэтому загромождать пространство лишней таблицей мы не будем).

Мы отдельно выделяем зоны для FE от 0% до 30% и спектров выставления от QQ+ до TT+ AQ+, так как в среднем именно в этой области будет располагаться большинство наших решений при игре за реальным столом, где мы редко будем встречать оппонентов с 4бет/блефом более 30% и спектром выставления TT+ AJ+ и шире.

KK:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити KK против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Префлоп KK), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	22%	-45,7	-37,5	-29,2	-21,0	-12,8	-4,6	3,6	11,8
QQ+ (1,36%)	50%	10,8	13,3	15,9	18,5	21,1	23,6	26,2	28,8
QQ+ AK+ (2,56%)	57%	24,9	26,0	27,2	28,3	29,5	30,7	31,8	33,0
JJ+ AK+ (3,02%)	62%	34,9	35,1	35,2	35,4	35,6	35,7	35,9	36,0
JJ+ AQ+ (4,22%)	65%	41,0	40,5	40,1	39,6	39,2	38,7	38,3	37,8
TT+ AQ+ (4,68%)	67%	45,0	44,2	43,3	42,5	41,6	40,8	39,9	39,1
TT+ AJ+ (5,88%)	68%	47,0	46,0	44,9	43,9	42,8	41,8	40,7	39,7
99+ AQ+ (5,13%)	69%	49,0	47,8	46,5	45,3	44,0	42,8	41,5	40,3
99+ AJ+ (6,33%)	69%	49,0	47,8	46,5	45,3	44,0	42,8	41,5	40,3
88+ AQ+ (5,58%)	70%	51,1	49,6	48,1	46,7	45,2	43,8	42,3	40,9
88+ AJ+ (6,79%)	70%	51,1	49,6	48,1	46,7	45,2	43,8	42,3	40,9
77+ AQ+ (6,03%)	71%	53,1	51,4	49,8	48,1	46,4	44,8	43,1	41,5

QQ:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити QQ против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Префлоп QQ), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	18%	-53,7	-44,7	-35,7	-26,7	-17,6	-8,6	0,4	9,4
QQ+ (1,36%)	20%	-49,7	-41,1	-32,5	-23,8	-15,2	-6,6	2,0	10,6
QQ+ AK+ (2,56%)	40%	-9,4	-4,8	-0,2	4,4	9,0	13,6	18,1	22,7
JJ+ AK+ (3,02%)	47%	4,7	7,9	11,1	14,2	17,4	20,6	23,8	27,0
JJ+ AQ+ (4,22%)	51%	12,8	15,1	17,5	19,9	22,3	24,6	27,0	29,4
TT+ AQ+ (4,68%)	55%	20,8	22,4	24,0	25,5	27,1	28,7	30,2	31,8
TT+ AJ+ (5,88%)	60%	30,9	31,5	32,0	32,6	33,1	33,7	34,3	34,8
99+ AQ+ (5,13%)	57%	24,9	26,0	27,2	28,3	29,5	30,7	31,8	33,0
99+ AJ+ (6,33%)	60%	30,9	31,5	32,0	32,6	33,1	33,7	34,3	34,8
88+ AQ+ (5,58%)	60%	30,9	31,5	32,0	32,6	33,1	33,7	34,3	34,8
88+ AJ+ (6,79%)	62%	34,9	35,1	35,2	35,4	35,6	35,7	35,9	36,0
77+ AQ+ (6,03%)	62%	34,9	37,1	35,2	35,4	35,6	35,7	35,9	36,0

AKs:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити АКs против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Preflop AKs), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	23%	-43,7	-35,6	-27,6	-19,6	-11,6	-3,6	4,4	12,5
QQ+ (1,36%)	35%	-19,5	-13,9	-8,3	-2,7	2,9	8,5	14,1	19,7
QQ+ AK+ (2,56%)	42%	-5,4	-1,2	3,0	7,2	11,4	15,6	19,8	23,9
JJ+ AK+ (3,02%)	43%	-3,4	0,6	4,6	8,6	12,6	16,6	20,6	24,5
JJ+ AQ+ (4,22%)	52%	14,8	17,0	19,1	21,3	23,5	25,6	27,8	30,0
TT+ AQ+ (4,68%)	52%	14,8	17,0	19,1	21,3	23,5	25,6	27,8	30,0
TT+ AJ+ (5,88%)	56%	22,8	24,2	25,6	26,9	28,3	29,7	31,0	32,4
99+ AQ+ (5,13%)	51%	12,8	15,1	17,5	19,9	22,3	24,6	27,0	29,4
99+ AJ+ (6,33%)	55%	20,8	22,4	24,0	25,5	27,1	28,7	30,2	31,8
88+ AQ+ (5,58%)	51%	12,8	15,1	17,5	19,9	22,3	24,6	27,0	29,4
88+ AJ+ (6,79%)	55%	20,8	22,4	24,0	25,5	27,1	28,7	30,2	31,8
77+ AQ+ (6,03%)	50%	10,8	13,3	15,9	18,5	21,1	23,6	26,2	28,8

AKo:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AKo против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Preflop AKo), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	18%	-53,7	-44,7	-35,7	-26,7	-17,6	-8,6	0,4	9,4
QQ+ (1,36%)	31%	-27,5	-21,1	-14,7	-8,3	-1,9	4,5	10,9	17,3
QQ+ AK+ (2,56%)	38%	-13,4	-8,4	-3,4	1,5	6,5	11,5	16,5	21,5
JJ+ AK+ (3,02%)	40%	-9,4	-4,8	-0,2	4,4	9,0	13,6	18,1	22,7
JJ+ AQ+ (4,22%)	50%	10,8	13,3	15,9	18,5	21,1	23,6	26,2	28,8
TT+ AQ+ (4,68%)	49%	8,7	11,5	14,3	17,1	19,8	22,6	25,4	28,2
TT+ AJ+ (5,88%)	54%	18,8	20,6	22,3	24,1	25,9	27,7	29,4	31,2
99+ AQ+ (5,13%)	48%	6,7	9,7	12,7	15,7	18,6	21,6	24,6	27,6
99+ AJ+ (6,33%)	53%	16,8	18,8	20,7	22,7	24,7	26,6	28,6	30,6
88+ AQ+ (5,58%)	48%	6,7	9,7	12,7	15,7	18,6	21,6	24,6	27,6
88+ AJ+ (6,79%)	52%	14,8	17,0	19,1	21,3	23,5	25,6	27,8	30,0
77+ AQ+ (6,03%)	48%	6,7	9,7	12,7	15,7	18,6	21,6	24,6	27,6

JJ:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити JJ против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Preflop JJ), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	18%	-53,7	-44,7	-35,7	-26,7	-17,6	-8,6	0,4	9,4
QQ+ (1,36%)	18%	-53,7	-44,7	-35,7	-26,7	-17,6	-8,6	0,4	9,4
QQ+ AK+ (2,56%)	36%	-17,5	-12,1	-6,7	-1,3	4,1	9,5	14,9	20,3
JJ+ AK+ (3,02%)	36%	-17,5	-12,1	-6,7	-1,3	4,1	9,5	14,9	20,3
JJ+ AQ+ (4,22%)	42%	-5,4	-1,2	3,0	7,2	11,4	15,6	19,8	23,9
TT+ AQ+ (4,68%)	46%	-2,7	6,1	9,5	12,8	16,2	19,6	23,0	26,4
TT+ AJ+ (5,88%)	49%	8,7	11,5	14,3	17,1	19,8	22,6	25,4	28,2
99+ AQ+ (5,13%)	50%	10,8	13,3	15,9	18,5	21,1	23,6	26,2	28,8
99+ AJ+ (6,33%)	52%	14,8	17,0	19,1	21,3	23,5	25,6	27,8	30,0
88+ AQ+ (5,58%)	52%	14,8	17,0	19,1	21,3	23,5	25,6	27,8	30,0
88+ AJ+ (6,79%)	54%	18,8	20,6	22,3	24,1	25,9	27,7	29,4	31,2
77+ AQ+ (6,03%)	55%	20,8	22,4	24,0	25,5	27,1	28,7	30,2	31,8



AQs:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AQs против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Preflop AQs), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	25%	-39,6	-32,0	-24,4	-16,8	-9,2	-1,6	6,1	13,7
QQ+ (1,36%)	27%	-35,6	-28,4	-21,2	-14,0	-6,8	0,5	7,7	14,9
QQ+ AK+ (2,56%)	28%	-33,6	-26,6	-19,6	-12,6	-5,5	1,5	8,5	15,5
JJ+ AK+ (3,02%)	32%	-25,5	-19,3	-13,1	-6,9	-0,7	5,5	11,7	17,9
JJ+ AQ+ (4,22%)	36%	-17,5	-12,1	-6,7	-1,3	4,1	9,5	14,9	20,3
TT+ AQ+ (4,68%)	38%	-13,4	-8,4	-3,4	1,5	6,5	11,5	16,5	21,5
TT+ AJ+ (5,88%)	45%	0,7	4,3	7,8	11,4	15,0	18,6	22,2	25,8
99+ AQ+ (5,13%)	40%	-9,4	-4,8	-0,2	4,4	9,0	13,6	18,1	22,7
99+ AJ+ (6,33%)	45%	0,7	4,3	7,8	11,4	15,0	18,6	22,2	25,8
88+ AQ+ (5,58%)	40%	-9,4	-4,8	-0,2	4,4	9,0	13,6	18,1	22,7
88+ AJ+ (6,79%)	46%	2,7	6,1	9,5	12,8	16,2	19,6	23,0	26,4
77+ AQ+ (6,03%)	40%	-9,4	-4,8	-0,2	4,4	9,0	13,6	18,1	22,7

AQo:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AQo против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Preflop AQo), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	21%	-47,7	-39,3	-30,8	-22,4	-14,0	-5,6	2,8	11,2
QQ+ (1,36%)	23%	-43,7	-35,6	-27,6	-19,6	-11,6	-3,6	4,4	12,5
QQ+ AK+ (2,56%)	24%	-41,6	-33,8	-26,0	-18,2	-10,4	-2,6	5,2	13,1
JJ+ AK+ (3,02%)	28%	-33,6	-26,6	-19,6	-12,6	-5,5	1,5	8,5	15,5
JJ+ AQ+ (4,22%)	33%	-23,5	-17,5	-11,5	-5,5	0,5	6,5	12,5	18,5
TT+ AQ+ (4,68%)	34%	-21,5	-15,7	-9,9	-4,1	1,7	7,5	13,3	19,1
TT+ AJ+ (5,88%)	42%	-5,4	-1,2	3,0	7,2	11,4	15,6	19,8	23,9
99+ AQ+ (5,13%)	36%	-17,5	-12,1	-6,7	-1,3	4,1	9,5	14,9	20,3
99+ AJ+ (6,33%)	43%	-3,4	0,6	4,6	8,6	12,6	16,6	20,6	24,5
88+ AQ+ (5,58%)	36%	-17,5	-12,1	-6,7	-1,3	4,1	9,5	14,9	20,3
88+ AJ+ (6,79%)	43%	-3,4	0,6	4,6	8,6	12,6	16,6	20,6	24,5
77+ AQ+ (6,03%)	37%	-15,4	-10,3	-5,1	0,1	5,3	10,5	15,7	20,9

TT:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити TT против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Preflop TT), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	19%	-51,7	-42,9	-34,1	-25,3	-16,4	-7,6	1,2	10,0
QQ+ (1,36%)	19%	-51,7	-42,9	-34,1	-25,3	-16,4	-7,6	1,2	10,0
QQ+ AK+ (2,56%)	36%	-17,5	-12,1	-6,7	-1,3	4,1	9,5	14,9	20,3
JJ+ AK+ (3,02%)	33%	-23,5	-17,5	-11,5	-5,5	0,5	6,5	12,5	18,5
JJ+ AQ+ (4,22%)	40%	-9,4	-4,8	-0,2	4,4	9,0	13,6	18,1	22,7
TT+ AQ+ (4,68%)	40%	-9,4	-4,8	-0,2	4,4	9,0	13,6	18,1	22,7
TT+ AJ+ (5,88%)	43%	-3,4	0,6	4,6	8,6	12,6	16,6	20,6	24,5
99+ AQ+ (5,13%)	44%	-1,3	2,4	6,2	10,0	13,8	17,6	21,4	25,1
99+ AJ+ (6,33%)	47%	4,7	7,9	11,1	14,2	17,4	20,6	23,8	27,0
88+ AQ+ (5,58%)	47%	4,7	7,9	11,1	14,2	17,4	20,6	23,8	27,0
88+ AJ+ (6,79%)	49%	8,7	11,5	14,3	17,1	19,8	22,6	25,4	28,2
77+ AQ+ (6,03%)	50%	10,8	13,3	17,7	18,5	21,1	23,6	26,2	28,8

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити 99 против спектра пуша оппонента	EV (3bet/Push Preflop 99), BB							
		FE (Процент блефа в спектре 4бет оппонента, %)							
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%
KK+ (0,91%)	19%	-51,7	-42,9	-34,1	-25,3	-16,4	-7,6	1,2	10,0
QQ+ (1,36%)	19%	-51,7	-42,9	-34,1	-25,3	-16,4	-7,6	1,2	10,0
QQ+ AK+ (2,56%)	35%	-19,5	-13,9	-8,3	-2,7	2,9	8,5	14,1	19,7
JJ+ AK+ (3,02%)	33%	-23,5	-17,5	-11,5	-5,5	0,5	6,5	12,5	18,5
JJ+ AQ+ (4,22%)	39%	-11,4	-6,6	-1,8	3,0	7,8	12,5	17,3	22,1
TT+ AQ+ (4,68%)	37%	-15,4	-10,3	-5,1	0,1	5,3	10,5	15,7	20,9
TT+ AJ+ (5,88%)	41%	-7,4	-3,0	1,4	5,8	10,2	14,6	18,9	23,3
99+ AQ+ (5,13%)	37%	-15,4	-10,3	-5,1	0,1	5,3	10,5	15,7	20,9
99+ AJ+ (6,33%)	41%	-7,4	-3,0	1,4	5,8	10,2	14,6	18,9	23,3
88+ AQ+ (5,58%)	41%	-7,4	-3,0	1,4	5,8	10,2	14,6	18,9	23,3
88+ AJ+ (6,79%)	44%	-1,3	2,4	6,2	10,0	13,8	17,6	21,4	25,1
77+ AQ+ (6,03%)	44%	-1,3	2,4	7,9	10,0	13,8	17,6	21,4	25,1

Данные результаты характеризуют одну конкретную ситуацию, но, тем не менее, мы можем проследить динамику того, как меняется наше математическое ожидание при розыгрыше различных рук на стэк на префлопе, и на основе этого сделать ряд важных заключений.

#### Выводы:

- Очевидно, что в 4беты оппонентов мы можем спокойно пушить KK-AA руки. Если, конечно, кто-то ещё в этом сомневался.
- В то же время в подобной ситуации мы не можем просто бездумно пушить AK и QQ руки, так как в игре против соперников с маленьким процентом 4бет блефов в спектре и узким диапазоном выставления на префлопе мы рискуем принять минусовое решение. Именно поэтому против таких противников мы рассматриваем возможность розыгрыша этих рук колдколлом.
- Если же мы говорим об игре против лузовых агрессивных оппонентов, то мы должны отметить, за счёт каких рук мы можем расширять наш спектр выставления на префлопе. В первую очередь мы принимаем в расчёт карманных валетов (JJ). Далее мы можем расширять наш диапазон выставления до AQs и TT. Всё это при условии, что оппонент выставляется на префлопе со спектром шире, чем TT+ AJ+ (TT+ AQ+ для JJ), или же его диапазон 4бета включает в себя более 40% блефов.
- Также стоит отметить, что в среднем такие руки, как AQ и 99, будут слишком слабыми для игры на стэк префлоп в подобных ситуациях и зачастую, принимая подобные решения, мы будем играть с отрицательным математическим ожиданием.
- В целом для ситуаций 3бет/пуш мы должны подбирать значительно более тайтовые диапазоны, нежели для спотов, в которых мы играем 4бет/колл, но этот факт мы ещё отдельно отметим, когда будем рассматривать соответствующую тематику в одной из последующих глав.

Что если в ответ на рейз первого оппонента, кто-то из других игроков за столом объявляет колл вхолдную? Если в подобной ситуации мы будем принимать решение о 3бете, то наша линия игры будет иметь под собой уже совершенно другие аспекты и математику. Если мы всё же принимаем решение о ререйзе в данном случае, тогда наш приём будет иметь особое название – сквиз на префлопе.

По определению сквиз является блефовым ходом, цель которого – сразу забрать банк по фолд эквити. Если в подобных ситуациях мы будем 3бетить на вэлью, то в целом мы будем придерживаться тех же спектров и принципов игры, которые были описаны нами в предыдущих главах, с тем лишь отличием, что в банке будет больше мёртвых денег за счёт колдколлеров. Это будет незначительно повышать математическое ожидание нашей линии 3бет/пуш и иногда улучшать наши пот оддсы для случая, когда мы будем разыгрывать стартовые руки колдколлом.

Почему данный тактический приём выделяется отдельно, а не рассматривается наравне с обычным блефовым 3бетом? Это связано с тем, что в подобной ситуации перед нами в банке значительно большая сумма мёртвых денег, и при этом спектры колдколлеров в среднем недостаточно сильны, чтобы сопротивляться против нашего повышения. Соответственно, в идеале фактически мы вновь играем против спектра рейз/фолда агрессора, но нам необходимо значительно меньшее фолд эквити для положительного математического ожидания за счёт денег, занесённых в банк колдколлерами.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X

*1 folds, MP3 raises X BB, CO calls X BB, Hero ???*

Наше математическое ожидание в этой ситуации определяется аналогично обычному блефовому 3бету против одного оппонента:

$$EV(3bet) = EV(FoldEquity) + EV(ColdCall) + EV(4bet)$$

Мы вновь вводим предположения о том, что в случае фолдов соперников мы выигрываем этот пот, а в случае любого сопротивления – проигрываем банк.

$$EV(Bluff\ 3bet) = (RaiseSize + ColdCall + 1,5\ BB) * (Fold\ to\ 3bet\ MP3 * Fold\ to\ 3bet\ CO) - (1 - Fold\ to\ 3bet\ MP3 * Fold\ to\ 3bet\ CO) * 3BetSize > 0$$

Фактически мы получим ту же зависимость, что и для блефового 3бета с любыми двумя картами:

$$X > 3BetSize / (RaiseSize + Coldcall + 3BetSize + 1,5) \quad FoldEquity = X$$

Разница лишь в том, что на этот раз фолд эквити будет определяться ещё и частотой фолдов колдколлера, которая в среднем при игре против подходящих оппонентов будет очень высока, так как мы уже отметили, что спектр колдколлла игрока в большинстве случаев недостаточно хорош для игры в 3бет банках. В противном случае, почему тогда противник сам не разыгрывал 3бет на префлопе? В то же время и фолд эквити против рейзера зачастую будет значительно выше, так как он понимает, что он не закрывает торговлю, а наш 3бет в подобном банке в среднем должен быть достаточно большого размера и оппоненту сложно будет играть свои руки колдколлами даже в позиции. Фактически зачастую для рейзера решение поляризуется и превращается в выбор между 4бетом и фолдом.

Стандартный размер нашего сквиза будет определяться как размер нашего обычного 3бета + коллколл оппонента. Очевидно также, что Coldcall = RaiseSize. С учётом этого:

$$X > (3BetSize + RaiseSize)/(3 * RaiseSize + 3BetSize + 1,5)$$

Составим таблицу, аналогичную таблице для блефового 3бета против одного оппонента

Размер рейза оппонента	Необходимая частота фолдов оппонентов (FoldEquity > X)						
	Размер нашего 3бета						
	2xRaise	2,5xRaise	3xRaise	3,5xRaise	4xRaise	4,5xRaise	5xRaise
2 BB	> 52%	> 56%	> 59%	> 62%	> 65%	> 67%	> 69%
2,5 BB	> 54%	> 57%	> 61%	> 63%	> 66%	> 68%	> 70%
3 BB	> 55%	> 58%	> 62%	> 64%	> 67%	> 69%	> 71%
3,5 BB	> 55%	> 59%	> 62%	> 65%	> 67%	> 69%	> 71%
4 BB	> 56%	> 60%	> 63%	> 65%	> 68%	> 70%	> 72%
4,5 BB	> 56%	> 60%	> 63%	> 66%	> 68%	> 70%	> 72%
5 BB	> 57%	> 60%	> 63%	> 66%	> 68%	> 71%	> 72%

Результаты подтверждают очевидный логический вывод – в подобной ситуации нам достаточно, чтобы первоначальный рейзер сбрасывал руки в значительно меньшем числе случаев для того, чтобы наш сквиз был бы прибыльным (при условии, что коллколлер сбросится в 100% случаев на наш сквиз).

На основе проведённых расчётов сделаем ряд выводов и рассмотрим аспекты, благоприятствующие данному приёму на префлопе:

- Данный ход в первую очередь рассчитан на фолд эквити, а значит, мы стремимся применять его против соответствующих оппонентов. Мы хотим, чтобы префлоп агрессор имел широкий спектр открытия рейзом со своей позиции, низкий показатель 4бета и высокий показатель фолда на 3бет. Коллер же в свою очередь должен иметь как можно более слабый спектр коллколла. Здесь возможны несколько вариантов. К примеру, коллколлер может быть агрессивным оппонентом с высоким показателем PFR и 3bet префлоп. В этом случае спектр его коллколла будет означать достаточно слабые руки.

В качестве коллколлеров могут также выступать и слабые игроки, но при этом важно, чтобы они умели сбрасывать свои руки на 3беты.

Также, разумеется, желательно, чтобы коллколлер не имел склонности к частым слоуплеям с сильными стартовыми руками через линии колл/4бет.

- Таким образом, наша первичная цель – это тайтовые регуляры, которые играют в меру агрессивно и зачастую даже будут понимать, что мы разыгрываем именно блефовый приём, но тем не менее, не готовы нам сопротивляться, так как их спектры слишком слабы, коллколл сквиза очень дорог, так же как и 4бет, после которого зачастую ещё придётся в таких

ситуациях доставляться против нашего пуша. Тематику блефового 4бета против сквиза мы рассмотрим в подразделе, посвящённом игре против 3бетов со стороны соперников.

- Как и в любой другой ситуации, мы, конечно же, стремимся разыгрывать руки в позиции, хотя при сквизе это не всегда возможно в силу того, что многие выгодные ситуации для данного приёма возникают в спотах, когда мы находимся в позициях малого (CO raises, BU calls, Hero 3bets) или большого блайндов (BU raises, SB calls, Hero 3bets).
- Важно также отметить, что мы стремимся разыгрывать подобные блефовые приёмы в большинстве случаев против двух оппонентов, а не против толпы. При большом количестве соперников в банке формируется значительная сумма мёртвых денег, но проблема в том, что при этом и наше фолд эквити понижается, в особенности сильно за счёт того, что в толпе всегда может найтись либо слабый фиш, либо агрессивный регулярь, которые решат побороться за большой банк колдколлами или 4бетами. При этом в большинстве случаев, когда перед нами будет более двух оппонентов, речь будет идти о сквизах без позиции, и кто-то из соперников может зачастую решиться на оказание сопротивления ещё и по причине того, что находится в позиции против нас. Очень часто можно увидеть ситуации, когда регулярь играет сквиз в трюих оппонентов без позиции и после того как первые два сбрасывают свои руки, третий, слабый игрок, объявляет колл просто для того, чтобы посмотреть на флоп в позиции. Кроме того, агрессивные регуляры в таких ситуациях зачастую могут посчитать, что у них достаточно фолд эквити против нашего спектра сквиза, а при таком количестве мёртвых денег в банке 4бет для них на расширенном диапазоне будет иметь положительное математическое ожидание. Ну и наконец, рейзер или второй коллер могут посчитать, что их рука обладает хорошими предполагаемыми оддсами для попытки коллом побороться за огромный банк. В свою очередь этот колл может спровоцировать за собой цепочку коллов от остальных колдколлеров, и в итоге мы окажемся в огромном банке без позиции против нескольких соперников.

Это не означает, что мы не можем разыгрывать блефовые сквизы против трёх и более оппонентов, но в этих случаях мы должны гораздо внимательнее анализировать ситуацию за столом и соперников, против которых играем.

- Как уже было отмечено, если мы разыгрываем сквиз на вэлью, то руководствуемся теми же принципами, что и для игры обычным 3бетом на вэлью. Работает та же самая формула, по которой мы делали расчёты в главе выше. Разница лишь в небольшом числе дополнительных мёртвых денег в банке, которая, вероятнее всего, будет съедаться ситуациями, когда колдколлер слоуплент монстров и будет их 4бетить.
- Соответственно, и руки для розыгрыша на вэлью мы подбираем аналогичным образом. С сильными руками мы просто выставляемся префлоп, в то же время с руками средней силы (88-JJ) мы зачастую можем склоняться к игре колдколлом в расчёте на предполагаемые оддсы, не желая превращать их в блеф на префлопе.
- Однако важно сделать одно замечание: при определённом метагейме наш сквиз может смотреться значительно слабее, чем 3бет, и, соответственно, некоторые оппоненты могут прибегать к более лузовым 4бетам и колдколлам против нас, что, разумеется, будет улучшать наше математическое ожидание при розыгрыше линии сквиз/пуш, а значит, в этих ситуациях мы можем несколько расширить спектр рук, разыгрываемых таким образом на вэлью. На что можно обратить внимание при подобном анализе ситуации? Для начала на динамику стола,

предысторию и наш имидж. Кроме того, мы также можем рассмотреть показатели сквиза оппонентов. Часто игроки в покер воспринимают различные ситуации, прежде всего ориентируясь на то, как бы они сами сыграли в этом споте. Поэтому если оппонент сам склонен к сквизам на широком спектре, то и наш ход он чаще будет воспринимать как попытку забрать банк на блефе, нежели как демонстрацию сильной руки.

- Если мы разыгрываем сквиз на блефе, то важно отслеживать глубину нашего стэка и стэков соперников. Если речь идёт об игре в неполных стэках, то зачастую такие стэки могут просто запустить префлоп в наш сквиз, увидев перед собой большую сумму мёртвых денег. Если же мы играем в очень глубоких стэках, то это периодически может провоцировать оппонентов на колдколлы по предполагаемым оддсам в позиции. Оптимальные эффективные стэки для подобной игры - стандартные 80–120 BB.
- **Стандартный размер сквиза на префлопе:**  $(3-3,5) \times \text{RaiseSize} + \text{Coldcalls}$
- Какие руки мы подбираем для подобного приёма? Учитывая, что в первую очередь сквиз – это блефовый или полублефовый ход в расчёте на фолд эквити, то мы не рассматриваем топ нашего диапазона. Мы разыгрываем подобным образом прежде всего руки, которые нам не жалко превратить в блеф на префлопе, но при этом мы не хотим разыгрывать и полный мусор, который не имеет никаких перспектив для игры на постфлопе.
- Итак, через сквиз мы в основном будем разыгрывать:
  - а) Мелкие карманные пары в ситуациях, когда мы не видим достаточно предполагаемых оддсов для колдколла (зачастую это происходит при игре без позиции). Если мы считаем, что можем разыграть эти руки успешно на сет вэлью, то зачастую лучше выбрать пассивную линию розыгрыша.
  - б) Многие считают, что хорошей рукой для сквиза являются одномастные коннекторы, но в действительности это далеко не так. Данный тип рук обладает очень хорошей играбельностью в мультипоте на постфлопе, и в действительности мы не слишком-то стремимся превращать их в блеф. Кроме того, у этих рук нет блокеров. Подобные комбинации мы сквизим в ситуациях, когда предполагаем, что не можем играть колдколл из-за наличия очень агрессивных оппонентов за спиной, ожидая от них частых 3бетов на префлопе. А также же в спотах при игре без позиции, когда предполагаем, что нам будет сложно разыграть подобную руку в плюс на постфлопе без инициативы и позиции. В большинстве случаев с одномастными коннекторами в мультивэй банки мы предпочитаем заходить простым коллом.
  - в) Победитель в номинации «лучшая категория рук для сквиза» – бродвей (QJ, KJ, KQ, AT, AJ, QT, JT), преимущественно при этом разномастный бродвей. Подобные руки плохо играют в мультивэй банках, поэтому колдколлить их на префлопе, особенно без позиции, слишком слабо. В то же время мы можем уверенно фолдить такие руки на 4беты, понимая, что против даже широкого диапазона 4бета мы стоим слабо. Таким образом, мы не боимся превратить подобные руки в блеф на префлопе. Наконец, эти руки имеют блокеры, что, как мы увидим дальше, также оказывает определённое влияние на генерируемое нами фолд эквити.

Для того, чтобы закрыть эту тему, рассмотрим пример, который с учётом всех сделанных нами выводов является идеальной ситуацией для сквиза:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU K ♦ Q ♠

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, CO calls 3,5 BB, Hero ???*

MP3: 21/17, Raise 1st from MP3: 24%, Fold to 3bet OOP: 70%

CO: прямолинейный TAG 18/16, 3bet CO 5%, Fold to 3bet OOP: 75%

SB и BB: агрессивные игроки с высокими показателями сквиза на префлопе.

Идеальная ситуация для сквиза:

У нас разномастная бродвейная рука с двумя блокерами. Мы в позиции. После нас сидят агрессивные игроки, которые не дают нам возможности разыгрывать нашу руку колдколлом, так как в этом случае мы часто столкнёмся со сквизом с блайндов и будем вынуждены пасовать. Перед нами рейз на достаточно широком диапазоне от игрока с высоким показателем фолда на 3бет. Колдколлер - прямолинейный тайтовый игрок, который в большинстве случаев будет разыгрывать сильные руки 3бетом и редко станет слоупленть монстров на префлопе. Следовательно, спектр его колдколла достаточно слаб и он редко проявит сопротивление против нашего сквиза.

### Игра против 3бетов

Мы рассмотрели споты, в которых можем разыгрывать 3беты на префлопе против рейзов наших оппонентов. Но как играть, если мы попадаем в диаметрально противоположную ситуацию, когда противник отвечает 3бетом на наш собственный рейз?

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X

*3 folds, Hero raises 3 BB, SB 3bets 11 BB, BB folds, Hero ???*

В подобных розыгрышах помимо банального фолда у нас есть три варианта продолжения игры: 4бет/фолд, 4бет/колл, а также колдколл 3бета оппонента. Рассмотрим каждую из этих линий подробно.

Данный аспект игры очень важен, так как нам жизненно необходимо иметь чётко сбалансированные спектры Fold to 3bet и 4bet. Любая наша ошибка в разыгрываемых спектрах может стать серьёзным ликом, который хорошие игроки начнут беспощадно эксплуатировать в игре против нас. Если мы не будем проявлять сопротивления против 3бетов, играя 4бет и колдколл только с сильнейшими руками, то в итоге получим очень высокий показатель Fold to 3bet на дистанции, и соперникам будет выгодно 3бетить нас на любых двух картах. Если мы, напротив, будем колдколлить слишком много, то рискуем часто оказываться на постфлопе в сложных ситуациях, в которых можем потерять много денег (к примеру, попав под доминацию). Если мы будем 4бетить только премиальные руки, то оппоненты просто перестанут давать нам вэлью. Если же мы будем слишком часто играть 4бет на блефе, то оппоненты могут расширить свой спектр выставления на префлопе таким образом, что мы снова будем играть с отрицательным математическим ожиданием. Как мы видим, концовка может оказаться для нас достаточно печальной, поэтому давайте попробуем во всём подробно разобраться.

Если мы предполагаем, что в спектре 3бета нашего соперника большое число недостаточно сильных комбинаций, то мы можем попробовать применить против него 4бет блеф на префлопе. Но сопротивление против лузовых агрессивных оппонентов и использование подходящих ситуаций для +EV блефов – не единственная цель, которую мы преследуем этой линией. Мы стремимся также поляризовать наш 4бет диапазон.

Заметьте, что мы говорим именно о поляризации нашего спектра, а не о его балансировании. Это связано с тем, что 4бет на префлопе – это достаточно дорогостоящая линия, которая требует зачастую вложения в игру  $1/4-1/3$  нашего полного стэка, и поэтому здесь мы уже не можем так же широко, как в случае 3бетов, колдколлов или рейзов, включать в наш диапазон руки различных категорий. В большинстве случаев 4бет на префлопе мы будем играть исключительно из соображений получения вэлью. Но в то же время мы не можем всегда разыгрывать подобным образом лишь сильные руки, так как оппоненты просто перестанут давать нам вэлью в этих ситуациях. Поэтому мы вынуждены поляризовать спектр нашего 4бета на префлопе, дополнительно включая в него блефы.

Если при этом возвращаться к вопросам общего баланса спектров, то стоит отметить, что зачастую лучше немного переборщить с частотой 4бет блефов, нежели проводить их слишком редко. Если мы будем применять 4бет/блефы недостаточно часто, тогда оппоненты смогут находить лёгкие фолды против наших сильных рук. Если же частота наших 4бет/блефов будет завышена, то это ещё не означает, что оппоненты смогут это использовать против нас. Многие соперники, особенно на средних лимитах, даже понимая, что мы часто блефуем, просто испугаются проявлять сопротивление, когда речь пойдёт об игре против 4бета. Дело здесь в том, что грамотный 4бет префлоп зачастую оказывает «оптимальное» давление («правило рычага») – у противника нет варианта колла, и он вынужден либо сбрасывать свою руку, либо выставлять в игру весь свой стэк. В то же время соперники всё равно будут склонны расширять спектр выставления против нас на префлопе, и таким образом у нас чаще будет шанс получить максимум вэлью, когда разыгрываем префлоп монстров. Всё это в основном метагейм рассуждения и, соответственно, важно отметить, что в большей степени они работают на средних и высоких лимитах, когда мы зачастую играем против очень сильных игроков, играем регулярно и при этом и у нас, и у них есть друг на друга статистика на приличной дистанции. *На низких лимитах совсем не обязательно вводить в свою игру подобные дорогостоящие ходы.* На этих лимитах будет огромное число оппонентов, которые будут ориентироваться исключительно на силу собственной руки, и, допуская ошибки, спокойно оплачивать наши ставки. Кроме того, здесь же будет присутствовать и большое число регулярных игроков, которые не придают значения подобным линиям, не следят за игрой за столами и не оценят всех наших стараний по поляризации спектра 4бета. Эти игроки зачастую просто продолжат разыгрывать на 12 столах свои тайтовые диапазоны, никаким образом не пытаясь подстроить их против нас. Это приведёт к тому, что мы рискуем ввести в свою игру дисперсионный околонулевой ход (в чём мы убедимся далее), не получая при этом никаких дивидендов на дистанции (расширения спектров оппонентов и повышения вероятности оплаты наших сильных рук). Поэтому пока что хватит об этом. Мы ещё не раз коснёмся вопросов баланса наших линий, а пока вернёмся к вопросу 4бет/фолдов на префлопе.



Какие руки мы готовы играть 4бет блефом? Каков должен быть размер нашего 4бета?

Stacks (100 BB)

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO X X

3 folds, Hero raises 3 BB, BU 3bets 10 BB, SB folds, BB folds, Hero 4bets X BB, CO push 100 BB

Рассмотрим следующий вопрос: Какие пот оддсы мы будем получать в случае пуша соперника в наш 4бет и с какими руками мы будем должны доставлять после этого остаток стэка по пот оддсам?

Нам остаётся доставить (100 BB – X BB) за банк 201,5 BB. Значит необходимое нам минимальное эквити для плюсового колла будет определяться как:

$(100 - X)/201,5$  – для упрощения расчётов опустим блайнды (1,5 BB)

→ Необходимое эквити для плюсового колла:  $0,5 - X/200$

Размер 4бета	Необходимое эквити	Спектр 3бет/пуша оппонента	Фактическое эквити нашей руки против спектра выставления оппонента									
			AJo	A8s	A2s	KQo	KJs	K8s	JTs	87s	44	83o
20 BB	> 40%	QQ+	24%	28%	28%	16%	23%	21%	20%	22%	19%	12%
22,5 BB	> 39%	QQ+ AK	25%	29%	29%	21%	26%	24%	29%	31%	35%	22%
25 BB	> 37%	JJ+ AK+	26%	30%	30%	25%	28%	26%	28%	29%	33%	20%
27,5 BB	> 36%	JJ+ AQ+	26%	30%	30%	25%	32%	30%	32%	32%	39%	24%
30 BB	> 35%	TT+ AQ+	28%	30%	30%	28%	33%	30%	32%	31%	37%	22%
35 BB	> 32%	99+ AQ+	30%	30%	30%	30%	35%	30%	34%	30%	35%	21%
40 BB	> 30%	99+ AJ+	32%	30%	31%	32%	34%	32%	34%	32%	38%	23%

Выводы:

- Если спектр выставления оппонента очень нитовый (QQ+ или QQ+ AK), тогда нам не принципиально, каким размером и с какой рукой играть 4бет блеф, так как нам в любом случае не хватит пот оддсов для коллов против таких сильных диапазонов.
- При блефах в 100 BB стэках мы стремимся не использовать 4беты более 35 BB, так как в этом случае со многими руками мы будем вынуждены доставлять оставшийся у нас стэк по пот эквити с худшей рукой. Размер нашего блефового 4бета находится в рамках 20 – 30 BB. По отношению к стандартному размеру 3бета (10 – 12 BB) – это примерно 2х – 3х. *По стандарту мы обычно должны играть 4беты 2,25х – 2,5х.* При этом наши 4беты на вэлью не должны отличаться по бетсайзингу, чтобы не позволять оппонентам за счёт этого читать наши руки.
- Для данного приёма мы стремимся использовать руки, с которыми уверены, что не станем доставлять на пуш оппонента (т.е. с теми, которые обладают наименьшим эквити). В то же время мы не откажемся от услуг блокеров в подобных спотах. Поэтому в первую очередь для 4бет блефов мы склонны использовать такие руки как AJo, ATo, KQo, KJo, QJo – эти руки в среднем имеют два блокера против спектра оппонента и в то же время доминируются

тайтовыми диапазонами выставления противника и поэтому имеют очень маленькое эквити для доставления. Далее, соответственно, мы обращаем внимание на руки с одним блокером и слабым эквити – A2-A9, K2-K9. С одномастными коннекторами мы не так охотно готовы разыгрывать подобные линии, так как эти руки имеют неплохое эквити, а кроме того, обладают хорошей игральностью, которую мы можем использовать для колдколлов вхолдную. Разумеется, также мы можем использовать для 4бетов и просто мусорные руки как, к примеру, 83o или 72o. Но при этом наше фолд эквити будет несколько ниже ввиду отсутствия блокеров, а кроме того, вы вряд ли станете изначально открывать торговлю с подобными картами рейзом на префлопе ☺

- **Мы не должны разыгрывать блефовые 4беты с карманными парами!** Эти руки обладают слишком хорошим эквити, и из-за этого мы зачастую обязаны будем разыгрывать их 4бет/коллом по пот оддсам. В то же время у них нет блокеров.
- Очевидно, что нас интересует исключительно игра в полных стэках. Если в акции участвуют короткие стэки или у нас самих неполный стэк, то в абсолютном большинстве случаев 4бет блеф будет ошибкой, так как зачастую мы будем обязаны доставлять оставшийся стэк по шансам банка.
- Тем не менее, важно понимать, что иногда мы будем встречать оппонентов с очень высокими показателями фолда на 4бет, и в этом случае широкий 4бет будет плюсовым даже с учётом последующего доставления, но тогда уже игра переходит в область 4бет/коллов и фактически превращается в игру на вэлью.

Теперь рассмотрим математику блефа 4бетом на префлопе. Здесь мы вводим традиционные упрощения – если оппонент не сбрасывает руку на наш 4бет, то мы проигрываем банк. Данное допущение мы вводили и выше при разборе блефовых линий, но именно по отношению к 4бету оно в наибольшей степени соответствует действительности. Если мы играем 4бет/фолд блеф, то если оппонент окажет сопротивление, это будет означать, что мы уже очень редко сможем рассчитывать на победу в данном банке (к тому же, сильные игроки не колят 4беты вхолдную, а если мы играем против слабых оппонентов, способных на такой ход, то мы в большинстве случаев просто не станем разыгрывать против них 4бет/блеф).

$$EV(4bet/Fold) = FoldEquity * (PotPreflop\ after\ 3bet) - (1 - FoldEquity) * (4betSize)$$

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO X X

3 folds, **Hero raises X BB**, BU 3bets Y BB, 2 folds, **Hero 4bets Z BB**

$$EV(4bet/Fold) = FoldEquity * (X+Y+1,5) - (1 - FoldEquity) * (Z - X) > 0$$

Рассмотрим стандартный вариант розыгрыша – мы открываем торговлю рейзом в 3 BB, оппонент 3бетит нас до 10 BB, и мы принимаем решение о 4бете:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO X X

3 folds, **Hero raises 3 BB**, BU 3bets 10 BB, 2 folds, **Hero 4bets Z BB**

$$EV(4bet/Fold) = FoldEquity * (14,5 BB) - (1 - FoldEquity) * (4betSize - 3 BB) > 0$$

В очередной раз мы получаем неравенство с двумя переменными. В данном случае, если мы будем перебирать различные варианты размера нашего 4бета (4betSize), то сможем получить минимальные значения для фолд эквити, которые необходимы для того, чтобы математическое ожидание нашей линии было положительным:

$$FoldEquity > (4betSize - 3 BB) / (4betSize + 11,5)$$

Размер 4бета	Необходимое фолд эквити (FE > )
20 BB	> 53%
22,5 BB	> 57%
25 BB	> 60%
27,5 BB	> 63%
30 BB	> 65%

Таким образом, для того чтобы наш 4бет/блеф был плюсовым, нам необходимо для стандартного размера 4бета 2,25-2,5х, чтобы оппонент сбрасывал более 57-60% своего 3бет спектра.

Мы можем непосредственно использовать статистический показатель Fold to 4bet, но давайте отдельно посмотрим, как должен соотноситься спектр выставления оппонента на стэк (спектр 5бета) к спектру его 3бета, чтобы мы получали необходимое фолд эквити. Предполагается при этом, что оппонент не коллит 4беты вхолдную.

С учётом принятого допущения, делаем мы это на основе очевидной зависимости:

$$Fold\ to\ 4bet = (3bet\ Range - 5bet\ Range) / (3bet\ Range) = 1 - [ (5bet\ Range) / (3\ bet\ Range) ]$$

Спектр 5бета оппонента (5bet Range)	%Fold to 4bet (частота фолдов оппонента на 4бет)														
	Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
КК+ (0,91%)	9%	55%	70%	77%	82%	85%	87%	89%	90%	91%	92%	92%	93%	94%	94%
QQ+ (1,36%)	-	32%	55%	66%	73%	77%	81%	83%	85%	86%	88%	89%	90%	90%	91%
QQ+ АК+ (2,56%)	-	-	15%	36%	49%	57%	63%	68%	72%	74%	77%	79%	80%	82%	83%
JJ+ АК+ (3,02%)	-	-	-	25%	40%	50%	57%	62%	66%	70%	73%	75%	77%	78%	80%
JJ+ AQ+ (4,22%)	-	-	-	-	16%	30%	40%	47%	53%	58%	62%	65%	68%	70%	72%
TT+ AQ+ (4,68%)	-	-	-	-	6%	22%	33%	42%	48%	53%	57%	61%	64%	67%	69%
99+ AQ+ (5,13%)	-	-	-	-	-	15%	27%	36%	43%	49%	53%	57%	61%	63%	66%
88+ AQ+ (5,58%)	-	-	-	-	-	7%	20%	30%	38%	44%	49%	54%	57%	60%	63%
TT+ AJ+ (5,88%)	-	-	-	-	-	2%	16%	27%	35%	41%	47%	51%	55%	58%	61%
77+ AQ+ (6,03%)	-	-	-	-	-	-	14%	25%	33%	40%	45%	50%	54%	57%	60%
99+ AJ+ (6,33%)	-	-	-	-	-	-	10%	21%	30%	37%	42%	47%	51%	55%	58%
88+ AJ+ (6,79%)	-	-	-	-	-	-	3%	15%	25%	32%	38%	43%	48%	52%	55%

Обозначения: жёлтый – FE > 53% (прибылен 4бет 20 BB и меньше), салатный – FE > 57% (прибылен 4бет 22,5 BB и меньше), зелёный – FE > 60% - 63% (прибылен 4бет 25-27,5 BB и меньше), тёмно-зелёный – FE > 65% (прибылен 4бет 30 BB и меньше)

**Замечание:** мы должны понимать, что при пограничных значениях фолд эквити наше +EV очень незначительно и фактически решение является сильно дисперсионным.

#### **Выводы:**

- Мы уже выяснили, что не должны играть 4бет/фолды размером более 30 ВВ, так как в этом случае зачастую будем вынуждены доставлять остатки стэка на пуш оппонента по шансам банка. Рассмотрев теперь зависимости для фолд эквити, мы стремимся дальше снижать размер нашего 4бет/фолда. В то же время стоит отметить, что 20 ВВ 4бет (т.е. 2х) не сильно расширяет нашу зону доступных положительных решений. Происходит это в основном в специфических областях, где речь идёт об оппонентах с 3бетом более 12-13% и спектром выставления префлоп в подобной ситуации более 6%. Помимо этого, мин4бет зачастую будет создавать оппонентам иллюзию пот оддсов, а иногда провоцировать на реблефы. Учитывая, что метагейм подобного рода действий нам сложно будет оценивать на дистанции, то мы стараемся всё же избегать игры через мин4беты без специфических ридсов. Ещё раз отмечаем, что наши вэлю 4беты по бетсайзингу должны повторять бетсайзинг 4бет блефов. На основе всего вышесказанного мы показали, как можно прийти к выводу, который в большинстве источников просто приводится как рекомендация или данность:

*Стандартный размер для игры 4бет на префлопе – 2,25-2,5х (в 2,25-2,5 раза больше, чем 3бет оппонента). При этом желательно, чтобы размер нашего блефового 4бета при игре в 100 ВВ стэках не выходил за рамки 30 ВВ.*

- К этому факту стоит отнестись достаточно серьёзно. Это не чья-то глупая прихоть. Подбирая другой бетсайзинг для данных ситуаций, мы просто рискуем очень быстро загнать математическое ожидание этой тонкой линии, которая и без того является достаточно дисперсионной и сложной по исполнению, в глубокий минус.
- Блефовый 4бет в абсолютном большинстве случаев будет плюсовым ходом против игроков с завышенным показателем 3бета на префлопе (более 14-15%), если при этом они не выставляются более чем на 7% спектре. Также блефовый 4бет зачастую будет плюсовым ходом против игроков, которые выставляются префлоп очень нитово (исключительно QQ+), но при этом имеют показатель 3бета более 3-4%.
- Плюсовость для других ситуаций вы можете отследить по таблице. К примеру, мы видим, что 4бет блеф плюсов, если 3бет оппонента более 10%, но в то же время он не склонен выставляться на стэк шире, чем по AQ+ JJ+. Подобные ситуации часто встречаются в игре против регуляров с завышенным рестилом с позиции блайндов, которые при этом не подстраивают свой спектр выставления на префлопе соответствующим образом. Подобный лик можно легко эксплуатировать блефовыми 4бетами.

Переходим к рассмотрению ещё одного и на это раз последнего варианта игры на стэк на префлопе. Первым, напомним, был 3бет/пуш. Второй способ быстро расстаться с фишками до постфлопа – 4бет/колл.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO X X

3 folds, **Hero raises X BB**, BU 3bets Y BB, 2 folds, **Hero ???**

Схема расчёта аналогична ситуации с 3бет/пушем, поэтому я позволю себе опустить часть математических выкладок и пояснений. Мы вновь предполагаем, что средний оппонент не станет играть коллом против 4бета. Расписываем математическое ожидание:

$$EV(4bet/Call) = FoldEquity * (Pot Preflop After 3bet) + (1 - FoldEquity) * [EV(EquityHand)]$$

$EV(EquityHand)$  – математическое ожидание выставления на префлопе против спектра 5бета оппонента.

$$EV(EquityHand) = EquityHAND * (Stack + X + [0 \div 1,5BB]) - (1 - EquityHAND) * (Stack - X)$$

Для данного случая фолд эквити будет определяться следующим образом:

$$FoldEquity = (3bet Range - 5bet Range) / (3bet Range) = 1 - [(5bet Range) / (3 bet Range)] = Fold to 4bet$$

$$(1 - FoldEquity) = [(5bet Range) / (3 bet Range)]$$

$$EV(4bet/Call) = FE * (X + Y + [0 \div 1,5BB]) + (1 - FE) * [EqHand * (Stack + X + [0 \div 1,5BB]) - (1 - EqHand) * (Stack - X)]$$

Вновь перейдём к рассмотрению примера с типичными размерами ставок для подобной ситуации:

Hero (100 BB)

Enemy (100 BB)

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO X X

3 folds, **Hero raises 3 BB**, BU 3bets 10 BB, 2 folds, **Hero 4bets ???**

Примем  $3bet Range = X$ ,  $5bet Range = Y$ , тогда  $FoldEquity = 1 - Y/X$  или  $Y/X = 1 - FoldEquity$

$$EV(4bet/Call) = (1 - Y/X) * (14,5 BB) + (Y/X) * [EqHand * (104,5 BB) - (1 - EqHand) * (97 BB)]$$

$$EV(4bet/Call) = 201,5 BB * EqHand * (Y/X) - 111,5 * (Y/X) + 14,5 BB > 0$$

Получили неравенство с тремя неизвестными. При этом EqHand полностью определяется заданием других двух переменных. Соответственно, мы вновь, по аналогии с ситуацией 3бет/пуш, задаём массивы данных, в которых будут заложены всевозможные комбинации спектров 3бета и 5бета оппонента. Расчёт вновь прodelывается программно, в частности с помощью MathCad или обычного Excel.

Результаты данных расчётов для спектров 99-KK, AQ+ приведены ниже:

**KK:**

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити KK	EV(4bet/Call Preflop KK), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	22%	-47	-16	-6	-1	2	4	6	7	8	8	9	9	10	10	10
QQ+ (1,36%)	50%	-	7	10	11	12	12	12	13	13	13	13	13	13	13	14
QQ+ AK+ (2,56%)	57%	-	-	17	17	16	16	16	16	15	15	15	15	15	15	15
JJ+ AK+ (3,02%)	62%	-	-	-	25	23	21	20	20	19	19	18	18	18	17	17
JJ+ AQ+ (4,22%)	65%	-	-	-	-	31	28	26	25	24	23	22	21	21	20	20
TT+ AQ+ (4,68%)	67%	-	-	-	-	37	33	30	28	27	26	25	24	23	22	22
TT+ AJ+ (5,88%)	68%	-	-	-	-	-	40	36	33	31	30	28	27	26	25	25
99+ AQ+ (5,13%)	69%	-	-	-	-	-	38	35	32	30	29	27	26	25	25	24
99+ AJ+ (6,33%)	69%	-	-	-	-	-	-	39	36	34	32	30	29	28	27	26
88+ AQ+ (5,58%)	70%	-	-	-	-	-	42	38	35	33	31	29	28	27	26	25
88+ AJ+ (6,79%)	70%	-	-	-	-	-	-	43	40	37	35	33	31	30	29	28
77+ AQ+ (6,03%)	71%	-	-	-	-	-	-	42	38	36	34	32	30	29	28	27

**QQ:**

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити QQ	EV(4bet/Call Preflop QQ), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	18%	-54	-20	-8	-3	1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
QQ+ (1,36%)	20%	-	-34	-18	-10	-5	-2	1	2	4	5	6	6	7	8	8
QQ+ AK+ (2,56%)	40%	-	-	-12	-5	-1	1	3	5	6	7	7	8	8	9	9
JJ+ AK+ (3,02%)	47%	-	-	-	2	4	6	7	8	9	9	10	10	11	11	11
JJ+ AQ+ (4,22%)	51%	-	-	-	-	7	8	9	10	10	11	11	11	12	12	12
TT+ AQ+ (4,68%)	55%	-	-	-	-	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
TT+ AJ+ (5,88%)	60%	-	-	-	-	-	24	22	21	21	20	20	19	19	18	18
99+ AQ+ (5,13%)	57%	-	-	-	-	-	17	17	17	16	16	16	16	16	16	16
99+ AJ+ (6,33%)	60%	-	-	-	-	-	-	23	22	21	20	20	19	19	19	18
88+ AQ+ (5,58%)	60%	-	-	-	-	-	23	22	21	20	20	19	19	19	18	18
88+ AJ+ (6,79%)	62%	-	-	-	-	-	-	28	26	25	24	23	22	22	21	21
77+ AQ+ (6,03%)	62%	-	-	-	-	-	-	26	25	23	23	22	21	21	20	20

**AKs:**

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AKs	EV(4bet/Call Preflop AKs), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	23%	-45	-15	-5	0	3	5	6	7	8	9	9	10	10	10	11
QQ+ (1,36%)	35%	-	-13	-4	1	3	5	7	8	8	9	9	10	10	11	11
QQ+ AK+ (2,56%)	42%	-	-	-8	-3	1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
JJ+ AK+ (3,02%)	43%	-	-	-	-4	-1	2	4	5	6	7	8	8	9	9	9
JJ+ AQ+ (4,22%)	52%	-	-	-	-	9	10	10	11	11	12	12	12	12	12	13
TT+ AQ+ (4,68%)	52%	-	-	-	-	8	9	10	11	11	11	12	12	12	12	12
TT+ AJ+ (5,88%)	56%	-	-	-	-	-	16	16	15	15	15	15	15	15	15	15
99+ AQ+ (5,13%)	51%	-	-	-	-	-	7	8	9	10	10	10	11	11	11	12
99+ AJ+ (6,33%)	55%	-	-	-	-	-	-	14	14	14	14	14	14	14	14	14
88+ AQ+ (5,58%)	51%	-	-	-	-	-	6	8	8	9	10	10	10	11	11	11
88+ AJ+ (6,79%)	55%	-	-	-	-	-	-	14	14	14	14	14	14	14	14	14
77+ AQ+ (6,03%)	50%	-	-	-	-	-	-	5	6	7	8	9	9	10	10	10

AKo:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AKo	EV(4bet/Call Preflop AKo), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	18%	-54	-20	-8	-3	1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
QQ+ (1,36%)	31%	-	-19	-8	-2	1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
QQ+ AK+ (2,56%)	38%	-	-	-15	-8	-3	0	2	3	5	6	6	7	8	8	9
JJ+ AK+ (3,02%)	40%	-	-	-	-9	-4	-1	1	3	4	5	6	7	7	8	8
JJ+ AQ+ (4,22%)	50%	-	-	-	-	5	7	8	9	9	10	10	11	11	11	11
TT+ AQ+ (4,68%)	49%	-	-	-	-	3	5	6	7	8	9	9	10	10	10	11
TT+ AJ+ (5,88%)	54%	-	-	-	-	-	12	12	13	13	13	13	13	13	13	13
99+ AQ+ (5,13%)	48%	-	-	-	-	-	2	4	5	6	7	8	8	9	9	9
99+ AJ+ (6,33%)	53%	-	-	-	-	-	-	10	11	11	12	12	12	12	12	13
88+ AQ+ (5,58%)	48%	-	-	-	-	-	1	3	4	5	6	7	8	8	9	9
88+ AJ+ (6,79%)	52%	-	-	-	-	-	-	8	9	9	10	10	11	11	11	11
77+ AQ+ (6,03%)	48%	-	-	-	-	-	-	2	3	5	6	6	7	8	8	9

JJ:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити JJ	EV(4bet/Call Preflop JJ), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	18%	-54	-20	-8	-3	1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
QQ+ (1,36%)	18%	-	-37	-20	-11	-6	-3	0	2	3	4	5	6	7	7	8
QQ+ AK+ (2,56%)	36%	-	-	-19	-10	-5	-2	0	2	3	5	5	6	7	7	8
JJ+ AK+ (3,02%)	36%	-	-	-	-15	-9	-5	-2	0	1	3	4	5	5	6	7
JJ+ AQ+ (4,22%)	42%	-	-	-	-	-8	-4	-2	0	2	3	4	5	6	6	7
TT+ AQ+ (4,68%)	46%	-	-	-	-	-3	0	2	3	5	6	6	7	8	8	9
TT+ AJ+ (5,88%)	49%	-	-	-	-	-	2	4	5	6	7	8	8	9	9	9
99+ AQ+ (5,13%)	50%	-	-	-	-	-	5	7	8	8	9	9	10	10	11	11
99+ AJ+ (6,33%)	52%	-	-	-	-	-	-	8	9	10	10	11	11	11	11	12
88+ AQ+ (5,58%)	52%	-	-	-	-	-	8	9	10	10	11	11	11	12	12	12
88+ AJ+ (6,79%)	54%	-	-	-	-	-	-	12	12	12	13	13	13	13	13	13
77+ AQ+ (6,03%)	55%	-	-	-	-	-	-	14	14	14	14	14	14	14	14	14

AQs:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AQs	EV(4bet/Call Preflop AQs), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	25%	-41	-13	-4	1	3	5	7	8	8	9	9	10	10	11	11
QQ+ (1,36%)	27%	-	-24	-11	-5	-1	2	3	5	6	7	7	8	9	9	9
QQ+ AK+ (2,56%)	28%	-	-	-33	-21	-14	-9	-6	-3	-1	0	2	3	4	4	5
JJ+ AK+ (3,02%)	32%	-	-	-	-21	-14	-9	-6	-3	-1	0	2	3	4	4	5
JJ+ AQ+ (4,22%)	36%	-	-	-	-	-18	-13	-9	-6	-4	-2	0	1	2	3	4
TT+ AQ+ (4,68%)	38%	-	-	-	-	-18	-13	-9	-6	-4	-2	0	1	2	3	4
TT+ AJ+ (5,88%)	45%	-	-	-	-	-	-6	-3	-1	1	2	3	4	5	6	6
99+ AQ+ (5,13%)	40%	-	-	-	-	-	-12	-8	-5	-3	-1	0	1	2	3	4
99+ AJ+ (6,33%)	45%	-	-	-	-	-	-	-4	-2	0	1	3	4	4	5	6
88+ AQ+ (5,58%)	40%	-	-	-	-	-	-14	-10	-7	-5	-3	-1	0	1	2	3
88+ AJ+ (6,79%)	46%	-	-	-	-	-	-	-4	-1	0	2	3	4	5	5	6
77+ AQ+ (6,03%)	40%	-	-	-	-	-	-	-12	-9	-6	-4	-2	-1	0	1	2

AQo:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AQo	EV(4bet/Call Preflop AQo), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	21%	-48	-17	-6	-1	2	4	6	7	8	9	9	10	10	10	11
QQ+ (1,36%)	23%	-	-29	-15	-7	-3	0	2	4	5	6	7	8	8	9	9
QQ+ AK+ (2,56%)	24%	-	-	-39	-25	-17	-12	-8	-5	-3	-1	0	2	3	3	4
JJ+ AK+ (3,02%)	28%	-	-	-	-27	-18	-13	-9	-6	-4	-2	0	1	2	3	4
JJ+ AQ+ (4,22%)	33%	-	-	-	-	-23	-17	-12	-9	-6	-4	-2	-1	0	1	2
TT+ AQ+ (4,68%)	34%	-	-	-	-	-25	-19	-14	-10	-7	-5	-3	-2	0	1	2
TT+ AJ+ (5,88%)	42%	-	-	-	-	-	-11	-7	-5	-2	-1	1	2	3	4	5
99+ AQ+ (5,13%)	36%	-	-	-	-	-	-18	-14	-10	-7	-5	-3	-2	0	1	2
99+ AJ+ (6,33%)	43%	-	-	-	-	-	-	-7	-5	-2	-1	1	2	3	4	5
88+ AQ+ (5,58%)	36%	-	-	-	-	-	-21	-16	-12	-9	-7	-5	-3	-2	-1	1
88+ AJ+ (6,79%)	43%	-	-	-	-	-	-	-9	-6	-4	-2	0	1	2	3	4
77+ AQ+ (6,03%)	37%	-	-	-	-	-	-	-17	-13	-10	-7	-5	-4	-2	-1	0

TT:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити TT	EV(4bet/Call Preflop TT), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	19%	-52	-19	-8	-2	1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
QQ+ (1,36%)	19%	-	-35	-19	-10	-5	-2	0	2	3	5	5	6	7	7	8
QQ+ AK+ (2,56%)	36%	-	-	-19	-10	-5	-2	0	2	3	5	5	6	7	7	8
JJ+ AK+ (3,02%)	33%	-	-	-	-19	-13	-8	-5	-2	-1	1	2	3	4	5	5
JJ+ AQ+ (4,22%)	40%	-	-	-	-	-12	-7	-4	-2	0	1	3	4	4	5	6
TT+ AQ+ (4,68%)	40%	-	-	-	-	-14	-10	-6	-4	-2	0	1	2	3	4	5
TT+ AJ+ (5,88%)	43%	-	-	-	-	-	-10	-6	-4	-2	0	1	2	3	4	5
99+ AQ+ (5,13%)	44%	-	-	-	-	-	-5	-2	0	1	3	4	5	5	6	7
99+ AJ+ (6,33%)	47%	-	-	-	-	-	-	-1	1	3	4	5	6	6	7	7
88+ AQ+ (5,58%)	47%	-	-	-	-	-	-1	1	3	4	5	6	7	7	8	8
88+ AJ+ (6,79%)	49%	-	-	-	-	-	-	2	4	5	6	7	7	8	8	9
77+ AQ+ (6,03%)	50%	-	-	-	-	-	-	5	6	7	8	9	9	10	10	10

99:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити 99	EV(4bet/Call Preflop 99), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	19%	-52	-19	-8	-2	1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
QQ+ (1,36%)	19%	-	-35	-19	-10	-5	-2	0	2	3	5	5	6	7	7	8
QQ+ AK+ (2,56%)	36%	-	-	-20	-12	-6	-3	0	1	3	4	5	6	6	7	8
JJ+ AK+ (3,02%)	33%	-	-	-	-19	-13	-8	-5	-2	-1	1	2	3	4	5	5
JJ+ AQ+ (4,22%)	40%	-	-	-	-	-13	-9	-5	-3	-1	1	2	3	4	5	5
TT+ AQ+ (4,68%)	40%	-	-	-	-	-20	-14	-10	-7	-5	-3	-1	0	1	2	3
TT+ AJ+ (5,88%)	43%	-	-	-	-	-	-14	-10	-7	-4	-2	-1	0	1	2	3
99+ AQ+ (5,13%)	44%	-	-	-	-	-	-17	-13	-9	-7	-4	-3	-1	0	1	2
99+ AJ+ (6,33%)	47%	-	-	-	-	-	-	-12	-8	-6	-4	-2	-1	0	1	2
88+ AQ+ (5,58%)	47%	-	-	-	-	-	-12	-9	-6	-3	-2	0	1	2	3	4
88+ AJ+ (6,79%)	49%	-	-	-	-	-	-	-8	-5	-3	-1	0	2	3	3	4
77+ AQ+ (6,03%)	50%	-	-	-	-	-	-	-5	-3	-1	1	2	3	4	5	5



## Выводы:

- Как мы видим по результатам, в большинстве случаев выставление префлоп через линию 4бет/колл будет плюсовым для спектра рук АКо, QQ+.
- КК – рука, с которой у нас не должно возникать никаких сомнений при выставлении префлоп в 100 ВВ стэках (хотя есть игроки, которые и в это верят с трудом).
- С QQ и АК руками мы можем спокойно выставляться против практически любого оппонента с 3бетом более 4-5%. Искать так любимые многими коллдоллы в подобной ситуации имеет смысл только против нитовых оппонентов со спектром 3бета менее 3%.
- Если на средних и высоких лимитах вы не будете готовы к выставлению со спектром АК+ QQ+ на префлопе, то играть вам будет очень сложно. А самое главное, тогда вы можете также забыть и об оплате ваших карманных ракет, так как если вы будете играть на стэк исключительно с КК+, то вскоре ваши 4беты просто перестанут приносить вам взыску.
- Если против лузовых оппонентов мы расширяем спектр нашего выставления через 4бет/колл на префлопе, то делается это в первую очередь за счёт JJ, следующими в очереди стоят ТТ и вдалеке, при игре против особо активных соперников, АQs (с учётом блокеров). Розыгрыша на стэк с такими руками, как АQо, 99 и слабее, лучше избегать, иначе рискуем получить приличный минус на дистанции.
- Очевидна также закономерность, что чем выше показатель 3бета оппонента, тем более лузовый спектр мы можем разыгрывать против него плюсово линией 4бет/колл. Так мы видим, что против 3бета более 12% в подобной ситуации мы можем запикивать на префлопе фактически весь рассмотренный нами спектр. Если мы вспомним предыдущую главу про 4бет/блефы, то там мы также отмечали, что против широких диапазонов 3бетов мы можем играть прибыльные 4бет/блефы. И здесь мы приходим к очень важному выводу:

*Многие игроки спрашивают: как играть против оппонентов с очень широким спектром 3бета?*

Один из простых вариантов: Против оппонентов с широким спектром 3бетов (>12%) мы можем очень широко выставляться на префлопе, а кроме того, часто применять против них 4бет фолды. При этом если оппонент не будет подстраивать свой диапазон игры на стэк на префлопе, то в абсолютном большинстве случаев мы будем играть против него в +EV. А для того, чтобы подстроить свой спектр, оппоненту придётся пикивать префлоп шире, чем с 6% спектром (77+ АQ+), что очень лузово, и в этом случае мы будем просто очень много собирать взыску с оппонента за счёт выставления против него с сильными руками.

*Но средним регулярам, которым я являюсь, так сложно противостоять таким агрессивным 3бетам на префлопе. Может и мне стоит задуматься над повышением этого показателя до 12% и далее?*

Отвечая на первый вопрос, мы показали, что на дистанции такая игра тяжело балансируема и она достаточно легко эксплоитится сильными игроками за счёт банально более лузовых 4бетов (а также расширения спектра колдколла). При этом играя подобным образом, нам придётся значительно лузвее выставляться на префлопе, что будет невероятно сильно раскачивать общую дисперсность нашего стиля, а кроме того, неопытный игрок при такой игре может просто наделать очень много дорогостоящих ошибок.

Это не отменяет того, что вы можете лузово 3бетить слабых оппонентов низких лимитов, которые не проявляют сопротивления, но вы должны понимать, что в игре с сильными оппонентами чрезмерно широкий спектр 3бета – это не показатель уровня или невероятной силы игрока, а зачастую банальный лик, который может стоить очень много денег.

Также важно отметить, что в каждом из приведённых случаев часть нашего математического ожидания мы получаем за счёт фолд эквити против 3бета, и эта составляющая во многих ситуациях определяет плюсовость линии в целом, в то время как само выставление против спектра является околонулевым или даже минусовым.

Рассмотрим отдельно математическое ожидание от фолд эквити для нашего примера:

$$EV(FoldEquity) = (1 - Y/X) * (14,5 BB)$$

Спектр выставления оппонента на префлопе	EV(FoldEquity), BB														
	Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	1	8	10	11	12	12	13	13	13	13	13	13	13	14	14
QQ+ (1,36%)		5	8	10	11	11	12	12	12	13	13	13	13	13	13
QQ+ AK+ (2,56%)			2	5	7	8	9	10	10	11	11	11	12	12	12
JJ+ AK+ (3,02%)				4	6	7	8	9	10	10	11	11	11	11	12
JJ+ AQ+ (4,22%)					2	4	6	7	8	8	9	9	10	10	10
TT+ AQ+ (4,68%)					1	3	5	6	7	8	8	9	9	10	10
TT+ AJ+ (5,88%)						0	2	4	5	6	7	7	8	8	9
99+ AQ+ (5,13%)						2	4	5	6	7	8	8	9	9	10
99+ AJ+ (6,33%)							1	3	4	5	6	7	7	8	8
88+ AQ+ (5,58%)						1	3	4	6	6	7	8	8	9	9
88+ AJ+ (6,79%)							0	2	4	5	6	6	7	7	8
77+ AQ+ (6,03%)							2	4	5	6	7	7	8	8	9

**Важное замечание:** Теперь многим может показаться, что часто значительно выгоднее разыгрывать линию 4бет/фолд с этими руками, но в действительности это не так. Проблема в том, что после того как мы разыгрываем 4бет префлоп с такими сильными руками, в большинстве случаев мы просто вынуждены будем доставлять остаток стэка, так как нашего эквити против спектра оппонента будет достаточно для плюсового колла по шансам банка. Эту проблематику мы уже затрагивали, когда рассматривали бетсайзинг для 4бет блефов на префлопе. Хотим ли мы разыгрывать спектр AQ+ 99+ в блеф? Сомнительно. Но в то же время, часто ли мы готовы на выставление в 100 BB стэках ради математического ожидания в 1-2 BB? Готовы ли мы настолько сильно раскачивать дисперсию? Зачастую ответ на этот вопрос для большинства игроков – нет. Поэтому в следующей главе мы опишем ещё один вариант розыгрыша против 3бета оппонента – колдколл 3бета.

## Колдколл Збета

Наконец мы добрались до последнего варианта игры против Збета со стороны оппонента – колл вхолдную.

При этом по большому счёту причины и виды колдколлов в этих ситуациях остаются теми же, которые мы уже рассматривали для обычных повышенных банков.

В подобных ситуациях мы будем различать следующие виды колдколлов:

- Колдколл Збета с сильными руками
- Слоуплей колдколл Збета с монстрами
- Колдколл на основе предполагаемых оддсов.

Как мы видим, единственный вид колдколлов, который мы отбрасываем – это колдколл по шансам банка. Причины этого очевидны – в абсолютном большинстве Збет ситуаций мы не сможем заходить в банк на основе пот оддсов.

### Колдколл Збета с сильными руками

Данный вид колдколлов напрямую вытекает из замечания, сделанного нами в конце предыдущей главы. Периодически против Збетов оппонентов мы будем иметь руки слишком сильные для того, чтобы сыграть фолд, но в то же время мы не захотим разыгрывать эти руки через линию 4бет/колл, так как это будет либо слишком дисперсионно, либо просто минусово.

В этой категории мы будем колдколлить на префлопе такие руки, как:

- АК, QQ – при условии, что их не плюсово 4бет/коллить или, на наш взгляд, это слишком дисперсионно и на данный момент мы находимся не в том настроении, чтобы раскидывать монетки на стэк.
- AQ, AJs, иногда KQs – если мы не желаем превращать эти руки в блеф 4бет/фолдом и считаем, что они ещё достаточно хорошо стоят против спектра Збета оппонента для игры на постфлопе.
- AJo, KQ, KJ, в некоторых ситуациях AQo и AT – с этими руками мы будем в основном склоняться к линии 4бет/фолд на префлопе в блеф с блокерами.

Итого в среднем наш спектр колдколла Збета с сильными руками будет выглядеть следующим образом: AQ+, AJs, KQs, QQ

Рассмотрим пример:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A♥ Q♥

3 folds, Hero raises 3 BB, SB 3bets 10 BB, 1 folds, Hero ???

SB: 3bet from SB: 7%, Push Range: JJ+ AQ+ (4,22%).

Мы уже знаем, что выставляться против такого спектра минусово, так же как и играть блефовый 4бет/фолд.

Но при этом мы находимся в позиции по отношению к оппу и нам необходимо доставить 7 ВВ за банк 14 ВВ, т.е. необходимое нам эквити  $7/21 = 33,3\%$ .

Наше эквити против 7% спектра 3бета: { AQs vs 88+,ATs+,KTs+,AQo+ } = 46%

Итог: фолд слишком слаб, 4бет/фолд и 4бет/колл – минусовые решения и только колл имеет какие-то перспективы.

В подобных ситуациях мы должны играть колл/колл против 3бета оппонента.

### *Слоуплей колл/колл 3бет с монстрами*

Под монстрами здесь мы подразумеваем руки КК-АА. Один раз в этом разделе я уже имел удовольствие показать вам, почему эти руки плохо слоуплеить на префлопе при игре против обычных рейзов. Так вот, зачастую против 3бетов слоуплеить эти руки будет ещё хуже. Прежде всего, проблема здесь в том, что мы находимся в двух шагах от нашей мечты – выставления на стэк с монстром на префлопе, но при этом, чтобы дать оппоненту сделать шаг в пропасть, мы должны шагнуть первыми, объявив 4бет на префлопе, и против многих оппонентов это будет значительно плюсовее, чем слоуплей. Зачастую мы просто будем иметь дело либо с оппонентами, в спектре 3бетов которых будет слишком мало блефов (т.е. 3бет/фолдов), либо с оппонентами, которые при широком 3бете готовы также и очень широко играть на стэк на префлопе.

Фактически в каких ситуациях мы начинаем задумываться над подобным слоуплеем на префлопе? Когда спектр 3бета оппонента очень широк, а спектр 5бета очень узкий, т.е. на наш 4бет оппонент часто выбросит большую часть худших рук и запусит только сильный спектр. Само по себе это уже говорит о том, что оппонент должен иметь определённый лик – несбалансированный диапазон 3бета и выставления на префлопе. Кроме того, мы предполагаем, что оппонент должен продолжить агрессивно ставить постфлоп с худшими руками (высокий показатель продолженных ставок в 3бет поте), возмещая нам то вэлью, которым мы жертвуем, отказываясь от выставления на префлопе. Рассмотрим пример:

**Pre flop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is BU К♥К♠

*3 folds, Hero raises 3 ВВ, SB 3bets 10 ВВ, 1 folds, Hero ???*

SB: 3bet from SB: 10%, Push Range: QQ+ AK+ (2,56%).

Математическое ожидание нашей линии 4бет/колл на префлопе приблизительно 15 ВВ (мы берём результат из таблицы для КК, где рассчитывали прибыльность 4бет/колла). Давайте теперь приведём аналогичную таблицу для АА:

AA:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити AA	EV(4bet/Call Preflop AA), BB														
		Спектр 3бета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
KK+ (0,91%)	77%	54	34	28	24	22	21	20	19	19	18	18	18	18	17	17
QQ+ (1,36%)	79%		47	36	31	27	25	24	23	22	21	20	20	19	19	19
QQ+ AK+(2,56%)	84%			64	51	44	39	36	33	31	29	28	27	26	25	24
JJ+ AK+ (3,02%)	84%				58	49	44	39	36	34	32	30	29	28	27	26
JJ+ AQ+ (4,22%)	85%					65	57	51	46	43	40	37	36	34	33	31
TT+ AQ+ (4,68%)	85%					70	61	54	49	46	42	40	38	36	34	33
TT+ AJ+ (5,88%)	86%						75	66	60	55	51	48	45	42	40	39
99+ AQ+ (5,13%)	84%						64	57	52	47	44	41	39	37	36	34
99+ AJ+ (6,33%)	85%							69	62	57	52	49	46	44	42	40
88+ AQ+ (5,58%)	84%							68	61	55	50	47	44	41	39	38
88+ AJ+ (6,79%)	85%								72	65	60	55	51	48	46	43
77+ AQ+ (6,03%)	84%								64	58	53	49	46	44	41	39

Что мы видим? Видим мы огромные значения математического ожидания для обычной линии 4бет/колл префлоп. Против среднего оппонента мы получаем от +20 до +40 BB на префлопе.

Допустим, что за счёт слоуплея мы всегда будем выигрывать ещё продолженную ставку оппонента на постфлопе (таким образом, мы не упускаем из виду ситуации, в которых мы соберём больше, но в то же время и пренебрегаем ситуациями, в которых мы либо соберём меньше, либо вообще в итоге проиграем). В этом случае мы будем выигрывать 3бет оппонента на префлопе – 10-12 BB и ещё продолженную ставку порядка 10-15 BB, итого в среднем от +20 до +27 BB. Разумеется, это всего лишь абстракция на тему, но она здесь приведена для того, чтобы попытаться заставить читателя вновь подумать на тему, стоит ли игра свеч?

И здесь мы опять приходим к простой истине – AA обладают слишком большим преимуществом в эквити на префлопе и в большинстве случаев мы должны стремиться заносить весь наш стэк в игру на стартовой улице торговли. Когда полдела уже сделано, зачем нам отказываться от последнего шага и линии с огромным +EV в пользу сомнительного розыгрыша, который в этой ситуации совсем не факт, что даст нам лучшее математическое ожидание на дистанции.

В целом я бы вообще не рекомендовал играть слоуплей AA в таких ситуациях.

С KK ситуация чуть менее очевидная, учитывая, что здесь математическое ожидание линии 4бет/колл уже не столь велико, и при определённых условиях мы можем задуматься о слоуплее такой руки на префлопе. Ещё раз приведём таблицу для EV линии 4бет/колл с королями.

## КК:

Спектр выставления оппонента на префлопе	Эквити КК	EV(4bet/Call Preflop КК), BB														
		Спектр Збета оппонента (3bet Range), %														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
КК+ (0,91%)	22%	-47	-16	-6	-1	2	4	6	7	8	8	9	9	10	10	10
QQ+ (1,36%)	50%	-	7	10	11	12	12	12	13	13	13	13	13	13	13	14
QQ+ АК+ (2,56%)	57%	-	-	17	17	16	16	16	16	15	15	15	15	15	15	15
JJ+ АК+ (3,02%)	62%	-	-	-	25	23	21	20	20	19	19	18	18	18	17	17
JJ+ AQ+ (4,22%)	65%	-	-	-	-	31	28	26	25	24	23	22	21	21	20	20
TT+ AQ+ (4,68%)	67%	-	-	-	-	37	33	30	28	27	26	25	24	23	22	22
TT+ AJ+ (5,88%)	68%	-	-	-	-	-	40	36	33	31	30	28	27	26	25	25
99+ AQ+ (5,13%)	69%	-	-	-	-	-	38	35	32	30	29	27	26	25	25	24
99+ AJ+ (6,33%)	69%	-	-	-	-	-	-	39	36	34	32	30	29	28	27	26
88+ AQ+ (5,58%)	70%	-	-	-	-	-	42	38	35	33	31	29	28	27	26	25
88+ AJ+ (6,79%)	70%	-	-	-	-	-	-	43	40	37	35	33	31	30	29	28
77+ AQ+ (6,03%)	71%	-	-	-	-	-	-	42	38	36	34	32	30	29	28	27

Мы вновь видим, что если у оппонента более или менее широкий спектр выставления на префлопе, то мы получаем огромное +EV за счёт игры на стэк на стартовой улице торговли. Слоуплей подобных рук имеет смысл исключительно против оппонентов, которые выставляются префлоп очень тайтово (QQ+ АК+ и уже, хотя куда уж уже) или при более широких спектрах выставления имеют несоразмерно высокий показатель Збета (к примеру, 12-15% при спектре выставления JJ+ АК+)

### Заключение по слоуплею КК-АА на префлопе против Збета:

- На высоких лимитах, где спектры выставления достаточно широки, слоуплей КК или АА при агрессивном имидже и динамике не имеют никакого смысла.
- Слоуплей АА в таких ситуациях в абсолютном большинстве случаев на любом лимите будет излишним, учитывая огромное математическое ожидание стандартной линии 4бет/колл.
- Если мы всё же принимаем решение о слоуплее такого рода, то выбирать для этого лучше такую руку как КК. Наш оппонент при этом должен либо обладать очень узким диапазоном выставления на стэк на префлопе, либо широким спектром Збета, который он не балансирует, играя достаточно узко на стэк на префлопе. Соответственно, в основном это будут слабые нитовые регуляры или маньяки с несбалансированной агрессией. Шансы встретить таких оппонентов не слишком высоки и в основном это относится исключительно к игре на средних и низких лимитах.
- Мы разбирали математическое ожидание для линии 4бет/колл один на один. Если на префлопе у нас более одного соперника, то мы должны отказаться от слоуплея, потому что каждый дополнительный игрок в банке будет отнимать у нас эквити и повышать вероятность куллера. При этом в мультивэй Збет банке оппоненты будут гораздо реже играть блефы или ставить слабые руки, и склонны вносить деньги в такие банки только с сильными комбинациями. В то же время дополнительные мёртвые деньги, а также повышенная вероятность выставления хотя бы от одного из нескольких оппонентов, как правило, слишком сильно будут повышать математическое ожидание линии 4бет/колл.

Мы уже знаем, что для коллов на основе предполагаемых оддсов на префлопе мы используем руки с хорошей перспективой развития на постфлопе. Есть две основные категории подобных рук – карманные пары и спекулятивные руки (одномастные коннекторы и т.д.).

### *Колдколл Збета с карманными парами*

Сразу НЕТ! Начнём именно так, потому что колдколл стандартного Збета с карманными парами в 100 ВВ стэках - это распространённая ошибка, которая имеет свойство очень хорошо приживаться в сознании некоторых игроков и вывести её оттуда потом очень сложно. Использовать при этом логические доводы зачастую бесполезно, так как здесь всё опять базируется на правиле колла на сет вэлью, которое, как мы уже выяснили, не имеет однозначной формулировки и в сознании многих игроков плавает от 10 к 1 до 15 к 1 в зависимости от настроения.

Каково данное соотношение в типичной ситуации для 100 ВВ стэков?

Stacks: 100 ВВ

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is BU 7♦7♥

3 folds, Hero raises 3 ВВ, SB 3bets 10.5 ВВ, 1 folds, Hero ???

Мы делаем стандартный рейз 3 ВВ, получаем опять же стандартный Збет от игрока без позиции 3,5х.

Нам нужно доставить 7,5 ВВ. Стэки 100 ВВ. Отношение стэка к стоимости колла  $100 : 7,5 \rightarrow 13,3$  к 1.

Для Збет банков я бы рекомендовал ориентироваться на правило 20 к 1, но в этой ситуации мы не получаем даже 15 к 1. Некоторые игроки в подобных спотах склонны предполагать, что для плюсового розыгрыша здесь им хватит и 13 к 1, а 15 к 1 вообще будет более чем достаточно, но это не так, и мы покажем это буквально «на пальцах».

Мы знаем, что в среднем в сет мы попадаем 1 раз из 8. Теперь предположим, что мы зайдём под данный Збет оппонента 8 раз – наши общие затраты составят  $8 * 7,5 ВВ = 60 ВВ$  (если считать общие деньги, которые при этом мы вкладываем на префлопе, то это  $8 * 10,5$  и в целом 84 ВВ). На постфлопе при этом в 100 ВВ стэках мы можем выиграть ещё максимум 90 ВВ у оппонента. Мы уже знаем, что минимум нам нужно выиграть 60 ВВ, чтобы наш колл на префлопе стал по крайней мере нулевым.

Получается, что если мы зайдём на сет 24 раза, то потратим 180 ВВ. В сет при этом мы попадём трижды. В итоге в двух этих случаях из трёх нам нужно будет забирать весь стэк оппонента на постфлопе, чтобы вывести нашу игру хотя бы в ноль. Грубо говоря, для плюсовой игры нам нужно будет дважды на постфлопе забирать стэк у соперника и один раз выигрывать хотя бы контбет. Очевидно, что это слишком оптимистичный сценарий. Именно поэтому мы не можем в подобной ситуации использовать правило 13 к 1 или 15 к 1. Когда же мы играем колл против обычного рейза на префлопе на сет вэлью, даже играя один на один мы получаем в среднем 25 – 30 к 1.

Какой глубины должны быть стэки и размеры рейза и Збета для того, чтобы мы получали необходимые для колла 20 к 1?

$$\text{Stack}/(3\text{betSize} - \text{RaiseSize}) > 20/1$$

$$3\text{betSize} < \text{Stack}/20 + \text{RaiseSize}$$

Размер рейза	Размер збета						
	Размер стэка						
	100 BB	110 BB	120 BB	130 BB	140 BB	150 BB	200 BB
2 BB	< 7 BB	< 7,5 BB	< 8 BB	< 8,5 BB	< 9 BB	< 9,5 BB	< 12 BB
2,5 BB	< 7,5 BB	< 8 BB	< 8,5 BB	< 9 BB	< 9,5 BB	< 10 BB	< 12,5 BB
3 BB	< 8 BB	< 8,5 BB	< 9 BB	< 9,5 BB	< 10 BB	< 10,5 BB	< 13 BB
3,5 BB	< 8,5 BB	< 9 BB	< 9,5 BB	< 10 BB	< 10,5 BB	< 11 BB	< 13,5 BB
4 BB	< 9 BB	< 9,5 BB	< 10 BB	< 10,5 BB	< 11 BB	< 11,5 BB	< 14 BB

*Зелёный – мы можем коллировать 3,5х збеты. Жёлтый – мы можем коллировать 3х збеты. Розовый – мы можем коллировать только 2х, т.е. минзбеты.*

С карманными парами мы можем играть колдколл префлоп по предполагаемым оддсам:

- *В 100 BB стэках мы можем коллировать только минзбеты. Также можем коллировать 3х збеты, если изначально играем рейзом в 2,5 BB на префлопе, и 3х збеты, если мы минирейзим – но в первом случае нас редко будут збетить таким маленьким размером, а во втором случае вряд ли минирейз присутствует в нашем арсенале линий на префлопе.*
- При стандартном размере рейза в 3 BB в среднем мы сможем начинать разыгрывать карманные пары колдколлами на сет вэлью, начиная с глубины стэков от 150 BB и более.
- В двойных стэках (200 BB) мы зачастую можем спокойно колдколлить карманные пары на сет вэлью.

#### *Колдколл збета с одномастными коннекторами*

Мы показали, что в случае с карманными парами наша стартовая рука слишком редко получает сильную комбинацию на флопе для того, чтобы мы могли в типичной ситуации разыгрывать колл в расчёте на предполагаемые оддсы. По этой логике любые другие спекулятивные руки мы должны были бы сбрасывать, не задумываясь. Не так ли?

Не так. Дело в том, что когда мы разыгрываем руки по предполагаемым оддсам, у нас есть две возможности для выигрыша банка, а попадание в монстров на флопе – лишь одна из них. Помимо этого мы можем попытаться забрать банк на постфлопе за счёт агрессии (фолд эквити). С карманными парами мы не слишком рассчитываем на розыгрыш постфлопа на фолд эквити, так как в этом варианте у нас в абсолютном большинстве случаев лишь два аута на руке, и мы фактически будем играть чистый блеф в большом банке. Но что насчёт одномастных коннекторов?

Мы вновь вспоминаем о том, что эквити этой руки на префлоп порядка 25%. Это означает, что мы будем цепляться примерно за один из четырёх-пяти флопов. Разумеется, здесь речь в большинстве случаев будет идти не о получении готовых монстров, а о различных сильных дро. А нужно ли нам больше, если мы играем в позиции против оппонента с высоким показателем збета? Мы заходим за со своим стрейт-дро или флэш-дро и после этого забираем огромный банк на постфлопе полублефом у слабого спектра оппонента.



- С одномастными коннекторами мы можем заходить под 3беты агрессивных игроков, тем самым оказывая дополнительное сопротивление их 3бетам. Но при этом мы должны понимать, что в этих спотах мы должны быть готовы агрессивно разыгрывать наши руки на постфлопе и проявлять агрессию с сильными дро, пытаясь зачастую забрать банк по фолд эквити, предполагая у оппонента широкий и слабый спектр комбинаций.
- Соответственно, мы стараемся не играть подобные колдколлы против тайтовых соперников с узким спектром 3бета, так как мы слишком редко будем ловить монстров на флопе (3,5% случаев), а такие противники в большинстве случаев будут делать большие ставки на вэлью и не склонны будут (особенно на низких и средних лимитах) сбрасывать свои оверпары. Из-за этого на постфлопе у нас зачастую не будет ни пот оддсов для пассивной линии розыгрыша, ни фолд эквити для агрессивной игры на полублефе.

### *Фактор позиции*

Если теперь мы попробуем собрать всё сказанное вместе, то увидим один очевидный аспект, который я не хотел подчёркивать отдельно в каждой из вышеприведённых глав.

И при колдколле с сильными руками (AQ+, AJs, KQs, QQ), и при слоуплее, и при розыгрыше одномастных коннекторов или карманных пар по предполагаемым оддсам – мы ВСЕГДА стремимся играть в позиции.

Колдколлами 3бетов без позиции с любой из рассмотренных нами рук мы в абсолютном большинстве случаев будем загонять себя в сложнейшие ситуации, в которых в итоге будем совершать дорогостоящие ошибки. Результатами таких колдколлов будет игра без позиции и инициативы в огромных банках. Нам будет сложно собирать вэлью с монстрами (попадание карманных пар в сет), нам будет очень сложно разыгрывать руки средней силы (попадание сильных рук в топ-пары), мы будем сильно ограничены в применении полублефовых линий (попадание в сильные дро с одномастными коннекторами).

Фактор позиции в целом в покере является одним из центральных аспектов игры, а в рамках данной тематики – это критический критерий. Разыгрывая колдколлы на префлопе, мы обязаны играть в позиции в 99% случаев. Без позиции мы должны анализировать возможности розыгрыша через 4бет/фолд и 4бет/колл линии, и в случае их бесперспективности – просто фолдить наши руки.

И ещё раз на всякий случай большим шрифтом: ***НЕ ЗАЛЕЗАЙТЕ КОЛДКОЛЛАМИ В ЗБЕТ БАНКИ БЕЗ ПОЗИЦИИ!***

Ну и тогда уж вдогонку: Старайтесь вообще особо не лезть в повышенные банки без позиции и инициативы. О многочисленных проблемах, которые в итоге возникают в таких розыгрышах на постфлопе, мы ещё много раз поговорим в следующих разделах этой книги.

Исключением могут быть только очень специфические ситуации.

Перед тем как перейти к следующей глобальной теме, хотелось бы напоследок в этом разделе рассмотреть ещё одну специфическую ситуацию.

Что если на префлопе мы противостоям не обычному 3бету один на один, а играем против сквиза?

*Игра на вэлью (4бет/колл):* С руками, разыгрываемыми на вэлью, здесь всё традиционно просто – мы руководствуемся теми же принципами, что и для обычного 4бет/колла с поправкой на то, что в банке находятся дополнительные мёртвые деньги.

*Блеф (4бет/фолд):* В абсолютном большинстве случаев при игре против сквизов блефовые 4беты будут плохим решением. Здесь основная проблема заключается в том, что в среднем размер сквиза больше размера обычного 3бета, а это в свою очередь приводит к повышению размера нашего 4бета. А выше мы показали, что если наш 4бет будет размером 35-40 ВВ и более, то со многими руками из спектра открытия нами торговли на префлопе мы уже будем вынуждены доставлять на пуш оставшийся стэк по пот оддсам, учитывая ещё и дополнительные мёртвые деньги в банке от колдколлеров.

Типичная ситуация:

**Pre flop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is BU X X

3 folds, Hero raises 3 ВВ, SB calls 3 ВВ, ВВ 3bets 15 ВВ, Hero 4bets ???

Наш 4бет 2,25х в этой ситуации будет составлять 32,5 ВВ (если 4бет 2,5х – 37,5 ВВ).

Тогда на пуш ВВ в этой ситуации в 100 ВВ стэках нам нужно будет доставить 67,5 ВВ за банк 203 ВВ и для этого нам достаточно будет 33,75% эквити.

**Pre flop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is CO X X

3 folds, Hero raises 3 ВВ, BU calls 3 ВВ, SB calls 3 ВВ, ВВ 3bets 18 ВВ, Hero 4bets ???

В этом случае наш 4бет 2,25х будет составлять уже 40 ВВ и доставить нам нужно будет в случае пуша 60 ВВ за банк 206 ВВ → необходимое эквити 29%.

Таким образом, если включать в свою игру такой дорогостоящий ход, как 4бет блеф против сквиза, то лучше всего делать это в ситуации не более чем с одним колдколлером и лучше в углублённых стэках с картами, которые не будут принуждать нас на последующее доставление по шансам банка. В остальном математика здесь та же, что и для обычного 4бет/фолда опять же с поправкой на дополнительные мёртвые деньги в банке.

*Колдколлы против сквиза:* Зачастую это слабая игра, так как в большинстве случаев это вновь выводит нас в огромный банк на постфлопе без инициативы при достаточно высокой стоимости префлоп колла. Мы редко сможем разыграть в подобной ситуации по предполагаемым оддсам карманные пары или одномастные коннекторы. Хотя во многом здесь всё будет зависеть от того, как мы оцениваем других колдколлеров в раздаче. Играть в этих ситуациях пассивно такие руки как АК и компанию, залезая в огромный банк без инициативы периодически против нескольких оппонентов, мы тоже не горим желанием. Однако стоит обратить внимание, что время от времени в подобных

ситуациях мы сможем успешно применять слоуплей рук монстров, предполагая, что в банк на префлопе в любом случае уже вкладывается огромное число фишек, спектр сквиза оппонента в среднем содержит слишком много рук, неготовых сыграть на стэк префлоп, а банк на флопе всё равно будет достаточно большим и там зачастую мы ещё и будем играть в позиции.

## Блокеры на префлопе

Блокеры! Читатель уже много раз сталкивался с этим загадочным словом на страницах этой книги и, наконец, пришло время разобраться в том, что же это в действительности за понятие и какое влияние оно оказывает на нашу игру на стартовой улице.

Блокеры – это карты, которые находятся у нас на руках, а значит, уже не могут встретиться у наших оппонентов. Когда мы рассматривали математику различных ходов на префлопе, мы анализировали спектр оппонента, не учитывая при этом влияние нашей собственной руки на этот диапазон. Фактически, несмотря на две карты у нас на руках, мы считали, что в колоде находится ещё 52 карты. Очевидно, что в реальности это не так и наличие у нас на руках определённых карт будет оказывать прямое влияние на спектры рук наших соперников. Если у нас на руках АК, количество возможных комбинаций Ах, Кх, КК и АА рук в диапазоне оппонента будет уменьшаться.

Разберёмся подробнее в том, как это работает. Начнём с базовой математики:

В колоде 52 карты. Число возможных комбинаций на префлопе –  $52 \cdot 51 / 2 = 1326$  комбинаций.

Каждая карманная пара может быть составлена 6 способами.

К примеру: 22:  $2 \spadesuit 2 \heartsuit$   $2 \spadesuit 2 \clubsuit$   $2 \spadesuit 2 \diamond$   $2 \heartsuit 2 \clubsuit$   $2 \heartsuit 2 \diamond$   $2 \clubsuit 2 \diamond$

Общее число комбинаций карманных пар (22-АА) =  $13 \cdot 6 = 78$  комбинаций

Комбинаций одномастных рук –  $78 \cdot 4 = 312$ . Разномастных –  $78 \cdot 12 = 936$  рук

Допустим, мы получаем случайную руку Хх Хх. При этом мы блокируем 6 комбинаций карманных пар и 96 комбинаций непарных рук.

Какая практическая польза от подобных размышлений? Если мы разыгрываем 72о, то польза блокеров, конечно, сомнительна. Но если мы разыгрываем КQ, то мы уменьшаем число возможных комбинаций QQ и КК на 6 рук, АК на 4 руки, АQ на 4 руки, КQ на 7 рук, КJ на 4 руки и т.д. А это в свою очередь уже оказывает непосредственное влияние на диапазон рук соперника в конкретной ситуации. Посмотрим, когда мы можем использовать это явление на практике.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU  $A \spadesuit K \heartsuit$

*3 folds, Hero raises 3 BB, SB 3bets 10 BB, 1 folds*

SB: 3bet from SB: 10%, Push vs 4bet: 3,32% (JJ+ AQs AKo)

Рассмотрим, как выглядят спектры 3бета и 4бета нашего оппонента:

10%: 66+, ATs+, KQs, JTs, T9s, 98s, AJo+, KQo – 134 комбинации

3,32%: JJ+ AQs AKo – 44 комбинации

Если мы не будем учитывать блокеры, тогда получается, что если в подобной ситуации мы сыграем 4бет на префлопе, то оппонент разыграет свои руки против нас на стэк в 44/134 случаев → 32.8%, а наше фолд эквити, соответственно, составляет 67,2%.

Теперь рассмотрим, какое влияние на эту ситуацию оказывают наши блокеры:

В спектре 66+, ATs+, KQs, JTs, T9s, 98s, AJo+, KQo мы блокируем по 1 комбинации KQs, AQs, AJs, ATs, по 3 комбинации KQo, AQo, AJo, AA, KK, 2 комбинации AKs и 5 комбинаций AKo.

Итого:  $1*4 + 3*5 + 2 + 5 = 26$  комбинаций.

В спектре JJ+ AQs AKo мы блокируем 1 комбинацию AQs, 2 комбинации AKs, 5 комбинаций AKo, по 3 комбинации KK и AA.

Итого:  $1 + 2 + 5 + 3*2 = 14$  комбинаций

Таким образом, уже с учётом блокеров

66+, ATs+, KQs, JTs, T9s, 98s, AJo+, KQo – 108 комбинаций

JJ+ AQs AKo – 30 комбинаций.

А значит, теперь оппонент будет выставляться в 30/108 случаев → 27,7% случаев !!! а наше фолд эквити, соответственно, составит 72,3%.

Как мы видим, наше фолд эквити с учётом блокеров увеличивается на 5,1%!

Может показаться, что также ослабевает в целом спектр игры оппонента на постфлопе, если мы разыгрываем колдколл префлоп, но это не так, так как наравне с лучшими руками (AA, KK) и сплитами (AK, AKs) мы также будем блокировать зачастую и руки, которые доминируем (в данном примере: AQs, AQo, AJo, AJs, ATs, KQo, KQs). Соответственно, за счёт блокеров мы будем зачастую в большей степени уменьшать часть диапазона оппонента, которую мы доминируем.

Также наши блокеры будут по-разному влиять на диапазоны выставления на префлопе наших оппонентов, и не всегда это влияние будет приносить нам пользу. Но тем не менее в среднем можно утверждать:

*Блокеры в абсолютном большинстве случаев увеличивают наше фолд эквити против спектра оппонента и поэтому принимаются во внимание в первую очередь при розыгрыше блефовых линий на префлопе.*

Все возможные блефовые приёмы уже были нами разобраны в этом разделе и мы можем легко их перечислить: стил-рейзы, рестилы (3беты), а также 4бет/фолд.

Посмотрим, какое влияние оказывают блокеры в каждой из этих ситуаций.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB Q♣ T♥

4 folds, **Hero** ???

BB: Fold BB vs raise from SB: 66%

Мы знаем, что для стила размером в +3 BB (3 BB + 0,5 BB = 3,5 BB) на любых двух картах с позиции малого блайнда нам необходимо 67% фолд эквити. Здесь же мы имеем только 66%.

Но теперь вспомним о том, что у нас на руке есть две карты, блокирующие определённое число комбинаций в спектре соперника.

Итак, без учёта блокеров оппонент сбрасывает 66% рук из 100%.

100% рук – 1326 комбинаций

66%: 44-22, K5s-K2s, Q5s-Q2s, J6s-J2s, T6s-T2s, 96s-92s, 86s-82s, 72s+, 62s+, 52s+, 42s+, 32s, A3o-A2o, K7o-K2o, Q8o-Q2o, J8o-J2o, T8o-T2o, 92o+, 82o+, 72o+, 62o+, 52o+, 42o+, 32o – 874 комбинаций

Фолд эквити:  $874/1326 = 65,9\%$

С учётом блокеров:

Из 1326 комбинаций QTо блокируют 6 комбинаций карманных пар и 95 комбинаций непарных рук.

$100\% : 1326 - 101 = 1225$  комбинаций.

Из 65% спектра фолда QTо блокируют 51 комбинацию:

66%:  $874 - 51 = 823$  комбинации.

Тогда фолд эквити с учётом блокеров:  $823/1225 = 67,2\%$ .

Как мы видим, фактор блокеров в данной ситуации увеличил наше фолд эквити на 1,3% и фактически позволяет нам спокойно играть с нашей рукой стил-рейз на чистое фолд эквити.

Мы рассмотрели достаточно аккуратно подобранный пример. В действительности на практике в большинстве случаев мы не будем придавать особого значения блокерам при стил-рейзах, так как они дают лишь незначительный прирост в фолд эквити в подобных ситуациях, и зачастую мы будем оперировать другими аспектами при принятии решений о стил-рейзах на префлопе. Но тем не менее, для общего развития читателю будет полезно знать, что за счёт блокеров мы можем получить для наших рейзов бонусные 0,5-1,5% фолд эквити против соперников на префлопе.

Теперь перейдём к гораздо более весомым ситуациям.

### *Рестил-рейзы на префлопе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU **K ♣ Q ♥**

*4 folds, CO raises 3 BB, Hero ???*

**CO:** PFR 25,2%, Fold to 3bet: 63,5%

Допустим, мы хотим разыграть стандартный 3бет в 3,5х. Мы знаем, что если фолд на 3бет оппонента в этой ситуации был бы более 70%, то мы могли бы делать плюсовой 3бет на любых двух картах, но здесь опп фолдит лишь 63,5% рук. Оппонент проявит сопротивление против нашего 3бета (колдколл или 4бет) в 36,5% случаев, т.е. со спектром  $0,365 * 25,2 = 9,2\%$ . Тогда без учёта блокеров:

25,2%: 22+, A2s+, K9s+, Q9s+, J9s+, T9s, 98s, 87s, 76s, A7o+, KTo+, QTo+, JTo - 334 комбинации

9,2%: 88+, ATs+, KQs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AJo+ - 122 комбинации

Фолд эквити без учёта блокеров:  $[ 1 - 122/334 ] = 63,5\%$

Из 25% спектра KQ блокирует 31 комбинацию, из 9,2% спектра - 17 комбинаций

$334 - 31 = 303$  комбинации                       $122 - 17 = 105$  комбинаций

Фолд эквити с учётом блокеров:  $[ 1 - 105/303 ] = 65,3\%$

В случае с 3бетом мы получаем уже более значительный прирост в фолд в эквити, и здесь в среднем в зависимости от спектра оппонента мы можем претендовать на бонусные 1-3% фолд эквити.

### *4бет/фолд на префлопе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU **K ♦ Q ♠**

*3 folds, Hero raises 3 BB, BB 3bets 10 BB, Hero ???*

**BB:** 3bet 9,35%, ColdCall 4bet 0%, PushPreflop 4,22% (JJ+, AQs+, AQo+) -> Fold to 4bet: 54,86%

Допустим, размер нашего стандартного 4бета 2,25х. Мы уже знаем, что для плюсовости подобного 4бета на блефе нам нужно с небольшими погрешностями на конкретный бетсайзинг более 57% фолд эквити.

Без учёта блокеров:

9,35%: 77+, AJs+, KQs, JTs, T9s, 98s, AJo+, KQo - 124 комбинации

4,22%: JJ+, AQs+, AQo+ - 56 рук

Фолд эквити без учёта блокеров:  $1 - 56/124 = 54,8\%$

Из 9,35% спектра KQo блокирует 21 комбинацию, из нижних 4,22% спектра - 14 комбинаций

$124 - 21 = 103$  комбинации                       $56 - 14 = 42$  комбинации

125

Фолд эквити с учётом блокеров:  $[1 - 42/103] = 59,2\%$

Наконец-то, долгожданная победа. Увеличение фолд эквити более чем на 4% и ситуация превращается в плюсовую для блефового 4бета.

К сожалению, установить чёткую закономерность для определения изменения нашего фолд эквити за счёт блокеров слишком сложно, так как здесь всё определяется конкретными спектрами фолда и продолжения игры оппонента, а также нашей рукой. Комбинаций этих трёх факторов может быть такое множество, что даже расчёт типичных ситуаций для приведения результатов в табличном виде слишком трудоёмок.

Но в целом мы можем проследить очевидную закономерность – *чем уже спектры оппонента и чем чаще в комбинациях этого спектра встречаются наши блокеры, тем значительно будет увеличиваться наше фолд эквити против этого противника.*

Если для стил-рейза и рестила на префлопе прирост в фолд эквити зачастую является незначительным, то в случае с 4бет/фолдами, когда увеличение фолд эквити может составлять в среднем от 3 до 5%, фактор блокеров может оказать очень значительно влияние. Именно по этой причине, когда мы разбирали линию 4бет/фолд на префлопе, при выборе рук мы отмечали, что в первую очередь мы отдаём предпочтение стартовым комбинациям, имеющим блокеры.

#### *Блокеры на постфлопе*

Важно отметить, что данный эффект, разумеется, работает не только на префлопе, но и на последующих улицах торговли. При этом постепенно с каждой улицей мы узнаём все большее число карт колоды, которые будут сильно видоизменять диапазоны рук, разыгрываемых нашим соперником. При принятии решения на ривере мы будем знать целых 7 карт, и неизвестных карт будет оставаться уже 45. Блокеры на постфлопе – очень важный аспект игры, и в дальнейшем, когда мы будем рассматривать математику различных ситуаций в следующих разделах, то всегда будем проводить расчёты с учётом этого фактора.

## **Игра в блайндах**

Одной из сложнейших и важнейших тем при игре на префлопе является игра в позиции блайндов, а не дорогостоящие линии 4бет/фолда, 3бет/пуша и т.д., как могло бы показаться на первый взгляд. Здесь мы рискуем потерять действительно очень много денег. Мы неоднократно подчёркивали, что один из важнейших факторов при игре в NL Holdem – это позиция, и поэтому мы стремимся играть как можно больше банков, имея преимущество в позиции, и как можно меньше банков без позиции. Казалось бы, руководствуясь этой концепцией, мы просто должны были бы сбрасывать большую часть наших рук в блайндах и разыгрывать только простые прибыльные ситуации. Но, к сожалению, позволить мы себе этого не можем в силу того, что в этом случае мы будем слишком часто сбрасывать карты. Это, во-первых, даст оппонентам повод регулярно атаковать наши блайнды стил-рейзами, забирая их без сопротивления, а во-вторых, если мы будем проявлять агрессию только с сильными руками, то наш спектр будет легко читаем и оппоненты смогут легко подстроиться. Самое очевидное решение при этом для наших противников – постоянно атаковать наши блайнды, забирая множество таких банков по фолд эквити, и спокойно уходить из розыгрыша, когда мы начинаем проявлять сопротивление. За счёт таких элементарных действий наши оппоненты будут получать огромное преимущество перед нами на дистанции. В связи с этим очевидно, что

несмотря на наше нежелание разыгрывать руки без позиции, мы вынуждены это делать и при этом достаточно часто. С какими руками и когда мы должны оказывать сопротивление нашим противникам в подобных ситуациях, мы рассмотрим в данном подразделе.

Рассмотрим подробно игру с позиции большого и малого блайнда, классифицировав все типы ситуаций, с которыми мы можем столкнуться на префлопе.

В действительности мы уже описали все эти линии игры, доступные нам на префлопе, и поэтому в этой главе сначала просто дадим ссылки на соответствующие главы, а после этого укажем характерные особенности и опишем специфические ситуации при игре в позициях блайндов.

### *Игра в позиции большого блайнда*

Для каждой ситуации приведём все доступные линии, опустив из рассмотрения очевидную линию простого фолда на префлопе.

*Перед нами на префлопе был только рейз:*

- 1) Збет/пуш – глава «Линия Збет/пуш префлоп»
- 2) Збет/фолд – глава «Збет/фолд блеф. Рестил на любых двух картах»
- 3) Колдколл – главы «Колдколлы по шансам банка (ООР)», «Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции блайндов (ООР)» и «Колдколлы с сильными руками».

*Перед нами на префлопе был рейз и колдколл:*

- 1) Сквиз/пуш – глава «Сквиз префлоп»
- 2) Сквиз/фолд – глава «Сквиз префлоп»
- 3) Колдколл – главы «Колдколлы по шансам банка (ООР)», «Колдколлы на основе предполагаемых оддсов в позиции блайндов (ООР)» и «Колдколлы с сильными руками».

*Перед нами был рейз и збет:*

- 1) 4бет/колл - глава «4бет/колл – 4бет префлоп на вэлью»

*Перед нами на префлопе один и более лимперов:*

- 1) Рейз префлоп – глава «Изоляционный рейз»
- 2) Бесплатная игра с позиции большого блайнда – если наша рука недостаточно сильная для рейза на вэлью, или же у нас недостаточно фолд эквити для рейза на блефе на префлопе, тогда в подобной ситуации мы можем просто чекнуть в ВВ и бесплатно посмотреть на карты флопа. Игра на постфлопе в не повышенном банке с «фриплэя» будет рассмотрена в следующих разделах.



## *Игра в позиции малого блайнда*

Здесь мы имеем приблизительно тот же набор линий, что и при игре в позиции большого блайнда, за исключением некоторых специфических ситуаций, часть из которых связаны с игрой в ситуациях SB vs BB:

- 1) Комплит с позиции малого блайнда – глава «Комплит с малого блайнда»
- 2) Рейз с первым словом с малого блайнда – главы «Стил-рейзы на любых двух картах» и «Спектры рейзов на префлопе»
- 3) 4бет против 3бета игрока с большого блайнда - главы «4бет/фолд – блефовый 4бет на префлопе» и «4бет/колл – 4бет префлоп на вэлью».

### *Особенности игры в блайндах*

#### *Пассивная и агрессивная защита блайндов*

В ситуациях, когда мы играем против рейзов на префлопе, а в частности и против стил-рейзов, и принимаем решение разыгрывать наши руки, защищая тем самым поставленные блайнды, у нас есть два варианта линий – пассивная линия («колдколл») и агрессивная линия («3бет»).

Рассмотрим преимущества и недостатки обоих вариантов.

#### **Колдколлы:**

*Недостатки:* Разыграв руки колдколлом на префлопе, на постфлопе мы вынуждены играть в повышенном банке без позиции и инициативы зачастую с руками средней силы, а это один из сценариев, в котором мы часто будем сталкиваться с очень сложными решениями. При этом в большинстве случаев мы вообще не будем попадать в карты флопа. В случае же попадания в подобной ситуации мы будем вынуждены разыгрывать линию ва/вб, соответственно, не имея возможности зачастую добирать вэлью и защищать свою комбинацию от худших рук.

*Преимущества:* На постфлопе мы будем играть против значительно более слабого спектра оппонента, чем в случае 3бета. При этом размер банка будет относительно небольшим.

#### **3беты:**

*Недостатки:* Риск изолировать свою руку против сильного диапазона оппонента. При этом мы понимаем, что в случае колдколла со стороны противника нам придётся играть против более сильного диапазона, нежели спектр обычного рейза. В то же время на постфлопе игра будет проходить в огромном банке без позиции и в большинстве случаев традиционно без попадания в карты стола. Особую опасность при этом для нас представляет вероятность попадания под доминацию. При такой игре нас зачастую поджидает ещё один печальный сценарий – вынужденная игра на стэк в огромном банке с руками среднего вэлью (к примеру, с ТПТК).

*Преимущества:* Возможность забрать банк по фолд эквити на префлопе. Кроме того, мы забираем инициативу и генерируем фолд эквити, получая возможность за счёт агрессии забрать большой банк блефом или полублефом на постфлопе.

Таким образом, при игре в позиции блайндов мы стремимся разыгрывать пассивно сильные бродвейные руки, избегая тем самым изоляции 3бетом против узкого диапазона и попадания под доминацию, разыгрывая нашу руку в небольшом банке против слабого спектра. Но если мы видим при этом возможность сыграть против оппонента 3бет на вэлью, то мы обязаны использовать эту линию.

В то же время мы стремимся играть агрессивно с одномастными коннекторами и карманными парами, так как предполагаем, что зачастую спектры рейзов оппонентов слишком широки, чтобы мы имели возможность играть против них колдколлами в расчёте на предполагаемые оддсы без позиции, и в то же время с этими руками мы не рискуем попасть под доминацию в 3бет банке, а также нам не придётся играть на стэк слабые попадания.

#### *Дополнительные сложности при игре в позиции малого блайнда*

Очевидно, что игра в позиции малого блайнда обладает рядом значительных недостатков по сравнению с игрой в позиции большого блайнда. Это обусловлено, прежде всего, тем, что мы не закрываем торговлю на префлопе. Перечислим эти недостатки:

- Худшие пот оддсы при колдколле на префлопе, нежели в позиции большого блайнда.
- Возможная агрессия от игрока большого блайнда.
- Абсолютное отсутствие позиции по отношению к любому оппоненту на постфлопе.

#### *Анализ оппонента*

Огромное значение при игре в позиции блайндов отводится анализу спектров рук конкретного оппонента. При этом речь идёт не только о спектре первоначального рейза оппонента, но и о спектрах, с которыми он разыгрывает 3бет банки, а также 4бетит префлоп.

Кроме того, важную роль при этом имеют также и показатели игры оппонента на постфлопе. В частности, к примеру, при колдколле с нашей стороны мы должны рассматривать такие показатели как уровень агрессии оппонента на последующих улицах, как часто он может ошибочно ставить против нас с худшими руками, блефуя или же делая слишком тонкие вэлью беты, а так же как часто оппонент сдаётся на постфлопе на агрессию. Если оппонент часто идёт до шоудауна, с трудом расставаясь с руками средней силы, то мы стремимся играть против него в расчёте на предполагаемые оддсы и получение сильной руки. Если же оппонент редко идёт до шоудауна и часто способен сбрасывать руки средней силы на агрессию, тогда имеет смысл колдколлить префлоп с расчётом зачастую забирать банк на постфлопе блефовыми линиями. Если же мы играем 3бет на префлопе, то нас интересует, прежде всего, как часто оппонент сдаётся на продолженные ставки в 3бет банках и, соответственно, для игры рестилом на стартовой улице подбираем оппонентов с высокими показателями фолда на 3бет на префлопе, которые при этом редко проявляют сопротивление при продолженной агрессии на постфлопе в 3бет банке. Всегда когда мы играем 3бет на префлопе, мы должны понимать, на что направлена наша агрессия – на фолд эквити или же вэлью.

При игре в стил спотах, в особенности в ситуациях SB vs BB, нужно понимать, что в большинстве случаев спектры рук наших оппонентов будут в среднем значительно шире, нежели в стандартных спотах, и мы должны это учитывать при принятии собственных решений. Для таких показателей как 3бет или префлоп рейз мы можем получить точные данные, воспользовавшись статистикой из покерных офисов. Но в то же время зачастую мы имеем лишь общий показатель 4бет спектра и фолда на 3бет. Здесь мы должны понимать, что спектры 4бета и игры на стэк на префлопе в стил спотах могут значительно отличаться от средних показателей. В случае же с показателем фолда на 3бет нужно учитывать, что большинство противников будут сбрасывать значительно больше рук без позиции и гораздо чаще отвечать колдколлом при игре в позиции.

### *Игра BB vs SB*

Значительно более простым случаем для нас будет защита большого блайнда от атаки игрока малого блайнда, так как в этом споте мы не только имеем последнее слово на префлопе, но ещё и располагаем преимуществом в позиции над оппонентом, и это важнейший фактор в подобных ситуациях. Благодаря этому мы можем чаще отдавать предпочтение колдколлу вместо изоляционного 3бета. Играя в позиции, зачастую нам будет гораздо проще переигрывать оппонента на постфлопе, в то время как противнику без позиции будет очень сложно разыгрывать последующие улицы торговли, если мы будем проявлять агрессию и оказывать на него давление. Но и здесь не всё так просто. Проблема заключается в том, что многие хорошие игроки понимают этот аспект и не станут широко рейзить против нас с малого блайнда, если видят, что у нас недостаточно высокий показатель Fold BB vs Steal from SB, и они понимают, что мы достаточно часто будем оказывать сопротивление. В свою очередь мы уже показывали, что наш собственный спектр открытия торговли рейзом с малого блайнда также намного уже, нежели диапазоны повышения с поздних позиций.

Слишком широкий спектр открытия рейзом с позиции малого блайнда без специфических ридсов на игрока большого блайнда (повышенный фолд на стилы, или же слабая игра на постфлопе) – является значительным ликом. Мы не должны допускать этого в своей игре и обязаны использовать, если подобную ошибку допускают наши противники.

## **Концепция «двойного» фолд эквити**

В последней главе данного раздела мы рассмотрим ещё одну важную концепцию, которая позволит нам сделать плавный переход от игры на префлопе к игре на флопе. Это концепция «двойного» фолд эквити.

В рамках этого раздела мы уже рассмотрели математику различных ситуаций, в которых можем делать агрессивные ходы, направленные на фолд эквити, с положительным математическим ожиданием. Но зачастую игра для нас не будет заканчиваться действиями на одной улице.

Более того, давайте представим ситуацию, в которой мы играем на префлопе против большого фиша, который редко сдаётся на агрессию префлоп, но охотно сбрасывает на постфлопе.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU 7 ♥ 2 ♠

3 folds, **Hero raises 3 BB**, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): X X X

BB checks, **Hero bets 4 BB**

BB: Fold BB to Steal: 60%, Fold to ContBet 75%, 3bet 8%

В этой ситуации наше математическое ожидание складывается из EV на двух улицах:

$$EV(DoubleFoldEquity) = EV(PrimaryFoldEquity) + (1 - \%Fold - \%Reraise) * EV(SecondaryFoldEquity)$$

$$EV(StealRaise) = FoldEquityPreflop * 1,5 BB - (1 - FoldEquityPreflop) * RaiseSizePreflop$$

$$EV(StealRaise + ContBetFlop) = [FoldEquityPreflop * 1,5 BB - \%3bet * RaiseSizePreflop] + [1 - FoldEquityPreflop - \%3bet] * [FoldEquityFlop * (FlopPot - RaiseSizePreflop) - (1 - FoldEquityFlop) * (BetSize + RaiseSizePreflop)]$$

Для нашего примера предположим, что SB фолдит 100% рук:

$$EV(StealRaise) = 0,6 * 1,5 BB - 0,4 * 3 BB = - 0,3 BB$$

$$EV(StealRaise + ContBetFlop) = 0,6 * 1,5 BB - 0,08 * 3 BB + (1 - 0,6 - 0,08) * [0,75 * (6,5 BB - 3 BB) - (1 - 0,75) * (4 BB + 3 BB)] = + 0,97 BB$$

Это абстрактный пример, но здесь мы видим, как работает концепция «двойного» фолд эквити. Изначально мы принимаем решение с отрицательным математическим ожиданием, но при этом мы предполагаем, что наше «второе действие» будет обладать значительным положительным EV, которое в итоге сделает нашу линию в целом плюсовой на дистанции.

$$EV(DoubleFoldEquity) = EV(PrimaryFoldEquity) + (1 - \%Fold - \%Reraise) * EV(SecondaryFoldEquity)$$

Важно отметить, что эта концепция применяется только в «одну» сторону. То есть мы можем сделать пограничное, возможно, минусовое решение, понимая, что наше второе плюсовое действие окупит наши затраты, но мы никогда не будем осознанно делать минусовое второе действие после плюсового первого, так как это непосредственно будет просто уменьшать общее математическое ожидание нашей линии. К примеру, если мы делаем плюсовый блефовый 3бет на префлопе, то мы не захотим после этого делать минусовую продолженную ставку на флопе. И в то же время мы можем сделать минусовый блефовый 3бет на префлопе, если знаем, что продолженная ставка постфлоп в 3бет поте даст значительное положительное математическое ожидание за счёт частых фолдов соперника и в целом наша линия станет плюсовой.

На практике концепция «двойного» фолд эквити часто применяется для того, чтобы получить возможность использовать определённые лики наших оппонентов. Образно говоря – получить «доступ» к ликам соперника. При игре с префлопа на флоп мы, в частности, стремимся использовать эту концепцию против оппонентов, которые слишком часто сдаются на продолженную ставку на флопе.

При этом чем ярче выражен лик оппонента во втором действии, тем большее математическое ожидание мы ожидаем генерировать за счёт второй ставки и тем более пограничным/минусовым может быть наше первое действие.

$$EV(\text{PrimaryFoldEquity}) + (1 - \%Fold - \%Reraise) * EV(\text{SecondaryFoldEquity}) > 0$$

$$EV(\text{SecondaryFoldEquity}) > -EV(\text{PrimaryFoldEquity}) / (1 - \%Fold - \%Reraise)$$

Рассмотрим эту концепцию применительно к ряду стандартных префлоп-ситуаций, для которых мы уже рассматривали математическое ожидание на префлопе.

Распишем при этом математическое ожидание нашей продолженной ставки на флопе. Сейчас мы не будем подробно останавливаться на этом моменте, так как ещё рассмотрим этот вопрос в следующем разделе. Здесь же просто приведём общую формулу для расчёта математического ожидания продолженной ставки:

$$EV(\text{ContBet}) = (\text{Fold to ContBet}) * \text{Pot} - (1 - \text{Fold to ContBet}) * \text{ContBetSize}$$

*Стил-рейз на префлопе с позиции малого блайнда с продолженной ставкой на флопе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB X X

4 folds, **Hero raises X BB**, BB calls.

**Flop:** ( 2X BB, 2 players): X X X

**Hero Bets**

Размер нашей продолженной ставки привязан определённым соотношением к размеру банка:

$$\text{BetSize} = Y * \text{PotSize}$$

Математическое ожидание нашей линии записывается следующим образом:

$$EV(\text{StealRaise} + \text{ContBetFlop}) = [\text{FoldEquityPreflop} * 1,5 \text{ BB} - \%3bet * \text{RaiseSizePreflop}] + [1 - \text{FoldEquityPreflop} - \%3bet] * [\text{FoldEquityFlop} * (\text{FlopPot} - \text{RaiseSizePreflop}) - (1 - \text{FoldEquityFlop}) * (\text{BetSize} + \text{RaiseSizePreflop})]$$

- Предполагается при этом, что если мы не выигрываем банк по фолд эквити, то мы проигрываем в 100% случаев.
- $\%3bet$  – мы пренебрегаем изменением этой величины, выбирая среднее значение 5%. Отклонения на 1-5% в любую сторону не оказывают значительного влияния на результаты конечной таблицы и вносят погрешность порядка 1% для показателя  $\text{FoldToContBet}$ .

Возьмём стандартный размер стил-рейза  $X = 3 \text{ BB}$ , т.е. с учётом поставленного малого блайнда мы ставим 2,5 BB в банк. Тогда:

$$[1,5 \text{ BB} * \text{FoldToSteal} - 0,05 * 2,5 \text{ BB}] + [0,95 - \text{FoldToSteal}] * [\text{FoldToContBet} * (6 + 6 * Y) - 6 * Y - 2,5] > 0$$

$$\text{FoldToContBet} > \{ 2,5 + 6*Y - [ 1,5 \text{ BB} * \text{FoldToSteal} - 0,05 * 2,5 \text{ BB} ] / [ 0,95 - \text{FoldToSteal} ] \} / (6 + 6*Y)$$

Fold BB to Steal from SB	Необходимое фолд эквити продолженной ставки (Fold To ContBet > X)				
	Размер продолженной ставки				
	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet
30%	> 50%	> 56%	> 60%	> 62%	> 52%
35%	> 48%	> 54%	> 58%	> 60%	> 54%
40%	> 45%	> 52%	> 56%	> 58%	> 55%
45%	> 42%	> 49%	> 54%	> 56%	> 57%
50%	> 39%	> 46%	> 51%	> 53%	> 59%
55%	> 34%	> 42%	> 48%	> 50%	> 60%
60%	> 28%	> 37%	> 43%	> 46%	> 63%
65%	> 21%	> 30%	> 37%	> 40%	> 65%

Таким образом, если, к примеру, Fold BB to Steal From SB меньше 55%, то мы всё равно можем стил-рейзить префлоп, если Fold to ContBet оппонента больше 48%, так как в этом случае наше математическое ожидание будет плюсовым за счёт продолженной ставки в 1/2 - 2/3 банка.

При этом мы знаем, что в данной ситуации располагаем положительным математическим ожиданием рейза на префлопе с любыми картами, если показатель Fold BB to Steal from SB > 62,5% и поэтому рассматриваем в таблице только значения до 65%.

Очевидно, что чем реже соперник сбрасывает на наш рейз на префлопе, тем большим фолд эквити должна обладать наша продолженная ставка, чтобы в целом связка «стил-рейз – контбет» была бы плюсовой.

#### *Блефовый 3бет на префлопе с продолженной ставкой на флопе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB X X 3 folds,  
BU raises X BB, 1 folds, Hero 3bets 3,5X BB, BU calls

**Flop:** ( 7X + 0,5 BB, 2 players): X X X  
Hero bets

В этом случае математическое ожидание нашей линии записывается следующим образом:

$$EV(\text{Bluff3bet} + \text{ContBetFlop}) = [\text{FoldEquityPreflop} * (X + 1,5 \text{ BB}) - \%4bet * 3betSizePreflop] + [1 - \text{FoldEquityPreflop} - \%4bet] * [\text{FoldEquityFlop} * (\text{FlopPot} - 3betSizePreflop) - (1 - \text{FoldEquityFlop}) * (\text{BetSize} + 3betSizePreflop) ]$$

\* %4bet – в качестве среднего значения возьмём 12%.

$$\text{BetSize} = Y * \text{PotSize}$$

Рассмотрим вариант со стандартным размером рейза соперника в 3 BB.

$$[Fold\ to\ 3bet * (4,5\ BB) - 0,12 * 9,5\ BB] + [0,88 - Fold\ to\ 3bet] * [FoldToContBet * (21,5\ BB - 9,5\ BB) - (1 - FoldToContBet) * (21,5 * Y + 9,5\ BB)] > 0$$

$$Fold\ to\ ContBet\ 3bet\ Pot > \{ 9,5 + 21,5 * Y - [4,5\ BB * Fold\ to\ 3bet - 0,12 * 9,5\ BB] / [0,88 - Fold\ to\ 3bet] \} / (21,5 + 21,5 * Y)$$

Fold to 3bet	Необходимое фолд эквити продолженной ставки (Fold to ContBet 3bet Pot > X)				
	Размер продолженной ставки				
	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet
30%	> 57%	> 62%	> 66%	> 67%	> 71%
35%	> 55%	> 60%	> 64%	> 66%	> 70%
40%	> 53%	> 59%	> 63%	> 64%	> 69%
45%	> 51%	> 56%	> 61%	> 63%	> 67%
50%	> 48%	> 54%	> 58%	> 60%	> 65%
55%	> 44%	> 50%	> 55%	> 57%	> 63%
60%	> 39%	> 46%	> 51%	> 53%	> 59%
65%	> 31%	> 39%	> 45%	> 47%	> 54%

На этот раз верхняя граница Fold to 3bet = 68%. Предполагается, что в большинстве случаев при больших значениях этого показателя рестил на префлопе является плюсовым сам по себе.

Логика вновь та же. К примеру, если оппонент фолдит на 3бет лишь 60% своего спектра, то мы можем по-прежнему 3бетить его на блефе, если при этом будем делать на постфлопе ставку в 1/2 банка, а показатель Fold to ContBet 3bet Pot противника при этом выше 46%.

#### *Изоляционный рейз на префлопе с продолженной ставкой по флору*

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU X X

1 folds, MP2 limps 1 BB, 1 folds, **Hero raises X**, 2 folds

**Flop:** (2X + 1,5 BB, 2 players) X X X

MP2 checks, **Hero bets**

Здесь стоит сразу сделать замечание, что в большинстве случаев наши изоляционные рейзы против слабых игроков изначально не направлены на фолд эквити и мы склонны подбирать руки определённой силы для игры на вэлью на постфлопе, о чём подробно говорили, разбирая концепции изоляционных рейзов на префлопе в соответствующей главе. Но тем не менее, на мой взгляд, всё же стоит рассмотреть, в каких случаях мы получаем +EV подобной линии за счёт фолд эквити, так как это может серьёзно помочь нам при выборе соперников, против которых будем применять данный приём при игре на префлопе.

$$EV(IsoRaise + ContBetFlop) = \%LimpFold * 2,5 BB + [1 - \%LimpFold] * [ FoldToContbet * (FlopPot - PreflopRaiseSize) - (1 - FoldEquityFlop) * (BetSize + PreflopRaiseSize) ]$$

\* Предполагается, что большинство оппонентов не будут играть линию лимп/збет и мы пренебрегаем этой вероятностью в данном расчёте.

Возьмём стандартный размер изоляционного рейза в игре против одного лимпера – 4 BB.

$$\%Limp/Fold * 2,5 BB + [1 - \%Limp/Fold] * [ 5,5 BB * FoldToContbet - (1 - FoldToContbet) * (9,5*Y + 4 BB) ] > 0$$

$$Fold\ to\ ContBet\ Flop > \{ 4 + 9,5*Y - [\%Limp/Fold * 2,5 BB] / [1 - \%Limp/Fold] \} / (9,5 + 9,5*Y)$$

%Limp/Fold	Необходимое фолд эквити продолженной ставки (Fold to ContBet > X)				
	Размер продолженной ставки				
	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet
0	> 56%	> 61%	> 65%	> 67%	> 71%
10	> 54%	> 59%	> 64%	> 65%	> 70%
20	> 52%	> 57%	> 61%	> 63%	> 68%
30	> 48%	> 54%	> 59%	> 60%	> 65%
40	> 43%	> 50%	> 55%	> 57%	> 62%
50	> 37%	> 44%	> 50%	> 52%	> 58%
60	> 27%	> 35%	> 42%	> 44%	> 51%
70	> 10%	> 20%	> 29%	> 32%	> 40%

Очевидное замечание – мы стремимся чаще и на более широком спектре играть изоляционные рейзы против соперников с высоким показателем Fold to ContBet на флопе, и в то же время играем аккуратнее, смещая диапазон разыгрываемых рук в сторону вэлью, против соперников, которые редко сдаются на продолженную ставку на постфлопе.

К рассмотрению концепции двойного фолд эквити мы ещё вернёмся в разделе, посвящённом игре на флопе, когда будем рассматривать возможности для продолженной ставки на первой улице постфлопа с последующим вторым баррелем на терне.



# Игра на флопе

## Вступление

После того как мы подробно рассмотрели все аспекты игры на префлопе, самое время перейти к анализу решений, принимаемых нами на стартовой улице постфлопа – флопе. Здесь мы вновь начнём с базовых понятий, и прежде чем перейти к анализу конкретных линий и математике игры на этой улице, нам необходимо рассмотреть два центральных фактора, которые будут во многом определять принимаемые нами решения: *сила нашей руки и структура карт стола*.

Начнём с того, что изолированно рассмотрим понятие «силы нашей руки» на флопе, а после этого при анализе различных «структур карт стола» будем соотносить силу нашей комбинации с рисунком борда.

*Сила нашей руки:* Стоит отметить, что понятие «сила руки» является относительным, так как на разных бордах и против различных соперников абсолютная сила нашей руки будет различаться. Так, на дро доске против рейза маньяка мы можем рассматривать ТПТК как сильную руку, и в то же время мы будем относить её к диапазону рук среднего вэлью при игре против рейза от тайтового оппонента на сухой доске. Тем не менее, можно провести общую классификацию относительной силы рук. Для наглядности и компактности представим данные в виде таблицы:

1. Готовые руки	2. Неготовые руки		
	Тип рук	Число аутов	Комбинация
<b>1.1. Сильные готовые руки и руки монстры</b> (Каре, фулл-хаус, флэш-стрейт, трипс, сет, две пары, сильные оверпары)	2.1. Монстр-дро	21	OESD + Флэш-дро с двумя оверкартами
		18	OESD + Флэш-дро с одной оверкартой
		18	Флэш-дро с двумя оверкартами + Гатшот
		15	OESD + Флэш-дро
		15	Флэш-дро с двумя оверкартами
		15	Флэш-дро с одной оверкартой + Гатшот
		14	OESD с двумя оверкартами
		12	Флэш-дро + Гатшот
<b>1.2. Готовые руки средней силы (руки «среднего вэлью»)</b> (Топ-пары, сильные средние пары, слабые две пары, слабые оверпары)	2.2. Сильные дро	11	Стрейт-дро с одной оверкартой
		10	Гатшот с двумя оверкартами
		9	Флэш-дро
		8	OESD
	2.3. Слабые дро	7	Гатшот с одной оверкартой
		6	Две оверкарты
<b>1.3. Слабые готовые руки</b> (Мелкие пары, слабые средние пары, слабые топ-пары)	2.4. Комбо-дро*	20	OESD + Флэш-дро + пара
		17	Флэш-дро + Гатшот + пара
		14	Флэш-дро + пара
		13	OESD + пара
	9	Гатшот + пара	
2.5. Мусор	-	-	

*\* Комбо-дро руки – в этой книге под определением комбо-дро мы будем подразумевать сочетание рук дро с готовыми руками, хотя исходно это понятие относится к любому сочетанию дро рук, имеющих более 12 аутов. Т.е. в соответствии с базовым определением – комбо-дро фактически является синонимом монстр-дро. Но, на мой взгляд, такое обозначение неудобно, так как тогда для одной группы рук мы получаем сразу два названия, в то время как руки дро в сочетании с готовыми руками остаются без определения. Поэтому я подчёркиваю, что под комбо-дро в рамках этой книги будут подразумеваться дро руки в сочетании с готовыми руками. Примеры можно проследить в таблице. Фактически в введённой нами терминологии почти любое комбо-дро является монстр-дро, но не любое монстр-дро является комбо-дро. В действительности многие начинающие игроки вообще не подозревают, что изначально комбо-дро – это именно синоним монстр-дро, а не определение сочетания готовой руки с дро.*

*\*\* Мы должны понимать, что не любые оверкарты можно оценивать как живые при подсчёте аутов с нашими дро руками, зачастую дро на топ-пары мы вынуждены дисконтировать при сильной акции.*

Здесь я хотел бы привести ещё одну таблицу, в которой будет продемонстрировано, как часто различные спектры рук попадают в случайный флоп. Прежде всего, это делается для того, чтобы вы понимали, с каким спектром какое количество различных типов комбинаций, из перечисленных нами выше, вы можете получить на случайном флопе.

Вероятности с определённым спектром получить руку определённой силы на случайном флопе

Стартовый спектр рук		Монстры	Монстр-дро	Сильные готовые руки	Сильные дро	Готовые руки средней силы	Слабые дро	Слабые готовые руки	Мусор
2,56%	(QQ+ AK)	0,95%	1,58%	7,29%	2,54%	49,9%	6,59%	11,8%	31,5%
3,62%	+ (JJ, AQs, KQs)	1,06%	1,72%	7,07%	4,02%	44,1%	7,06%	15,8%	33,4%
4,52%	+ (AQo)	0,94%	1,49%	6,33%	3,61%	40,5%	7,92%	13,3%	40,2%
5,43%	+ (TT, 99)	0,98%	1,62%	7,07%	3,24%	37,3%	7,25%	22,4%	33,5%
6,49%	+ (88, AJs, QJs)	1,06%	1,71%	6,99%	4,13%	33,9%	7,57%	25,0%	34,2%
7,69%	+ (AJo, JTs)	1,03%	1,62%	6,42%	4,50%	32%	8,45%	22,3%	39,3%
8,60%	+ (KQo)	1,00%	1,52%	6,1%	4,41%	31,2%	8,9%	20,6%	42,2%
9,35%	+ (77, KJs)	1,03%	1,57%	6,24%	4,58%	29,6%	8,78%	23,3%	40,9%
10,7%	+ (44, 55, 66)	1,05%	1,66%	6,81%	4,16%	26,1%	8,13%	31,3%	35,7%
11,6%	+ (22, 33)	1,07%	1,70%	7,12%	3,88%	24,0%	7,68%	35,8%	32,9%
12,8%	+ (KJo, ATs)	1,05%	1,63%	6,77%	4,10%	23,8%	8,15%	33,1%	36,1%
13,4%	+ (KTs, QTs)	1,08%	1,67%	6,61%	4,62%	23,6%	8,41%	32,2%	37,5%
14,3%	+ (QJo)	1,08%	1,61%	6,41%	4,75%	23,3%	8,81%	30,8%	39,3%
15,5%	+ (ATo, A9s)	1,04%	1,55%	6,17%	4,77%	23,2%	8,96%	29,0%	41,5%
16,4%	+ (QTo)	1,04%	1,51%	6,02%	4,91%	22,8%	9,28%	28,1%	42,9%
17,3%	+ (JTo)	1,06%	1,47%	5,88%	5,19%	22,4%	9,68%	27,4%	44,1%
18,6%	+ (KTo, T9s)	1,07%	1,45%	5,72%	5,39%	22,1%	9,97%	26,4%	45,5%
19,5%	+ (K9s, A8s, A7s)	1,07%	1,47%	5,61%	5,71%	21,9%	9,86%	25,7%	46,5%
20,7%	+ (Q9s, J9s, A6s, A5s)	1,09%	1,51%	5,48%	6,18%	21,5%	9,95%	25,0%	47,7%
21,9%	+ (A9o, A4s)	1,05%	1,48%	5,36%	6,11%	21,4%	9,78%	24,2%	48,8%
22,8%	+ (98s, 87s, 76s)	1,10%	1,53%	5,28%	6,63%	20,8%	10,0%	24,2%	49,4%
24,0%	+ (65s, T9s)	1,12%	1,52%	5,18%	6,92%	20,2%	10,4%	24,0%	50,3%
24,9%	+ (J9o)	1,12%	1,49%	5,12%	6,94%	19,9%	10,5%	23,8%	50,8%
25,8%	+ (K9o)	1,08%	1,46%	5,06%	6,76%	19,9%	10,6%	23,4%	51,4%
27%	+ (K8s, Q9o)	1,08%	1,44%	4,98%	6,75%	19,7%	10,6%	22,9%	52,1%
28,2%	+ (K7s, A8o)	1,05%	1,42%	4,91%	6,68%	19,6%	10,4%	22,4%	52,8%
29,4%	+ (T8s, 97s, A3s, A2s)	1,07%	1,45%	4,85%	7,0%	19,3%	10,5%	22,2%	53,3%
30%	+ (86s, 75s)	1,09%	1,47%	4,82%	7,21%	18,9%	10,6%	22,3%	53,6%
32,1%	+ (Q8s, 64s, 54s, 43s, 98)	1,13%	1,49%	4,72%	7,64%	18,1%	10,9%	22,4%	54,4%
39,7%	LooseORaiseFromBU	1,01%	1,45%	4,47%	7,36%	17,2%	10,1%	21,2%	56,8%
Средние значения для спектра до 9,35%	1,01%	1,60%	6,69%	3,88%	37,31%	7,82%	19,31%	36,90%	
	<b>Монстры</b>		<b>Сильные руки</b>		<b>Средние</b>		<b>Слабые руки</b>		
	2,61%		10,57%		37,31%		64,03%		
Средние значения для спектра от 9,35 до 15,5%	1,06%	1,64%	6,65%	4,38%	24,00%	8,36%	32,03%	37,17%	
	<b>Монстры</b>		<b>Сильные руки</b>		<b>Средние</b>		<b>Слабые руки</b>		
	2,7%		11,03%		24%		77,56%		
Средние значения для спектра от 15,5 до 20,7%	1,07%	1,48%	5,74%	5,48%	22,14%	9,75%	26,52%	45,34%	
	<b>Монстры</b>		<b>Сильные руки</b>		<b>Средние</b>		<b>Слабые руки</b>		
	2,55%		11,22%		22,14%		81,61%		
Средние значения для спектра от 20,7 до 25,8%	1,09%	1,50%	5,20%	6,67%	20,44%	10,26%	23,92%	50,14%	
	<b>Монстры</b>		<b>Сильные руки</b>		<b>Средние</b>		<b>Слабые руки</b>		
	2,59%		11,87%		20,44%		84,32%		
Средние значения для спектра от 25,8 до 39,7%	1,07%	1,45%	4,79%	7,11%	18,80%	10,52%	22,23%	53,83%	
	<b>Монстры</b>		<b>Сильные руки</b>		<b>Средние</b>		<b>Слабые руки</b>		
	2,52%		11,9%		18,80%		86,58%		
<b>Общие средние значения</b>	<b>2,7%</b>		<b>11,26%</b>		<b>25,61%</b>		<b>77,55%</b>		

*\*Значения, приведённые в таблице, получены с помощью программы FlopZilla*

*\*\* Монстры – (каре, фулл-хаус, флэш, стрейт)*

*Монстр-дро – (флэш-дро с парой, OESD с флэш-дро)*

*Сильные готовые руки - (сет, трипс, две пары)*

*Сильные дро – (флэш-дро, OESD, натсовое флэш-дро на одной карте, OESD с парой, флэш-дро с гатиотом)*

*Средние готовые руки – (оверпары, топ-пары)*

*Слабые дро – (гатиот, гатиот с оверкартами)*

*Слабые попадания – (средние пары, слабые пары, гатиот с парой)*

*Мусор – (мусор, оверкарты, Ahigh)*

*\*\*\* Общая сумма в строке не равняется 100%, так как программа рассматривает вероятности попадания в 3 различные категории рук (готовые руки, дро, комбо-дро) независимо друг от друга. Так, к примеру, если у нас топ-пара с флэш-дро, то программа относит эту руку как к топ-парам в категории готовых рук, так и к флэш-дро в разделе дро. Но мы традиционно отмечаем, что итоговая погрешность не такая высокая и при этом мы в любом случае получаем возможность отследить динамику изменения результатов.*

#### **Выводы:**

- В среднем вне зависимости от широты нашего спектра монстров на флопе мы получаем приблизительно в одинаковом числе случаев около 2,7%.
- Так же в среднем незначительно меняется процент попадания в сильные готовые руки и сильные дро. В сильные дро и готовые руки мы попадаем приблизительно в 10-12% случаев.
- *С расширением диапазона значительно уменьшается вероятность попадания в готовые руки средней силы (оверпары, топ-пары) и значительно увеличивается вероятность вообще не попасть во флоп (мусор, оверкарты, Ahigh).* Именно поэтому мы стремимся играть тайтовые диапазоны и не заходим в торговлю с мусором, и именно поэтому слабые игроки, которые разыгрывают слишком много рук на префлопе, проигрывают деньги на дистанции, слишком часто оказываясь с мусором и слабыми комбинациями на постфлопе.
- Легко отслеживается также и ещё одна важная тенденция. Часто мы можем слышать, что в среднем мы попадаем во флоп в 1/3 случаев. При этом под попаданием подразумевается получение комбинации такой силы, которую мы зачастую сможем разыгрывать после флопа. Сделав подобный анализ, мы наглядно показали, откуда берёт начало подобное утверждение. *Итак: При игре в тайтово-агрессивной манере в среднем мы попадаем в рандомный флоп в 1/3 случаев.*

## Структура карт стола

Второй важный аспект, который мы должны рассмотреть перед тем, как перейти к анализу конкретных линий игры – это характеристика карт, вышедших на флопе (или рисунок флопа, структура борда и т.д.). Только с учётом конкретной структуры карт стола мы можем зачастую провести оценку абсолютной силы нашей руки. Как мы уже отмечали, одна и та же комбинация может иметь различную ценность в зависимости от карт, лежащих на столе.

Характеристики флопа	Сухой флоп	Дровяной флоп	Сверхдровяной флоп
	Три несвязанные разномастные карты	Две одномастные или связанные карты (возможность розыгрыша флэш-дро и стрейт-дро)	Три одномастные или связанные карты. Две связанные и две одномастные карты.
Низкий флоп (нет карт бродвея)	2♣ 6♦ 9♥	2♣ 6♣ 9♥ 2♣ 7♦ 8♥	2♣ 6♣ 9♣ 2♣ 8♣ 9♥ 7♠ 8♣ 9♥
Средний флоп (одна карта бродвея)	Q♦ 2♥ 6♠	Q♦ 2♦ 6♠ Q♦ 5♥ 6♠	Q♦ 2♦ 6♦ Q♦ 5♦ 6♠
Высокий флоп (две-три карты бродвея)	A♥ T♠ 5♣	A♥ T♥ 5♣ J♦ T♠ 5♣	A♥ T♥ 5♥ Q♣ J♦ T♠ J♥ T♥ 5♣
Спаренный флоп	6♠ 6♣ T♦	6♠ 6♣ T♣ T♠ T♣ J♦	T♠ T♣ J♠
Строенный флоп	9♣ 9♦ 9♠	-	-

В большинстве случаев мы не будем пользоваться такой подробной классификацией и будем ограничиваться лишь основными характеристиками, среди которых, соответственно, выделенные нами – наличие возможностей для розыгрыша дро, количество бродвейных карт, спаренность доски.

**Важное замечание:** Мы должны понимать, что опасность карт стола во многом будет определяться спектрами, которые мы закладываем оппонентам. К примеру, при игре в 3бет банке один на один на флопе Q♦ 5♥ 6♠ мы вряд ли будем всерьёз рассматривать возможные стрейт-дро, если в спектре оппонента просто не будет таких рук как 78, 47 или 34. Тогда эту доску мы будем относить к сухим флопам. В то же время, если на таком флопе как 2♣ 6♦ 9♥ мы будем играть против троих оппонентов, то в их спектрах будет множество различных гатшотов, дро на трипсы и две пары с парами с флопа. В этом случае мы будем считать этот сухой борд более чем опасным и наши хорошие руки (к примеру, оверпары) будут нуждаться в защите, так же как если бы мы играли один на один на дровяной доске.

*При оценке структуры карт стола мы всегда должны помнить, что подобную оценку необходимо обязательно проводить с учётом спектров наших оппонентов.*

Попробуем дать очень общую характеристику игры на каждом из приведённых нами типов флопов, приняв при этом в рассмотрение самые общие сценарии. При этом сделаем важное разделение – на игру с инициативой, т.е. когда мы являемся префлоп агрессорами, и игру без инициативы, т.е. когда мы разыгрываем колдколлы на префлопе или же заходим в лимпованный банк.

Ещё раз подчеркну – здесь представлена лишь общая характеристика. В этом разделе мы ещё очень подробно разберёмся в игре в самых разных ситуациях на флопе и на самых разных досках, рассмотрев при этом огромное число примеров. Поэтому не пытайтесь сейчас сразу чётко разобраться в том, как и на какой доске играть. Здесь мы лишь отметим общие тенденции.

#### Низкий сухой флор (2 ♣ 6 ♦ 9 ♥)

*У нас инициатива:* в большинстве случаев спектр нашей агрессии на префлопе плохо попадает в подобные карты стола. В подобной ситуации из готовых рук у нас будут оверпары, иногда топ-пары и иногда сеты. Большую же часть нашего спектра в подобных спотах будут составлять оверкарты. Играя один на один, мы анализируем оппонента, рассматривая возможность поставить продолженную ставку с оверкартами в позиции и без позиции. С готовыми руками один на один на подобном флопе мы практически всегда должны ставить для вэлью против пар с флопа и карманных пар. Если в подобном розыгрыше у нас несколько оппонентов, то мы будем по-прежнему зачастую ставить для вэлью с готовыми руками, но в этом случае уже гораздо реже будем прибегать к продолженной ставке, так как подобный борд в целом лучше подходит спектру колдколлеров, и в мультипоте мы часто рискуем получить сопротивление от кого-то из соперников.

*У нас нет инициативы:* При пассивной игре на префлопе на таком флопе у нас зачастую будут средние пары с флопа, карманные пары, иногда слабые дро или несильные оверпары, а также изредка мы будем получать на такой доске сеты. Неготовые руки в подобной ситуации мы в большинстве случаев будем просто фолдить на агрессию оппонентов. С готовыми руками на такой доске есть очень много вариантов розыгрышей, которые мы рассмотрим подробнее позже.

#### Низкий дровяной флор (2 ♣ 6 ♣ 9 ♥)

*У нас инициатива:* По сравнению с «низким сухим флопом» на такой доске с готовыми руками мы почти всегда обязаны делать продолженные ставки для защиты и вэлью, при этом если на сухих досках наш бетсайзинг 1/2-2/3 банка, то на подобных бордах мы стремимся ставить от 2/3 до 1 пота. В то же время, не попав в такой борд, мы реже делаем продолженные ставки один на один, и практически никогда не будем продолжать агрессию против нескольких оппонентов.

*У нас нет инициативы:* На подобных флопах у нас появляется возможность получить дро руки, в том числе и достаточно сильные, с которыми мы будем выбирать пассивную линию по шансам банка или же агрессивные полублефы на фолд эквити.

#### Низкий сверхдровяной флор (2 ♣ 6 ♣ 9 ♣)

*У нас инициатива:* Здесь мы зачастую будем делать продолженные ставки большого размера как с хорошими готовыми руками, а также сильными дро, так и на чистых блефах против подходящих для этого оппонентов.

*У нас нет инициативы:* В такой ситуации мы будем стремиться выставиться уже на флопе для защиты и вэлью с монстрами (низкие флэши, сеты), будем пассивно или агрессивно разыгрывать дро руки различной ценности и в большинстве случаев просто сдаваться, не попав в такой борд, если ситуация не предполагает возможности для агрессии на блефе.

#### Средний сухой флоп ( Q ♦ 2 ♥ 6 ♠ )

*У нас инициатива:* В отличие от игры на «низком сухом флопе» в этом случае мы будем делать гораздо больше блефовых продолженных ставок, изображая попадание в топ-пару, предполагая, что на этой доске оппонентам будет сложнее разыгрывать свои слабые руки.

*У нас нет инициативы:* Здесь у нас вновь может возникнуть множество сценариев различных розыгрышей, которые мы, как уже было сказано, рассмотрим подробнее позже.

В целом стоит отметить, что такие борды зачастую хорошо подходят для блефов против слабых не думающих оппонентов. В то же время на таком флопе мы должны быть аккуратны при розыгрыше готовых рук средней силы, так как агрессию от типичного оппонента здесь будем получать на достаточно узком спектре. Разыгрывать на таком флопе ТПТК на стэк зачастую будет плохим решением.

#### Средний дровяной флоп ( Q ♦ 2 ♦ 6 ♠ )

*У нас инициатива:* Будучи агрессором, такой флоп мы разыгрываем аналогично «среднему сухому флопу» - достаточно часто и спокойно ставим продолженные ставки.

*У нас нет инициативы:* К нашим рукам вновь добавляются сильные дро. Как мы уже отметили, борды с одной оверкартой зачастую проще блефовать, поэтому на такой доске мы будем чуть чаще разыгрывать агрессивно полублефы, нежели на «низком дровяном борде».

#### Средний сверхдровяной флоп ( Q ♦ 2 ♦ 6 ♦ )

Единственно отличие от «низкого сверхдровяного флопа» в том, что за счёт карты бродвея здесь будут чаще встречаться руки средней силы (топ-пары).

#### Высокий сухой флоп ( A ♥ T ♠ 5 ♣ )

*У нас инициатива:* Спектры колдколлов редко хорошо попадают в такие доски, поэтому мы должны так же как и на «среднем сухом флопе» активно применять блефовые продолженные ставки. В то же время в такой ситуации мы периодически можем играть пот контроль готовые руки средней силы (топ-пары) в позиции, если предполагаем, что оппонент на ставку на такой доске будет часто сбрасывать худшие руки, при том что у нас нет особых потребностей в защите. На таком флопе, в отличие от дровяных бордов, если мы будем сталкиваться с донком со стороны оппонента, то с готовыми руками мы зачастую будем разыгрывать ва/вб линию (на дро досках и мелких бордах мы чаще будем рейзить донк ставки для защиты и вэлью).

*У нас нет инициативы:* Наш спектр колдколла будет редко попадать в такой борд, и поэтому в большинстве случаев мы будем играть чек/фолд без инициативы на этом флопе. В то же время если на префлопе мы пассивно разыгрывали сильный бродвей, и попадаем здесь в топ-пару, то зачастую будем прибегать к ва/вб розыгрышу.

### Высокий дровяной флоп ( Q ♦ J ♦ 6 ♠ )

Здесь наши линии будут приблизительно теми же, что и на «среднем дровяном флопе».

### Высокий сверхдровяной флоп ( J ♥ T ♥ 5 ♥ )

Здесь наши линии будут приблизительно теми же, что и на «среднем сверхдровяном флопе».

### Спаренные флопы ( 6 ♠ 6 ♣ T ♦ )

На таком борде часто разыгрываются различные блефовые линии, в том числе и достаточно дорогие. В остальном же розыгрыш такой доски близок по своей сути к игре на сухих досках. Соответственно здесь зачастую мы вновь будем стремиться пот контролировать руки средней силы.

### Строенный флоп ( 9 ♣ 9 ♦ 9 ♠ )

На таком борде в большинстве случаев всё будет заканчиваться дешёвыми блефами. Активную акцию по такой доске разыгрывают карманные пары и, разумеется, каре с флопа.

Мы дали более чем краткое описание для каждого из типов флопов, так как в данном разделе мы ещё будем во всех подробностях рассматривать каждую из доступных нам линий игры. Теперь, когда мы провели классификацию рисунков бордов, а также комбинаций, которые мы получаем на постфлопе, мы, наконец, переходим к более подробному рассмотрению всех возможных линий и ситуаций при игре на первой улице постфлопа.

## Игра в повышенном банке с инициативой

Обзор всех возможных ситуаций, возникающих на флопе, а также оценку линий игры доступных нам в этих ситуациях, мы начнём с анализа розыгрышей в повышенном банке с инициативой. Так как тематику Збет банков мы будем разбирать в отдельном подразделе, то здесь мы сосредоточим своё внимание на спотах, в которых мы играем рейз на префлопе и один или несколько оппонентов отвечают на наше повышение, и мы выходим на флоп, будучи агрессорами (с инициативой).

Для каждого типа ситуаций мы будем проводить оценку игры в четырёх принципиально различных случаях: игра один на один в позиции и без позиции, а также игра в мультипоте в позиции и без позиции.

### Игра в повышенном банке один на один без позиции

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is MP3 with X X

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): X X X

**Hero ???**

Мы не случайно выбрали именно подобный спот для рассмотрения в первую очередь, так как именно в подобной ситуации мы в большинстве случаев принимаем решение – делать продолженную ставку на флопе или же нет, и в первый раз в этой книге сталкиваемся с этим понятием.



В большинстве источников продолженная ставка (Continuation bet) определяется – как блефовая ставка от игрока, проявившего агрессию на предыдущей улице с целью забрать банк за счёт сгенерированного фолд эквити. Соответственно, контбет на флопе в соответствии с базовым определением – это попытка префлоп агрессора, сделав ставку, забрать банк на первой улице постфлопа. Так сложилось, что на практике в абсолютном большинстве случаев не делают различия между продолженными ставками и ставками на вэлью. Несмотря на то, что контбет по определению блефовая ставка, так же как и во множестве других источников, мы будем применять это название для любой ставки, которая является продолжением агрессии игрока, вне зависимости делается ли эта ставка на вэлью или же на блефе.

Я предполагаю, что такое смешение определений произошло от того, что в ситуации, когда агрессором на префлопе является кто-то из наших оппонентов, мы никогда точно не знаем, с чем он продолжает свою агрессию на флопе, и поэтому любую ставку от наших соперников в такой ситуации мы обозначаем как продолженную ставку. Учитывая, что ставки оппонентов мы всегда обозначаем как продолженные, а большая часть наших ставок также является контбетами (так как в большинстве случаев мы не попадаем во флоп), то в итоге это обозначение применяется настолько часто, что большинство игроков распространяет его в том числе и на свои ставки на вэлью.

Разобравшись в определениях, перейдём к рассмотрению математики продолженной ставки. Распишем  $EV(ContBet)$ :

$$EV(ContBet) = EV(FoldEquity) + EV(EnemyAction)$$

*EV(FoldEquity) – математическое ожидание за счёт фолдов оппонента на нашу ставку*

*EV(EnemyAction) – математическое ожидание в ситуациях, когда оппонент будет объявлять колл или рейз против нашей продолженной ставки.*

$$EV(ContBet) = (Fold\ to\ ContBet) * Pot + (1 - Fold\ to\ ContBet) * EV(EnemyAction)$$

*Продолженная ставка на чистом блефе в игре один на один*

Предположим, что наша рука настолько слаба, что в том случае, если оппонент объявляет колл или рейз нашей ставки, мы в 100% случаев проигрываем банк. С помощью такого упрощения мы сможем рассмотреть, каким должен быть показатель Fold to ContBet оппонента для того, чтобы мы могли прибыльно ставить против него на чистом блефе (т.е. без аутов).

$$EV(ContBet) = (Fold\ to\ ContBet) * Pot - (1 - Fold\ to\ ContBet) * ContBetSize > 0$$

$$Fold\ to\ ContBet * (Pot + ContBetSize) > ContBetSize$$

$$Fold\ to\ ContBet > ContBetSize / (Pot + ContBetSize)$$

Размер наших ставок на постфлопе напрямую соотносится с размером банка, поэтому мы можем выразить размер нашей продолженной ставки через размер банка:

$$ContBetSize = X * Pot \quad \text{Тогда:} \quad Fold\ to\ ContBet > X / (1 + X)$$

## Необходимая частота фолдов оппонента для чистого блефа продолженной ставкой

	Размер продолженной ставки (ContBetSize)				
	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet
<b>Fold to ContBet &gt;</b>	25%	33%	40%	43%	50%

Это означает, что если мы, к примеру, считаем, что оппонент сфолдит свои руки на флопе более чем в 33% случаев, то мы можем спокойно делать продолженную ставку размером в полбанка.

С одной стороны, для оценки частоты фолдов оппонента мы можем просто воспользоваться таким статистическим показателем, как Fold to ContBet. Но здесь проблема заключается в том, что это обобщённая характеристика, отражающая поведение оппонента на случайном флопе. В действительности на различных флопах этот показатель может сильно отличаться и будет определяться двумя параметрами: силой попадания спектра оппонента в данную доску, а также его склонностью к розыгрышу блефовых и полублефовых линий на постфлопе со слабыми руками.

В очередной раз прибегнем к помощи программы FlopZilla, чтобы посмотреть, как различные спектры колдколлов префлоп будут попадать в различные типы флопов. Благодаря такому анализу мы сможем посмотреть, как часто у оппонентов будет мусор на руках, с которым они должны будут сдаваться на нашу продолженную ставку.

*Выделим следующие спектры колдколлов для оппонентов в позиции:*

- 1) Нитовый диапазон колдколла (7,84%): JJ-22, ATs, KJs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AJo
- 2) Сильный нитовый диапазон колдколла (9,65%): JJ-22, AQs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo
- 3) Тайтовый диапазон колдколла (9,35%): JJ-22, ATs, KJs, QTs+, J9s+, T8s+, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AJo
- 4) Сильный тайтовый (11,16%): JJ-22, AQs-ATs, KJs+, QTs+, J9s+, T8s+, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AQo-AJo
- 5) Лузовый диапазон (12,37%): JJ-22, ATs, A5s-A2s, KTs+, QTs+, J9s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, 43s, 32s, KQo
- 6) Сильный лузовый (15,69%): JJ-22, AQs-ATs, A5s-A2s, KTs+, QTs+, J9s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, 43s, 32s, AQo-ATo, KQo
- 7) Колдколлы слабых игроков (18,25%): 22+, A2s+, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, 43s, 32s, ATo+, KQo
- 8) (23,38%): QQ-22, AQs-A2s, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, 43s, 32s, AQo-A7o, KTo+, QTo+, JTo
- 9) (29,71%): QQ-22, AQs-A2s, K9s+, Q9s+, J9s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, 43s, 32s, AQo-A2o, KTo+, QTo+, JTo

Посмотрим, как часто у оппонентов с различными спектрами будут слабые руки – под слабыми здесь мы будем понимать оверкарты, Ahigh руки, гатшоты, слабые пары, а также абсолютный мусор. Отдельно мы приведём тот же показатель, но уже без учёта слабых пар и гатшотов, это позволит нам точнее оценивать ситуации в игре против слабых игроков, которые неспособны сбросить на флопе даже самую слабую готовую руку. Также это будет своеобразная корректировка, учитывающая то, что некоторые соперники в позиции могут разыгрывать блефы и лузовые коллы с целью флоатов. В этот раз результаты, которые мы получаем, будут точными, так как в этой ситуации в FlopZilla существует специальная опция, которая позволяет избегать двойного учёта рук в различных категориях.

Спектр кодкола оппонента	Количество слабых рук в спектре оппонента на определённом флопе															
	4♣6♦9♥	J♦2♥6♣	A♥9♣5♠	K♦2♦6♣	J♥T♥5♠	A♥T♥5♠	Q♦2♦6♦	9♣9♠T♦								
7,84%	50%	30%	39%	18%	61%	13%	50%	31%	50%	3%	62%	10%	34%	25%	65%	13%
9,65%	60%	45%	49%	32%	54%	14%	56%	40%	44%	2%	54%	8%	31%	23%	69%	28%
9,35%	52%	29%	43%	23%	64%	18%	52%	34%	51%	3%	59%	11%	37%	26%	63%	19%
11,16%	61%	42%	51%	34%	58%	19%	56%	41%	42%	2%	53%	10%	34%	25%	67%	31%
12,37%	60%	36%	63%	41%	70%	27%	47%	27%	52%	15%	63%	12%	41%	26%	58%	22%
15,69%	69%	51%	64%	47%	57%	22%	58%	42%	42%	2%	52%	10%	40%	29%	62%	35%
18,25%	67%	54%	63%	49%	46%	18%	51%	37%	37%	4%	41%	4%	38%	29%	63%	42%
23,38%	76%	65%	67%	54%	58%	36%	64%	53%	44%	25%	41%	3%	40%	32%	53%	37%
29,71%	74%	62%	69%	57%	49%	30%	66%	55%	53%	34%	38%	7%	41%	34%	60%	46%
Среднее:	63%	46%	56%	39%	57%	22%	56%	40%	46%	10%	51%	8%	37%	28%	62%	30%

### Выводы:

- На основе полученных результатов мы вновь можем подчеркнуть два широко известных факта. Во-первых, чем шире разыгрываемый спектр рук на префлопе, тем сложнее получить хорошую игральную руку на флопе. Здесь мы ещё раз подчёркиваем, почему мы стремимся играть в тайтово-агрессивной манере. Во-вторых, в большинстве случаев стартовые карты не попадают в карты стола и в среднем игральные руки образуются лишь в 1 из 3 случаев. Именно это объясняет, почему мы в большинстве случаев обязаны делать блефовые продолженные ставки в игре один на один. В 2/3 случаев у оппонента просто не будет достаточно сильных рук, чтобы отвечать на наши ставки достаточно часто. В то же время если мы делаем продолженную ставку размером в 1/2 банка, то нам достаточно чтобы оппонент сбрасывал карты в 1 случае из 3. Таким образом, зачастую наша ставка будет плюсовой, даже когда оппонент периодически будет проводить против нас удачные блефы или ошибочно коллировать слишком слабые руки.
- Отметим также, что реже всего оппонент будет попадать в мелкие сухие борды, а также спаренные доски (4♣6♦9♥ и 9♣9♠T♦). Более пограничными наши блефовые продолженные ставки будут на дро досках, когда опп будет чаще цепляться за флоп, и в то же время размер нашей продолженной ставки должен быть значительно больше (Q♦2♦6♦ и J♥T♥5♠).

### *Продолженная ставка с учётом аутов нашей руки*

Мы рассмотрели продолженную ставку на чистом блефе, предположив, что если оппонент проявит сопротивление, то мы проигрываем данный банк. В действительности сценариев продолжения игры после нашей ставки может быть достаточно много – оппонент может сыграть рейз или же колл, при этом в случае колла мы ещё можем забрать банк продолженным блефом на терне, или же собрав сильную руку. В связи с этим попробуем разобраться со следующим вопросом – какое влияние наши ауты оказывают на прибыльность продолженной ставки? Теперь мы предполагаем, что оппонент может играть колл против нас на флопе. При этом для упрощения мы допустим, что если мы не

попадаем в один из наших аутов на тёрне, то мы проигрываем банк, не имея возможности продолжать прибыльно блефовать. Если же мы попадаем в наши ауты, то мы всегда выигрываем данный банк. Также мы пренебрегаем вероятностью того, что оппонент может объявить рейз в ответ на нашу ставку. В среднем все эти упрощения в целом уравновешивают друг друга, за счёт чего результаты подобных расчётов в целом приближены к реальности.

$$EV(\text{ContBet}) = (\text{Fold to ContBet}) * \text{Pot} + (1 - \text{Fold to ContBet}) * [(\text{Pot} + \text{ContBetSize}) * \% \text{Outs} - \text{ContBetSize} * (1 - \% \text{Outs})] > 0$$

На тёрне может выпасть одна из 47 неизвестных нам карт. Соответственно, в один аут на тёрне мы поймаем в  $1/47 = 2,13\%$  случаев. Для вычисления точного % мы должны кол-во аутов разделить на 47. Для получения приближённого результата можно просто умножить кол-во аутов на вероятность выпадения одного аута, т.е.  $2,13\% * \text{Outs}$ . Размер продолженной ставки мы вновь возьмём в соотношении к размеру банка –  $\text{ContBetSize} = X * \text{Pot}$ , кол-во аутов –  $Y$ , тогда  $\% \text{Outs} = 0,0213 * Y$ . Соответственно:

$$\text{Pot} * [\text{Fold to ContBet} + (1 - \text{Fold to ContBet}) * (2 * X * 0,0213 * Y + 2,13 * Y - X + X * 0,0213 * Y)] > 0$$

$$\text{Fold to ContBet} > (X - 0,0416 * X * Y - 0,0213 * Y) / (X + 1 - 0,0416 * X * Y - 0,0213 * Y)$$

Очевидно, что здесь нам нужно будет уже значительно меньше фолд эквити. Фактически мы получаем ту же самую дробь, но при этом из числителя и знаменателя вычитаются одинаковые значения –  $(0,0416 * X * Y + 0,213 * Y)$ .

Посмотрим, какие конкретные результаты мы получаем.

Кол-во аутов	Необходимое фолд эквити (Fold to ContBet >)				
	Размер продолженной ставки				
	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet
1	23%	31%	38%	41%	48%
2	21%	29%	36%	39%	47%
3	18%	27%	34%	37%	45%
4	16%	25%	32%	35%	43%
5	13%	22%	30%	33%	41%
6	11%	20%	27%	30%	38%
7	8%	17%	25%	28%	36%
8	5%	14%	22%	25%	33%
9	1%	11%	19%	22%	30%
10	0%	7%	15%	18%	27%
11	0%	4%	11%	15%	24%
12	0%	0%	7%	11%	20%

- Мы видим, что наличие аутов сильно понижает необходимое нам фолд эквити для плюсовости продолженной ставки. Фактически мы можем отметить, что если у нас сильные дро (ОЕСД, флэш-дро), т.е. 8-9 аутов и более, то в игре один на один мы практически всегда должны делать полублефовую продолженную ставку, предполагая, что для плюсовости нашей линии в этой ситуации нам будет необходимо незначительное фолд эквити, даже если мы будем ставить размером в  $3/4$  банка.

- В большинстве случаев наши руки будут иметь ауты на тёрн, что будет понижать необходимое нам фолд эквити. Кроме того, мы уже отметили, что в среднем случайная рука попадает в карты флопа лишь в 1/3 случаев, нам же зачастую для прибыльной продолженной ставки необходимо, чтобы оппонент сбрасывал менее чем в 1 случае из 3. На основе полученных результатов мы должны сделать важный вывод:

*При игре один на один мы очень часто сможем спокойно делать продолженные ставки как в позиции, так и без, и эта игра в большинстве случаев будет плюсовой для нас на дистанции.*

Какие факторы мы анализируем в первую очередь, принимая решение о продолженной ставке, и в каких ситуациях соответственно можем отказаться от этого приёма?

В первую очередь мы анализируем спектр соперника и структуру доски, на основе этого делаем предположение о том, как часто он предпримет против нашей продолженной ставки то или иное действие. На решение оппонента зачастую будет оказывать влияние наш имидж, а также то, играет противник в позиции или же без. Мы же в свою очередь при оценке необходимого нам фолд эквити не должны забывать об аутах нашей руки на тёрн.

Мы можем отказаться от продолженной ставки в трёх классических ситуациях:

- Наш оппонент очень агрессивный игрок и мы ожидаем, что он очень часто в конкретном розыгрыше, с учётом динамики игры за столом и предыстории, может объявлять рейз против нашей продолженной ставки. При этом карты стола располагают к розыгрышу блефовых линий (к примеру, спаренная доска).
- Наш оппонент настолько слабый игрок, что мы предполагаем, что он просто не способен сбросить на флопе практически ни одной руки из диапазона своего префлоп колджолла. При этом карты стола предполагают, что оппонент часто может зацепиться за борд своим спектром (к примеру, мелкая дровяная доска в игре против фиша).
- Мы предполагаем, что наша рука достаточно хороша, но при этом считаем, что на нашу ставку оппонент сбросит абсолютно все худшие руки и продолжит игру с сильными комбинациями. В то же время мы ожидаем, что, увидев слабость с нашей стороны, он способен на блефовые ставки с худшими руками. В этом случае мы не делаем продолженную ставку из соображений пот контроля и фактически разыгрываем ситуацию ва/вб. В основном такая линия может играть в позиции. Для подобного розыгрыша без позиции необходимы очень чёткие статсы/ридсы на оппонента, но мы ещё поговорим об этом подробно в соответствующей главе.

Итак, теперь мы приблизительно представляем себе ситуации, в которых мы будем делать продолженную ставку. В рамках этого раздела мы ещё не раз коснёмся спотов, в которых будем разбираться в особенностях контбетов в различных розыгрышах, а сейчас перейдём к рассмотрению ситуаций, в которых оппонент оказывает сопротивление после нашей продолженной ставки. Если противник объявляет колл, то дальнейшие события раздачи переносятся на тёрн и будут рассмотрены нами в соответствующем разделе. В рамках анализа игры на флопе нас интересует ответ на вопрос: что делать, если оппонент в ответ на нашу продолженную ставку объявляет рейз?

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with **XX**

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds.*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): **XX X**

**Hero bets Y, CO folds or raises Z, Hero ???**

*Контбет/фолд без позиции один на один* – мы делаем продолженную ставку на флопе и просто сдаёмся на рейз оппонента. Это будет происходить в двух случаях. Во-первых, очевидно, что мы будем применять эту линию в ситуациях, когда наша продолженная ставка являлась чистым блефом и мы не видим возможности для продолжения блефовой линии через контбет/Збет или контбет/колл с розыгрышем сложного блефа на тёрне. Здесь всё достаточно прозрачно. Во-вторых, зачастую подобным образом мы будем разыгрывать руки средней силы, когда предполагаем, что будем находиться далеко позади спектра рейза оппонента.

*Блефовый контбет/фолд без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 **A♦ K♠**

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds.*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): **9♥ 8♦ 4♦**

**Hero bets 5,5 BB, CO raises 17 BB, Hero ???**

**CO:** Fold to ContBet 60% Raise ContBet: 10%

Мы повышаем на префлопе с премиальной рукой и после этого делаем стандартную продолженную ставку на флопе без позиции против тайтового оппонента с высоким показателем Fold to ContBet. При этом у нас ещё есть 6 аутов на усиление за счёт оверкарт, а также бэкдорное натсовое флэш-дро, и мы предполагаем, что можем выбить здесь такие лучшие руки, как 22-33, 55-77, 54s, 43s, а кроме того, в случае колла оппонента, зачастую продолжить агрессию по тёрну. В целом, продолженная ставка на этом столе будет не обязательным, но допустимым решением с нашей рукой.

Но в ответ на наш контбет враг объявляет повышение. Спектр рейза оппонента на флопе в соответствии с его статсом достаточно узкий, фактически он в основном рейзит только сильные руки. При этом здесь у него вполне могут быть такие комбинации, как 89, 44, 88, 99, а также заслоупленные JJ+, которые он рейзит на дро доске для защиты и вэлью. Но даже если предположить, что оппонент разыграет подобным образом и флэш-дро и стрейт-дро на этой доске, у нас в любом случае практически нет адекватных вариантов сопротивления. Бет/Збет без аутов в блеф? Колл/колл без позиции в огромный банк с двумя оверкартами и бэкдором?

Очевидно, что в подобной ситуации мы вынуждены играть фолд и наша линия контбет/фолд на этом флопе является стандартной. Теперь рассмотрим пример, когда мы делаем продолженную ставку с рукой средней силы.

*Контбет/фолд с рукой средней силы без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 J ♣ T ♣

1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): J ♥ 8 ♦ 7 ♣

Hero bets 5,5 BB, CO raises 17 BB, Hero ???

CO: Пассивный фиш. Raise ContBet: 6%

Мы делаем рейз на префлопе с сильным бродвейным одномастным коннектором, получаем колл от пассивного слабого игрока и на флопе, попав в топ-пару со средним кикером и гатшотом, делаем стандартную продолженную ставку для вэлью и защиты.

Но пассивный игрок внезапно объявляет рейз в ответ на нашу продолженную ставку. Здесь в его спектре множество лучших рук – JJ, 88, 77, J8, J7, 87, T9, QJ, KJ, AJ, QQ, KK, AA. В то же время такой оппонент очень редко будет разыгрывать подобным образом худшие руки – вряд ли с таким показателем рейза продолженной ставки оппонент будет рейзить какие-то попадания с дро или руки средней силы – J9, 98, T8, 97 и так далее. В абсолютном большинстве случаев «автоответчик» потащит такие руки коллами к шоудауну. В то же время пассивный противник также редко будет играть здесь на чистом блефе.

Поэтому в данной ситуации мы получаем достаточно лёгкий фолд даже несмотря на то, что у нас на руках топ-пара с гатшотом и бэкдорным флэш-дро.

Мы продемонстрировали две типичные ситуации, в которых мы делаем продолженную ставку и после этого сбрасываем карты на повышение противника.

*Контбет/колл без позиции один на один* – в первую очередь эта линия применяется, когда мы разыгрываем дро руки недостаточно сильные для выставления на флопе, но тем не менее получающие достаточные пот оддсы или предполагаемые оддсы для колла без позиции в расчёте на усиление на тёрне. Реже такая линия игры будет применяться в случае слоуплея, а также совсем редко при розыгрыше рук средней силы. Рассмотрим примеры.

*Контбет/колл с сильными дро без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO A ♦ 5 ♦

2 folds, Hero raises 3,5 BB, BU calls, 2 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): T ♥ 9 ♦ 7 ♦

Hero bets 5,5 BB, BU raises 11 BB, Hero ???

BU: Слабый пассивный игрок – «автоответчик» Fold to ContBet 60% Raise ContBet: 6%

Мы открываем торговлю рейзом на префлопе с A5s, но «автоответчик» в позиции баттона объявляет колл. На флопе мы получаем флэш-дро и делаем стандартную продолженную ставку на полублефе, используя фолд эквити против лучших рук и раскручивая банк для максимизации вэлью в случае попадания в готовый флэш на следующих улицах.

Но здесь фиш объявляет рейз на этом флопе. Спектр его рейза не слишком широк и у него могут быть такие лучшие руки, как JJ+, JTs, T9s, 86s, J8s, 97s, 77, 99-TT, иногда сильные дро KdQd, QdJd. Подобный оппонент редко будет рейзить с дро и готовыми руками средней силы, в большинстве случаев предпочитая простой колл в позиции, учитывая его низкий показатель рейза контбета на флопе. Такие игроки в подобной ситуации могут не рейзить даже такие сильные руки, как указанные нами KdQd, QdJd, разыгрывая их пассивно в надежде поймать свои ауты.

В большинстве случаев, когда такой «автоответчик» разыгрывает агрессивные линии, он уже редко способен сбросить что-либо из своего диапазона и зачастую пойдёт до конца. Поэтому оценить фолд эквити линии контбет/збет здесь достаточно сложно, не исключено, что этот показатель в данной ситуации стремится к нулю. В то же время при выставлении против указанного спектра наше эквити на флопе 38,26%. Очевидно, что без фолд эквити линия збет/колл флопа будет для нас не слишком плюсовой.

Но при этом за колл нам нужно заплатить 5,5 ВВ в банк 25 ВВ -> наши пот оддсы 4,5 к 1. У нас есть 8 чистых аутов на тёрн (Т♦ может дать оппоненту фулл-хаусы). Вероятность, что мы получим флэш на тёрне  $8 * 2,13\% = 17,04\%$ . Необходимые нам пот оддсы 4,8 к 1. Соответственно, нам нужно будет добирать по предполагаемым оддсам  $((4,8) * 5,5 \text{ ВВ} - 25 \text{ ВВ}) = 1,4 \text{ ВВ}$  на тёрне в банке в 30,5 ВВ для того, чтобы наш колл флопа был оправдан. Против сильного диапазона фиша сделать это будет совсем несложно.

Таким образом, контбет/збет в этой ситуации будет зачастую переигрыванием нашей руки, в то время как мы можем спокойно разыгрывать эту руку плюсово на дистанции через обычный колл.

Здесь стоит сделать замечание. В реальности такие ситуации при игре один на один без позиции будут встречаться не так часто, так как в большинстве случаев мы будем иметь дело с рейзами больших размеров и, играя без позиции, не сможем рассчитывать на достаточные предполагаемые оддсы. В большинстве случаев такая линия будет более характерна для игры в позиции или же в мультипотях. Об этом мы поговорим в соответствующих главах. В данной же ситуации в большинстве случаев при игре против адекватных соперников наше решение будет сводиться к контбет/збету или контбет/фолду.

*Контбет/колл с монстрами (слоуплей) без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is MP3 Т♦ Т♠

*1 folds, Hero raises 3,5 ВВ, CO calls, 3 folds.*

**Flop:** (8,5 ВВ, 2 players): Т♥ 6♦ Q♣

**Hero bets 4,5 ВВ, CO raises 14 ВВ, Hero ???**

**CO:** неизвестный оппонент, похож на адекватного регуляра

Префлоп открываем карманные десятки, получаем колдколл от неизвестного оппонента и на флопе, попав в сет, делаем стандартную ставку для вэлью. Противник объявляет повышение.



Первая мысль – крутим дальше и радостно выставляемся, предполагая, что у нас первый натс на этой доске, так как акция на префлопе в большинстве случаев исключает вероятность QQ, которые должны были бы збетить.

Но какие при этом руки будут оплачивать нашу линию бет/збет на этом флопе? Со стороны оппонента наша линия будет смотреться очень сильно и самый низ диапазона, который он сможет нам положить, это AQ, а в большинстве случаев он посчитает, что мы не сыграли бы так сильно даже KK или AA на сухой доске.

Какие руки он может сыграть на стэк здесь против нас? Очень маловероятно, что регуляр в такой ситуации против нашей линии продолжит играть топ-пару, да и к тому же топ-пары на этом флопе в позиции большинство адекватных игроков будут разыгрывать коллом (ситуация ва/вб). Какие руки старше топ-пары могут быть у оппонента на этой доске? Две пары QT – всего 3 комбинации (учитывая, что 3 десятки заиграны), сет 66 – ещё 3 комбинации. И собственно всё. Сомнительно, что у регуляра в спектре колджолла будут такие руки как T6 или Q6.

Таким образом, играть на стэк с нами на этом флопе будут только 6 комбинаций, которые никуда не денутся от нас в большинстве случаев и на последующих улицах. В связи с этим в данном розыгрыше мы можем применить слоуплей линию, предполагая, что на этой доске нам не нужно активно защищаться, и в то же время, если мы продолжим агрессию на флопе, то, вероятнее всего, выйдем из спектра рейза оппонента практически все руки, просто забрав банк на флопе, иногда выставившись против единичных комбинаций, которые итак бы дали нам вэлью на последующих улицах.

Здесь мы можем коллировать рейз оппонента на флопе и после этого либо провоцировать оппонента донком на терне, либо чекать и провоцировать оппонента на продолжение агрессии с худшими руками. Збеты на подобных бордах практически не дают нам вэлью.

*Контбет/колл с руками средней силы без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 A ♦ A ♠

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds.*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): T ♥ 6 ♦ Q ♣

**Hero bets 4,5 BB, CO raises 14 BB, Hero ???**

**CO:** неизвестный оппонент, похож на адекватного регуляра

Та же самая ситуация, что и в примере выше, но на этот раз у нас на руках карманные тузы. Единственное отличие – в спектре рук оппонента появляются ещё 3 комбинации сетов с карманными десятками.

Бет/Збет в этой ситуации будет слабой линией. Выставление на этой сухой доске будет для нас в большинстве случаев минусовым по тузам, а бет/збет с фолдом на пуш – это превращение оверпары тузов в блеф и изоляция против сильного диапазона (все худшие руки сбрасывают, лучшие руки выставляются с нами).

Остаётся бет/колл или бет/фолд. Как мы уже выяснили, в подобной ситуации в спектре соперника очень мало комбинаций лучших рук. Кроме того, не всегда оппонент на сухой доске сразу будет рейзить две пары или сеты, предпочитая сыграть слоуплей колл в позиции с добором с худших рук на следующих улицах. Поэтому линия бет/фолд в этой ситуации при агрессивной динамике в игре против оппонента, способного разыгрывать агрессивные блефы на такой сухой доске в позиции, будет слишком слабой.

Нужно понимать, что если мы будем сбрасывать здесь AA, то получается, что против рейза контбета на такой доске мы будем разыгрывать исключительно сеты бб, ТТ, QQ, но тогда мы будем играть настолько нитово, что оппоненты смогут достаточно легко эксплуатировать нас на таких досках, постоянно отвечая повышениями на наши продолженные ставки, которые мы безусловно хотим делать на таком борде (бродвейная сухая доска) достаточно часто.

Поэтому в этой ситуации мы объявляем колл флопа и дальше играем по карте тёрна и оппоненту. Там у нас будут варианты – продолжать коллдаун по статсам/ридам, или же сыграть донк/фолд или чек/фолд.

*Контбет/збет без позиции один на один* – линия, разыгрываемая либо на вэлью, либо на блефе. При игре на вэлью мы используем подобный приём в основном на дровяных досках, когда не можем играть контбет/колл и в то же время наша рука достаточно сильная для выставления по флопу и добора вэлью с худших рук. При игре на блефе в основном здесь речь будет идти о реблефах против неподкреплённых рейзов оппонентами нашего контбета.

#### *Контбет/збет с монстрами без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 A ♥ A ♠

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 5 ♦ 5 ♠ 6 ♦

**Hero bets 4,5 BB**, CO raises 14 BB, Hero ???

CO: 18/7 ВТСД 35 слабый тайтовый оппонент, способный сильно переигрывать свои руки

Префлоп мы повышаем с карманными тузами и получаем колл от тайтового пассивного игрока. На флопе мы попадаем на спаренную дровяную доску, делаем стандартную продолженную ставку для вэлью и защиты и получаем рейз от оппонента.

В этой ситуации мы должны предпочесть линию контбет/збет, вместо контбет/колл слоуплея, по двум причинам. Доска не слишком безопасная для нашей руки и мы не хотим давать оппоненту возможности тянуть здесь дро руки. Но главное, что на такой доске слабый игрок, способный переигрывать свои руки, ещё очень часто может выставиться против нашей линии с различными оверпарами (77-КК), а также переиграть сильные руки-дро. В этом случае мы сможем сразу же максимизировать наше вэлью на флопе. При этом если мы сыграем колл и на стол упадут оверкарты, то этот же опп уже может засомневаться в силе своей руки и не решиться играть также активно на следующих улицах. Поэтому в данной ситуации мы можем играть линию контбет/збет.

Мы не сильно переживаем по поводу лучших рук на этом флопе, так как нас бьют единичные комбинации – 55, 66, очень редко 56s. При этом мы предполагаем, что другие 5х руки не входят в спектр коллдолла этого соперника на префлопе.

В целом бет/3бет – это стандартная линия для розыгрыша наших рук монстров. Возможность слоуплея бет/коллом в среднем у нас будет возникать не так часто, и в большинстве случаев мы будем стремиться максимизировать вэлью на флопе и защитить нашу руку.

*Контбет/3бет реблеф без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO J ♥ T ♥

*1 folds, Hero raises 3 BB, BU calls, 2 folds.*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q ♥ T ♠ 2 ♦

**Hero bets 4 BB, BU raises 10 BB, Hero ???**

**BU:** 22/19 агрессивный регуляр с высокой агрессивней по улицам, 3bet 7%, RaiseContBet: 20%

Мы повышаем префлоп с одномастным коннектором и попадаем на флопе в среднюю пару с бэкдорами. Делаем стандартную продолженную ставку и получаем рейз от агрессивного регуляра.

Здесь нас вновь очень сильно интересует, с какими такими руками наш оппонент может так ловко зацепиться за этот борд. Сет TT – 1 комбинация, сет 22 – 3 комбинации или QTs – 2 комбинации? Префлоп акция в большинстве случаев исключает такие руки, как QQ, QTo, T2o.

Второй вопрос подозреваемому: зачем ему сразу рейзить эти руки на флопе?

Очевидно, что в подобной ситуации у врага с высоким показателем RaiseContBet в диапазоне рейза определённно будет весомая часть блефов и полублефов.

Как нам противостоять такому оппу? Колл без позиции и попытка дойти до шоудауна со средней парой против агрессивного соперника? Сразу скажем, что такая миссия практически невыполнима, так как агрессивный оппонент зачастую продолжит свой блеф, а нам будет очень сложно противостоять ему при последующих картах стола со средней парой без кикера.

Но если мы всё же не готовы просто сдаваться в этой ситуации, то у нас ещё есть вариант превращения нашей средней пары в блеф на флопе, т.е. линия контбет/3бет флоп. В этом случае мы предполагаем, что разыгрываем реблеф против откровенного блефа соперника.

Подробнее эту линию мы рассмотрим, когда будем анализировать математику бет/3бет блефа.

Итак, мы рассмотрели все возможные агрессивные линии игры в подобной ситуации. Теперь вернёмся к нашему начальному примеру – мы объявляли повышение на префлопе, один из оппонентов ответил нам коллом вхолдную, и теперь мы находимся без позиции на флопе и должны первыми объявлять свой ход. Какие альтернативы у нас есть в подобной ситуации, если мы не хотим делать продолженную ставку?

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with X X

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): X X X

**Hero ???**

*Чек/фолд без позиции один на один* – очевидное решение, означающее, что мы просто сдаёмся в подобной ситуации. Таким образом, мы предполагаем, что наша рука слишком слаба для ставки на вэлью, т.е. мы не думаем, что в спектре оппонента много худших рук и при этом он редко с ними ответит нам. И в то же время мы считаем, что на данном флопе оппонент слишком редко сбросит на нашу блефовую продолженную ставку, а кроме того, наша рука слишком слаба для чек/колла.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 2 ♣ 2 ♠

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 3 ♥ 3 ♠ 7 ♦

**Hero checks**, CO bets 5 BB, **Hero folds**

**CO:** Coldcall 12%: JJ-22, AJs-ATs, KJs-KTs, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AQo-ATo, KQo

Fold to ContBet 44% Raise ContBet: 15% Bet Flop vs Missed Cbet: 30%

В подобной ситуации мы предполагаем, что в спектре соперника на этом флопе нет рук слабее гатшота. Диапазон оппонента на этой доске образуют гатшоты, оверкарты, средние пары, оверпары и старше. Показатель фолда на контбет оппонента не настолько высок и учитывая силу диапазона его коллдолла, а также то, что противник играет в позиции, мы предполагаем, что в подобной ситуации он слишком часто будет отвечать на нашу продолженную ставку, а кроме того, периодически будет объявлять рейзы.

Таким образом, мы предполагаем, что продолженная ставка в подобной ситуации бессмысленна. Для ставки на вэлью наша рука слишком слаба, для блефа чек/рейзом у оппонента слишком низкий показатель ставок в Missed Cbet. Для чек/колла наша рука слишком слаба на этом флопе, учитывая, что зачастую наша пара вообще может обесцениться на тёрне/ривере и ползти без инициативы и позиции на шоудаун будет достаточно проблематично. При всём при этом у нас лишь два ауа на усиление. Наше эквити на этом флопе:

{22 vs JJ-22, AJs-ATs, KJs-KTs, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AQo-ATo, KQo} = 40,86%

В подобной ситуации мы можем спокойно разыграть чек/фолд флопа, если по динамике у нас нет желания делать пограничный контбет.

*Чек/рейз без позиции один на один* – подобная линия может преследовать две цели: блеф с намерением выбить оппонента из банка или же игра на вэлью с очень сильными руками. И тот и другой вариант здесь будет применяться редко, так как и той и другой цели в абсолютном большинстве случаев гораздо проще добиться обычной ставкой.

*Чек/рейз на вэлью с инициативой вместо контбета* – вообще достаточно специфическая линия, проблема которой в большинстве случаев в том, что мы выбиваем из спектра оппонента множество худших рук, которые могли бы ещё дать нам вэлью, если бы мы играли через обычную ставку. При этом мы рискуем просто зачастую увидеть ответный чек от оппонента и в итоге с сильной рукой остаться в маленьком банке на тёрне без позиции. Для такой линии необходимо одновременное соблюдение множества факторов: желательно, чтобы доска была сухой, оппонент очень часто мог поставить в наш чек и в то же время после этого переиграть многие свои худшие руки против чек/рейза. При этом мы считаем, что наша линия игры через обычную продолженную ставку не даст нам больше вэлью. Здесь просто возникает противоречие – с одной стороны, оппонент должен быть очень агрессивным, чтобы ставить в наш чек, и думающим, чтобы не давать вэлью нашему обычному контбету, но в то же время он должен быть одновременно достаточно слабым игроком, чтобы переигрывать свои руки и отвечать на наш чек/рейз. Очень редко мы встретим в реальной игре противников, которые одновременно будут и в достаточной степени агрессивны, и в то же время станут против подобного приёма сильно переигрывать свои руки. Поэтому данная линия редко применима на практике, и в большинстве случаев игра через обычную продолженную ставку даст нам больше вэлью.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 8 ♣ 8 ♠

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds.*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 8 ♥ T ♦ J ♦

**Hero checks, CO bets 5 BB, Hero raises 18 BB**

**CO:** Coldcall 13%: JJ-22, AJs-ATs, K9s+, Q9s+, J9s+, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AQo-ATo, KQo  
Fold to ContBet: 65%, Raise ContBet: 6% Bet Flop vs Missed Cbet: 75% WTSD 40

Здесь мы предполагаем, что спектр оппонента, с одной стороны, зачастую хорошо попадает в подобный флоп (FlopZilla: 74%), образуя при этом различные комбинации из двух пар, пары + флэш-дро, пары + стрейт-дро, стрейт-дро с оверкартами, гатшоты с оверкартами и т.д. В то же время мы считаем, что от нижней части диапазона мы в любом случае здесь никакой линией не сможем добрать вэлью (мелкие карманные пары и одномастные коннекторы), так как они просто будут сдаваться и не станут блефовать на такой доске.

На этом дровяном борде мы стремимся максимально защититься от различных дро рук и собрать при этом максимум вэлью – т.е. в целом хотим занести в банк на флопе как можно больше денег. При этом наш враг редко рейзит контбеты, но в то же время очень много ставит после чеков, а значит, здесь почти всегда поставит в нас на полублефе и с готовыми руками (благодаря чему чеком флопа мы не рискуем дать бесплатную карту дро рукам на опасной доске).

Подобная ситуация даёт нам возможность разыграть чек/рейз на вэлью, учитывая при этом что оппонент часто идёт до шоудаунов, т.е. достаточно лузов и склонен переигрывать свои руки, что даёт нам возможность предполагать, что он может как впустить в наш чек/рейз многие худшие руки, так и продолжить тащить свои дро при недостаточных пот одсах коллом против нашего чек/рейза.

В то же время наш чек/рейз в эту доску соперник может легко расценить как полублеф с различными дро руками и зачастую не станет закладывать в наш спектр такие сильные руки, как 88, предполагая, что с ними мы ставили бы для защиты и вэлью на такой дровяной доске.

Как мы видим, для возможности розыгрыша подобной линии в большинстве случаев должно сойтись огромное число факторов, некоторые из которых очень редко встречаются в реальной игре (маловероятно, что такое сочетание статсов мы увидим в действительности).

При этом нельзя забывать и о том, что чек/рейз в такой ситуации периодически может привести нас к банальной изоляции против сильного спектра диапазона, и в итоге розыгрыш сильной руки может превратиться для нас в банальную монетку. Ну и разумеется, ответный чек оппонента на этом флопе будет для нашей руки катастрофой.

*Чек/рейз на блефе с инициативой* – также очень специфическая линия, хотя здесь всё же несколько проще представить теоретическую ситуацию, в которой мы могли бы сыграть подобным образом. В этом случае мы предполагаем, что оппонент редко будет сдаваться на обычную продолженную ставку с нашей стороны, но в то же время часто может ставить очень слабый спектр в наш чек. Основная проблема такой линии в том, что зачастую мы, с одной стороны, презентуем очень узкий диапазон рук, а с другой стороны, эту линию сложно сбалансировать в этих ситуациях, ведь как мы уже отметили, чек/рейзы на вэлью в подобных спотах мы будем играть очень редко. В связи с этим в основном мы будем играть такую линию против слабых прямолинейных агрессивных игроков, которые, с одной стороны, способны ставить в наш чек и в то же время находить фолды на чек/рейз, а с другой стороны, не будут отслеживать баланс наших линий и задумываться над тем, с какими руками мы могли бы сыграть подобным образом. Т.е. в действительности в большинстве случаев они могут быть и будут задумываться, но так как их собственная рука слишком слаба, им просто не хватит смелости сопротивляться против нашего блефового хода, так как для этого им придётся играть либо очень дорогой реблеф, либо колдколлить и разыгрывать слабую руку в огромном банке. Зачастую подобные приёмы игры эффективны против мультитэйблеров, которые практически не выделяют времени на обдумывание подобных сложных спотов, а просто играют от карты и стандартных линий.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 T ♥ 9 ♥

1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): J ♥ 2 ♦ 3 ♦

Hero checks, CO bets 5 BB, Hero raises 18 BB

CO: 18/16 Coldcall 9%: TT-22, AQs-ATs, KQs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo

Fold to ContBet: 40%, Raise ContBet: 20% Bet Flop vs Missed Cbet: 80% WTSD 20

С данным спектром оппонент получит играбельные руки на этом флопе в 67,3% случаев, и на наш контбет будет падать слишком редко, коллируя в позиции средние пары (все карманки), флэш-дро, топ-пары, иногда оверкарты, а также время от времени рейза наш контбет на блефах.

Получается, что в общем-то мы не горим желанием делать продолженную ставку с нашей рукой без аутов на этом флопе без позиции. Но при этом мы предполагаем, что данный соперник будет очень широко делать ставку в наш чек практически на полном спектре.

Но сможет ли он при этом отвечать на наш блефовый чек/рейз со средними парами, оверкартами, слабыми дро? Очень маловероятно, что средненькому регуляру это будет по зубам.

Проблема, уже указанная нами выше, заключается в том, что мы в свою очередь своей линией изображаем очень узкий спектр рук. Сыграли бы мы подобным образом QQ+, JJ, 22, 33 на дровяной доске? Сомнительно, и если оппонент способен задавать себе аналогичные вопросы, то он имеет право спокойно продолжить игру. Другой вопрос в том, насколько он хорош, чтобы быть способным на реблеф в этой ситуации или дорогой коллдаун с руками средней силы? Мы же в свою очередь не случайно имеем на руках бэкдор на стрейт-дро и флэш-дро, и напрямую рассчитываем на то, что по таким картам как 8, Q, K, A, а также червам и бубнам на терне сможем продолжить свою агрессию в том случае, если соперник решится на колл.

В то же время мы должны отметить, что в спектре оппонента на таком флопе практически нет сильных рук. При этом если у оппонента здесь сет с флопа, то против чек/рейза он в большинстве случаев на дро доске будет переставлять нас для защиты и вэлью. Таким образом, колл оппонента в позиции на таком флопе против нашего чек/рейза будет в абсолютном большинстве случаев сигнализировать о слабости противника, что даёт нам отличный повод продолжать оказывать на него давление на последующих улицах.

Также остаётся нерешённым вопрос о том, за счёт каких рук нам балансировать подобную линию? Но этот вопрос закономерен только в том случае, если мы играем против соперников, против которых действительно нужно балансировать наши линии, а не против слабых игроков, которые не обращают на это никакого внимания.

Необходимо отметить, что мы можем разыгрывать чек/рейз линию флопа также и в качестве полублефа, но это также будет являться нестандартной линией игры. В большинстве случаев мы предпочтём просто сделать прибыльную продолженную ставку. Понятно, что при розыгрыше полублефов мы стремимся к максимизации нашего фолд эквити, но значительная проблема при этом в том, что мы рискуем сильно изолироваться чек/рейзом и в итоге просто превратить наше сильное дро в чистый блеф, будучи вынужденными сбросить на ответную реакцию. Фактически классическим чек/рейзом на полублефе в этой ситуации будет чек/рейз с очень сильными дро руками, которые мы готовы разыгрывать на стэк и фактически это уже будет игра на вэлью:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 A ♦ 5 ♦

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds.*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): J ♥ 2 ♦ 3 ♦

**Hero checks, CO bets 5 BB, Hero raises 18 BB**

**CO:** 18/16 Coldcall 9%: TT-22, AQs-ATs, KQs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo  
Fold to ContBet: 40%, Raise ContBet: 20% Bet Flop vs Missed Cbet: 80% WTSD 20

Рассмотрим ту же ситуацию, что и для чек/рейза на чистом блефе. Мы вновь ожидаем от оппонента высокой частоты ставок в наш чек и частых фолдов на чек/рейза флопа. Но как теперь наша рука будет вести себя в случае выставления с противником на этом флопе?

Какие руки тайтовый регулярь, не долго думая, продолжит играть против нас на этом флопе? В его спектре нет двух пар, нет сильных дро и зачастую не должно быть топ сета. В наш чек/рейз пуш в данном случае придёт исключительно от сетов 22-33. Наше эквити при этом:

{A ♦ 5 ♦ vs 22; 33 on FLOP: J ♥ 2 ♦ 3 ♦} = 33,84%

Если эффективный стэк в раздаче 100 ВВ, то нам остаётся доставить 78,5 ВВ за банк 201,5 ВВ – необходимое нам эквити 39%. Т.е. в такой ситуации после чек/рейза мы вынуждены играть фолд на дальнейшую акцию. Это яркий пример изоляции руки против топ диапазона оппонента.

Если мы сыграем через обычную продолженную ставку, мы, с одной стороны, используем своё фолд эквити, а с другой стороны, продолжим играть против более широкого диапазона, относительно которого будем хорошо стоять по эквити. В то же время даже линия контбет/пуш в этой ситуации против оппонента с рейзом контбета 20% будет менее изоляционной игрой, чем чек/рейз.

Но в той же самой ситуации линия чек/рейз может стать для нас и сильно плюсовой. Предположим, что оппонент по-прежнему разыгрывает против нас тот же самый спектр, но теперь будет пушить в наш чек/рейз на этом флопе кроме сетов ещё и ТПТК АJ, а также топ-пары с флэш-дро (JdTd, QdJd), флэш-дро с двумя оверкартами (KdQd) и один слабый пуш с обычным флэш-дро (Td9d). В этом случае наше эквити:

{A ♦ 5 ♦ vs 33-22, AJs, AJo, KdQd, QdJd, JdTd, Td9d on FLOP: J ♥ 2 ♦ 3 ♦} = 45,50%

И это уже совершенно другая история и тот случай, когда полублефовым чек/рейзом мы получаем возможность значительно увеличить свой фолд эквити, выбивая множество лучших рук как (44-ТТ, AQo, AQs-ATs), которые не смогли бы выбить обычной продолженной ставкой, и в то же время имея возможность сыграть плюсовой колл в случае пуша соперника.

*Чек/колл без позиции один на один* – ну и напоследок, пожалуй, самая бессмысленная линия игры в ситуации один на один с инициативой без позиции. Разыгрывая чек/колл, мы фактически отказываемся от использования фолд эквити за счёт продолженной ставки, отдаём инициативу оппоненту и сознательно переходим к пассивному розыгрышу. Когда такая линия могла бы теоретически иметь право на жизнь?

Напрашивающийся ответ – слоуплей с абсолютными монстрами. Применительно к линии чек/рейз на вэлью мы уже говорили о том, что в подобных ситуациях продолженная ставка от нас в большинстве случаев будет восприниматься нашими оппонентами как слабая линия, и зачастую именно за счёт этой стандартной линии мы сможем раскручивать банк и в итоге собирать максимум вэлью. У линии чек/колл здесь множество недостатков. Если оппонент играет ответный чек на флопе, тогда мы оказываемся в маленьком банке на тёрне. Если оппонент ставит и мы играем чек/колл, то как вести себя после этого на тёрне? Делать донк ставку? Или чекать в надежде, что оппонент продолжит ставить с худшими руками? А если противник не поставит тёрн, то на ривере мы окажемся в небольшом банке и явно не соберём в большинстве случаев столько вэлью, сколько нам хотелось бы изначально. Если же в качестве префлоп агрессора мы планируем линию чек/колл, чек/рейз – то нужно понимать, что эта линия демонстрирует огромную силу, и на тёрне на наш чек/рейз очень редко будут отвечать худшие руки, тогда уж логичнее играть чек/колл и пытаться ещё что-то добрать на ривере.



Как мы видим, проблем здесь масса. Такая линия игры допустима в основном исключительно против сверхагрессивных оппонентов, которые очень часто способны блефовать в наши чеки несколько улиц подряд и в то же время могут переиграть свои руки, если мы объявим чек/рейз на одном из поздних кругов торговли. При этом нам фактически нужен не убиваемый монстр, чтобы спокойно раздавать оппоненту бесплатные карты.

Здесь мы даже не будем приводить пример, так как в абсолютном большинстве реальных ситуаций при игре один на один с сильной рукой лучшим решением с нашей стороны будет делать обычную продолженную ставку. При игре же чек/коллом в большинстве стандартных спотов мы рискуем просто не раскрутить в достаточной степени банк и не добрать очень много вэлью. Фактически мы будем играть без инициативы и без позиции. Собрать в таких условиях вэлью очень сложно.

Но есть и второй вариант игры чек/коллом – у нас рука средней силы, с которой мы не видим никакого смысла в продолженной ставке. Кому-то может показаться, что мы можем выбрать такую пассивную линию при розыгрыше дро рук, но это будет большой ошибкой. Мы показали, что если у нашей руки есть ауты на флопе, то в абсолютном большинстве случаев обычная ставка с нашей стороны будет прибыльным решением. Также с инициативой мы можем разыграть наши дро руки через чек/рейз, но никак не через чек/колл.

При этом со средними руками в большинстве случаев стандартной линией игры для нас будет бет/фолд, но в специфических ситуациях при наличии статсов/ридсов на оппонентов мы можем разыгрывать и чек/колл линию. Приведём классический пример:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO K ♣ K ♠

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, BU calls, 2 folds.*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♥ Q ♠ 3 ♣

**Hero checks, BU bets 5 BB, Hero calls 5 BB**

BB: 35/22 3bet from BU 5,5% Fold to ContBet:60%, Raise ContBet: 20% Bet vs Missed Cbet: 100%

Coldcall (18%): TT-22, ATs-A2s, K9s+, Q9s+, J8s+, T8s+, 97s+, 86s+, 76s, 65s, 54s, 43s, ATo-A7o, KQo, QJo

Мы повышаем на префлопе с карманными королями и получаем колл от очень лузового и агрессивного оппонента. Счастье было так близко, но на флопе падает туз. Сразу нужно оговориться, что стандартной линией против неизвестного оппонента в большинстве случаев здесь будет обычная продолженная ставка. При этом зачастую это будет так называемая раздача одной ставки, когда мы делаем одну хорошую ставку на флопе и после этого сдаёмся на любую акцию соперника.

Но здесь мы играем против оппонента, у которого в спектре есть ещё множество худших рук. При этом если мы сделаем продолженную ставку, то в большинстве случаев заставим его сбросить все слабые руки на сухом Ахх борде и останемся в игре против средних пар и топ-пар. В то же время если мы дадим оппоненту возможность, то он способен очень часто поставить в наш чек с худшими руками.

Если мы поставим, то получим колл от следующего спектра: ATs-A2s, KTs+, Q9s+, JTs, ATo-A7o, KQo, QJo, при этом наше эквити составит 35% против данного диапазона. Сбросит же

оппонент 8% рук из 18%. И даже несмотря на наше эквити в 35% в большинстве случаев с тёрна мы будем уже вынуждены играть чек/фолд, памятуя ещё при этом о том, что оппонент агрессивный и способен будет часто играть флоаты с худшими руками. Не говоря уже о банальных блефовых рейзах на флопе, против которых мы также ничего не сможем противопоставить.

Если же мы сыграем чек, то оппонент поставит в эту доску 100% своих рук, т.е. 18%, и против этого диапазона наш эквити составит 62%! Мы сможем абсолютно спокойно коллировать ставку оппонента по флопу.

Конечно, другой вопрос в том, что при этом мы отдаём инициативу и превращаем розыгрыш в сложный коллдаун без позиции с рукой средней силы. Это очень специфическая линия и поэтому вначале мы отметили, что стандартной игрой на таком флопе будет контбет/фолд, но нужно понимать, что против определённых сверхагрессивных оппонентов коллдаун может оказаться более плюсовой линией, нежели бет/фолд. При этом мы ещё можем найти фолд, если доска сильно ухудшится для нас или нас смутит бетсайзинг противника. В то же время даже агрессивный оппонент не всегда поставит в такую доску 3 барреля на блефе и не всегда станет делать также и 3 ставки по всем улицам на вэлью с руками средней силы (слабые топ-пары).

Если коллдаун с КК по такой доске – перебор в вашем представлении, то можете поставить на место этой руки стил-рейз, к примеру, с A5s. По факту логика раздачи останется той же, но многим начинающим игрокам почему-то проще воспринять коллдаун по топ-паре в подобной ситуации, нежели с карманными королями.

В целом, это очень специфическая линия, требующая чётких ридсов и определённой динамики и предыстории. Но в рамках этой книги я стремлюсь описать максимально возможное число ситуаций, встречающихся в НЛ Холдеме. Зачастую мы будем говорить о том, что определённые линии могут применяться очень редко и, тем не менее, находить чисто теоретические примеры, иллюстрирующие, в каких ситуациях эти линии всё же могут быть разыграны. При этом мы всегда будем выделять и альтернативные стандартные варианты розыгрыша.

### **Игра в повышенном банке с инициативой один на один в позиции**

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is CO with X X

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, 2 folds, BB calls.*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): X X X

**BB check or bet, Hero ???**

Следующая ситуация, которую мы рассмотрим в рамках этого раздела – это вновь игра один на один с инициативой, но на этот раз мы имеем преимущество в позиции. Такие споты образуются в тех случаях, когда мы объявляем повышение и кто-то из оппонентов, находящихся в блайндах объявляет колл. А также когда мы изолируем лимпера и после того как все остальные противники сбрасывают, лимпер заходит под наш рейз коллом. На этот раз первое слово на флопе будет у нашего оппонента, а значит, в зависимости от его действий могут возникнуть различные сценарии, так как противник может как чекнуть перед нами, так и сделать донк ставку. Последовательно рассмотрим оба случая.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 2 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): X X X

BB checks, **Hero bets 5 BB**, **BB raises 15 BB**, **Hero ???**

Если оппонент чекает перед нами на флопе, то в абсолютном большинстве случаев один на один в позиции мы будем делать продолженную ставку. Зачастую этим всё для нас и закончится. Но что если оппонент объявляет чек/рейз?

Здесь все наши линии розыгрыша во многом будут аналогичны тем, что мы рассмотрели при игре ООР с небольшими поправками на то, что у нас есть преимущество в позиции. В этой ситуации мы сможем разыгрывать чуть более широкие спектры, и в то же время наши оппоненты будут склоняться к более аккуратной игре, так как они будут вынуждены играть без позиции. В связи с этим по большей части примеров в этой главе мы будем давать краткий обзор.

*Контбет/фолд в позиции один на один* - так же как и без позиции, эту линию мы будем применять в случае с блефовыми продолженными ставками, а также при ставках на вэлью с руками средней силы, которые не сможем продолжить разыгрывать против агрессии противника. Практически полная аналогия разобранным нами выше ситуациям - *Блефовый контбет/фолд* и *Контбет/фолд с рукой средней силы*. Единственное отличие в том, что в этой ситуации мы сможем коллить чуть больше рук средней силы, так как здесь у нас будет преимущество в позиции на тёрне, и контбет/коллом в таких спотах мы гораздо реже будем загонять себя в такую сложную ситуацию, как коллдауны без позиции или вынужденные донк/фолды по тёрну.

*Контбет/фолд в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with 8 ♣ 8 ♥

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 2 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): T ♦ 9 ♥ 2 ♦

BB checks, **Hero bets 5 BB**, **BB raises 15 BB**, **Hero ???**

BB: неизвестный оппонент

На префлопе мы рейзим карманные восьмёрки и получаем колл от игрока большого блайнда. На флопе мы предполагаем, что ещё зачастую можем быть впереди спектра оппонента на этой доске и должны ставить для защиты и вэлью. Ответным чеком в этой ситуации мы фактически сдаёмся, так как карта тёрна в большинстве случаев только ухудшит наше положение. Мы делаем стандартную продолженную ставку и получаем чек/рейз от неизвестного оппонента. Доска дровяная, но в этой ситуации у нас в действительности нет никакой возможности оказывать сопротивление оппоненту, даже если мы предполагаем, что часть спектра его рейза на флопе составляют худшие руки. У нас лишь третья пара с двумя аутами на усиление. Лёгкий фолд флоп.

*Контбет/колл в позиции один на один* – также практически полная аналогия линиям, которые мы разбирали в подразделе, посвящённом игре без позиции, - *Контбет/колл с сильными дро*; *Контбет/колл с монстрами (слоуплей)*, *Контбет/колл с руками средней силы*. Как мы уже отметили, в

этом случае позиция будет давать нам определённые преимущества, благодаря чему мы сможем как колить более слабые руки средней силы, так и рассчитывать на лучшие предполагаемые оддсы при розыгрыше дро рук, а также более простой сбор вэлю при слоуплее. Рассмотрим пару примеров:

*Контбет/колл с сильными дро в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A♣ 5♣

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 2 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): T♣ 9♣ 2♦

BB checks, **Hero bets 5 BB**, **BB raises 15 BB**, **Hero ???**

**BB:** неизвестный оппонент

На префлопе мы предпринимаем попытку стил-рейза, но игрок большого блайнда отвечает нам коллом. На флопе мы получаем натсовое флэш-дро и делаем стандартную продолженную ставку на полублефе, но противник объявляет чек/рейз.

Так как мы не можем оценить ни диапазон выставления неизвестного оппонента на таком борде, ни наше фолд эквити против его чек/рейза, то в среднем должны отказаться от идеи дисперсионного 3бет/колла на флопе, который зачастую может быть минусовой линией, учитывая, что против сильного диапазона выставления {TT-99,22,T9s,KcQc,QcJc,8c7c} у нас на этой доске лишь 34,24% эквити. Если даже добавить сюда слоуплей оверпары JJ+, то у нас будет 42,05% эквити.

В то же время в этой ситуации колл нам будет стоить 10 BB в банк 27,5 BB. Таким образом, наши пот оддсы 2,8 к 1. У нас 8 чистых аутов на терн (дисконтируем 2♣) и это  $8 * 2,13\% = 17,04\%$  эквити, т.е. необходимые нам пот оддсы 4,8 к 1. Сколько нам нужно добрать на следующих улицах по предполагаемым оддсам, чтобы наш колл на флопе был оправдан?

$(10 \text{ BB} * 4,8 - 27,5 \text{ BB}) = 20,5 \text{ BB}$ . При этом банк на терне будет составлять 38,5 BB. Фактически при доезде в натсовый флэш нам нужно будет добрать на одной из улиц хотя бы полбанка, чтобы наш колл по флопу был оправдан. Ситуация в действительности пограничная и здесь во многом всё будет зависеть от нашего соперника. Против нитовых аккуратных оппов мы можем здесь найти фолд, против слабых игроков, склонных переигрывать свои руки – это лёгкий колл на флопе. Против неизвестного оппонента здесь у нас пограничное решение, учитывая, что наряду с прямыми предполагаемыми у нас здесь присутствуют обратные предполагаемые оддсы, хотя в этой ситуации они не слишком высоки (если мы, собрав натсовый флэш, столкнёмся с фулл-хаусом или стрейт-флэшем).

Я специально привожу здесь именно пример пограничной ситуации, чтобы читатель мог оценить упомянутый нами выше фактор позиции. Если бы мы играли без позиции, то такой колл на флопе в абсолютном большинстве случаев был бы однозначно плох. При игре же в позиции мы можем периодически позволить себе разыграть такие пограничные коллы при определённой динамике, имидже, предыстории, оппоненте.

В среднем в позиции мы здесь можем делать колл с натсовым флэш-дро.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 T ♦ T ♠

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 2 folds, **BB calls**.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): T ♥ 6 ♦ Q ♣

**BB checks**, **Hero bets 5 BB**, **BB raises 15 BB**, **Hero ???**

**BB:** неизвестный оппонент

Здесь мы рассмотрим пример полностью аналогичный раздаче из предыдущего подраздела, но на этот раз мы играем в позиции. Все аспекты остаются прежними. Мы понимаем, что комбинации, с которыми соперник сможет сыграть с нами на стэк на этом флопе, можно пересчитать по пальцам. У нас нет необходимости в активной защите на таком флопе и для того, чтобы дать оппоненту возможность продолжить свою агрессию с худшими руками, мы склоняемся к варианту слоуплей колла на первой улице постфлопа.

И в этом случае мы вновь обращаем внимание на то, что за счёт преимущества в позиции нам значительно легче разыгрывать нашу руку в подобной ситуации. Когда мы играем без позиции, мы сталкиваемся с тем, что чекнув на тёрне, мы рискуем дать оппоненту возможность разыгрывать ответный чек. Если мы хотим избежать этого, то нам придётся разыгрывать линию контбет/колл флопа с донком тёрна. Играя же в позиции, мы фактически имеем возможность «контролировать» действия оппонента. Если он поставит, мы сможем принимать решение рейзить или же продолжать слоуплей. Если же противник чекнет, то у нас всегда есть возможность после этого поставить самим с целью раскрутки банка и максимизации вэлью.

*Контбет/колл с руками средней силы в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 A ♦ A ♠

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 2 folds, **BB calls**.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): T ♥ 6 ♦ Q ♣

**BB checks**, **Hero bets 5 BB**, **BB raises 15 BB**, **Hero ???**

**BB:** неизвестный оппонент

И снова аналогичная раздача, приводимая здесь для того, чтобы ещё раз подчеркнуть насколько наличие позиции облегчает принимаемые нами решения. Мы уже разобрались в предыдущем разделе, что фолд в такой ситуации будет слабым решением. Но если здесь мы играем без позиции, то колл приводит нас к тому, что мы загоняем себя в очень сложную ситуацию на тёрне (игра без позиции и инициативы в большом банке), в которой вынуждены либо играть донк/фолд, либо разыгрывать зачастую очень неприятный коллдаун. При игре же в позиции у нас будет значительно больше информации о линии, разыгрываемой нашим соперником, и здесь по флопу мы можем играть уверенный колл, спокойно перенося принимаемое нам решение на тёрн, где уже нашему оппоненту зачастую будет не так просто сыграть, так как для того, чтобы продолжить агрессию, ему придётся делать большую ставку без позиции на сухой доске, на которой мы в принципе уже продемонстрировали определённую силу.

*Контбет/Збет* – и вновь аналогия рассмотренной уже нами линии. Мы будем разыгрывать в этом случае *Контбет/Збет с монстрами*, а также *Контбет/Збет реблеф*. Основное отличие в том, что играя в позиции с монстрами, мы гораздо чаще будем прибегать к слоуплей линии контбет/колл вместо контбет/Збета. В то же время альтернативой контбет/Збет реблефу будет возможность сыграть блефовый колл флопа с целью флоата на терне, хотя эта линия имеет место только в специфических ситуациях, таких же как и контбет/Збет реблеф. В большинстве случаев здесь мы будем ограничивать свои блефы просто продолженной ставкой и зачастую предпочтём сбросить руки на чек/рейз. С монстрами мы будем предпочитать колл в позиции, а выставляться будем в очевидных ситуациях, когда доска будет слишком опасна для слоуплея. Концепция же реблефа остаётся той же самой и единственная поправка здесь идёт на то, что в среднем оппоненты реже будут блефовать и полублефовать чек/рейзом без позиции, нежели когда они разыгрывают рейз в позиции. Происходить это будет за счёт того, что они понимают, что в позиции мы будем чувствовать себя более комфортно и чаще продолжать розыгрыш, в то время как блеф против соперника, играющего без позиции, создаёт в среднем гораздо большее давление.

### *Оппонент чекает перед нами. Играем ответный чек один на один*

Как мы уже говорили и подчёркивали ранее, в силу того, что в 2/3 случаев наши соперники не будут попадать во флоп, в абсолютном большинстве ситуаций мы можем спокойно делать продолженные ставки. В особенности играя в позиции, дополнительно учитывая то, что играя без позиции оппоненту будет ещё сложнее сопротивляться, и в среднем фолд эквити нашего контбета будет выше. Ответный чек в такой ситуации мы разыгрываем в двух случаях – если оппонент настолько редко сдаётся на флопе, что продолженная ставка в расчёте на фолд эквити не будет давать нам +EV, а также если мы предполагаем, что в данной ситуации оппонент не станет коллить худшие руки и нам лучше сыграть от пот контроля. Рассмотрим оба случая на примерах:

#### *Ответный чек против лузового оппонента*

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU Q ♦ 9 ♠

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 3 ♥ 4 ♣ 5 ♥

BB checks, **Hero ???**

BB: слабый лузовый игрок, Fold to ContBet: 40%

Coldcall on BB (17,3%): AA-22, AKo-ATo, KQo, AKs-A2s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s

Классическая ситуация, в которой мы можем отказаться от блефовой продолженной ставки.

На префлопе мы сыграли стил-рейз, но игрок большого блайнда заколлил наше повышение. В итоге мы попадаем на сверх дровяной флоп и оппонент чекает перед нами. У нас фактически пустая рука здесь, учитывая, что нам сложно оценивать, насколько хороши наши ауты на оверкартах. В то же время оппонент не слишком охотно сдаётся на продолженные ставки, а значит, редко будет сбрасывать слабые пары или гатшоты с оверкартами. Но главное здесь даже не это.

Основная проблема в том, что спектр колдколла соперника очень хорошо попадает в такую доску. У него будет множество дровяных рук различной силы, множество оверпар. И при этом у нас нет гарантий, что соперник сбросит даже гатшоты с оверкартами.

Безнадёжные руки у оппонента на этой доске будут лишь в 16,6% случаев. В 83,4% у него будет минимум слабая пара или гатшот с оверкартой (FlopZilla).

При этом мы понимаем, что размер нашей продолженной ставки на такой дровяной доске должен быть, как минимум, 2/3 банка. В подобной ситуации мы не получаем достаточного фолд эквити против спектра оппонента для блефовой продолженной ставки и с нашей стороны будет правильнее отказаться от блефа и разыграть ответный чек.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A ♥ K ♥

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): T ♠ 4 ♥ 9 ♠ или 9 ♣ 4 ♥ 9 ♠

**BB checks, Hero ???**

Ни в коем случае не стоит путать рассмотренную нами выше ситуацию с другим типом розыгрышей, когда мы должны делать продолженную ставку в позиции по флопу с целью сохранения за собой инициативы.

На первый взгляд это похожие ситуации, но в действительности, с одной стороны, на подобных флопах в спектре соперника будет всё же значительно меньше рук, с которыми он сможет отвечать на нашу ставку без позиции, но даже не это главное.

У нас достаточно сильная рука, с которой мы ещё зачастую можем быть впереди спектра колдколла оппонента. При этом у нас зачастую чистые ауты на наши оверкарты, а также бэкдорное флэш-дро.

В подобных розыгрышах один на один даже на дровяных и спаренных досках мы зачастую будем делать продолженную ставку с целью сохранить за собой инициативу в раздаче, которая открывает перед нами различные перспективы для игры на тёрне.

Если оппонент отвечает на нашу продолженную ставку, то с попаданиями по тёрну мы сможем делать ставки на вэлью, которые соперник может оплачивать с руками средней силы, предполагая, что мы просто блефуем в опасную карту. При этом зачастую по многим картам (оверкарты к флопу) мы действительно сможем блефовать, оказывая очень большое давление на слабый диапазон рук соперника, с которым он разыгрывает чек/коллы на подобных флопах. Наконец, если карта по тёрну будет бланковой, то за счёт продолженной ставки флопа мы часто сможем просто взять бесплатную карту, что позволит нам ловить наши ауты на оверкарты сразу на двух улицах.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU K♥ J♥

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 2 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8♠ 2♦ K♣

BB checks, Hero ???

BB: агрессивный регуляр

Мы получаем топ-пару со средним кикером, и стандартным ходом в этой ситуации для нас будет продолженная ставка для защиты и вэлью.

Но с каких рук мы сможем собирать вэлью в игре на этом флопе против хорошего игрока? В спектре его колдкола редко будут топ-пары или средние пары, так как в стил споте без позиции в большинстве случаев он скорее будет збетить здесь такие руки, как KTs, 99, TT, 98s. С этими руками он редко будет заходить коллом OOP под наш рейз. Руки же слабее топ-пар и средних пар на этой доске он в большинстве случаев просто сбросит на нашу ставку.

В таких ситуациях альтернативой продолженной ставке будет ответный чек в позиции. Но для такой игры важно соблюдение ряда условий. Во-первых, наша рука не должна нуждаться в защите (т.е. флоп безопасный для нас). Во-вторых, мы предполагаем, что оппонент может интерпретировать наш чек как слабость, и благодаря этому дать нам дополнительное вэлью на одной из следующих улиц, сделав либо ошибочные ставки с худшими руками, либо переоценив в будущем силу своей руки и сделав колл наших вэлью ставок на тёрне/ривере, в том числе и за счёт какого-то попадания, дающего оппоненту вторую по силе руку. В-третьих, мы считаем, что если мы будем играть через обычную продолженную ставку, то очень редко сможем получить вэлью с худших рук и в то же время у нас нет абсолютно никакого желания столкнуться с чек/рейзом от оппонента на флопе.

Последний аспект является определяющим отличием этой линии игры со средними руками от слоуплея с монстрами. Когда мы разыгрываем очень сильные руки, наша задача – забрать весь стек оппонента и поэтому мы стремимся сразу делать ставки, чтобы раскручивать банк, и чек/рейз от противника для нас будет отличным сценарием развития событий. Но когда мы играем с рукой средней силы, мы зачастую понимаем, что в определённых ситуациях (к примеру, сухая доска против регуляра, в спектре которого мало рук, способных дать нам вэлью) мы в любом случае не сможем массово собирать вэлью с врага на всех трёх улицах торговли. Отсюда рождается одна из стандартных линий – контбет флопа на сухой доске и после этого ответный чек на тёрне в позиции для пот контроля (об этой линии мы подробнее поговорим в следующем разделе).

В данном примере, если мы ставим флоп и оппонент отвечает коллом, на тёрне на сухой доске в большинстве случаев мы будем чекать в ответ для пот контроля. Ответный чек на флопе является своеобразной альтернативой этой линии, доступной нам при соблюдении ряда описанных выше условий.

В данном примере по флопу мы можем рассмотреть вариант ответного чека в позиции с целью пот контроля.



Второй сценарий, который может произойти в ситуации, когда мы играем с инициативой в позиции – это неожиданная ставка оппонента перед нами, вопреки общей логике розыгрыша. Такая ставка будет носить название ослиной ставки, или «донка». Если оппонент донкает в нас, то мы получаем следующие варианты продолжения игры: фолд, колл, рейз.

*Минидонк* – сразу отметим, что если наши оппоненты делают ослинную ставку минимального размера, то такую линию от оппонентов мы в абсолютном большинстве случаев воспринимаем как обычный чек, и в соответствии с этим применяем описанные нами выше линии, не обращая внимания на это действие. Хорошие сильные игроки практически не применяют подобных линий в особенности при игре против других регуляров, и в спотах *reg vs reg* зачастую такая ставка будет признаком мисс клика и лишь изредка спланированной провокацией. Иногда регуляры применяют такую линию в игре против слабых оппонентов в качестве своеобразных «блокбетов» или попытки спровоцировать соперника на рейзы. В основном мы будем видеть такие приёмы в исполнении фишей, и чаще всего они будут означать слабость. Поэтому в абсолютном большинстве случаев минидонк от оппонента мы рассматриваем как обычный чек. В следующей же главе мы будем рассматривать донк ставки нормальных размеров от 1/4 банка до овербетов.

### *Игра против минидонка*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A ♦ Q ♠

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A ♥ 4 ♣ 5 ♥

BB bets 1 BB, Hero ???

BB: слабый игрок

Если бы оппонент просто чекал в этой ситуации, то мы абсолютно спокойно делали бы продолженную ставку для защиты и вэлью с сильной топ-парой на дро доске. Аналогичным образом мы должны играть и против минидонков.

О фолде речь здесь идти не может, но и колл слишком слаб на дро доске, так как в этом случае мы не добираем вэлью и на защищаемся от дро рук, которые часто будут у слабого соперника при такой игре. В подобной ситуации мы должны спокойно объявлять ставку в 3/4 банка и более.

### *Оппонент донкает. Фолд, колл или рейз?*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 2 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): X X X

BB bets 2,5 – 7,5 BB, Hero ???

В такой ситуации у нас есть три варианта решений: рейз, колл или фолд.

*Рейз донк ставки в позиции один на один* – эту основная линия нашей игры против донк ставок. Как и при любой другой агрессии, здесь мы будем играть в расчёте на блефы, вэлью или же полублефы. Соответственно, у нас будут следующие варианты: рейз донк ставки на вэлью, рейз донк ставки на полублефе, рейз донк ставки на блефе.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A ♥ K ♠

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A ♣ J ♣ 9 ♣

BB bets 2,5 BB, Hero ???

BB: слабый игрок (фиш)

В данной ситуации мы обязаны рейзить донк ставку оппонента на вэлью. Фолд, так же как и колл, против фиша в этой ситуации будет слишком слабой линией, учитывая, что противник здесь может донкать множество худших рук, начиная от топ-пар с худшим кикером и заканчивая различными флэш-дро.

В этой раздаче на флопе мы обязаны объявлять повышение для защиты и вэлью. Но при этом стоит также отметить, что если оппонент в этой ситуации разыграет линию донк/3бет, то мы зачастую без ридсов будем вынуждены сбросить нашу руку, так как, выставившись на таком флопе, будем либо далеко позади лучших рук, либо бросать монетку против сильных дро. В итоге в целом против диапазона неизвестного или аккуратного соперника это будет минусовое выставление на дистанции. Кто-то может подумать, что раз мы не можем отвечать на 3бет оппонента, то наш рейз является изоляцией против лучших рук и превращением ТПТК в блеф, но это не так, ведь на этой доске мы предполагаем, что слабый соперник ответит на наше повышение со многими худшими руками, и одновременно с этим мы защитим свою руку, не дав оппоненту задешево тянуть свои дро.

Наша линия в этой ситуации против слабого пассивного оппонента – рейз/фолд флоп. В то же время с A ♥ K ♣ в этой ситуации мы легко играем на стэк по флопу.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU 9 ♦ 9 ♥

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A ♦ Q ♦ 9 ♣

BB bets 5 BB, Hero ???

BB: слабый агрессивный игрок, способный переигрывать свои руки (высокий WTSD)

Ещё одна ситуация, в которой мы можем спокойно рейзить против донк ставки оппонента на вэлью. Всё опять же достаточно очевидно – повышаем в расчёте на вэлью с худших рук и при этом защищаемся от многочисленных дро.

Но здесь я хотел бы провести небольшое сравнение с первой раздачей на данную тематику. Там с АК мы также рейзили для защиты и вэлью. Но в той ситуации для нас гораздо более важным фактором была защита на сверх дровяной доске. В этой же раздаче происходит серьёзное смещение наших приоритетов в сторону вэлью составляющей, которая в целом должна всегда превалировать в наших решениях (мы делаем ставки, прежде всего, в расчёте получить вэлью, а аспект защиты – это лишь следствие). Здесь мы не столько защищаемся от слабых флэш-дро и стрейт-дро, сколько стремимся собрать максимум прибыли с топ-пар,

средних пар и комбинаций двух пар, которые слабый оппонент способен сильно переиграть в этой ситуации.

*Рейз донк ставки на полублефе в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU J ♦ T ♦

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q ♥ 7 ♦ 2 ♦

BB bets 5 BB, Hero ???

**BB:** слабый лузовый агрессивный игрок

Мы вновь получаем донк ставку от слабого лузового игрока. На этот раз у нас на руках флэш-дро. В подобной ситуации мы можем уверенно рейзить на полублефе. Здесь в пользу этого говорит целый ряд факторов:

- Возможность забрать банк по фолд эквити у лучших рук. Мы понимаем, что в большинстве случаев донк ставка от оппонента – это ход с не слишком сильными руками, и зачастую такие противники падают на рейз донка. При этом учитывая, что у нас на руках лишь Jhigh, то если мы выбьем у оппонента Khigh, Ahigh или даже какие-то слабые пары, то это будет для нас отличным результатом.
- Мы сохраняем за собой инициативу в позиции, что зачастую значительно облегчит наше решение на тёрне. Если оппонент играет донк/3бет, то мы просто сбрасываем эту руку, но если он объявляет донк/колл, то в большинстве случаев после этого он будет чекать перед нами на тёрне. В этом случае у нас будет возможность, в зависимости от вышедшей карты, спокойно принимать решение о том, стоит ли продолжать ставить на полублефе или же лучше взять бесплатную карту.
- Более того, если мы получим наши ауты на тёрне, то мы сможем ставить на вэлью уже в большом банке. Таким образом, наш рейз на флопе раскручивает банк, давая нам возможность максимизировать наше вэлью в случае попадания в желаемые ауты.

*Рейз донк ставки на блефе в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU 8 ♦ 6 ♦

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2 ♦ 3 ♣ 7 ♥

BB bets 5 BB, Hero ???

**BB:** неизвестный регуляр

Мы предпринимаем попытку кражи блайндов, но малоизвестный нам регуляр в позиции большого блайнда отвечает коллом и на низком сухом флопе объявляет донк ставку перед нами.

В этой ситуации у нас на руках 8high с бэкдорами. Очевидно, что варианта колла у нас нет (мы не рассматриваем блефовый колл с целью флоата на тёрне), и стандартным решением для нас в подобного рода ситуациях будет простой фолд. Но попробуем подумать над тем, с какими руками оппонент может играть здесь такую линию. А точнее, какие сильные руки на этом флопе могут быть у противника, чтобы он мог активно играть так без позиции?

Если он не 3бетит на префлопе без позиции карманные пары, а также способен на слоуплей с премиальными руками, тогда на этом флопе из сильных рук у него могут быть только сеты 22, 33, 77, а также оверпары TT+. Но почему ему тогда не разыграть чек/рейз на флопе или слоуплей? В особенности это касается попадания в сет на флопе.

В то же время он может донкать подобным образом различные средние карманные пары, иногда попадания с коннектором в топ-пару или среднюю пару с флопа. Ну и в конце концов, возможно, даже на блефе с двумя оверкартами.

В действительности очень редко донк ставка от регулярного игрока означает донк/3бет с монстрами, в особенности в ситуациях, когда он знает, что играет против хорошего оппонента. В абсолютном большинстве случаев в целом - это линия игры с руками средней силы, с которыми наши соперники не готовы разыгрывать дорогие коллдауны без позиции, но в то же время им слишком «жалко» просто сбросить эту руку на нашу продолженную ставку. Особенно это распространено на средних и низких лимитах. Я встречался с множеством подобных розыгрышей в разделе оценки и на своих тренировках. Игрок разыгрывает префлоп карманную пару на сет вэлью, а после этого, попав на низкий борд, вдруг понимает, как дорога его сердцу образовавшаяся средняя пара или, не дай бог, оверпара. Но наш герой – хитрый и опытный боец, и он помнит, как много раз обжигался, когда играя чек/колл на флопе, злые дядьки вынуждали сбрасывать его родную карманночку на последующих улицах торговли. Затаив злобу на весь мир и одновременно чувствуя своё огромное преимущество над полем, боец лепит донк ставку с руками средней силы, с которыми в действительности ему будет очень сложно играть без позиции против агрессии. Самое интересное, что попав в сет в той же ситуации, этот же герой будет разыгрывать любую линию, но только не донк/3бет, так как сет встречается так редко, что будет невыносимо больно, если оппонент просто сбросит карты на нашу донк ставку и мы заберём маленький банк.

Это всё в принципе лирика. На практике же в таких ситуациях мы всегда должны обращать внимание на статистику донк ставок оппонента, а также показатель донк/фолд. Зачастую не очень сильные игроки (хотя они, конечно, себя такими не считают) делают слишком много подобных ставок со слабыми руками и руками среднего вэлью, не балансируя при этом данную линию игры. И находясь в позиции, мы можем делать попытку забрать подобный банк блефом.

Стоит отметить также и то, что даже когда я демонстрирую в примерах чистые блефы, я привожу руки, которые имеют перспективы для продолжения блефа на тёрне. Здесь мы можем отметить, что на тёрне у нас есть возможность усилиться до флэш-дро или OESD, что при необходимости может позволить нам продолжить агрессивную игру за счёт полублефа.

*Донк ставка от слабых соперников – в абсолютном большинстве случаев дро руки и слабые готовые комбинации, донк ставка от регулярков – в большинстве случаев руки среднего вэлью и очень редко линия бет/3бет.*

*Колл донк ставки в позиции один на один* – к этой линии мы будем прибегать в ситуациях, когда наша рука либо недостаточно сильна для вэлью рейза (либо мы просто не видим худших рук, которые могли бы дать нам вэлью), но в то же время не настолько слаба, чтобы просто сыграть фолд. Здесь, соответственно, мы выделим следующие варианты линий: Колл донк ставки с руками средней силы (ва/вб) и колл донк ставки с дро руками.

*Колл донк ставки с руками средней силы (ва/вб) в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU A ♣ T ♠

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A ♠ J ♦ 9 ♣

BB bets 6 BB, Hero ???

BB: слабый пассивный игрок

На префлопе мы разыгрываем вэлью рейз против слабого игрока в позиции блайнда, который отвечает нам коллом. И неожиданно (донк ставки – это вообще всегда неожиданно ☺) оппонент ставит перед нами большую ставку на флопе, где мы получаем топ-пару со средним кикером. Очевидно, что рейз в этой ситуации – это вновь будет изоляция против лучших рук, так как в большинстве случаев оппонент сбросит все худшие руки и продолжит с лучшими. При этом мы не сможем играть на стэк с этой рукой на флопе и поэтому на бет/3бет вынуждены будем сбросить нашу топ-пару, фактически превратив её в блеф. Но в то же время фолд топ-пары здесь будет смотреться слишком слабо. Эта ситуация – типичный пример ВА/ВБ розыгрыша (далеко впереди/далеко позади). Подробнее мы поговорим об этом в следующем подразделе.

Соответственно в этой раздаче мы должны ограничиться коллом.

*Колл донк ставки с дро руками в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU J ♥ T ♥

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A ♥ 9 ♣ 8 ♠

BB bets 4 BB, Hero ???

BB: слабый пассивный игрок

Здесь у нас образуется стрейт-дро на флопе, и оппонент объявляет донк ставку размером чуть больше, чем полбанка. Мы уже рассматривали, что в определённых ситуациях с сильными дро мы можем разыгрывать полублефовый рейз в расчёте на фолд эквити. Но проблема именно в том, что не всегда мы будем играть против соперников с высоким показателем донк/фолда на флопе. К примеру, в этой раздаче нам противостоит слабый пассивный оппонент, который делает ослиную ставку на Ахх борде. Дело в том, что типичный «автоответчик» редко разыграет подобным образом средние пары, и его спектр здесь в большинстве случаев будет поляризован на попадание в топ-пару+ и полный мусор. Но никакое попадание в топ-пару+ противник здесь не выбросит, а значит, рейзом у нас фактически нет шансов заставить соперника сбросить лучшие руки. В то же время на такой

доске мы слишком часто просто поставим деньги в банк без фолд эквити против топ-пары, загнав своё математическое ожидание в приличный минус на флопе (очевидно, что против топ-пар у нашей руки недостаточно эквити на флопе, и чем больше фишек мы при этом будем вкладывать в банк в подобной ситуации, тем больший минус получим по EV). Стоит также отметить, что слабый диапазон донк ставки от рыбы не всегда подразумевает под собой линию донк/фолд, так как некоторые «автоответчики» способны даже против нашего рейза продолжать отвечать с очень слабыми руками.

Итак, рейз в этой ситуации в среднем против неизвестного нам пассивного игрока может оказаться не лучшим решением. Но в то же время нам предлагается доставить 4 BB за банк 11,5 BB. Наши фактические пот оддсы составляют 2,9 к 1. У нас чистое стрейт-дро с бэкдором, а значит, необходимые нам пот оддсы для 8 чистых аутов – 4,8 к 1. Таким образом, по предполагаемым оддсам нам нужно добирать  $(4,8 * 4 \text{ BB} - 11,5 \text{ BB}) = 7,7 \text{ BB}$ . Т.е. при попадании в стрейт на терне в банке будет 15,5 BB и нам нужно будет добирать по меньшей мере 7,7 BB. Это незначительная сумма и в действительности достигнуть такого результата несложно. Кроме того, дело в том, что эта ситуация с очень высокими предполагаемыми оддсами. Здесь все факторы работают в нашу пользу: мы находимся в позиции, у нас хорошо завалуированная рука в случае попадания, спектр оппонента содержит сильные, по его мнению, руки (топ-пары Ах) и при этом сам оппонент – слабый игрок, способный переигрывать свои руки, а у нас впереди ещё две улицы торговли. Игра против таких соперников в позиции в подобных ситуациях фактически предоставляет нам одни из самых высоких предполагаемых оддсов, которые мы вообще можем встретить в розыгрышах.

В связи с этим в подобной ситуации мы можем играть колл донк ставки с сильной дро рукой, располагая хорошими предполагаемыми шансами.

Кроме того, зачастую в подобных спотах соперники будут делать ставки меньшего размера, и если при этом мы будем считать, что у нас недостаточно фолд эквити для полублефового рейза против данного оппонента, то мы можем разыгрывать дро руку через колл в позиции.

*Фолд на донк ставку в позиции один на один* – в целом донк ставка в большинстве случаев является признаком слабости и очень редко переходит в линию донк/3бет, поэтому в среднем в большинстве случаев мы будем стремиться оказать оппоненту сопротивление в подобных розыгрышах, имея при этом всегда преимущество в позиции. Но иногда будут встречаться ситуации, когда наша рука будет настолько слаба, а спектр донк ставки оппонента будет настолько сложно как-то интерпретировать, что мы предпочтём не раскачивать лишней раз дисперсию и просто сдадимся.

#### *Фолд на донк ставку в позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU 2 ♦ 2 ♠

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A ♠ Q ♣ J ♠

**BB bets 5 BB**, **Hero ???**

**BB:** неизвестный оппонент

На флопе у нас четвёртая пара на бродвейной дровяной доске и в нас летит донк ставка от неизвестного оппонента. Очевидно, что здесь у нас нет других альтернатив, кроме как просто сфолдить нашу руку. Ну если, конечно, только мы не рассматриваем всерьёз наше эквити на бэкдорном флэш-дро на двойку (на всякий случай – это был сарказм).

Отметим, что здесь в большинстве раздач мы рассматривали игру против слабых соперников. Это вполне логично, учитывая, что в большинстве случаев в игре мы будем сталкиваться с этой линией именно в исполнении такого типа оппонентов. И это объясняется не только тем, что регуляры редко прибегают к этой линии, а тем, что сильные игроки просто не так часто будут пассивно нырять под наши префлоп рейзы, чтобы играть потом постфлоп без инициативы и позиции. В каких ситуациях мы сами, а значит, и другие регуляры, могут делать донк ставки, мы посмотрим, когда будем описывать игру на флопе без инициативы против префлоп агрессора без позиции.

### Игра в повышенном банке с инициативой в позиции против нескольких оппонентов

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X  
1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

Flop: (7.5 BB, 3 players): X X X  
BB check or bet, MP3 check or bet/raise, Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X  
MP2 limps, MP3 limps, Hero raises 5 BB, 3 folds, MP2 calls, MP3 calls

Flop: (7.5 BB, 3 players): X X X  
MP2 check or bet, MP3 check or bet/raise, Hero ???

Перейдём к рассмотрению игры против нескольких оппонентов на постфлопе, т.е. в мультипоте. Начнём мы с анализа игры в качестве префлоп агрессора в позиции. В бмакс игре, в особенности на высоких лимитах, такие ситуации будут встречаться не так часто, так как здесь речь идёт либо об изоляции лимперов, либо сразу о двух коллах от обоих игроков в позиции блайндов.

В целом важно отметить, что основное отличие игры против нескольких оппонентов от ситуаций один на один заключается в том, что теперь мы играем не против одного спектра. Поэтому в подобных спотах наше фолд эквити будет значительно ниже, а риск встретить сильную руку у кого-то из оппонентов, напротив, будет повышаться. Напомним, что вероятность совокупности двух событий определяется как произведение вероятностей каждого из этих событий. Таким образом, к примеру, наше фолд эквити против трёх оппонентов определяется как произведение частоты фолда первого противника на частоту фолда второго и на частоту фолда третьего.

Вследствие этого мы будем играть тайтовее и должны понимать, что наши оппоненты здесь в большинстве случаев будут вести себя также более сдержанно. Это в целом сужает диапазоны разыгрываемых рук, а также уменьшает частоту блефов.

В остальном же сценарии игры в мультипоте в качестве агрессора будут во многом повторять хеад-ап споты. При игре в позиции здесь мы вновь можем играть против чеков и донк ставок. Разница лишь в том, что теперь перед нами также может быть акция донк/рейз, а также донк/колл. Ну и, разумеется, не забываем о том, что наше фолд эквити будет ниже, а спектры оппонентов в случае агрессии в среднем сильнее.

Зачастую данные аспекты в покере описываются простой закономерностью: *Чем меньше начальный банк и чем больше в этом банке игроков, тем в среднем более сильные руки будут показаны на шоудауне в случае серьёзной акции на постфлопе.*

*Оппоненты чекают перед нами. Контбет/фолд, контбет/колл и контбет/збет в мультипоте*

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X  
1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

Flop: (12,5 BB, 3 players): X X X  
BB check, MP3 check, Hero bets Y, Enemy raises Z, Hero ???

*Контбет/фолд в мультипоте в позиции* – линия полностью повторяет линию контбет/фолд в ситуации один на один с той лишь разницей, что фолд эквити нашей продолженной ставки будет ниже. В остальном же это вновь линии блефового контбета с фолдом на агрессию, а также линия розыгрыша контбет/фолд с руками средней силы, при этом во втором случае нам зачастую придётся фолдить лучшие руки, нежели в ситуации один на один, в силу того что в среднем спектр чек/рейза соперника в игре против нескольких оппонентов будет сильнее.

*Блефовый контбет/фолд в мультипоте*

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO A ♦ K ♠  
MP2 limps, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP2 calls, MP3 calls.

Flop: (16,5 BB, 4 players): 9 ♥ 8 ♦ 4 ♦  
BB checks, MP2 checks, MP3 checks, Hero ???

Начнём мы с примера, в котором изначально не стоит делать саму продолженную ставку как таковую. Хотя мы ещё рассмотрим ответный чек отдельно, но здесь я дублирую тот же пример, что мы использовали и при игре один на один для того, чтобы проиллюстрировать, как число оппонентов в раздаче может изменить нашу линию игры.

В игре один на один мы зачастую предпочтём сделать в этой ситуации стандартную продолженную ставку для защиты и влью с двумя оверкартами и бэкдорным флэш-дро, сохраняя за собой инициативу на терн. Но против толпы из трёх соперников на этом флопе мы обязаны выбрать чек в позиции. Проблема в том, что наше фолд эквити на такой доске против троих оппонентов сложно оценить, но, очевидно, что спектры колдколлов в среднем зачастую цепляются за такую доску и вероятность того, что все три оппонента сбросят карты на нашу ставку, не столь высока. Кроме того, отметим и то, что здесь уже на флопе разыгрывается приличный банк, и блефовая продолженная ставка, которую мы хотим сделать, будет больше по размеру, чем в ситуации один на один. А это в свою очередь означает, что если в этом споте мы неверно оценим фолд эквити, то ошибка будет стоить нам значительно дороже, нежели в хедс-апе.

Таким образом, в ситуации один на один в подобной раздаче мы зачастую можем склоняться к продолженной ставке против типичного оппонента, но в игре против двух оппонентов это будет сомнительное решение, а против троих соперников мы обязаны склоняться к ответному чеку.



**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO Q ♥ J ♥

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls.

**Flop:** (12,5 BB, 3 players): K ♥ T ♦ 4 ♦

BB checks, MP3 checks, Hero bets 9 BB, BB raises 27 BB, 1 folds, Hero ???

В данном розыгрыше мы получаем стрейт-дро с бэкдорным флэш-дро на дровяном Kxx флопе в игре против двух соперников. После их чек/рейзов мы должны делать полублефовую продолженную ставку – у нас 8 аутов, преимущество в позиции и здесь нам не нужно высокое фолд эквити для того, чтобы наша агрессия имела положительное математическое ожидание на дистанции. При этом мы имеем возможность выбить множество лучших рук (Ах, средние и низкие карманные пары).

Но в ответ на нашу продолженную ставку один из соперников разыгрывает чек/рейз. Выставление по стрейт-дро на флэш-дро доске будет для нас однозначно минусовым действием, и мы рассматриваем варианты колл ор фолд.

Игра коллом в этой ситуации – пассивный розыгрыш дро руки, а значит, мы должны отталкиваться от пот оддсов. Здесь нам предлагается доставить 18 BB за банк 48,5 BB. Наши пот оддсы – 2,7 к 1. При этом мы должны дисконтировать 2 наших аута из 8, учитывая, что карта бубновой масти, дающая нам стрейт, может одновременно закрыть флэш-дро оппонента. У нас 6 чистых аутов и необходимые нам пот оддсы 6,8 к 1. Таким образом, для плюсового колла на флопе по предполагаемым оддсам нам нужно добирать 73,9 BB на терне в случае попадания в наш стрейт. Но если игра идёт в 100 BB стэках, то на терне у нас в стэке останется 69 BB. Поэтому колл на флопе в этой ситуации будет для нас минусовым даже если мы предполагаем, что попав в наш стрейт на 6 чистых аутах, мы всегда заберём оставшийся у оппонента стэк.

Стандартная линия в этой ситуации – контбет/фолд.

*Контбет/фолд с рукой средней силы в мультипоте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO T ♥ T ♣

MP2 limps, MP3 limps, Hero raises 5 BB, 2 folds, BB calls, MP2 calls, MP3 calls.

**Flop:** (20,5 BB, 4 players): 9 ♥ 8 ♦ 4 ♦

BB checks, MP2 checks, MP3 checks, Hero bets 15 BB, BB raises 45 BB, 2 folds, Hero ???

В этой ситуации после трёх чек/рейзов от наших соперников мы предполагаем, что зачастую находимся впереди с оверпарой и обязаны делать продолженную ставку для вэлью и защиты. Но в ответ на это игрок большого блайнда объявляет чек/рейз стандартного 3х размера. Два других соперника сбрасывают карты. Наше решение?

В этой ситуации, очевидно, что у нас нет варианта колла при стандартных 100 BB стэках. Если мы коллим, то у нас остаётся порядка 50 BB, а в банке на терне будет больше 100 BB. Если мы считаем, что в спектре оппонента могут быть худшие руки, то мы обязаны пушить флоп для защиты и вэлью. Фактически наше решение на флопе сводится к пуш ор фолду. При этом сомнительно, что у нашего пуша здесь есть фолд эквити, учитывая, что оппонент вложил

в раздачу уже 1/2 своего стэка и ему нужно будет менее 25% эквити против нашего спектра, чтобы спокойно доставлять оставшиеся деньги по шансам банка.

Линия оппонента при этом выглядит очень сильно. Он играет чек/рейз сразу против троих соперников. Практически никогда это не будет чистый блеф, и даже если предположить, что там будут полублефы с натсовыми флэш-дро с оверкартами, то наше эквити на этом флопе с ТТ выглядит следующим образом:

$$\{TT \text{ vs } 99-88, 44, 98s, AdKd, AdQd, KdQd, AdJd, QdJd, JdTd, Ad9d, Td9d, Ad7d, Ad6d, 7d6d, Ad5d, 6d5d, Ad3d, Ad2d\} = 37,72\%$$

Оверпар там практически никогда не будет, так как оппонент не станет слоуплентить здесь JJ+ без позиции при двух лимперах. Таким образом, даже если мы включаем в диапазон соперника помимо сетов и двух пар с флопа множество различных вариантов флэш-дро, то у нас лишь 38% эквити против предполагаемого спектра. Даже если добавить в этот спектр просто стрейт-дро руки, то у нас всё равно будет немногим больше, чем 40% эквити.

При этом нам предлагается доставить 80 ВВ за банк порядка 210 ВВ и необходимое нам эквити для положительного выставления составляет порядка 38%. Таким образом, игра на стэк на этом флопе будет в большинстве случаев либо околонулевым действием, если соперник играет достаточно лузово, либо сильно минусовым, если он не станет зачастую разыгрывать так агрессивно дро в мультипоте, имея возможность просто сыграть коллом. Исходя из этого, после рейза противника мы должны играть фолд, если у нас нет специфических ридсов.

Здесь необходимо отметить ещё один аспект – если при игре один на один мы рассматривали фолд с топ-парой без кикера, а с оверпарами говорили о возможных коллах и продолжении игры на терне, то в мультипотах из-за большого размера банка, а также из-за более узких спектров агрессии оппонентов, мы показали, что оверпара зачастую легко сбрасывается. Этим мы подчёркиваем уже сказанное нами ранее, что при игре против нескольких соперников мы должны разыгрывать более тайтовые диапазоны, а руки, выигрывающие на шоудауне в мультипотах, при розыгрыше больших банков в среднем будут значительно сильнее.

Нас не должно вводить в заблуждение, что здесь у нас низкая оверпара. В действительности такие руки, как JJ-KK, в этой ситуации ничуть не лучше стоят по эквити и также имеют порядка 39-40% эквити против указанного диапазона, а значит, также легко фолдятся в подобной ситуации (если только в спектр выставления оппонента мы не включаем худшие оверпары, к примеру, наличие ТТ в спектре оппонента при JJ у нас на руках значительно улучшает эквити руки).

*Контбет/колл в мультипоте в позиции* – как и в ситуации при игре один на один, здесь мы сталкиваемся с тремя основными подтипами этой линии – контбет/колл с дро руками по пот оддсам, слоуплей контбет/колл с натсами, а также контбет/колл с руками средней силы, последняя из которых практически не будет иметь места при игре против нескольких соперников.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO A ♦ 5 ♦

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

**Flop:** (12,5 BB, 3 players): T ♥ 9 ♦ 7 ♦

BB checks, MP3 checks, Hero bets 7,5 BB, BB raises 22,5 BB, MP3 folds, Hero ???

Мы уже рассмотрели ранее, что колл в подобной ситуации без позиции в игре один на один против стандартного размера рейза будет слабой игрой. В то же время в позиции, когда мы можем рассчитывать на предполагаемые оддсы, это уже будет пограничным решением. При этом было отмечено, что гораздо чаще мы будем получать возможность делать подобные коллы в игре в мультипотах. Здесь представлена именно эта ситуация.

В мультипотах в банке находится в среднем значительно большая сумма мёртвых денег, что зачастую будет улучшать наши пот оддсы для розыгрыша дро рук. К примеру, в данной раздаче нам необходимо доставить 15 BB в банк 42,5 BB. Наши пот оддсы 2,8 к 1. Необходимые пот оддсы для колла с 8 аутами (1 аут дисконтируем на фулл-хаусы) 4,8 к 1 на тёрн. По предполагаемым оддсам в банке на 57,5 BB на тёрне нам нужно будет добирать  $(15 \text{ BB} * 4,8 - 42,5) = 29,5 \text{ BB}$ .

Вновь, как и в случае с игрой один на один в позиции, мы можем говорить о пограничности подобного решения. Но при этом мы должны учитывать дополнительные факторы связанные с мультипотом:

Во-первых, в среднем спектр агрессии оппонентов в мультипотах будет значительно сильнее, нежели в ситуациях один на один. В данном случае для нас это означает, что в целом наши предполагаемые оддсы будут несколько лучше, так как в диапазоне соперника будет меньше блефов и больше сильных рук, с которыми он не сможет расстаться на тёрне. Это также говорит нам и о том, что полублефовая линия бет/3бет в подобной ситуации в среднем будет хуже, так как наше фолд эквити, вероятнее всего, значительно ниже и мы рискуем выставиться против сильного диапазона.

Во-вторых, в мультипоте зачастую при различной торговле мы будем получать дополнительные мёртвые деньги в банк за счёт других игроков, что будет улучшать наши пот оддсы. Так, к примеру, в данной раздаче мы могли бы увидеть колл от MP3 или же колл от BB и чек/рейз от MP3. И в том и в другом случае наши пот оддсы при том же размере рейза соперника становятся значительно лучше.

За счёт этих двух факторов именно в мультипотах чаще всего мы сможем разыгрывать наши сильные дро пассивно за счёт пот оддсов. В то же время необходимо отметить для себя, что если мы находимся на месте рейзера, то на подобных дровяных бордах в мультипотах, если мы играем для защиты и вэлью, то наши рейзы должны быть большего размера, чем стандартные 3х, так как в противном случае существует риск дать оппоненту возможность по шансам разыгрывать его дро руки.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO 8 ♠ 8 ♥

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

**Flop:** (12,5 BB, 3 players): A ♥ 8 ♦ 3 ♠

BB checks, MP3 checks, Hero bets 7,5 BB, BB calls, MP3 raises 25 BB, Hero ???

На префлопе мы изолируем лимпера, имея на руках карманные восьмёрки. В раздачу заходит оппонент с большого блайнда и на флопе мы получаем сет на сухой доске. Здесь мы обязаны делать продолженную ставку. Наша цель в подобной раздаче – забрать стэк у кого-то из оппонентов и Ахх доска, как нельзя лучше, подходит для этого. Мы должны стремиться раскручивать этот банк с флопа, при этом предполагая, что если оппоненты не зацепились за этот борд и не собираются продолжать игру, то никакие бесплатные карты тёрна или ривера уже не изменят их решения.

Итак, мы делаем продолженную ставку. Игрок BB отвечает нам коллом, а MP3 объявляет чек/рейз. Очевидно, что в подобном розыгрыше наша рука легко играет на стэк. На этом флопе нас бьют лишь AA, которые мы исключаем из спектров оппонентов на основе пассивной префлоп акции с их стороны. Но при этом на данном борде мы можем спокойно коллить чек/рейз в позиции. У нас нет потребности в защите нашей руки на такой сухой доске. Даже у двоих оппонентов против нас здесь очень мало аутов (2 аута у A8, 2 аута у A3, 1 аут у 33, бэкдорные ауты у Ax). В то же время в спектре соперников не так много рук, которые действительно могли бы сыграть с нами на стэк на таком флопе – 33, A8, A3 – у всех этих сильных комбинаций мы ещё успеем спокойно забрать стэк на тёрне. Мы же заинтересованы в том, чтобы дать оппонентам возможность переигрывать их Ax топ-пары и, возможно, даже иногда какие-то сумасшедшие блефы. При всём при этом, даже если игрок на большом блайнде сыграет фолд, банк на тёрне будет составлять 70 BB, а в стэке у нас останется порядка 60 BB. За две улицы в позиции мы всегда успеем спокойно доставить такое число фишек в банк.

Таким образом, в этой ситуации мы спокойно коллим чек/рейз оппонента в позиции и стремимся добрать на тёрне за счёт продолжения ошибочной агрессии оппонента с худшими руками.

Стоит отметить, что здесь мы рассмотрели полностью сухой борд. Но мы должны помнить, что при игре против нескольких оппонентов в случае любых возможностей для розыгрыша дро комбинаций, наша рука может становиться сильно уязвимой. Поэтому – чем больше у нас оппонентов и чем менее сухая перед нами доска, тем чаще в мультипоте мы должны стремиться к непосредственному выставлению с сильными руками на первой же улице постфлопа.

Как мы уже отметили, данная линия игры практически не будет применяться нами в мультипотах. Возьмём пример, в котором при игре один на один в позиции мы рассматривали возможность контбет/колла, но при этом предположим, что играем против нескольких соперников.

**Pre-flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 A ♦ A ♠

MP2 calls, **Hero raises 4 BB**, 1 folds, BU calls, 1 folds, BB calls.

**Flop:** (16,5 BB, 4 players): T ♥ 6 ♦ Q ♣

BB checks MP2 checks, **Hero bets 10 BB**, BU calls, **BB raises 28 BB**, MP2 folds, **Hero ???**

Ранее мы говорили о том, что в такой ситуации при игре один на один оппонент демонстрирует очень узкий спектр рук, но при игре против толпы значительно повышается вероятность того, что кто-то действительно может зацепить сильные комбинации. В данной ситуации у того же игрока BB уже могут быть такие руки, как T6s, а иногда даже Q6s, с которыми он решил залезть в мультипот. Кроме того, здесь мы также чаще можем встретить TT, которые оппонент забетил бы один на один без позиции, но против нескольких соперников решил разыграть просто на сет вэлью. Наконец мы вспоминаем о том, что в мультипоте оппоненты значительно реже будут блефовать против нескольких оппонентов, и в среднем будут разыгрывать агрессивно гораздо более узкие диапазоны, в особенности на сухих досках.

Ситуация с рейзом контбета в игре один на один – классическая ситуация, в которой может встречаться множество блефовых приёмов. Когда же мы находимся в мультипоте, то здесь такие блефы будут встречаться очень редко.

Таким образом, в данном розыгрыше для нас это лёгкий фолд. И в целом в подобных спотах мы сможем играть колл в позиции исключительно против сверхагрессивных оппонентов, на которых у нас есть соответствующие ридсы. В типичной же ситуации мы в абсолютном большинстве случаев должны фолдить такие руки.

*Контбет/збет в мультипоте в позиции* – в очередной раз отмечаем, что наша агрессия в любой ситуации направлена либо на получение вэлью, либо на фолд эквити (блеф). Оценить наше фолд эквити при игре в мультипоте против чек/рейза флопа (как мы уже отметили, достаточно сильного хода при нескольких соперниках в банке) нам будет очень сложно, поэтому мы практически никогда не будем играть контбет/збет в мультипоте на чистом блефе и полублефах. Если мы считаем, что наша дро комбинация достаточно сильная для игры на стэк по флопу, то в мультипоте в большинстве случаев означает, что мы рассчитываем на то, что имеем преимущество в эквити и играем непосредственно на вэлью, а не на полублефе.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO 8 ♠ 8 ♥

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

**Flop** (12,5 BB, 3 players): A ♥ J ♦ 8 ♦

BB checks, MP3 checks, Hero bets 7,5 BB, BB calls, MP3 raises 25 BB, Hero ???

Рассмотрим розыгрыш близкий к тому, что был приведен нами для линии контбет/колл слоуплея, но на этот раз возьмём дровяной борд.

В этой ситуации при игре против двух соперников мы уже не можем просто коллировать в позиции, так как здесь мы обязаны защищать нашу руку. Помимо очевидных флэш-дро и стрейт-дро у оппонентов, к примеру, может быть 4 аута против нас с AJ, или вообще 14 аутов с Td9d. Казалось бы, против тех же флэш-дро мы блокируем аут на Ad, но в то же время необходимо понимать, что у нас на руках заиграно две карты не бубновой масти, а значит, оппоненты, которые будут тянуть флэш-дро, будут пытаться получить свои 8 аутов не из 47, а фактически из 45 карт колоды, хотя сами они об этом и не знают.

В общем-то это достаточно очевидный классический спот, в котором мы будем разыгрывать линию контбет/3бет для защиты и вэлью.

#### *Оппоненты чекают перед нами. Играем ответный чек в мультипоте*

В этом случае, как уже отмечали выше, в отличие от ситуации один на один, если мы будем делать блефовую продолженную ставку, то наше фолд эквити будет определяться не частотой фолдов одного игрока, а совокупностью вероятностей фолдов всех оппонентов в раздаче. Т.е. итоговое фолд эквити против нескольких противников будет определяться как произведение вероятностей фолда каждого из оппонентов. Таким образом, очевидно, что в игре против нескольких противников генерируемое фолд эквити в среднем будет значительно ниже и здесь мы вынуждены сужать спектр рук, с которыми будем делать продолженные ставки, а значит, чаще нам придётся прибегать к ответному чеку в позиции. Кроме того, если ранее для ситуации один на один мы рассматривали возможность ответного чека для пот контроля в позиции с комбинациями средней силы, то при игре против нескольких оппонентов с такими руками мы будем чаще обязаны ставить для защиты и вэлью.

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO A ♥ Q ♥

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

Flop: (12,5 BB, 3 players): 7 ♣ 6 ♣ 4 ♠

BB checks, MP3 checks, Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO 7 ♥ 7♦

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

Flop: (12,5 BB, 3 players): K ♥ Q ♦ J ♦

BB checks, MP3 checks, Hero ???

Два типичных примера. В обоих случаях мы не можем ставить на вэлью и нам сложно рассчитывать на ауты (в первом случае у нас 4 дисконтированных аута на оверкартах, во втором 2 аута на сет).

В подобных розыгрышах против упёртых или неизвестных оппонентов мы зачастую предпочтём сдать на флопе и сыграем ответный чек. Продолженная ставка в подобных спотах будет иметь место, только если у нас есть чёткие статсы/ридсы, говорящие о том, что оппоненты очень редко цепляются за определённый борд своими спектрами и в абсолютном большинстве случаев не станут оказывать сопротивления против нашей агрессии. Случаться такое будет очень редко, так как в основном мультипоты образуются за счёт «нырков» в раздачу кого-то из слабых соперников.

*Ответный чек с руками средней силы в мультипоте*

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO A ♥ Q ♥

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

Flop: (12,5 BB, 3 players): Q ♦ 6 ♣ 4 ♠

BB checks, MP3 checks, Hero ???

Мы уже говорили о том, что в подобной ситуации при игре один на один на сухой безопасной доске мы можем рассмотреть вариант ответного чека с целью пот контроля и розыгрыша «ва/вб» линии. Но в мультипоте мы практически никогда не будем прибегать к такому приёму.

Во-первых, в большинстве случаев в толпе зачастую будут оказываться слабые игроки, способные делать плохие коллы и давать нам вэлью. Во-вторых, мы вновь отмечаем, что чем больше у нас оппонентов, тем в большей степени мы должны ориентироваться на защиту руки, так как против нас зачастую может быть в совокупности очень большое число аутов. Можно сказать и по-другому: очевидно, что при игре против нескольких оппонентов наше собственное эквити значительно ниже, чем при игре один на один, и мы должны стремиться реализовывать его агрессивно, пока ещё уверены в своём преимуществе.

В данной раздаче в большинстве случаев мы должны делать ставку для вэлью и защиты с нашей топ-парой.

*Один из оппонентов перед нами объявляет донк ставку. Фолд, колл или рейз?*

Данная ситуация в зависимости от позиции ставящего игрока, а также акции других игроков, может подразделяться на различные варианты:

А) Один оппонент донкает, все остальные сбрасывают карты, и мы принимаем решение колл, фолд или рейз, закрывая при этом торговлю. В этом случае наши линии будут теми же, что и при игре один на один в позиции против донк ставки, но с серьёзной поправкой на то, что мы должны будем учитывать, что в среднем донк ставка при игре один на один будет подразумевать под собой значительно более слабый спектр, нежели донк ставка в нескольких соперников. В особенности это относится к ослиным ставкам большого размера (2/3 банка и более). Минидонк ставки в этой ситуации мы по-прежнему будем рассматривать как обычный чек, а донк ставки небольших размеров, так же как и в ситуации один на один, могут делаться здесь с дро руками, хотя сильных рук в спектрах таких ставок в этом случае будет всё же чуть больше.

*Колл донк ставки с руками средней силы (ва/вб) в позиции в мультипоте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO A ♠ 9 ♥

*1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls*

**Flop:** (12,5 BB, 3 players): A ♣ J ♣ 8 ♦

*BB bets 8 BB, MP3 folds, Hero ???*

Фактически, благодаря фолду MP3, мы здесь играем один на один в позиции. Разница, как мы уже отметили, заключается лишь в том, что спектр донк ставки в двоих в среднем будет сильнее, нежели при игре в хедс-апе. На сухой доске мы бы делали однозначный колл, разыгрывая ситуацию ва/вб (что мы и делали в примере игры один на один). Здесь стандартным решением для нас вновь будет колл, но это будет уже не столь очевидно. На сухой доске в подобной ситуации при игре один на один мы не видели бы здесь ни причин для фолда, ни причин для рейза. Но в этой ситуации доска дровяная, что, с одной стороны, заставляет задуматься нас над элементом защиты. С другой же стороны, оппонент ставит донк ставку в двоих оппонентов на Ахх борде. Это достаточно сильное действие и здесь всё зависит от того, что за оппонент играет против нас. Нужно понимать, что против известного нам тайтового игрока, который не демонстрировал подобных приёмов ранее, мы можем легко найти и фолд в такой ситуации.

Против неизвестного оппонента мы будем играть колл в позиции и разыгрывать ва/вб. Но нужно понимать, что здесь это значительно более тонкая игра, нежели на сухой доске и при игре один на один.

Важно отметить, что в подобном споте мы скорее делаем выбор между коллом и фолдом, нежели коллом и рейзом. В этой ситуации наша рука недостаточно сильна для повышения и нам придётся сбрасывать её на донк/збет линию, превращая тем самым топ-пару в блеф, изолируясь против сильного диапазона и рискуя сбросить лучшую руку, если соперник агрессивно разыгрывает сильные дро.



**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO Q ♥ J ♥  
2 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, SB calls, BB calls

**Flop:** (9 BB, 3 players): 2 ♥ 6 ♣ T ♦  
SB checks, BB bets 5 BB, Hero ???  
BB: неизвестный регулярь; SB: слабый игрок

Вновь ситуация похожая на ту, что мы рассматривали при игре один на один, и здесь мы опять же можем играть рейз на блефе против донк ставки от неизвестного регулярного игрока.

У нас на руках лишь две несильные оверкарты с бэкдорами, которые мы не можем разыгрывать здесь коллом в позиции, ещё и не закрывая торговлю. Стандартным решением был бы просто фолд. Но что может разыгрывать здесь подобным образом регулярный игрок? В абсолютном большинстве случаев для типичного регуляря это будут слабые руки, а также руки средней силы.

Какие комбинации являются действительно сильными на этом флопе и могут быть в спектре колдкола оппонента? Руки JJ+ регулярь вряд ли станет коллить в мультипот без позиции и в абсолютном большинстве случаев предпочтёт разыграть их 3бетом. Такие руки, как 62, T6, T2, просто не входят в спектр колдкола на префлопе даже при хороших оддсах. Остаётся лишь очень узкий спектр сетов 22; 66; TT. Но, с одной стороны, зачастую регулярь опять же сыграет сквиз с этими руками на префлопе (особенно с TT), а с другой стороны, как часто он станет ставить эти руки сам по флопу? Ещё и в ситуации, когда позади префлоп агрессора находится фиш, которого наш контбет мог бы зацепить в банк.

С чем же тогда он может сыграть подобным образом? ATs, 77-99, T8s, T9s, JTс, иногда 56s, 67s, A6s, A2s. Почему он может сыграть подобным образом? Он понимает, что спектр нашего стил-рейза с CO очень широк и зачастую на этом флопе у него с любой парой будет лучшая рука против нас, но при этом если он чекнет, то мы зачастую также будем чекать, не желая делать продолженную ставку против двух оппонентов (с фишом) в мелкую доску. Карта же тёрна зачастую может значительно усложнить оппоненту розыгрыш его средних комбинаций. Поэтому некоторые регуляры прибегают в таких спотах к игре через донк ставку.

Кроме того, он может делать и более широко подобный донк, понимая, что нам будет тяжело противостоять его ставке на этом флопе (и это действительно так), когда у нас за спиной ещё находится фиш.

Блефовым рейзом в подобной ситуации мы можем выбить сразу двух оппонентов и множество лучших рук.

В) Один соперник донкает, и мы принимаем решение, колл, фолд или рейз, но при этом позади нас в игре ещё есть оппоненты. Здесь наша игра будет строиться всё на тех же принципах, но так как на этот раз мы не закрываем торговлю, то вынуждены будем действовать более аккуратно, разыгрывая готовые руки, и в то же время зачастую сможем играть более свободно с сильными дро руками, выбирая при этом пассивные линии розыгрыша по пот оддсам.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO A ♦ T ♦

1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls

**Flop:** (12,5 BB, 3 players): A ♥ J ♦ 8 ♦

BB checks, MP3 bets 8 BB, Hero ???

Это достаточно важный пример. Очевидно, что фолд в этой ситуации будет слишком слаб, но многие игроки в подобных розыгрышах склоняются к игре рейзом, предполагая, что их рука достаточно сильна, но здесь есть два значительных аспекта, которые должны склонять нас к колту в позиции.

Во-первых, у нас за спиной в банке есть ещё один игрок, что уже делает доступной пассивную линию розыгрыша любой сильной дро руки в позиции, пытаюсь зацепить этого противника в банк.

Во-вторых, и это главное, когда мы играем полублефовые рейзы с сильными дро руками, мы обязаны делать это с учётом генерируемого фолд эквити, но это фолд эквити направлено в первую очередь на то, чтобы выбить из розыгрыша лучшие руки. Какие лучшие руки мы выбьем рейзом на этом флопе? Самая слабая из лучших рук здесь – это AQ. Какой смысл нам выбивать здесь худшие руки, такие как A9, KJ и так далее?

Это классическая ситуация, в которой мы будем склоняться играть колл с сильной рукой в позиции.

*Мы не должны разыгрывать полублефы с сильными дро руками, если у нас есть шоудаун вэлью и предполагаем, что не сможем сгенерировать достаточно фолд эквити против лучших рук.*

С другой стороны, нельзя забывать и о том, что если эквити наших комбо-дро рук будет достаточным для плюсового выставления по флопу, то мы должны будем разыгрывать рейз. Но в этом случае мы уже играем рейз на вэлью, а не на полублефе.

С) Один оппонент донкает и после этого следует ряд коллов донк ставки от других соперников. В этом случае мы уже практически никогда не будем применять блефовые линии, но значительно чаще будем получать выгодные пот оддсы для розыгрыша дро рук, как сильных, так иногда и средних.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO K ♣ Q ♣

MP2 limps, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP2 calls, MP3 calls

**Flop:** (16,5 BB, 4 players): A ♣ J ♠ 9 ♥

BB bets 9 BB, MP2 calls, MP3 calls, Hero ???

Этот пример демонстрирует, насколько сильно могут улучшаться наши пот оддсы для пассивного розыгрыша дро рук в мультипоте. Здесь мы получаем гатшот с бэкдорным флэш-дро. При такой акции наши ауты на пары, очевидно, мертвы в 99% случаев.

Нам нужно доставить 9 ВВ за банк 43,5 ВВ. Наши пот оддсы 4,8 к 1. У нас есть 4 чистых аута на гатшот, а значит, необходимые нам пот оддсы 10,7 к 1.  $(10,7*9 - 43,5) = 52,8$  ВВ – столько нам нужно будет добирать по предполагаемым оддсам в случае попадания на тёрне в наш гатшот.

Мы закрываем торговлю, и банк на тёрне после нашего колла составит 52,5 ВВ. При этом в стэках игроков (при 100 ВВ игре) остаётся ещё по 85 ВВ. Кроме того, данная акция на этом сухом флопе показывает, что у соперников могут быть очень сильные руки, а в случае попадания у нас будет позиция на всех соперников и, главное, нашу руку будет очень сложно прочесть. Кроме того, десятка, закрывающая наш стрейт, может дать оппонентам различные сильные комбинации из двух пар и даже иногда худший стрейт. Таким образом, при игре в позиции против трёх соперников мы имеем очень хорошие шансы в случае попадания в наши ауты получить сверхприбыль на последующих улицах торговли.

В подобном розыгрыше, благодаря высоким предполагаемым оддсам, мы можем рассматривать вариант колла в позиции в мультипоте даже с таким слабым дро, как гатшот.

*Рейз донк ставки на вэлью в позиции в мультипоте*

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is CO К ♣ J ♣

*1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 ВВ, 2 folds, ВВ calls, MP3 calls*

**Flop:** (12,5 ВВ, 3 players): К ♥ J ♠ 8 ♥

*ВВ bets 9 ВВ, MP3 calls, Hero ???*

На дро доске в мультипоте мы получаем топ две пары. Игрок большого блайнда донкает, MP3 объявляет колл. Наше решение?

Очевидно, что фолд в этой ситуации будет слишком слабым решением. Учитывая префлоп акцию, на этом флопе у нас в абсолютном большинстве случаев лучшая рука. КК и JJ, с учётом заигранных аутов – это лишь 2 комбинации и они должны были давать больше акции на префлопе. Единственная рука, которая нас бьёт на этом флопе – это 88. Мы же в свою очередь бьём множество сильных дро, топ-пар, комбо-дро, худших двух пар.

Но играть просто колл в этой ситуации мы также не имеем возможности. Данный борд предлагает множество возможностей для розыгрыша дро комбинаций самой различной силы.

В этом споте мы обязаны рейзить донк ставку оппонента для защиты и вэлью. Но нужно также понимать, что в принципе KJ в этой ситуации приближается к низу диапазона наших рук, которые мы будем рейзить на вэлью на этой доске. Даже такие руки, как K8 или J8, при игре на стэк на этом борде будут стоять уже значительно хуже, не говоря уже о каких-нибудь AA. Хотя здесь, разумеется, не стоит забывать о конкретных типах наших оппонентов.

D) Один соперник донкает и после этого кто-то из противников объявляет рейз. В этом случае мы практически никогда не сможем применять блеф и редко будем получать возможность для колла, даже в позиции, так как не будем закрывать торговлю. Соответственно, в этой ситуации мы сможем разыгрывать только очень сильные руки – монстры, с которыми в конкретной ситуации считаем, что наша рука достаточно сильна для игры на вэлью даже против такой акции. Самое главное здесь – не переоценить реальную силу разыгрываемой нами комбинации.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO J♠ T♠

*1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, 2 folds, BB calls, MP3 calls*

**Flop:** (12,5 BB, 3 players): Q♥ J♦ T♦

*BB bets 8 BB, MP3 raises 24 BB, Hero ???*

Напоследок рассмотрим пример, в котором мы играем фолд с двумя парами. Здесь мы видим акцию донк и рейз перед нами. В среднем такая игра в мультипоте будет означать очень большую силу, и здесь мы сможем продолжать разыгрывать исключительно топ нашего диапазона. С такой рукой, как JT, это достаточно лёгкий фолд для нас. С этой комбинацией мы зачастую будем либо тянуть практически вмертвую против лучших рук, либо бросать монетку против очень сильных дро и комбо-дро. В итоге выставление на этом флопе в лучшем случае, если звёзды сойдутся в ряд, будет для нас околонулевым.

В данном примере мы играем лёгкий фолд. Если же говорить о спектре, с которым мы здесь могли бы выставаться, то в зависимости от оппонентов, наш диапазон выставления начинался бы где-то с QJ+ и даже сильнее. Такие излюбленные руки для проигрыша стэка, как KK или AA, в этой ситуации против типичных оппонентов также фолдятся, даже несмотря на наличие магических стрейт-дро. Кто не верит, может проанализировать эквити этих рук против спектров выставления двух оппонентов на этом флопе с помощью EquiLab. Справедливости ради нужно также отметить, что против сильного диапазона QJ здесь по эквити стоит примерно как AA, и обе они стоят хуже, чем KK.

### Игра в повышенном банке без позиции с инициативой против нескольких оппонентов

1) **Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X

*1 folds, MP3 limps, Hero raises 4 BB, BU calls 2 folds, MP3 calls*

**Flop:** (13,5 BB, 3 players): X X X

*MP3 check or bet, Hero ???, BU ...*

2) **Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with X X

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, BU calls, 1 folds, BB calls*

**Flop:** (14,5 BB, 4 players): X X X

*BB check or bet, Hero ???, CO ... , BU ...*

Наконец мы переходим к рассмотрению последнего типа рейженных банков, в которых мы можем играть с инициативой – мультипот без позиции. Такие споты образуются, когда на наш рейз или изоляционный рейз отвечает несколько соперников, некоторые из которых находятся по отношению к нам в позиции. Если в предыдущем подразделе для мультипотов, разыгрываемых в позиции, мы проводили много аналогий с игрой один на один в позиции, то теперь во многом мы будем ориентироваться на концепции, рассмотренные нами в подразделе, посвящённом игре один на один на флопе без позиции. При этом мы будем учитывать и дополнительные аспекты, которые накладывает на нас мультипот и которые уже были описаны выше.

Для удобства мы будем рассматривать два варианта мультипотов «без позиции»:

1) Когда, играя без позиции, у нас при этом будет первое слово. Такие мультипоты будут встречаться достаточно редко, так как это подразумевает, что на префлопе наш рейз заколит несколько соперников в позиции, а оба игрока блайндов, несмотря на привлекательные шансы банка, сбросят свои руки.

2) В большинстве же случаев в подобных ситуациях мы будем играть в так называемом «сэндвиче» и «мельнице», т.е. будем вынуждены играть «зажатыми» между несколькими соперниками, не располагая ни первым, ни последним словом.

### *Контбет/фолд, контбет/колл и контбет/Збет в мультипоте без позиции*

Все эти линии будут основываться на концепциях, которые мы рассмотрели в разделах, посвящённых продолженным ставкам один на один без позиции, а также мультипотам в позиции. Разумеется, без позиции в мультипоте мы будем играть чуть более тайтово, нежели в уже описанных нами спотах, но в целом при принятии решений мы будем руководствоваться теми же факторами.

Линию контбет/фолд в этом случае мы будем играть на более узком диапазоне, так как без позиции предпочтём разыгрывать меньше блефов в игре против нескольких соперников, не имея достаточно информации о силе их рук.

Линию контбет/колл при игре против агрессии без позиции мы также будем разыгрывать на значительно более узком диапазоне в силу того что у нас в большинстве случаев будут плохие прямые и предполагаемые оддсы для розыгрыша сильных дро, а также нам будет сложно играть пассивную линию с руками средней силы без позиции и инициативы в огромном банке.

Линию контбет/Збет в мультипоте без позиции, как и в позиции, мы будем играть в основном исключительно с очень сильными руками, хотя здесь стоит учитывать, что в среднем спектр простого рейза нашего контбета зачастую будет несколько слабее, нежели спектр чек/рейза в той же ситуации.

### *Чек/колл, чек/рейз и чек/фолд в мультипоте без позиции*

*Чек/фолд в мультипоте без позиции* – самая простая наша линия – мы не попадаем во флоп, т.е. считаем, что не можем ставить на вэлью, и в то же время предполагаем, что у нас не достаточно фолд эквити для продолженной ставки на блефе. Соответственно, мы принимаем решение просто сдаться.

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with A♦K♠

1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, BU calls, 2 folds

Flop: (12 BB, 3 players): Q♣9♣3♣

Hero checks, CO ... , BU ...

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with 5♦ 5♣

1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, BU calls, 2 folds

Flop: (12 BB, 3 players): Q♣ T♥ 8♥

Hero checks, CO ... , BU ...

3) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with T♠ 9♠

1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, BU calls, 1 folds, BB calls

Flop: (14,5 BB, 4 players): A♠ Q♦ T♥

BB checks, Hero checks, CO ... , BU ...

Во всех этих примерах у нас руки недостаточно сильные для ставок против нескольких оппонентов, а структура стола такая, что мы не можем рассчитывать на высокий фолд эквити. Поэтому в данных розыгрышах мы можем спокойно играть чек/фолд без позиции в мультипоте.

*Чек/рейз в мультипоте без позиции* – мы уже отмечали, что даже при игре один на один – это очень специфическая линия, а при игре в мультипоте такой приём вообще редко будет иметь место. Когда мы разбирали хедс-ап споты, мы говорили, что в большинстве случаев против типичного оппонента обычная продолженная ставка будет лучше как для целей блефа, так и для целей сбора вэлью. В мультипоте эта ситуация только усугубляется, так как спектры ставок оппонентов будут уже и их частота значительно меньше. А значит, при игре чек/рейзом на вэлью мы часто рискуем не добрать на флопе и остаться в не раскрученном банке, а после чек/рейза на блефе чаще будем сталкиваться с сильными спектрами, которые в позиции будут оказывать нам сопротивление.

*Чек/колл в мультипоте без позиции* – линия, которая на практике в мультипоте без позиции с инициативой разыгрывается ещё реже, чем чек/рейз. В абсолютном большинстве случаев рука достаточно сильная для чек/колла должна разыгрываться через продолженную ставку. При игре один на один мы рассматривали единственный возможный пример, когда с рукой средней силы мы переходим в коллдаун против очень агрессивных оппонентов, но в мультипоте такие розыгрыши нам не доступны, так как мы вновь упираемся в то, что спектры агрессии оппонентов в мультипоте будут значительно уже, и, кроме того, при этом мы должны защищать свою руку. Слоуплей же вновь в большинстве случаев будет плохим решением, так как при большом числе оппонентов в поте, отказавшись от продолженной ставки, мы рискуем упустить слишком много вэлью со слабых оппонентов.

*Чек/рейз или чек/колл слоуплей в мультипоте без позиции*

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with Q♥ Q♠

1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, BU calls, 1 folds, BB calls

Flop: (14,5 BB, 4 players): A♠ A♥ Q♦

BB checks, Hero checks, CO ... , BU ...

Приведём пример одной специфической ситуации, в которой мы можем рассматривать варианты чек/рейза или чек/колла в расчёте на слоуплей в мультипоте. Фактически это классический пример, в котором мы можем слоуплей в любой ситуации.

Мы получаем высокий фулл-хаус с флопа. Проблема ставки здесь в том, что на такой доске мы будем массово выбивать абсолютное большинство худших рук и получать колты только от трипсов и Qx рук, с которых в большинстве случаев мы ещё успеем собрать необходимое нам вэлью. Соответственно, в данной ситуации мы можем чекать с целью либо спровоцировать оппонентов на ставки с худшими руками, либо дать противникам возможность поймать свои ауты на тёрне.

Для демонстрации второго аспекта рассмотрим абстрагированный пример. Допустим, что у всех трёх оппонентов низкие карманные пары. В этом случае, если мы поставим флоп, то просто заберём этот банк. Но если мы дадим оппонентам возможность ловить свои 2 аута вмертвую, то 6 аутов до ривера за две улицы они смогут поймать примерно в 25% случаев, а это даст нам возможность в одном случае из четырёх уже забрать стэк у одного из оппонентов. Также на этой доске кто-то из противников может собрать стрейт или же попасть в среднюю пару королей, с которыми также может дать нам дополнительное вэлью.

Как уже было отмечено, это классическая ситуация, в которой мы можем прибегать к слоуплею. Важно заметить, что если бы у нас в аналогичном споте были бы, к примеру, 44 на флопе 664, то слоуплей линия уже будет пограничным решением, так как в этом случае мы получаем возможность собирать вэлью продолженной ставкой с оверкарт, Ах рук и различных карманных пар.

### *Игра против донк ставки в мультипоте без позиции*

Эти ситуации полностью аналогичны игре в мультипоте в позиции против донк ставки. Единственное отличие заключается в том, что мы не закрываем торговлю, т.е. в позиции на нас находится в среднем ещё 1-2 оппонента. Здесь мы чуть чаще сможем применять рейзы на блефе и полублефе, так как при этом сможем оказывать максимальное давление на оппонентов, находящихся позади нас. Но в то же время в «сэндвиче» у нас будет меньше возможностей для пассивного розыгрыша комбинаций средней силы, и здесь мы чаще будем выбирать рейз ор фолд с этими руками. В целом в мультипоте без позиции мы чаще, чем в других спотах, будем просто фолдить наши руки на донк ставку.

## **Базовые концепции и математика игры на постфлопе**

Данная глава должна была бы идти первой в этом разделе. Её присутствие в этом месте книги немного ломает общую логику повествования, но всё же я не стал перемещать этот подраздел в начало, так как здесь мы вновь посвятим много внимания математике и общим концепциям игры, от которых вы уже итак устали после префлоп раздела. Поэтому в начале описания игры на флопе я оставляю разбор игры с инициативой с большим числом примеров для небольшой «разрядки» от вычислений для тех, кому это даётся нелегко. В будущем при обращении к данной книге, как к настольному пособию, читатель в любом случае сможет использовать предметный указатель, находя для себя то, что ему интересно.

Итак, в рамках этого подраздела мы опишем общие концепции, а также некоторую математику игры на постфлопе. На данный момент мы рассмотрели лишь самый лёгкий из вариантов розыгрышей – игра с инициативой в обычном повышенном банке. Для анализа этих ситуаций нам было достаточно ограничиться лёгкими показательными примерами, но так как дальше по ходу книги мы будем

затрагивать гораздо более сложные вопросы, то нам просто необходимо ввести некоторые определения и разобраться в ряде аспектов, которые в будущем мы смогли бы использовать в качестве подручного инструментария. Приступим.

## Бетсайзинг при игре на постфлопе

Было бы преступлением не остановиться отдельно в рамках этого подраздела на анализе размеров наших ставок, т.е. нашего бетсайзинга. Мы знаем, что изначально любые ставки мы делаем по двум причинам – либо с целью получить вэлью, а заодно защитить нашу руку, либо с целью забрать банк блефом по фолд эквити.

Я не буду в сотый раз повторяться о том, какого размера ставки можно делать в сухие или дровяные доски. Эту информацию можно легко найти в открытом доступе где угодно. Кроме того, в примерах данной книги вы можете также отслеживать различные варианты бетсайзинга. Вместо того чтобы повторять прописные истины, мы вновь посмотрим немного глубже в суть данных концепций.

### *Ставки для защиты и вэлью*

В этом случае наши ставки, разумеется, направлены на максимизацию получаемого вэлью. Здесь логично было бы предположить, что чем большего размера ставку мы делаем с сильными руками, тем лучше, но в действительности это не так.

Делая ставку того или иного размера, мы даём оппоненту соответствующие шансы банка для продолжения розыгрыша его рук. Мы знаем, что первостепенная причина появления прибыли в покере – это ошибки игроков. Когда мы делаем ставку на вэлью, мы предполагаем, что у нас есть преимущество в эквити перед спектром рук соперника, и мы хотим получить от соперника колл не соответствующий его шансам банка.

Мы не будем давать стандартных формулировок и попытаемся сформировать своё определение цели вэлью ставок.

*Делая ставку на вэлью, мы фактически стремимся подобрать такой размер нашей ставки, против которого оппонент, с учётом его стиля игры и спектра рук, примет решение с самым низким математическим ожиданием, т.е. допустит максимально возможную ошибку при оценке шансов банка и своего эквити, максимизируя тем самым нашу прибыль.*

Если вы ничего не поняли, не пугайтесь, сейчас мы посмотрим, что пытается донести до вас автор этих строк, через цепочку розыгрышей. Стоит отметить, что это утрированные примеры, так как здесь мы будем вводить определённый ряд допущений и упрощений при оценке спектра соперника, но основная суть этих раздач – показать не точный расчёт, а общий смысл концепции.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with T♦ T♠  
1 folds, Hero raises 3,5 BB, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A♣ T♥ 2♥  
BB checks, Hero ?BetSize?

**BB:** 35/2 слабый пассивный игрок – «автоответчик»



С учётом префлоп акции на этом флопе у нас фактически первый натс, и в игре против пассивного соперника мы, разумеется, стремимся ставить на вэлью.

Допустим, наш соперник всегда будет играть на флопе либо чек/колл, либо чек/фолд против нашей ставки. Какого размера ставка даст нам максимум вэлью в подобной ситуации?

Предположим, что спектр соперника при колдколле префлоп с позиции большого блайнда выглядит следующим образом: QQ-22,A2s+,K6s+,Q7s+,J8s+,T8s+,98s,87s,76s,65s,A2o+,KJo+,QJo,Jo (297 комбинаций)

На нашу ставку любого размера противник выбросит весь мусор и может продолжить игру с топ-парами, сетом, двумя парами, средними парами, флэш-дро и гатшотами:

QQ,JJ,22,A2s+,KTs+,QTs+,JTs,T8s+,Kh9h,Qh9h,Jh9h,Kh8h,Qh8h,Jh8h,9h8h,Kh7h,Qh7h,8h7h,Kh6h,7h6h,6h5h,A2o+,KJo+,QJo,Jo (216 комбинаций).

Теперь сделаем следующие предположения. Допустим, что:

- Нашу ставку в 1/3 банка коллируют все руки соперника, начиная с гатшотов и старше. Здесь это весь приведённый нами спектр в 216 комбинаций.
- На нашу ставку в 1/2 банка оппонент сбросит все гатшоты и продолжит все руки лучше, начиная от флэш-дро. Его спектр в этом случае:  
QQ,JJ,22,A2s+,KTs,QTs,JTs,T8s+,KhQh,KhJh,QhJh,Kh9h,Qh9h,Jh9h,Kh8h,Qh8h,Jh8h,9h8h,Kh7h,Qh7h,8h7h,Kh6h,7h6h,6h5h,A2o+,Jo (171 комбинация).
- На нашу ставку размеров в 2/3 банка соперник сбросит все гатшоты, а также средние пары без дро:  
QQ,JJ,22,A2s+,KTs,QTs,JTs,T8s+,KhQh,KhJh,QhJh,Kh9h,Qh9h,Jh9h,Kh8h,Qh8h,Jh8h,9h8h,Kh7h,Qh7h,8h7h,Kh6h,7h6h,6h5h,A2o+ (156 комбинаций).
- На нашу ставку размером в банк соперник сбросит все гатшоты, средние пары, а также все голые флэш-дро: 22,A2s+,KTs,QTs,JTs,T8s+,KhQh,KhJh,QhJh,A2o+ (143 комбинации).
- На наш овербет 2х банка соперник сбросит все руки, кроме двух пар, сета и топ-пары с натсовым флэш-дро:22,ATs,A2s,AhKh,AhQh,AhJh,Ah9h,Ah8h,Ah7h,Ah6h,Ah5h,Ah4h,Ah3h,ATo,A2o (25 комбинаций).
- На наш овербет 3х банка соперник сбросит все руки, кроме двух пар и сета:  
22,,A2s,ATo,A2o (15 комбинаций).

Исходя из полученных данных, посчитаем среднее «вэлью» нашей ставки для каждого из этих случаев.

Во всех этих примерах у оппонента против нас не более 10-15% эквити до шоудауна и, соответственно, в среднем не более 5-8% эквити на терн, поэтому мы пренебрегаем вероятностью того, что соперник получит лучшую руку на следующей улице. Если это кого-то пугает, то вы можете разобрать аналогичный пример, положив себе в руки неубиваемый натс, против которого у спектра рук соперника эквити будет близким к нулю (к примеру, каре

на спаренном флопе). Поэтому мы предполагаем, что либо мы выигрываем ставку на флопе от оппонента, либо он просто сбрасывает свои карты.

Я предупреждал, что здесь мы будем вводить значительные допущения для того, чтобы показать суть концепции ставки на вэлью.

$$AvrValue (Bet 1/3 Pot) = 216/297 * 2,5 BB = 1,8 BB$$

$$AvrValue (Bet 1/2 Pot) = 171/297 * 3,75 BB = 2,15 BB$$

$$AvrValue (Bet 2/3 Pot) = 156/297 * 5 BB = 2,6 BB$$

$$AvrValue (Bet Pot) = 143/297 * 7,5 BB = 3,6 BB$$

$$AvrValue (Bet 2x Pot) = 25/297 * 15 BB = 1,2 BB$$

$$AvrValue (Bet 3x Pot) = 15/297 * 22,5 BB = 1,14 BB$$

В наших предположениях получилось, что в данном примере максимум вэлью мы будем собирать пот ставкой. Но наша задача не заключается в получении точного результата. Поэтому перейдём к анализу динамики полученных данных.

Прежде всего, необходимо отметить, что *прибыль от ставки не зависит линейно от её размера*. Мы видим, что двойной овербет приносит нам меньше вэлью, чем даже ставка в 1/3 банка, но в то же время тройной овербет приносит больше вэлью, чем стандартная ставка в полбанка. Это важное замечание.

*Первый аспект, который определяет размер нашей ставки на вэлью – выбор оптимального сочетания размера ставки и количества коллов со стороны соперника с худшими руками.*

Главной целью данного анализа было показать, что размер нашей ставки на вэлью **изначально** не определяется такими факторами, как «структура доски». В других статьях и видео многие игроки зачастую сталкиваются с фразами: «мы играем на сухой доске, нам не нужно защищаться, и поэтому мы делаем ставку в полбанка для вэлью». Но сама по себе сухая доска – это не первопричина для выбора размера ставки! Выражение «Сухая доска» - это относительная характеристика и фактически это результат анализа спектра соперника! Применяя здесь такое выражение, изначально подразумевается, что на данном конкретном борде у соперника мало комбинаций, способных оплатить нам ставки большего размера, и мы обладаем достаточным преимуществом в эквити, чтобы пренебречь фактором защиты.

*В идеале единственным и определяющим фактором для выбора размера ставки на вэлью является подробный анализ спектра рук конкретного оппонента в каждой уникальной ситуации и его ответных реакций на наши ставки различных размеров. На основе этого делается выбор сайзинга ставки.*

Разумеется, во время реальной игры сделать такой подробный анализ невозможно, поэтому мы и оперируем такими понятиями, как «я играю против слабого игрока, поэтому поставлю большую ставку на вэлью», «я не вижу сильных рук в спектре соперника, поэтому поставлю маленькую доборную ставку на ривере», «на этом флопе у оппонента может быть очень много дровяных рук, поэтому я буду делать большую ставку для защиты». Все эти фразы - результат упрощённого анализа спектра рук оппонента и его возможных действий в различных ситуациях.

Здесь мы рассмотрели пример, в котором считаем, что соперник тянет против нас фактически вмертвую. Давайте попробуем посмотреть также, какое влияние на размер наших ставок на вэлью будет оказывать фактор защиты, когда мы играем на досках, на которых у противника может быть большое число аутов против нас.

Концепцию определения размера вэлью ставок мы ещё рассмотрим в этой книге в разделе, посвящённом игре на ривере. Так как на последней улице торговли эквити нашей руки против спектра соперника определённо окончательно и уже не изменится, то там наши расчёты будут иметь более точный характер с меньшим числом допущений.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with A♣ K♣

1 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BU calls with K♦ 9♦, 2 folds

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A♦ T♦ 2♥

Hero ?BetSize?

BB: 35/2 слабый пассивный игрок – «автоответчик»

Представим утопичную ситуацию – мы точно знаем руку соперника, которую он разыгрывает против нас. На флопе мы играем с ТПТК против натсового флэш-дро. Какого размера должна быть наша ставка для защиты и вэлью?

Поставим себя на место пассивного соперника. Мы получаем натсовое флэш-дро и собираемся с радостью отвечать на агрессию соперника вплоть до ставок размером в банк. При этом у нас 9 чистых аутов на тёрне и это  $9 * 2,13\% = 19,17\%$  эквити.

Если теперь мы делаем продолженную ставку размером в банк против такой руки, каково наше математическое ожидание? Предполагается, что если оппонент не ловит свой аут на тёрне, то мы считаем, что выигрываем банк, а если попадает, то проигрываем.

$$EV(PotBet) = 81\% * 15 BB - 19\% * 7,5 BB = + 10,7 BB$$

Рассмотрим при этом также и математическое ожидание колла соперника с его точки зрения:

$$Enemy EV(Call vs PotBet) = 19\% * 15 BB - 81\% * 7,5 BB = - 3,225 BB$$

Вроде бы всё отлично. Без учёта предполагаемых оддсов мы делаем ставку с положительным математическим ожиданием, в то время как наш соперник допускает ошибку.

Но что если мы сделаем ставку в 1/3 банка?

$$EV(1/3 PotBet) = 81\% * 10 BB - 19\% * 2,5 BB = + 7,6 BB$$

В чём проблема? Мы по-прежнему играем в плюс. Всё отлично?

$$Enemy EV(Call vs 1/3 PotBet) = 19\% * 10 BB - 81\% * 2,5 BB = + 0,125 BB$$

Нет. Наш соперник при этом также играет плюсовый колл! Это очень важный момент. Когда у оппонента есть против нас эквити, наша задача не просто сделать ход с положительным математическим ожиданием, но и вынудить оппонента допустить ошибку. Ведь мы знаем, что наша прибыль в покере генерируется в первую очередь за счёт ошибок наших соперников.

Таким образом, мы возвращаемся к нашему начальному утверждению:

Делая любое действие в покере, мы стремимся, чтобы наш оппонент допустил как можно более грубую ошибку в результате неправильной оценки своих шансов на выигрыш банка!

Отсюда мы получаем второй аспект определяющий размер наших ставок на вэлью.

*Подбор размера ставки таким образом, чтобы наш соперник допускал максимально дорогостоящую ошибку.* Т.е. мы должны делать ставки такого размера, чтобы противник не имел возможности отвечать нам в соответствии с шансами, которыми он располагает. Наша цель – всегда давать сопернику худшие шансы банка, нежели имеет его спектр колла. Чем больше будет разница между эквити руки оппонента и эквити, которое мы предлагаем ему под колл, тем больше денег будет проигрывать соперник, ошибочно отвечая на нашу агрессию.

Очевидно, что очередной важнейший момент в игре в покер напрямую упирается в умение оценивать спектр конкретного оппонента и эквити. Это вообще два определяющих понятия. В покер выигрывает тот, кто способен лучше других оценивать спектры своих соперников и эквити рук. При этом не важно, происходит это на подсознательном уровне благодаря накопленным знаниям или же при помощи каких-то программных средств.

### *Блефовые ставки*

С блефовыми ставками всё значительно проще. Здесь наша основная цель – сгенерировать достаточное фолд эквити, чтобы наше решение имело положительное математическое ожидание. В этой книге в примерах приводится множество подобных расчётов.

Величина нашего математического ожидания при ставке на фолд эквити определяется в первую очередь за счёт сочетания размера блефовой ставки и генерируемого ею фолд эквити. Фактически:

*Делая блефовую ставку, мы стремимся подобрать оптимальный размер ставки, которая даёт нам максимальное фолд эквити в данной игровой ситуации. Оптимальный размер ставки – такая ставка, при которой соотношение её размера к генерируемому ей фолд эквити является оптимальным.*

Фактически данный принцип можно сравнить с банальным потребительским подходом – стремление купить вещь с оптимальным соотношением цена/качество.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with 9♥8♥  
1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A♠T♦5♣  
BB checks, **Hero ?BetSize?**

**BB:** 30/10 пассивный, но не лузовый игрок, т.е. не станет разыгрывать коллы с мусором без позиции против наших ставок.

Мы открываем торговлю достаточно лузовым рейзом на префлопе с одномастным коннектором и получаем колл от игрока в позиции большого блайнда. После этого мы не попадаем во флоп, но при этом оппонент ждет перед нами и на сухой Ахх доске продолженная ставка на фолд эквити будет стандартным приёмом.

Предположим, что спектр коллдолла оппонента на префлопе включает в себя следующие руки: JJ-22, A2s+, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, ATo+, KJo+, QJo (176 комбинаций).

Допустим, что:

- На нашу ставку в 1/5 банка соперник сбрасывает весь мусор, оставаясь в игре со всеми парами и гатшотами – 3 комбинации. Наше фолд эквити:  $3/176 = 0,5\%$
- На нашу ставку в 1/3 банка соперник дополнительно сбрасывает нижние пары с флопа – 36 комбинаций. Наше фолд эквити:  $36+3/176 = 22\%$
- На нашу ставку в 1/2 банка соперник дополнительно сбрасывает все гатшоты – 48 комбинаций. Наше фолд эквити  $48+3+36/176 = 49\%$
- На нашу ставку размером с банк соперник дополнительно сбрасывает средние пары со слабыми кикерами – 5 комбинаций. Наше фолд эквити  $5+87/176 = 52\%$
- На наш овербет 1,5х банка соперник дополнительно сбрасывает средние пары с сильным кикером и слабые топ-пары – 21 комбинаций. Наше фолд эквити  $113/176 = 64\%$
- Наш овербет 2х банка заставляет соперника сбросить все руки, кроме комбинаций из двух пар, сетов и сильных топ-пар. Наше фолд эквити:  $135/176 = 78\%$
- Наш овербет 3х банка заставляет соперника сбросить все руки, кроме комбинаций из двух пар и сетов. Наше фолд эквити:  $159/176 = 90\%$

Теперь посчитаем математическое ожидание каждой из наших ставок, предполагая, что если соперник проявляет какое-либо сопротивление, то мы сдаёмся и проигрываем банк.

$$EV(1/5 PotBet) = 0,5\% * 7,5 BB - 99,5\% * 1,5 BB = - 1,45 BB$$

$$EV(1/3 PotBet) = 22\% * 7,5 BB - 78\% * 2,5 BB = - 0,3 BB$$

$$EV(1/2 PotBet) = 49\% * 7,5 BB - 51\% * 3,75 BB = + 1,7 BB$$

$$EV(PotBet) = 52\% * 7,5 BB - 48\% * 7,5 BB = + 0,3 BB$$

$$EV(1.5x PotBet) = 64\% * 7,5 BB - 36\% * 11,25 BB = + 0,75 BB$$

$$EV(2x PotBet) = 78\% * 7,5 BB - 22\% * 15 BB = + 2,55 BB$$

$$EV(3x PotBet) = 90\% * 7,5 BB - 10\% * 22,5 BB = + 4,5 BB$$

Как вам такие результаты? Отмечаете что-то любопытное для себя?

Начнём с гениальных вещей – в большинстве случаев увеличение размера нашей ставки приводит к увеличению фолд эквити. Это очевидный факт.

Но не всегда это увеличение в фолд эквити наращивает наше математическое ожидание. Таким образом, нет прямой линейной зависимости между сгенерированным нами определённым размером ставки фолд эквити и математическим ожиданием этой ставки. Поэтому мы ещё раз подчёркиваем сделанный нами в начале этой главы вывод:

*Если мы играем на блефе, то стремимся подобрать оптимальное соотношение между размером ставки и генерируемым фолд эквити, дающее нам максимальное математическое ожидание.*

Теперь к любопытному. Ставки  $1/5$  и  $1/3$  банка не дают нам достаточного фолд эквити в этой ситуации и имеют отрицательное математическое ожидание. Ставка в  $1/2$  банка имеет лучшее EV, нежели овербет  $1,5x$ .

НО максимальным математическим ожиданием в этой ситуации имеют большие овербеты  $2x$  и  $3x$  над размером банка (при условии, что мы исходим из введённых нами предположений о фолд эквити против оппонента)!

Стойте, рано бежать за столы и лупить своих оппонентов огромными ставками. Такой эффект здесь объясняется тем, что в спектре оппонента на этом флопе изначально не так много мусорных рук и много рук средней силы, с которыми он не может отвечать на наши ставки сумасшедшего размера.

Если бы в спектре соперника было больше мусорных рук или же больше сильных попаданий, то зачастую результаты были бы в пользу ставок меньшего размера.

Кроме того, мы должны понимать, что также стремимся балансировать свой бетсайзинг, сочетая в различных линиях и размерах ставок как блефовые руки, так и розыгрыши на вэлью.

Как я уже отмечал в начале этой главы, мы не будем приводить общих рекомендаций по бетсайзингу в различных ситуациях, так как в целом это, с одной стороны, не самая сложная тема, с другой стороны, статьи по этой тематике являются общедоступными. Кроме того, во многом ваш бетсайзинг зависит от того, какие линии вы разыгрываете и как балансируете свой бетсайзинг с разными руками.

Но я всё же отмечу один аспект. За много лет, которые я работаю тренером, я видел множество игроков, которые играют слишком «испуганно». Такие игроки зачастую делают ставки слишком маленького размера, и это часто приводит их к ошибкам. В то же время я практически не встречал пользователей, которые, напротив, делали бы слишком большие ставки. Поэтому если у вас есть ощущения, что вы испытываете определённые проблемы в этом вопросе, то я бы рекомендовал вам следующее:

*Делайте большие ставки! Большого размера, чем на ваш взгляд должны были бы быть стандартные ставки! Высокий бетсайзинг зачастую будет оправдан и практически не будет вас приводить к грубым ошибкам, в отличие от низкого бетсайзинга.*

В особенности часто это относится к игрокам низких и средних лимитов.

В качестве упражнения можете поставить перед собой цель на протяжении нескольких ближайших сессий искусственно повышать размеры абсолютно всех своих ставок на предварительно заданную величину, к примеру, на 20-25%.

## Блеф на постфлопе

Один из вариантов агрессивных линий с нашей стороны – это игра с целью выбить оппонента из банка с лучшими руками и забрать текущий банк без вскрытия, т.е. блеф. При этом не важно применяем ли мы для этих целей обычную ставку или же повышение.

Успешность абсолютно любого блефа всегда можно точно рассчитать математически, т.е. посчитать его математическое ожидание на дистанции. Если речь идёт о чистом блефе (блефе без аутов, т.е. мы не рассчитываем на выигрыш раздачи за счёт эквити нашей руки), то мы предполагаем, что наша агрессия – это единственный способ выиграть банк, и если оппонент проявляет какое-либо сопротивление, то мы полностью теряем шансы на выигрыш банка. При этом математическое ожидание чистого блефа будет полностью определяться следующими параметрами: фолд эквити, размер возможного выигрыша (размер банка, который мы можем забрать блефом) и размер наших инвестиций (размер нашей блефовой ставки/повышения).

$$EV (PureBluff) = FoldEquity * Pot - (1 - FoldEquity) * BluffBetSize$$

Если для блефа мы подбираем слабую руку, которая всё же обладает определённым собственным эквити, т.е. у нашей руки будут определённые шансы на выигрыш раздачи, несмотря на сопротивление оппонента, в частности за счёт усиления на одной из следующих улиц, тогда наш блеф будет являться полублефом. В этом случае формула математического ожидания блефа будет несколько сложнее и включает в себя ещё и вероятность выигрыша нами банка на одной из последующих улиц в соответствии с нашим эквити.

$$EV (SemiBluff) = FoldEquity * Pot + (1 - FoldEquity) * [(SummaryPot) * \%Equity - BluffSize * (1 - \%Equity)]$$

### Чистый блеф на постфлопе. Математика чистого блефа

Для начала рассмотрим математику чистого блефа, т.е. блефа «без аутов». При этом делим наши блефы – на блефы обычной ставкой против пассивной линии оппонента и блеф рейзы против ставок соперников.

#### Ставка на чистом блефе

(Pot: Pot BB)

Enemy checks, Hero bets  $BluffBetSize$

Внимательный читатель отметит, что математику ставки на чистом блефе мы уже рассмотрели, когда анализировали фолд эквити, необходимое для контбетов на флопе. И здесь не важно будет ли наша агрессия продолженной, или же это будет донк ставка, так же как не важно и то, на какой улице мы будем её делать. Математика, в соответствии с которой определяется необходимое фолд эквити для успешности блефовой ставки, остаётся одной и той же. При этом мы вновь выражаем размер нашей ставки через размер банка.

$$FoldEquity > BluffBetSize / (Pot + BluffBetSize) \quad BluffBetSize = X * Pot$$

$$FoldEquity > X / (1 + X)$$

## Необходимое фолд эквити для игры ставкой на чистом блефе

	Размер продолженной ставки (ContBetSize)							
	1/4 Pot	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet	1,5x Pot	2x Pot
%Fold to BluffBet	>20%	>25%	>33%	>40%	>43%	>50%	>60%	>66%

### Повышение на чистом блефе

Теперь перейдём к более сложной ситуации, когда мы хотим разыграть блефовый рейз против ставки соперника. Классическим примером подобной линии игры будет блефовый рейз против продолженной ставки оппонента.

(Pot: Pot BB)

Enemy bets *EnemyBetSize*, Hero raises *BluffRaiseSize*

Привяжем размер ставки оппонента соотношением к банку, а размер нашего блефового рейза к размеру ставки оппонента, т.е.:

$$EnemyBetSize = X * Pot \quad BluffRaiseSize = Y * EnemyBetSize = X * Y * Pot$$

Запишем математическое ожидание нашего блефового рейза для данного случая:

$$EV(PureBluffRaise) = FoldEquity * (Pot + EnemyBetSize) - (1 - FoldEquity) * BluffRaiseSize > 0$$

$$FoldEquity > BluffRaiseSize / (Pot + EnemyBetSize + BluffRaiseSize)$$

$$FoldEquity > X * Y / (1 + X + X * Y)$$

## Необходимое фолд эквити для игры рейзом на чистом блефе

Размер нашего рейза	Необходимое фолд эквити (%)					
	Размер ставки оппонента					
	1/4 Pot	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet
2x BetSize	> 29%	> 33%	> 40%	> 44%	> 46%	> 50%
2,5x BetSize	> 33%	> 38%	> 45%	> 50%	> 52%	> 56%
3x BetSize	> 38%	> 43%	> 50%	> 55%	> 56%	> 60%
3,25x BetSize	> 39%	> 45%	> 52%	> 57%	> 58%	> 62%
3,5x BetSize	> 41%	> 47%	> 54%	> 58%	> 60%	> 64%
3,75x BetSize	> 43%	> 48%	> 56%	> 60%	> 62%	> 65%
4x BetSize	> 44%	> 50%	> 57%	> 62%	> 63%	> 67%

- Помимо очевидной закономерности, заключающейся в том, что чем выше размер нашего блефового рейза, тем большее минимальное фолд эквити нам необходимо для плюсового рейза, можно также отметить, что чем меньше размер ставки оппонента, тем меньший фолд эквити нам необходим для блефового рейза против этой ставки.



К результатам, полученным в этой таблице, мы ещё вернёмся, когда будем рассматривать блефовые рейзы на постфлопе против ставок оппонента (в частности, стандартную линию - блефовый рейз контбета).

### *Определение частоты фолдов оппонента через спектры*

Как определяется FoldEquity против определённого оппонента в различных ситуациях? Понятно, что при игре в стандартных спотах мы можем использовать обычные статистические показатели (к примеру, для продолженной ставки мы смотрим показатель оппонента Fold To ContBet). Но как быть, если у нас нет статистического показателя для определённой ситуации или мы вообще живём в каменном веке и не пользуемся статистикой?

Частота фолдов соперника изначально определяется соотношением диапазона рук, которые оппонент сбросит, к общему спектру рук.

$$FoldEquity = FoldRange/FullRange = (1 - NonFoldRange)/FullRange$$

*FoldRange* – спектр рук, которые оппонент сбросит на нашу агрессию

*NonFoldRange* – спектр рук, которые оппонент продолжит разыгрывать против нашей агрессии

*FullRange* – общий текущий спектр рук оппонента, которые он может разыгрывать на данный момент

В данном случае мы можем соотносить как процентные показатели различных диапазонов, так и конкретное число комбинаций рук в этих спектрах.

Так как на данный момент читателю может быть сложно понять, о чём идёт речь, проиллюстрируем данную концепцию на примере:

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♥ 7 ♥

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls 3,5 BB, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): Q ♠ 7 ♠ 5 ♥

MP2 bets 6 BB, Hero calls

**Turn:** (20,5 BB, 2 players): 3 ♥

MP2 bets 12,25 BB, Hero calls

**River:** (45 BB, 2 players): K ♠

MP2 bets 15 BB, Hero raises 45 BB

MP2: агрессивный регуляр, 19/17. В блайндах лузовые слабые игроки.

На префлопе мы делаем колл в позиции с одномастными коннекторами против рейза с ранней позиции от тайтового оппонента. На блайндах при этом находятся слабые игроки, от которых мы редко ожидаем сквиз, но в то же время считаем, что часто сможем сыграть с перспективной рукой в мультипоте в позиции.

На флопе мы получаем среднюю пару с бэкдорами, и против стандартной продолженной ставки от регуляра фолд будет слишком слабым решением. Мы играем колл и переносим акцию на терн. На терне падает бланковая карта и оппонент продолжает ставить. При этом у нас образуется флэш-дро и теперь мы играем колл по пот одсам.

На ривере наша рука не усиливается и на борд падает оверкарта, закрывающая флэш-дро с флопа. Оппонент делает ставку в 1/3 банка, сильно похожую на блокбет. В этой ситуации, если мы сыграем колл, очень маловероятно, что наша низкая пара сможет выиграть этот банк на шоудауне. Фолд в целом для нас будет стандартным решением на этом ривере, но также мы можем рассмотреть вариант превращения в блеф нашей «обесценившейся» руки.

К примеру, мы принимаем решение разыграть эту ситуацию блеф 3х рейзом. Минимальное необходимое фолд эквити для +EV нашего чистого блефа на ривере против ставки в 1/3 банка – 43%.

Теперь самое время проанализировать, с какими руками оппонент может сыграть эту ставку на последней улице торговли и с какими из них он продолжит игру против нашего рейза.

Руки, которые оппонент продолжит играть против нашего рейза:

- Готовый флэш: С учётом рейза оппонента из ранней позиции на префлопе - AsJs, AsTs, JsTs, As9s, Ts9s, As8s – 6 комбинаций. В большинстве случаев оппонент будет играть другой бетсайзинг с этими руками, поэтому предположим, что подобным образом он разыграет флэш в 33% случаев, т.е. возьмём 2 комбинации.
- Сеты: 55, 77, QQ, KK - 12 комбинаций. При этом не со всеми из этих комбинаций оппонент опять же будет играть такой бетсайзинг и, кроме того, не всегда ответит на наш рейз в эту карту ривера. Предположим, что сыграет он так 9 комбинаций из 12 и при этом сбросит 4 комбинации из 9 на наш рейз.
- Две пары: KQ – 10 комбинаций. Допустим, он сыграет так с этими руками в 8 случаях из 10 и на наш рейз будет сбрасывать 4 комбинации из 8.

Руки, которые оппонент сфолдит против нашего рейза:

- Топ-пары с флопа и оверпара AA: AA, AQs, QTs+, AQo – 24 комбинации. С этими руками оппонент часто будет играть подобную «блокбет» линию, если не может найти обычного чек/фолда. Предположим, он сыграет так 21 комбинацию из 24 и сфолдит 18 раз из 21 (допустим, что 3 раза оппонент придумает себе слабый колл).
- Средние карманные пары: JJ-88 – 24 комбинации. Предположим, здесь он сыграет так 8 комбинаций из 24 (16 комбинаций он просто предпочтёт сыграть чек/фолдом ривера) и, соответственно, на наш рейз вынужден будет сфолдить все свои руки.
- Попадание в топ-пару на ривере: AhKh, KhJh, KhTh – 3 руки, из них допустим опп сыграет так с 2 комбинациями и сделает колл нашего рейза с 1 комбинацией из двух.

Итак, считаем: оппонент может играть на ривере ставку с  $2+9+8+21+8+2 = 50$  комбинаций. Сколько оппонент сбросит на наш рейз?  $4 + 4 + 18 + 8 + 1 = 35$  комбинаций.

$$FoldEquity = 35/50 = 70\%$$

$$EV(BluffRaiseRiver) = 60 BB * 0,7 - 45 BB * 0,3 = + 28,5 BB$$

В этом примере мы делали множество допущений, но в целом данная ситуация будет классической для блефа, и в реальности мы действительно зачастую можем получить положительное математическое ожидание в подобных спотах – «блефовый рейз на ривере против блокбета» и об этом мы ещё поговорим в соответствующем разделе книги.

В то же время мы продемонстрировали основную концепцию – *мы всегда можем с достаточно высокой точностью, благодаря анализу фолд эквити через спектры оппонента, определить успешность нашего блефа. Вы можете блефовать по «чуйке», «интуиции» или «звёздам», но у любого чистого блефа всегда будет точное математическое ожидание на дистанции.*

### Полублеф на постфлопе. Математика полублефа

Мы проанализировали математику чистого блефа. Теперь посмотрим, как меняется ситуация в том случае, если у нашей руки появляется собственное эквити (ауты).

Здесь мы говорим про ауты, так как это самый простой способ оценить наш эквити на следующей улице. Нам сложно прогнозировать вероятность того, сможем ли мы выиграть на шоудауне по нижней паре или Ahigh после того как оппонент не сбросит свои руки на нашу агрессию. Но мы можем быть уверены в выигрыше, если, к примеру, играя на полублефе, наш гатшот получит на следующей улице натсовый стрейт.

Очевидно, что полублеф рассматривается исключительно на флопе и тёрне. На ривере, когда эквити рук уже чётко определено и у нас нет возможностей для усиления, данный приём теряет смысл.

Вероятность того, что мы поймаем 1 аут с флопа на тёрн –  $1/47 = 2,127\%$ , с тёрна на ривер –  $1/46 = 2,173\%$ . Среднее значение –  $2,15\%$ .

Для упрощения мы вводим допущение, что попадание в наши ауты на следующей улице даёт нам 100% возможность выиграть банк, если же мы не попадаем в наши ауты, то в 100% случаев проигрываем. Тогда математическое ожидание полублефа записывается в следующем виде:

$$EV(SemiBluff) = FoldEquity * Pot + (1 - FoldEquity) * [(SummaryPot - Investement) * 2,15\% * Outs - SemiBluffSize * (1 - 2,15\% * Outs)]$$

#### Ставка на полублефе

(Pot: Pot BB)

Enemy checks, Hero bets  $SemiBluffBetSize$

$$SemiBluffBetSize = X * Pot \quad Outs = Z$$

$$EV(SemiBluff) = FoldEquity * Pot + (1 - FoldEquity) * [(Pot + 2 * X * Pot - X * Pot) * 2,15\% * Z - X * Pot * (1 - 2,15\% * Z)] > 0$$

(Здесь для упрощения мы не учитываем ситуации, в которых оппонент сыграет чек/рейз)

$$FoldEquity > [X - 0,0430 * X * Z - 0,0215 * Z] / [1 + X - 0,0430 * X * Z - 0,0215 * Z]$$

## Необходимое фолд эквити для ставки на полублефе при определённом числе аутов

Кол-во аутов	Необходимое фолд эквити (%)					
	Размер блефовой ставки					
	1/4 Pot	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	PotBet
1	18%	23%	31%	38%	41%	48%
2	16%	21%	29%	36%	39%	47%
3	13%	18%	27%	34%	37%	45%
4	11%	16%	25%	32%	35%	43%
5	8%	13%	22%	30%	32%	40%
6	5%	10%	19%	27%	30%	38%
7	2%	7%	17%	24%	27%	35%
8	0%	4%	13%	21%	24%	33%
9	0%	1%	10%	18%	21%	30%
10	0%	0%	7%	14%	18%	26%
11	0%	0%	3%	10%	14%	23%
12	0%	0%	0%	6%	10%	18%

- Как мы видим, если у нас более 8-9 аутов, то нам нужно незначительное фолд эквити для того, чтобы наша ставка на полублефе была бы плюсовой. Таким образом, вновь отметим, что если у нас на руках сильное дро (более 8-9 аутов), то в большинстве случаев мы будем стремиться играть агрессивно, чтобы попытаться сгенерировать необходимое нам фолд эквити для +EV розыгрыша.

### Рейз на полублефе

(Pot: Pot BB)

Enemy bets  $EnemyBetSize$ , Hero raises  $SemiBluffRaiseSize$

$$EnemyBetSize = X * Pot \quad SemiBluffRaiseSize = Y * EnemyBetSize \quad Outs = Z$$

$$EV(SemiBluff) = FoldEquity * (Pot + X * Pot) + (1 - FoldEquity) * [(Pot + X * Y * Pot) * 2,15\% * Z - X * Y * Pot * (1 - 2,15\% * Z)] > 0$$

$$FoldEquity > [X * Y - 0,0430 * X * Y * Z - 0,0215 * Z] / [1 + X + X * Y - 0,0430 * X * Y * Z - 0,0215 * Z]$$

## Необходимое фолд эквити для повышения на полублефе при определённом числе аутов

Кол-во аутов	Необходимое фолд эквити (%)																	
	Размер ставки оппонента																	
	1/4 Pot			1/3 Pot			1/2 Pot			2/3 Pot			3/4 Pot			PotBet		
	Размер блефового рейза																	
	2,5x	3x	3,5x	2,5x	3x	3,5x	2,5x	3x	3,5x	2,5x	3x	3,5x	2,5x	3x	3,5x	2,5x	3x	3,5x
1	32%	36%	39%	37%	41%	45%	44%	49%	52%	49%	53%	57%	50%	55%	59%	54%	59%	62%
2	30%	34%	38%	35%	39%	43%	42%	47%	51%	47%	52%	56%	49%	54%	57%	53%	57%	61%
3	28%	32%	36%	33%	37%	41%	41%	45%	49%	46%	50%	54%	47%	52%	56%	51%	56%	60%
4	26%	30%	34%	31%	36%	40%	39%	44%	48%	44%	49%	53%	46%	50%	54%	50%	55%	58%
5	23%	28%	32%	29%	33%	38%	37%	42%	46%	42%	47%	51%	44%	49%	53%	48%	53%	57%
6	21%	25%	29%	27%	31%	35%	35%	40%	44%	40%	45%	49%	42%	47%	51%	46%	51%	55%
7	19%	23%	27%	24%	29%	33%	33%	37%	42%	38%	43%	47%	40%	45%	49%	44%	49%	53%
8	16%	20%	24%	22%	26%	31%	30%	35%	39%	36%	41%	45%	38%	43%	47%	42%	47%	52%
9	13%	18%	22%	19%	24%	28%	28%	33%	37%	33%	38%	43%	35%	40%	45%	40%	45%	49%
10	10%	15%	19%	16%	21%	25%	25%	30%	34%	31%	36%	40%	33%	38%	42%	38%	43%	47%
11	7%	11%	15%	13%	18%	22%	22%	27%	31%	28%	33%	37%	30%	35%	40%	35%	40%	45%
12	3%	8%	12%	10%	14%	18%	19%	24%	28%	25%	30%	34%	27%	32%	37%	32%	37%	42%

- Очевидный вывод, что чем больше размер ставки оппонента и чем больше размер нашего рейза, тем больше фолд эквити нам необходимо.
- В целом мы зачастую будем прибегать к полублефовым рейзам, когда у нас дро с более чем 11 аутами, а также будем чаще склонны к полублефу против маленьких ставок, нежели чем против больших. Для многих это естественная реакция, но полученные нами результаты обосновывают и иллюстрируют эти «интуитивные порывы» математически.
- В целом мы не будем склоняться к полублефам с 5 аутами и менее, но при этом, разыгрывая чистый блеф, мы всегда должны помнить, что любой аут у нас на руке понижает необходимое нам фолд эквити.

По ходу этой книги мы ещё не раз вернёмся к тематике блефов и полублефов, но напоследок отметим ещё одну закономерность:

*Если у нашей руки 1-5 аутов, то в среднем нам нужно на 2% меньше фолд эквити против оппонента за каждый аут. Если у нас 5-6 и более аутов, то в среднем нам нужно на 3% меньше фолд эквити против оппонента за каждый аут.*

## Концепция «двойного» фолд эквити флоп-тёрн

Мы уже затрагивали данную тематику, когда разбирали связку из агрессии на префлопе и продолженной ставки на флопе.

При игре на постфлопе мы часто будем сталкиваться с ситуациями, когда наша продолженная ставка на флопе не будет обладать достаточным фолд эквити. А её математическое ожидание будет околонулевым или минусовым, но при этом у нас зачастую будет возможность продолжить нашу агрессию на тёрне – разыгрывать второй баррель, и против некоторых соперников эта ставка будет обладать значительно большим фолд эквити. Чаще всего это будет относиться к игре против слабых игроков, которые неохотно расстанутся со своими руками на флопе, но на тёрне, когда банк становится больше, начинают играть гораздо более скованно и тайтово.

Математическое ожидание двух ставок по флопу и тёрну на фолд эквити записывается следующим образом:

$$EV(\text{ContBet Flop} + \text{ContBet Turn}) = [\text{FoldEquityFlop} * \text{FlopPot} - \% \text{RaiseVsCbet} * \text{ContbetFlopSize} + [1 - \text{FoldEquityFlop} - \% \text{RaiseVsCbet}] * [\text{FoldEquityTurn} * (\text{TurnPot} - \text{ContbetFlopSize}) - (1 - \text{FoldEquityFlop}) * (\text{ContbetTurnSize} + \text{ContbetFlopSize})]$$

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 X X  
1 folds, **Hero raises X BB**, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (2X + 1,5 BB, 2 players): X X X  
**Hero bets Y\*(2X+1,5 BB)**, CO calls

**Turn:** (2\*Y\*(2X + 1,5 BB) + 2X + 1,5 BB, 2 players): X  
**Hero bets Z\*PotTurn BB**

Предположим, что наш стандартный префлоп рейз 3,5 BB.

Рассмотрим два классических варианта нашего бетсайзинга на постфлопе: ставки по 1/2 банка на флопе и тёрне и ставки по 2/3 банка на этих же улицах. Средний %RaiseVsCbet примем 15%.

*Ставки 1/2 банка по флопу и тёрну*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 X X  
1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): X X X  
**Hero bets 4,25 BB**, CO calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): X  
**Hero bets 8,5 BB ...**

$$[\text{Fold to ContBet Flop} * 8,5 \text{ BB} - 0,15 * 4,25 \text{ BB}] + [1 - \text{Fold to ContBet Flop} - 0,15] * [\text{Fold To ContBet Turn} * (17 \text{ BB} - 4,25 \text{ BB}) - (1 - \text{Fold To ContBet Turn}) * (8,5 \text{ BB} + 4,25 \text{ BB})] > 0$$

При этом из префлоп раздела мы помним, что концепция «двойного» фолд эквити основывается на том, что математическое ожидание нашей второй ставки обязано быть положительным. В то же время околонулевым или отрицательным математическим ожиданием обладает наше начальное действие, т.е. для ставки в 1/2 банка  $\text{Fold To ContBet Turn} > 33\%$ , а  $\text{Fold To ContBet Flop} < 33\%$

$$\text{Fold To ContBet Turn} > \{12,75 - [\text{Fold to ContBet Flop} * 8,5 \text{ BB} - 0,15 * 4,25 \text{ BB}] / [1 - \text{Fold to ContBet Flop} - 0,15]\} / 25,5$$

Fold To Bet Flop	Необходимое фолд эквити по тёрну (Fold To Bet Turn > k)
0%	> 53%
10%	> 45%
20%	> 44%
30%	> 36%

Таким образом, фактически мы получаем, что если наше фолд эквити по тёрну больше чем 53%, то мы можем делать ставку по флопу с отрицательным математическим ожиданием, ожидая сыграть раздачу в плюс за счёт фолдов соперника на тёрне.

К примеру, мы видим, что если оппонент никогда не фолдит на нашу продолженную ставку на флопе, но при этом более чем в половине случаев фолдит на повторную ставку по тёрну, то в целом линия с двумя баррелями будет для нас плюсовой.

Важно заметить, что данная логика работает не только для продолженных ставок, но и для любой связки ставок флоп/тёрн размером в полбанка.

*Ставки 2/3 банка по флопу и тёрну*

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is MP3 X X  
1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, CO calls, 3 folds.

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): X X X  
**Hero bets 5,6 BB**, CO calls

**Turn:** (18,7 BB, 2 players): X  
**Hero bets 12,4 BB ...**

$$EV(\text{ContBet Flop} + \text{ContBet Turn}) = [\text{Fold to ContBet Flop} * 8,5 \text{ BB} - 0,15 * 5,6 \text{ BB} + [1 - \text{Fold to ContBet Flop} - 0,15] * [\text{Fold To ContBet Turn} * (18,7 \text{ BB} - 5,6 \text{ BB}) - (1 - \text{Fold To ContBet Turn}) * (12,4 \text{ BB} + 5,6 \text{ BB})]$$

$$\text{Fold To ContBet Turn} > \{18 - [\text{Fold to ContBet Flop} * 8,5 \text{ BB} - 0,15 * 5,6 \text{ BB}] / [1 - \text{Fold to ContBet Flop} - 0,15]\} / 31,1$$

Fold To Bet Flop	Необходимое фолд эквити по тёрну (Fold To Bet Turn > k)
0%	> 61%
10%	> 58%
20%	> 54%
30%	> 48%

Логично, что с увеличением нашего бетсайзинга растёт необходимое нам фолд эквити. Для общего случая:

$$\text{Fold To ContBet Turn} > [\text{ContBetTurnSize} - [EV(\text{ContBetFlop})]] / [\text{PotTurn} + \text{ContBetTurnSize}]$$

## Явление изоляции в игре на постфлопе

В этом случае речь пойдёт не о той «изоляции», определение которой мы использовали при описании такого приёма, как «изоляционные рейзы на префлопе». Там мы предполагали, что стремимся сыграть агрессивно с целью остаться в игре один на один со слабым игроком, т.е. «изолировать» его для игры один на один.

Но в то же время существует множество ситуаций, в которых мы стремимся не оказаться «изолированными» против лучших рук. Мы уже сталкивались с этим явлением в игре на префлопе, когда разбирали тематику Збетов и говорили о том, что мы не хотим своей агрессией выбивать все худшие руки из спектра оппонента и оставаться в игре исключительно против сильного диапазона. В связи с этим мы много говорили о том, что можем выбрать линию Збет или колл/колл в зависимости от конкретного соперника. Та же самая концепция зачастую будет встречаться нам и при игре на постфлопе.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with Q♥ J♥

3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): K♠ K♥ Q♦

BB bets 4,5 BB, Hero ???

Мы играем стил-рейз на префлопе, но игрок большого блайнда отвечает нам коллом, а на флопе, когда мы попадаем во вторую пару со средним кикером, противник объявляет донк ставку.

Против среднего оппонента фолд в этой ситуации будет слишком слабым решением. При этой акции на данном флопе нас бьют лишь Kx руки. Мы предполагаем, что с АК, КК, АА – наш противник Збетил бы на префлопе. Так же как он зачастую в действительности мог бы сыграть Збет и с AQ и KQ. И в то же время не часто адекватный противник в этой ситуации будет играть колл без позиции со слабыми Kx руками. На основе этого мы предполагаем, что в спектре оппонента очень мало лучших рук и зачастую там могут быть блефы, какие-то карманные пары, а также пары дам с худшим кикером. Поэтому фолд здесь будет слишком слабым решением.

Но и рейз против такого спектра мы играть не можем, так как этим действием просто заставим оппонента сбросить все указанные нами худшие руки (средние пары, блефы). И в то же время, если всё же у оппонента рука монстр на этом флопе, то он не станет её сбрасывать, а продолжит пытаться собрать с нас вэлью. Таким образом, рейзом мы не собираем вэлью с худших рук и не выбиваем лучших рук. Наш рейз не будет являться ни рейзом на вэлью, ни рейзом на блефе, ни даже рейзом для защиты на этой сухой спаренной доске. На бет/Збет оппонента при этом мы будем вынуждены просто сбросить нашу руку. Это означает, что аналогичный рейз мы могли бы сыграть и с 72o, т.е. рейзом мы превращаем свою неплохую готовую руку фактически в блеф – мусор.

Это классическая ситуация, в которой мы говорим о том, что рейз с нашей стороны будет являться «изоляционным».



**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with K ♥ T ♥  
2 folds, Hero raises 3,5 BB, BU calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♠ A ♥ K ♦  
Hero ???

Аналогичная ситуация, но на этот раз мы играем без позиции, и речь идёт не о рейзе, а о ставке, но общая характеристика спота остаётся точно такой же.

Если мы поставим, то в большинстве случаев заставим оппонента сбросить все худшие руки и не выйдем ни одной лучшей руки. В то же время на акцию оппонента мы должны будем выбрасывать нашу готовую руку, разыгрывая её практически в блеф.

В этой ситуации ставка с нашей стороны вновь будет носить «изоляционный» характер.

Всегда, когда вы проявляете какую либо агрессию, вы должны чётко осознавать, какие цели вы преследуете. Принципиально есть два типа агрессии – для вэлью против худших рук и для фолд эквити против лучших рук (блеф). Если наша агрессия не преследует ни одну из этих целей, то зачастую мы рискуем сделать бесполезное вложение денег в банк, которое лишь изолирует нас для игры против лучших рук и не даст никаких преимуществ. Соответственно, EV такого изоляционного действия в абсолютном большинстве случаев будет либо просто отрицательным, либо, по меньшей мере, не оптимальным. Т.е. наша агрессия будет не самой лучшей из доступных нам линий, так как будут присутствовать варианты розыгрыша с лучшим EV.

Это важный момент. Так как зачастую, если у нас нет более прибыльных вариантов игры, то мы всё равно будем вынуждены осознанно делать изоляционную ставку. Также позже в этом разделе мы ещё покажем, что существует ещё один вариант агрессии, обоснованной нашим желанием забрать мёртвые деньги из банка, и обоснуем это математически. Сейчас же просто ограничимся примером.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with K ♥ K ♣  
2 folds, Hero raises 3,5 BB, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♠ J ♥ 3 ♣  
Hero ???

Мы понимаем, что на этом флопе типичный оппонент редко будет отвечать на нашу ставку с худшими руками, но в то же время в спектре колдкола соперника ещё множество худших рук. Да, он сбросит их на нашу ставку, но при этом мы заберём мёртвые деньги из банка и получим в итоге положительное математическое ожидание нашей ставки, несмотря на то, что формироваться этот плюс будет в первую очередь за счёт фолд эквити. Но проблема в том, что у нас просто нет альтернатив. Чек/рейз не рассматривается, чек/фолд имеет нулевое математическое ожидание, а значит, эта линия будет хуже, нежели плюсовой бет/фолд.

Математическое ожидание линии чек/колл при игре против неизвестного оппонента нам будет оценить очень сложно, и мы предполагаем, что оно может как оказаться плюсовым в некоторых ситуациях, так и сильно минусовым. При этом мы будем загонять себя в очень неприятную ситуацию – игра с рукой средней силы без позиции и инициативы. Наш оппонент при этом будет принимать решения в позиции и розыгрыш для него будет очень лёгким, что в

итоге зачастую приведёт к тому, что он сможет сыграть безошибочно, а значит, на основе фундаментальной теоремы покера, мы просто не сможем ничего выиграть у него в такой раздаче. Данный аспект мы также ещё опишем подробнее позже.

На основе этого в подобной ситуации мы часто будем предпочитать бет/фолд в игре против неизвестного соперника.

*Изоляция – игра, при которой наша агрессия не будет преследовать никаких целей (блеф, защита, вэлью) – мы будем заставлять оппонента сбрасывать все худшие руки и изолировать себя против лучших комбинаций, не выбивая их. При этом если соперник продолжит агрессию, то мы сбросим нашу руку, зачастую превратив её в блеф.*

*Зачастую при этом у нас в распоряжении будут альтернативные линии розыгрыша с лучшим математическим ожиданием, которые мы обязаны будем применять, а «изоляционная» линия при этом будет являться ошибкой.*

О каких «альтернативных линиях» идёт речь? Прежде всего, если мы считаем, что наша изо-агрессия будет иметь отрицательное математическое ожидание, то зачастую можем выбрать простой вариант фолда с нулевым EV. Но если изоляционная линия плюсова, где искать линию с лучшим EV?

В этом «пустом» пространстве между неоправданной агрессией и слабым сбросом карт и зарождается одна из важных покерных концепций – ва/вб (way ahead/way behind) – далеко впереди/далеко позади.

### Концепция WA/WB

Когда у нас слабая рука – мы выбираем, хотим ли блефовать или же сдаться. Когда у нас сильная рука – мы выбираем, хотим ли мы слоуплеить или играть на вэлью и защищаться.

Когда у нас рука средней силы – мы выбираем, превратить её в блеф, сбросить или же *разыграть ситуацию ВА/ВБ*.

WA/WB – way ahead /way behind – далеко впереди/далеко позади

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with K♥ J♥  
3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A♠ A♥ K♦  
BB bets 4,5 BB, Hero ???

Как мы уже сказали, фолд в этой ситуации будет слишком слабым решением, а рейз будет являться изоляцией, и в этом розыгрыше мы зачастую выберем вариант колла в позиции. Это и есть классический пример ва/вб спота.

Здесь мы находимся «далеко впереди» худших рук, т.е. у худших рук мало эквити против нас (шансов выиграть на шоудауне):

{KJs vs QQ-22,KTs,Q9s+,J9s+,T8s+,97s+,86s+,76s on flop KdAhAs} = 92,43%

В то же время относительно лучших комбинаций мы находимся «далеко позади», т.е. у нас практически нет эквити (шансов на победу на шоудауне):

$$\{KJ \text{ vs } KK+, A2s+, KQs, A9o+, KQo \text{ on flop } KdAhAs\} = 6,06\%$$

Таким образом, против одной части спектра оппонента мы находимся «далеко впереди худших рук», а против другой части спектра – «далеко позади лучших рук».

*Ситуация WA/WB – мы находимся «далеко впереди» худших рук и «далеко позади» лучших комбинаций и на основе этого выбираем пассивную линию розыгрыша, предполагая, что агрессия с нашей стороны будет являться изоляцией и будет обладать меньшим математическим ожиданием на дистанции, чем пассивный розыгрыш.*

Когда мы попадаем в ва/вб ситуацию – наша основная цель дешево дойти до шоудауна. Мы понимаем, что не сможем собрать вэлью с худших рук и не хотим отдать слишком много денег лучшим комбинациям. Поэтому мы стараемся сохранять банк маленьким (пот контролировать). Соответственно основными нашими ходами здесь будут – чек и колл. Очень редко при этом мы будем прибегать в подобных ситуациях к ставкам и тем более к рейзам.

Обобщим аспекты игры в ситуации ва/вб:

- На нашу агрессию ответят только лучшие руки, а худшие сбросятся.
- Лучшие руки не сбросятся на нашу агрессию.
- За счёт пассивной линии мы рассчитываем получить лучшее математическое ожидание на дистанции. Фактически мы хотим спровоцировать оппонента на вложение в банк денег с худшими руками и в то же время стремимся вложить минимум собственных денег против лучших рук.
- Нет необходимости защищать нашу руку, так как мы находимся либо далеко впереди, либо далеко позади.
- Наша основная цель – дешево дойти до шоудауна.
- У нас готовая рука средней силы. С сильными руками мы в большинстве случаев будем впереди спектра соперника и ставим на вэлью, с дро руками стремимся сыграть на блефе или полублефе, находясь в большинстве случаев позади и пытаясь использовать фолд эквити.
- Мы стремимся играть подобным образом в первую очередь против агрессивных и тайтовых игроков, которых можно спровоцировать на агрессию с худшими руками и которые не станут разыгрывать эти комбинации пассивно коллами. Против лузово-пассивных соперников мы стремимся чаще ставить сами, ожидая, что они могут ответить со слабыми комбинациями, и предполагая, что такие игроки редко станут проявлять агрессию с худшими руками.

Если мы начинаем разыгрывать ситуацию ва/вб – это ещё не означает, что мы стремимся попасть на шоудаун любой ценой и будем играть коллдаун до победного конца. Наша цель – дешёвый шоудаун. Если борд становится слишком плохим для нашей руки или ставки оппонента заставляют принимать нас слишком дорогие решения, то мы всегда можем просто сбросить нашу руку.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with K♥ J♥  
3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): A♠ A♥ K♦  
BB bets 4,5 BB, Hero calls

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): 2♣  
BB checks, Hero checks

**River:** (16,5 BB, 2 players): 5♠  
BB bets 20 BB, Hero ???

В этой ситуации на ривере мы можем легко найти фолд против типичного оппонента, на которого у нас нет специфических ридсов/статсов.

Стоит также обратить внимание на нашу игру на тёрне – мы разыгрываем ответный чек. Многие игроки, изначально правильно определяя ситуацию как ва/вб, после того как оппонент проявляет слабость, забывают о том, что фактически ситуация не изменилась, и начинают придумывать тонкие ставки на вэлью. Нужно понимать, что наша агрессия по-прежнему будет изоляционной, и ситуация ва/вб из-за чека оппонента на тёрне здесь не превратилась внезапно в вэлью спот. Своей ставкой мы по-прежнему заставляем соперника сбросить все худшие руки и получаем сопротивление только от лучших комбинаций. При этом у нас всё ещё нет необходимости защищать нашу руку.

Ситуация на тёрне – по-прежнему, ва/вб, и здесь мы должны играть ответный чек.

Необходимо также отметить, что ситуация может превратиться в ва/вб не только на флопе, но и на тёрне и даже на ривере.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♣ A♠  
3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): J♠ 6♥ 2♦  
BB checks, Hero bets 5 BB

**Turn:** (17,5 BB, 2 players): J♣  
BB bets 12 BB, Hero ???

**BB:** слабый пассивный игрок («автоответчик»)

На префлопе мы повышаем с премиальной рукой и на флопе после этого делаем стандартную ставку на вэлью против «автоответчика».

На тёрне доска спаривается, и мы получаем от пассивного оппонента донк ставку приличного размера. На флопе для нас это была стандартная ситуация, в которой мы просто ставили на вэлью, на тёрне же теперь мы вновь сталкиваемся с ва/вб спотом. Фолд слишком слаб, рейз зачастую переигрывает нашу руку.

Здесь мы будем играть колл на тёрне, и стремиться дёшево дойти до вскрытия. Решение на ривере в этой ситуации может оказаться достаточно сложным, и зачастую будет опираться на метагейм-факторы и статистику конкретного соперника.

Мы посмотрели как с линии игры для вэлью и защиты, мы переключаемся на ва/вб. То же самое может произойти и когда мы играем на блефе, а после этого ловим какие-то из своих аутов и опять же переключаемся на ва/вб.

Возможен и обратный переход. Когда мы изначально играем ва/вб, но в итоге по ходу розыгрыша усиливаемся и можем начать делать ставки для вэлью и защиты.

**Preflop:** (1.50 BB, 6 players) Hero is BU with A♣ A♠

3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): J♠ 9♥ 2♦

BB bets 4,5 BB, Hero calls

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): T♥

BB checks, Hero ???

В этом случае на тёрне падает опасная карта, которая даёт возможности для розыгрыша различных флэш-дро, стрейт-дро, а также комбо-дро. Но при этом оппонент чекает перед нами.

В подобной ситуации мы должны отказаться от продолжения пассивной линии игры и делать ставку для защиты на тёрне. Здесь мы усиливаемся и понимаем, что на такой карте в спектре оппонента уже может быть достаточное количество худших рук, которые могут ответить на нашу агрессию. Т.е. на подобном тёрне у нас уже фактически появляется ставка на вэлью, дополнительно учитывая то, что чек оппонента здесь в большинстве случаев сигнализирует об отсутствии у него в диапазоне сильных комбинаций.

**Preflop:** (1.50 BB, 6 players) Hero is BU with A♣ A♠

3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q♠ Q♥ 2♦

BB bets 4,5 BB, Hero calls

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): 3♣

BB bets 9 BB, Hero calls

**River:** (34,5 BB, 2 players): T♣

BB checks, Hero ???

Здесь на постфлопе мы попадаем в классическую ва/вб ситуацию. И на флопе и на тёрне мы понимаем, что у оппонента в спектре находится достаточное число худших рук, но рейзить против них не имеет смысла. В то же время фолд будет слишком слабым решением.

Но на ривере оппонент ждет перед нами. В большинстве случаев в этой ситуации с сильными руками соперник просто продолжал бы ставить на вэлью, не позволяя взять бесплатный шоудаун рукам средней силы. В то же время в спектре оппонента остаётся множество худших рук, которые теперь могут дать вэлью в ответ на нашу обычную ставку (все средние карманные пары) в одном шаге от шоудауна.

В данном примере на ривере мы будем склоняться к тонкой ставке на вэлью.

Все эти примеры приводятся для того, чтобы вы поняли, что ва/вб – это не панацея. Если вы будете слишком увлекаться подобными розыгрышами, то рискуете, сами того не заметив, превратиться из хорошего агрессивного игрока в пассивного коллера. Поэтому мы должны внимательно анализировать каждую игровую ситуацию, стремиться при этом играть агрессивно и не забывать, что периодически, изначально разыгрывая ва/вб, по ходу розыгрыша мы должны будем переключиться с пассивной линии игры на агрессивную.

Ва/вб – это не универсальное оружие, а лишь один из приёмов огромного арсенала доступных нам ходов.

## **Игра в повышенном банке без инициативы**

Мы подробно рассмотрели все возможные ситуации, которые могут возникнуть при игре в повышенном банке, когда мы являемся префлоп агрессорами и, соответственно, имеем инициативу. Теперь в отношении рейженных потов нам остаётся рассмотреть варианты спотов, в которых мы играем без инициативы, т.е. заходим в розыгрыш колдколлом на префлопе.

Для того чтобы точнее анализировать приводимые ситуации, для начала нужно вспомнить префлоп раздел и указать спектр нашего колдколла на префлопе.

*Руки, с которыми мы можем попасть в повышенный банк без инициативы:*

- Карманные пары – 22-99 (разыгрываемые по предполагаемым оддсам на сет вэлью).
- Одномастные коннекторы с дырками или без (разыгрываемые по предполагаемым оддсам).
- Сильные руки TT-QQ, AJ+, ATs, KQ, KJs.
- Слоуплей KK-AA.
- + Иногда: Разномастные коннекторы или одномастные тузы (при очень высоких предполагаемых оддсах и фактических пот оддсах).

**Примечание:** Во многих примерах этого подраздела мы будем играть колдколлы на префлопе в ситуациях, когда в зависимости от конкретного соперника можно также рассматривать варианты фолда или 3бета. Предполагается, что эта тематика была подробно рассмотрена нами в разделе, посвящённом игре на префлопе, поэтому здесь мы не будем подробно останавливаться на этих аспектах. Во всех примерах этого подраздела подразумевается, что колдколл префлоп в конкретной ситуации был верным решением.

## Игра в повышенном банке без инициативы один на один в позиции

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): X X X  
MP3 check or bet, Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
4 folds, SB raises 3,5 BB, Hero calls

Flop: (7 BB, 2 players): X X X  
SB check or bet, Hero ???

Это самая простая для нас ситуация всего с двумя возможными вариантами развития – либо префлоп агрессор делает продолженную ставку, либо разыгрывает чек перед нами.

В подобный розыгрыш мы можем попасть только при одном сценарии игры на префлопе – игрок перед нами открывает торговлю рейзом. Мы находимся в позиции по отношению к нему и объявляем колдколл. При этом все противники, находящиеся за нами, сбрасывают карты, и мы выходим на постфлоп один на один. Также мы можем защищать свой большой блайнд колдколлом от атаки с малого блайнда.

Когда мы делаем подобные колдколлы на префлопе, мы в большинстве случаев рассчитываем на то, что оппоненты, находящиеся за нами, не станут играть свержагрессивно, разыгрывая сквизы на префлопе, а ограничатся фолдами или коллами. Если, конечно, только речь не идёт о специфическом споте, когда мы преднамеренно играем колдколл с премиальными руками с целью спровоцировать агрессивных противников на сквиз.

### *Ставки в чек префлоп агрессора. Бет/фолд, бет/колл и бет/збет*

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): X X X  
MP3 check, Hero ???

Здесь мы встаём перед выбором – делать ли ставку в чек соперника или разыгрывать ответный чек.

В целом нужно определиться с тем, что может означать чек оппонента в подобной ситуации в качестве префлоп агрессора. Проводя подобный анализ против неизвестного соперника, мы во многом ориентируемся на то, как сами бы играли на его месте в этой ситуации, и вспоминаем, с какими руками мы можем играть здесь чек/колл, чек/рейз или чек/фолд.

*Спектр чека агрессора на флопе один на один без позиции:*

- Слабые руки (мусор), с которыми соперник играет чек/фолд, считая, что у его продолженной ставки на конкретном флопе недостаточно фолд эквити, чтобы она была прибыльной. Эти руки будут составлять большую часть диапазона оппонента. Более того, у противников с высоким показателем %ContBet Flop чек флопа зачастую будет обозначать самый низ разыгрываемого ими диапазона.

- Комбинации средней силы, с которыми оппонент определяет ситуацию как ва/вб и собирается играть чек/колл, пытаясь добрать с нашей агрессии. Такую линию при игре в позиции мы будем встречать редко, кроме того, зачастую руки этой категории мы сможем выбивать, сделав ставки большого размера по нескольким улицам.
- Руки монстры, с которыми оппонент разыгрывает слоуплей чек/колл или же планирует сыграть чек/рейз. Это очень нетипичная игра для префлоп агрессора и с такими приёмами мы редко будем сталкиваться, так как в большинстве случаев с этими руками оппонент просто сделает продолженную ставку по причинам, которые мы описывали в этом разделе ранее.
- Сильные дро, с которыми оппонент хочет создать максимум фолд эквити, разыграв чек/рейз, балансируя при этом свои чек/рейзы с готовыми монстрами по флопу. Это опять же редкая линия и большинство игроков, играя 12 столов, в этом случае просто сделают стандартную продолженную ставку на полублефе.

*Ставка в позиции один на один без инициативы в чек оппонента* – эту линию мы будем разыгрывать либо с целью забрать банк блефом/полублефом против чека оппонента, либо с целью получить вэлью и защитить нашу руку. Во втором случае при этом мы будем играть бет/колл и бет/3бет с сильными руками и зачастую бет/фолд со слабыми комбинациями и руками средней силы.

#### *Блефовый бет/фолд в чек префлоп агрессора*

Математика этой ситуации будет полностью повторять математику нашей продолженной ставки с инициативой один на один в позиции, рассмотренную нами выше. При этом в среднем наше фолд эквити будет либо сопоставимо с фолд эквити против спектра колдкола оппонента на префлопе, либо значительно выше, учитывая уже отмеченный нами аспект – в абсолютном большинстве случаев чек оппонента без позиции в качестве префлоп агрессора будет означать слабые руки, с которыми оппонент собирается играть чек/фолд.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 5♣ 5♥  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): T♦ 6♥ 7♦  
MP3 check, Hero bets 6,5 BB

На дровяных досках чек оппонента зачастую будет означать абсолютную слабость, так как с любой достойной готовой рукой он бы делал ставки для защиты и вэлью, а с дро руками – продолженную ставку на полублефе.

Более того, диапазон чек/рейза соперника на таком флопе зачастую будет смещён в сторону дро рук (опять же это происходит из-за того, что сильные руки обязаны ставить на этом флопе для защиты и вэлью). В большинстве случаев, правда, нам всё равно будет сложно сопротивляться этой линии, так как часто это будут дро, с которыми, играя линию чек/рейз, оппонент будет готов выставляться на этой улице торговли, а значит, у нас не будет особо хороших вариантов для реблефа.



Тем не менее, так как в абсолютном большинстве случаев чек противника на этом флопе означает линию чек/фолд, то мы обязаны делать ставку с нашими руками. В данном примере речь не идёт о ставке на вэлью с карманными пятёрками, так как мы не сильно рассчитываем на то, что нас будут коллить худшие руки. Это блефовая ставка с целью забрать мёртвые деньги из банка, когда мы предполагаем, что у нас имеется огромное фолд эквити.

*Бет/фолд с руками средней силы в чек префлоп агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **J ♣ T ♣**

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): **T ♦ 6 ♥ 7 ♦**

**MP3 check, Hero bets 6,5 BB**

Аналогичная ситуация, но на этот раз у нас топ-пара и в этом розыгрыше мы уже будем ставить для защиты и вэлью, предполагая, что зачастую имеем лучшую руку. Учитывая, что средний оппонент редко будет разыгрывать здесь чек/колл линию, мы понимаем, что вэлью в нашей ставке здесь немного, но у нас просто нет альтернативных вариантов розыгрыша. У нас топ-пара на дро доске и мы обязаны защищать нашу руку на таком опасном борде. Фактически мы во многом ставим просто для защиты и с целью забрать мёртвые деньги из банка с лучшей рукой.

При этом на чек/рейз соперника мы зачастую будем вынуждены сбрасывать нашу руку, так как, как уже было отмечено, спектр этой линии оппонента будет состоять из натсовых рук, а также сильных дро, которые, как правило, если играют через чек/рейз, то зачастую продолжают агрессию. В итоге против спектра чек/рейза оппонента в лучшем случае мы получим околонулевой дисперсионный койн флип.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **7 ♣ 8 ♥**

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): **T ♦ 5 ♥ 6 ♦**

**MP3 check, Hero bets 6,5 BB**

То же самое относится и к розыгрышу дро рук средней силы. На флэш-дро флопе у нас образуется стрейт-дро. Разумеется, здесь мы будем делать стандартную ставку на полублефе с целью забрать этот банк по фолд эквити, стремясь выбить у оппонента множество лучших рук (у нас самих всего лишь 8high на данный момент). Как мы уже отметили выше, в данный чек соперника мы готовы ставить даже без эквити, поэтому дополнительные ауты на стрейт-дро лишь улучшают ожидаемое математическое ожидание ставки.

И вновь на чек/рейз линию от типичного соперника мы будем вынуждены сбрасывать нашу руку.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **T ♣ T ♥**

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): **T ♦ 6 ♥ 7 ♦**

**MP3 check, Hero bets 6,5 BB**

Префлоп мы разыгрываем карманные десятки на сет вэлью и попадаем в топ сет на дро флопе, но соперник чекает перед нами.

Мы понимаем, что в спектре чека оппонента на этом борде будет очень много слабых рук и зачастую в ответ на нашу ставку мы просто увидим фолд, но, тем не менее, мы не можем не поставить здесь для защиты и вэлью.

Зачастую из-за слабости спектра оппонента в подобных ситуациях на сухих досках мы будем чекать в ответ руки средней силы и сильные руки, но об этом мы подробнее поговорим, когда будем рассматривать ответный чек в данной ситуации.

Здесь же мы должны ставить и при этом против чек/рейза оппонента будем обязаны выставляться со вторым натсом, когда нас бьёт одна единственная рука (89), против которой у нас ещё хорошее эквити на фулл-хаус. Мы же в свою очередь бьём множество сильных дро, а также переигранных готовых рук (к примеру, AA или 67s в исполнении слабого игрока + худшие сеты 66-77).

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **8 ♦ 9 ♦**

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): **J ♦ 6 ♥ 7 ♦**

**MP3 check, Hero bets 6,5 BB**

В этом случае мы вновь будем делать ставку на полублефе. На этот раз у нас очень сильное дро, но при этом мы всё равно стремимся задействовать наше фолд эквити для максимизации математического ожидания. У нас неготовая 9high рука и чеком в ответ в такой ситуации мы рискуем раздать слишком много эквити и попасть уже в гораздо более сложные ситуации на тёрне.

Если в данном случае оппонент играет чек/рейз, то оценив его диапазон, мы периодически можем крутить с нашей рукой дальше вплоть до выставления по флопу, если противник славится лузовыми действиями и в целом динамика игры агрессивная. Но зачастую мы должны помнить, что спектр чек/рейза оппонента в целом будет очень узким и наша рука при выставлении на этом борде часто может оказаться либо позади лучших готовых рук, либо под доминацией со стороны старших дро. Поэтому против чек/рейза в этой ситуации мы будем зачастую играть колл по пот оддсам и дальше продолжать играть уже от карты тёрна.

Это пример, в котором мы зачастую с сильной рукой играем бет/колл в позиции против чека префлоп агрессора.

Для разнообразия примеров этого подраздела мы придерживаемся лишь небольшого изменения в условиях задач, сохраняя общую структуру доски. В связи с этим напоследок стоит сказать несколько слов о том, как чек префлоп агрессора будет смотреться на различных досках:

- На деревянных и сверхдеревянных бордах (к примеру,  $2\clubsuit 6\clubsuit 9\heartsuit$  или  $A\heartsuit T\heartsuit 5\heartsuit$ ) чек префлоп агрессора в абсолютном большинстве случаев будет означать крайнюю слабость руки, так как с любой приличной рукой противник будет ставить для защиты и вэлью или же на полублефе. Иногда здесь ещё могут встретиться абсолютные натсы (к примеру, готовый натсовый флэш на одномастном флопе).
- На мелких флопах (к примеру,  $2\clubsuit 6\diamond 9\heartsuit$  или  $2\clubsuit 7\diamond 8\heartsuit$ ) чек префлоп агрессора также зачастую будет означать слабость. Здесь оппонент может посчитать, что на таком флопе мы редко будем сбрасывать руки из спектра нашего колджолла на префлопе и противник просто не видит достаточно фолд эквити для продолженной ставки и предпочитает сдать.
- На спаренных и строенных флопах оппонент вновь зачастую будет просто сдаваться, но здесь он уже может периодически начинать разыгрывать ва/вб линии, а также слоуплеи.
- Остаются сухие высокие и средние флопы, к примеру,  $A\heartsuit T\spadesuit 5\clubsuit$  или  $Q\diamond 2\heartsuit 6\spadesuit$ . На таких бордах чек оппонента вызывает гораздо больше вопросов. Одно дело, если у него невысокий процент контбета без позиции и он редко ставит, не попадая в доску. В этом случае мы по-прежнему можем спокойно забирать банки ставкой. Но если у оппонента стандартная или высокая частота продолженной ставки, то становится непонятным, почему вдруг он решает отказаться от контбета в типичный флоп один на один. Здесь мы часто можем встретиться с линией ва/вб, а также слоуплеями со стороны соперника, и на таких флопах мы не должны уже бездумно лепить блефовые позиционные ставки. В то же время с руками средней силы на этих флопах мы зачастую будем предпочитать пот контроль в позиции, но об этом мы поговорим далее.

**Важный аспект:** если вдруг оппонент начинает разыгрывать внезапные чек/коллы на таких досках, как  $2\clubsuit 6\diamond 9\heartsuit$  или  $2\clubsuit 7\diamond 8\heartsuit$  или  $6\spadesuit 6\clubsuit T\diamond$ , то мы должны понимать, что зачастую это может быть либо ва/вб линия со слабыми готовыми руками, либо слабому сопернику просто не хочется делать контбет в подобный флоп с какими-нибудь АК, но и просто выбросить на ставку совесть ему не позволяет. В подобных спотах зачастую мы можем стремиться за счёт агрессии в позиции при подходящем развитии доски оказывать максимум давления на противника. Периодически здесь у нас будут появляться возможности для продолжения агрессии на следующих улицах вплоть до «три баррель» блефов. Но об этом подробнее мы поговорим в соответствующем разделе.

### *Ответный чек в позиции против чека префлоп агрессора*

Помимо ставки при игре в позиции один на один, у нас всегда есть вариант разыграть ответный чек. Сыграть подобным образом мы можем по одной из следующих причин:

- Ответный чек со слабыми руками. В большинстве случаев здесь мы должны будем делать блефовую ставку в чек оппонента, но при этом нам необходимо определённое фолд эквити. Если мы играем против лузово-пассивного соперника, который редко сдаётся на ставки, то

имеет смысл просто сыграть ответный чек. Но всё же не нужно слишком часто играть подобные чеки, так как в целом наш спектр коллдолла на префлопе достаточно силён, и на флопах у нас часто будут средние/низкие карманные пары или оверкарты. С такими руками даже против пассивных оппонентов зачастую мы можем делать ставку, помня о том, что добавляя к собственному эквити нашей руки фолд эквити мы в большинстве случаев улучшаем наше математическое ожидание.

- Ответный чек с руками средней силы. В этом случае мы играем пот контроль, фактически рассматривая ситуацию как ва/вб спот. На сухих досках мы часто можем применять эту линию, в особенности против неизвестных и тайтовых соперников. Мы уже отметили, что в спектре оппонента будет мало чек/колл линий, и в основном он будет играть чек/фолд или чек/рейз, т.е. в большинстве случаев мы будем выбивать ставкой худшие руки и получать сопротивление от лучших рук, что и является базой для рассмотрения ситуации, как «далеко впереди/далеко позади».
- Ответный чек с сильными руками для слоуплея. По обозначенным выше причинам мы также редко сможем рассчитывать на то, что получим вэлью в случае ставки с сильными руками. Зачастую мы просто увидим чек/фолд соперника на нашу агрессию. Здесь речь идёт вновь о неизвестных или тайтовых (адекватных) оппонентах. Если мы играем против лузово-пассивных игроков, то зачастую будем ставить здесь и с руками средней силы и с сильными руками, предполагая, что слабые игроки будут делать много плохих коллов, давая нам вэлью.

*Ответный чек против чека агрессора со слабыми руками*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **T ♠ 9 ♠**

**MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds**

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): **J ♦ 2 ♥ 6 ♣**

**MP2 check, Hero ???**

**MP3:** лузово-пассивный игрок 28/8

В такой ситуации иногда мы будем играть чек, если предполагаем, что пассивный оппонент не часто будет ставить продолженные ставки со средними парами или оверкартами, но в то же время редко будет просто играть чек/фолд. Если мы считаем, что нашей ставкой мы не сможем выбить лучшие руки, то мы не настроены делать блефовую ставку в этом споте.

Кроме того, здесь мы должны отметить не высокий показатель PFR оппонента, а значит, при открытии с ранней позиции там часто могут быть достаточно сильные руки, с которыми пассивный игрок редко просто так расстанется после нашей ставки.

Если мы хотим блефовать в подобной ситуации, то зачастую должны быть готовы ставить несколько улиц. Делать это совсем без аутов против пассивного соперника с сильным диапазоном в большинстве случаев не слишком хорошая затея.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ J ♠

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♦ T ♥ 6 ♣

MP2 check, Hero ???

MP3: 21/18

Прежде всего мы вновь отмечаем, что чек от регуляра на таком флопе не вызывает у нас особого доверия. Мы говорили, что в подобных ситуациях регуляры могут разыгрывать ва/вб, к примеру, с такими руками, как A8s, A9s, KK, QQ, JJ. Но с нашей стороны не имеет особого смысла ставить против них сразу же на флопе. Да, они могут дать нам вэлью на этой улице, но в абсолютном большинстве случаев мы не потеряем это вэлью, если перенесём акцию на тёрн/ривер. При этом с такого рода рук мы всё равно не сможем собрать вэлью по всем трём улицам. У нас нет необходимости защищаться и с нашей рукой мы в принципе не настроены играть большой банк (а тем более нет никакого желания столкнуться с чек/рейзом).

В подобной ситуации мы можем играть ответный чек с целью пот контроля в позиции.

Здесь мы рассмотрели важный момент. Иногда мы будем отказываться от ставок в пользу пот контроля, хотя казалось могли бы ставить на вэлью. Это будет происходить, когда мы, играя против адекватного оппонента, понимаем, что всё равно не сможем разыгрывать большой банк и собирать вэлью с противника на всех трёх улицах. Поэтому мы предпочитаем показать слабость и оставить банк небольшим с целью добрать с худших рук на следующих улицах. В таких ситуациях очень важно, чтобы борд был сухим и нам не нужно защищаться от дро рук, т.е. ситуация фактически опять же представляла бы из себя ва/вб, когда мы либо находимся далеко впереди, либо далеко позади.

*Ответный слоуплей чек с сильными руками против чека агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 6 ♥ 6 ♦

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 9 ♥ 6 ♣ 2 ♠

CO check, Hero ???

CO: типичный регуляри мультитейблер 19/17, в блайндах слабые пассивные игроки

Префлоп мы играем против стил-рейза регуляра с поздней позиции. Зачастую здесь мы будем выбирать 3бет линию, но в этой раздаче на блайндах находятся слабые игроки, поэтому мы играем колл на сет вэлью в расчёте разыграть мультипот в позиции.

На флопе в ситуации один на один мы получаем сет на сухой доске и оппонент чекает перед нами. Разумеется, нам бы хотелось ставить с целью раскрутить этот банк и максимизировать наше вэлью. Но проблема в том, что типичный средний регуляри в этой ситуации в абсолютном большинстве случаев просто разыгрывает чек/фолд на подобном флопе. Он открывался стил-рейзом на префлопе, атакуя блайнды слабых игроков, а в итоге попал в

раздачу без позиции против регуляра. Понимая, что наш спектр колдкола хорошо попадает в эту доску и в позиции мы редко сдадимся даже с оверкартами, оппонент может не найти достаточно фолд эквити для продолженной ставки и сыграет простой чек/фолд. Доска сухая и нам неотчего защищаться.

Поэтому здесь мы склонны чекать в позиции, пытаюсь либо дать оппоненту собрать какую-то руку, либо в надежде на то, что показанная нами слабость спровоцирует его на блефовые ставки на следующих улицах.

Это ситуация, в которой, несмотря на маленький банк, в котором нам сложно будет максимизировать вэлью, мы применяем слоуплей, так как понимаем, что наша ставка слишком часто просто заберёт этот банк.

Мы помним, что для слоуплея мы выбираем ситуации, в которых предполагаем, что математическое ожидание нашей пассивной линии будет выше, чем математическое ожидание прямой агрессии. В этом примере продемонстрирована ситуация, когда агрессия не даст нам в большинстве случаев ничего, кроме стартового банка, а за счёт ответного чека мы реализуем шансы получить дополнительное вэлью на следующих улицах.

*Оппонент делает продолженную ставку. Колл, рейз или фолд?*

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): X X X  
MP3 bets X, Hero ???

От чеков префлоп агрессора перейдём к рассмотрению ситуаций, в которых оппонент делает стандартную продолженную ставку.

В этом случае у нас есть 3 варианта игры – колл, рейз или фолд.

Очевидно, что фолдить мы будем со слабыми руками, с которыми считаем, что розыгрыши через колл и рейз будут иметь отрицательное математическое ожидание. Тогда из трёх доступных нам вариантов мы выбираем линию с максимальным математическим ожиданием, т.е. фолд с  $EV = 0$ .

Коллить продолженную ставку оппонента мы будем с руками средней силы (ва/вб ситуация), с сильными оверкартами (AJ, AQ, AK), по пот оддсам с дро руками, с монстрами (слоуплей), а также со слабыми руками с целью разыграть флоат тёрна.

Рейзить продолженную ставку мы традиционно будем либо на вэлью, либо на блефе/полублефе.

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8♥ 8♣

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): T♦ 8♥ 7♣

MP2 bets 6 BB, Hero raises

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 2♥ 2♣

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): 8♠ 8♥ 2♠

MP2 bets 6 BB, Hero raises

MP2: 28/6, WTSD 35 – слабый пассивный игрок, склонный переигрывать свои руки.

С рейзами на вэлью всё традиционно достаточно легко. Получаем руку, с которой считаем, что выставление с оппонентом по флопу будет для нас плюсовым и при этом в спектре соперника есть руки, с которых мы можем собирать вэлью, т.е. агрессивная линия игры будет обладать достаточным математическим ожиданием, чтобы у нас не было необходимости прибегать к слоуплею. Кроме того, не забываем о факторе защиты.

В приведённых выше примерах в первом случае мы сразу играем рейз на вэлью на опасной доске для того, чтобы защитить нашу руку, а во втором – рейзим сразу против узкого спектра слабого игрока, предполагая, что зачастую сможем максимизировать наше вэлью на флопе с карманных пар оппонента, которые такой соперник не сбросит на нашу агрессию флопа, но может «сбежать» при опасных картах тёрна/ривера.

*Блефовый рейз в позиции против продолженной ставки агрессора*

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 3♦ 3♥

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): Q♣ 6♦ 5♥

CO bets 5,5 BB, Hero ???

MP3: 21/18, Open Raise From CO: 25%. ContBet: 80%

Классическая ситуация, в которой мы можем рейзить контбет от регуляра. Наша рука не имеет ценности и стандартным решением был бы фолд на продолженную ставку оппонента. Поэтому после превращения этой руки в блеф нас не будут мучить угрызения совести, т.е. на любую последующую акцию от соперника мы просто спокойно сбрасываем эту руку.

Многие игроки отказываются от подобных ходов, ссылаясь на то, что здесь своим рейзом мы изображаем очень узкий диапазон рук. Это действительно так. В среднем на сухом флопе с одной высокой картой мы будем презентовать оппоненту сету, а также иногда две пары и слоуплей оверпар. Это действительно не густо, но дело в том, что это не отменяет нашего огромного фолд эквити, которые всё равно будет давать положительное математическое ожидание нашему рейзу.

Рассмотрим математику нашего блефового рейза на данном примере.

Оппонент открывает префлоп 25% рук с позиции CO. Его спектр будет выглядеть примерно следующим образом:

25%: 22+, A2s+, K9s+, Q9s+, J9s+, T8s+, 97s+, 87s, 76s, A8o+, KTo+, QTo+, JTo

На этом флопе соперник будет очень часто делать продолженную ставку, учитывая, что это сухой флоп с одной высокой картой – допустим, опш поставит 80% своего спектра, т.е. откажется от ставки с 5% префлоп спектра. Тогда спектр ставки опша будет выглядеть следующим образом:

20%: 33+, A3s+, KJs+, K9s, Q9s+, 97s+, 87s, 76s, A9o+, KJo+, QTo+ (237 комбинаций)

Соперник делает ставку приблизительно в 2/3 банка, мы же хотим разыграть блефовый рейз 3х размера (16,5 BB). Соответственно, минимально необходимое нам фолд эквити для положительного EV блефового рейза составит 55%.

Рассмотрим, как часто противник на этом флопе получает комбинации различной силы:

- Монстры (сети QQ, 66, 55) – 9 комбинаций -  $9/237 = 3,8\%$  от 20% спектра
- Оверпары (KK-AA) - 12 комбинаций –  $12/237 = 5,1\%$  от 20% спектра
- Топ-пары (AQs, KQs, Q9s+, AQo, KQo, QTo+) – 51 комбинация –  $21,7\%$  от 20%
- Средние пары (77-JJ, A6s, 76s) – 36 комбинаций –  $36/237 = 15,3\%$  от 20% спектра
- OESD (87s) – 4 комбинации –  $4/237 = 1,7\%$  спектра

Остаются – слабые пары, Ах, оверкарты, гатшоты и мусор:  $100\% - 47,6\% = 53,4\%$

Таким образом, если даже оппонент против нашего рейза продолжит играть все топ-пары, все средние пары и ОЕСД, то наш рейз будет слабо минусовым (но при этом плюсовым будет блефовый рейз 2,5х размера или же 3х рейз в том случае, если оппонент поставит полбанка). Но в действительности редко оппоненты готовы будут продолжить играть против нашего рейза такие руки, как 77 или 76s, или Q9s.

На практике оппонент сможет продолжить играть против нас монстров, оверпары, а также, испытывая при этом немалые сложности при игре без позиции, некоторые топ-пары, очень редко средние пары и совсем редко ОЕСД.

Даже достаточно агрессивный игрок в этой ситуации продолжит примерно  $3,8\% + 5,1\% + 11,3\% + 7,5\% + 0,8\% = 28,5\%$  (монстры, оверпары, топ-пары с сильным кикером, лучшие средние пары и половину ОЕСД). В действительности некоторые тайтовые игроки без позиции на рейз здесь выбросят ещё больше рук. Многие, не задумываясь, расстанутся со всеми средними парами, ОЕСД и значительной частью топ-пар.

Наше фолд эквити против среднего регуляра составит в этой ситуации порядка 70% и более.

$$EV(\text{BluffRaise}) = 0,7 * 14 \text{ BB} - 0,3 * 16,5 \text{ BB} = + 4,85 \text{ BB}$$



Огромное +EV. Не говоря уже об аналогичных ситуациях, когда оппонент делает продолженную ставку меньшего размера или же мы предполагаем, что для блеф рейза нам достаточно будет 2,5х размера.

Предположим теперь, что тот же средний оппонент с фолдом на рейз 70% не только понимает, что мы изображаем узкий диапазон своим рейзом, но и готов оказывать сопротивление (на низких и средних лимитах таких соперников будет немного, да и на высоких лимитах вам будут встречаться АБС регуляры, которые не захотят лезть в такие дорогие розыгрыши без позиции с руками средней силы или же проводить дорогие реблефы).

Как часто оппоненту нужно будет сопротивляться нашему рейзу реблефами и коллами с очень слабыми руками, чтобы свести наше математическое ожидание хотя бы к 0? Ответ очевиден – ему нужно будет оказывать дополнительное сопротивление со слабыми руками ещё в 15% случаев, помимо указанных нами 30%. А если мы играем 2,5х рейз или опп ставит 1/2 банка (стандартный размер для сухой доски), то вообще 20-25%. Т.е. помимо и без того не самой приятной игры без позиции с топ-парами и средними парами, оппоненту ещё и придётся 1 раз из 4-6 раздач играть дорогие реблефы или коллить с очень слабыми руками.

Как я уже говорил, в действительности абсолютное большинство регуляров средних и низких лимитов не способно оказать достаточного сопротивления для того, чтобы убить наше математическое ожидание от подобного хода. Поставьте себя на место соперника. Как часто вы готовы продолжить игру против рейза вашей продолженной ставки на подобном флопе?

Самое забавное, что большинство игроков, которые яростно кричат о том, что не имеет смысла рейзить в таких ситуациях, изображая слишком узкий спектр, зачастую можно также спокойно переигрывать данным приёмом. Рейзом в подобной ситуации мы просто ставим противника в сверх неудобное положение, и большинство игроков предпочтёт тайтовый фолд, нежели сверх дисперсионную игру в большом банке без позиции.

Ну а мы тем временем подобными рейзами будем спокойно балансировать спектр наших вэлью рейзов с сильными руками на аналогичных досках.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8♥9♥  
2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): Q♣6♦5♥  
CO bets 5,5 BB, Hero ???

**MP3:** 21/18, Open Raise From CO: 25%. ContBet: 80%

В прошлой раздаче мы рассмотрели блеф без дополнительных аутов (хотя у нас там зачастую и есть два живых аута). Кроме того, в раздаче с карманными тройками мы всё же зачастую выбиваем не только лучшие руки из раздачи, но и множество худших непарных рук (хотя против них на таком борде мы в абсолютном большинстве случаев всё равно не смогли бы разыграть коллдаун линию до шоудауна).

Теперь же мы вспомним, что любые ауты нашей руки уменьшают необходимое нам фолд эквити.

В данном примере мы получаем гатшот. Естественно, для колла в позиции здесь нам не хватит никаких предполагаемых оддсов, поэтому стандартным нашим решением будет простой фолд на продолженную ставку.

Но если мы будем рассматривать вариант блефового рейза, то за счёт 4 чистых аутов на стрейт нам нужно будет в среднем на 8-12% меньше фолд эквити!

Более того, если оппонент продолжит игру коллом и на тёрне или ривере наш гатшот закроется, то не слишком искусный противник, скорее всего, затаит на нас обиду на долгие месяцы. Выигрыш на шоудауне после подобного рейза может как дать огромный плюс на дистанции против конкретного соперника в конкретной игровой сессии, так и в будущем, в котором оппонент будет ещё долго вспоминать, как мы убили его карманных тузов гатшотом.

Обобщим основные аспекты для блефового рейза продолженной ставки оппонента в игре один на один в позиции:

- Широкий диапазон префлоп рейза оппонента и высокая частота продолженной ставки. Это определяющий фактор. Наша цель – получить достаточный фолд эквити, и чем шире будет итоговый спектр продолженной ставки оппонента на конкретном флопе, тем чаще он будет вынужден сбрасывать карты на наш блефовый рейз.
- Очень важна также и структура доски. И не только потому что от этого зависит спектр рук, которые мы презентуем своим рейзом или частота попадания диапазона оппонента в борд, но и потому что частота продолженных ставок соперника на различных бордах может сильно отличаться. Так, большинство оппонентов гораздо чаще будут делать продолженную ставку на сухом борде с одной высокой картой, нежели на мелкой дровяной доске. Мы должны понимать, что в первом случае спектр продолженной ставки противника без позиции будет на порядок слабее, чем во втором.
- Чем больше живых аутов у нашей руки, тем меньший фолд эквити нам необходим для успешного блефа. В среднем блефовый рейз с любым гатшотом или оверкартой с бэкдорами значительно лучше, чем блефовый рейз с мелкой карманной парой с 2 аутами или одномастным коннектором без аутов.

Таким образом, классическая ситуация для блефового рейза продолженной ставки оппонента – к примеру, блефовый рейз с гатшотом с бэкдорным флэш-дро на сухой доске с одной высокой картой.

#### *Полублефовый рейз в позиции против продолженной ставки агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8♥9♥  
2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): Q♣6♥5♥  
CO bets 5,5 BB, Hero raises

По сути, подобные ситуации очень близки к блефовым рейзам в аналогичной ситуации. Разница лишь в том, что когда мы получаем сильное дро, у нас значительно больше аутов, которые дают нам возможность играть колл по пот оддсам в позиции, т.е. разыгрывать наше сильное дро пассивно. Но в данных ситуациях пассивная игра зачастую будет слабым решением.

Выше мы показали, насколько плюсовы рейзы в игре один на один в позиции даже со слабыми дро руками. В ситуациях, когда у нашей руки более 8 аутов, мы обязаны в абсолютном большинстве случаев разыгрывать свои дро руки агрессивно и повышать против продолженных ставок оппонента.

В общем-то это стандартная концепция полублефа. С сильными дро руками один на один в позиции мы стремимся играть агрессивно. К нашему собственному эквити мы пытаемся добавить фолд эквити для максимизации математического ожидания нашей линии.

Коллы в подобных спотах мы можем играть в исключительных ситуациях, когда считаем, что спектр продолженной ставки оппонента слишком сильный или же когда метагейм-факторы (динамика игры, имидж и т.д.) склоняют нас к пассивному розыгрышу сильной дро руки в позиции. Не забываем также, что выше мы уже говорили о том, что если у нашей дро руки есть шоудаун вэлью, то это зачастую может склонить нас к пассивному розыгрышу.

*Слоуплей колл в позиции против продолженной ставки агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 7♥7♠

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): K♣J♠7♥

CO bets 5,5 BB, Hero calls

Типичная ситуация для слоуплей колла в позиции. Мы уже подробно поговорили о том, как сложно префлоп агрессору на сухих досках продолжать игру без позиции против рейза контбета. В связи с этим если с пустой рукой мы стремимся рейзить оппонента на блефе, то с сильными руками мы зачастую будем склоняться к простому коллу с целью добрать вэлью с худших рук на последующих улицах.

Но мы должны понимать, что периодически должны сразу играть рейзы с сильными руками на флопе для того, чтобы балансировать спектр наших блефовых рейзов. Разумеется, мы не можем всегда коллить с монстрами в позиции и рейзить исключительно слабые руки, так как в этом случае наша игра становится читаемой. Хотя в очередной раз необходимо отметить, что соблюдать такой баланс важно, если вы регулярно играете против одних и тех же соперников, которые способны отмечать подобные вещи. На огромных полях средних и низких лимитов в больших румах, где мы постоянно играем против различных оппонентов, а также при игре против фишей, вспоминать о подобных аспектах необязательно.

В данном примере мы можем периодически играть колл, периодически рейзить ставку оппонента при игре на серьёзных лимитах. В аналогичной ситуации на такой доске мы также могли бы слоуплейть здесь и более слабую руку, как KJo.

*Колл в позиции с руками средней силы против продолженной ставки агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♥J♠

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A♣T♠6♥

CO bets 5,5 BB, Hero calls

Данную линию мы будем применять в большинстве случаев в ва/вб спотах, один из которых представлен в нашем примере. В целом здесь мы будем руководствоваться теми же принципами, которые были рассмотрены нами в главе, посвящённой концепции игры далеко впереди/далеко позади.

На префлопе мы играем колдколл в позиции с AJ против нитоватого регуляра, предполагая, что наш рейз против него на префлопе будет изоляционным и не даст нам взыскать, но при этом в целом мы достаточно хорошо стоим против спектра его стил-рейза с CO и в диапазоне продолженной ставки противника ещё есть много худших рук.

На Ахх флопе противник делает продолженную ставку и здесь мы должны отвечать коллом в позиции. Рейзом мы выбиваем все худшие руки и получаем сопротивление от сильных рук. Сыграть на стэк с нашей рукой мы не можем, т.е. рейзом фактически превратим её в блеф. Как уже было сказано, это классический ва/вб спот, в котором мы играем колл в позиции, стремясь контролировать размер банка и дешево дойти шоудауна.

*Колл в позиции против продолженной ставки агрессора после колдколла сильных рук на префлопе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♣ K ♠

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): J ♣ 3 ♠ 6 ♥

MP2 bets 5,5 BB, Hero calls

CO: 21/18 Fold to 3bet OOP 80%

Данный тип розыгрышей мы уже описывали. На префлопе мы играем колдколл с сильной рукой, предполагая, что 3бет с нашей стороны будет изоляционным ходом, так как в спектре колдколла и 4бета оппонента не будет рук, против которых мы можем играть на взыскание. В этом случае мы просто отвечаем «вхолодную» на рейз оппонента на префлопе.

Когда мы разыгрываем нашу руку такой линией на префлопе, то в абсолютном большинстве случаев мы не имеем права фолдить её на продолженную ставку на флопе, даже если мы не попадаем в карты стола, как в этом примере.

Мы ещё зачастую находимся впереди или по меньшей мере у нас достаточно эквити для колла. При этом, играя в позиции, у нас есть возможность разыгрывать флоат на терне, если оппонент не будет делать второй ставки. А кроме того, мы можем поймать нашу топ-пару и зачастую собрать взыскание с оппонента за счёт того, что он либо будет блефовать в оверкарты, либо ошибочно взыскать худшие руки, не предполагая, что у нас в спектре колдколла будет такая сильная ТПТК.

*Колл в позиции по пот оддсам с дро руками против продолженной ставки агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♥ Q ♥

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): K ♦ K ♥ 2 ♥

MP2 bets 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

MP2: 27/11, WTSD 30 OpenRaise from MP2: 9%

Мы уже сказали, что в большинстве случаев будем стремиться с сильными дро в ситуации один на один разыгрывать наше дро агрессивно. Рассмотрим ситуацию, в которой мы можем склоняться к пассивному розыгрышу дро руки по пот оддсам в позиции.

На префлопе мы не видим значительно преимущества против узкого диапазона открытия слабого игрока из ранней позиции, и против такого диапазона у нас нет особого желания играть 3бет, но в то же время мы достаточно хорошо стоим для колла в позиции.

На флопе мы получаем натсовое флэш-дро на спаренной доске с одной оверкартой и соперник объявляет продолженную ставку. Наши полублефовые рейзы в первую очередь направлены на фолд эквити, но вряд ли мы получим много фолдов от достаточно сильного спектра фиша на таком борде. И главное, мы практически не можем рассчитывать на то, что своей агрессией сможем выбить лучшие руки. Такой соперник зачастую продолжит играть против нас с любой карманной парой.

В этой ситуации мы будем просто играть колл в позиции с сильным дро. Мы ещё раз отмечаем –на блефе и полублефе мы стремимся рейзить против продолженных ставок, которые делаются на широком диапазоне. Если речь идёт об узком спектре продолженной ставки и мы не видим много фолд эквити в конкретной ситуации, то мы должны сбрасывать слабые руки и разыгрывать дро по пот оддсам в позиции.

*Колл в позиции против продолженной ставки агрессора с целью флоата тёрна*

Этот достаточно важный вопрос и мы рассмотрим его подробно в разделе посвящённом игре на тёрне.

*Фолд в позиции против продолженной ставки агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 4 ♦ 4 ♠

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♦ T ♥ 3 ♥

MP2 bets 5,5 BB, Hero folds

Ну и напоследок приведём пример с обычным фолдом против продолженной ставки соперника. Когда мы не можем применить ни одну из описанных выше нами линий, и все они, на наш взгляд, будут иметь отрицательное или околонулевое математическое ожидание, то мы выбираем самый простой и стандартный вариант игры – обычный фолд на продолженную ставку противника.

## Игра в повышенном банке без позиции и инициативы один на один

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BB with X X

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): X X X

Hero ???, MP2 ...

Фактически эта та самая ситуация, в которую мы так сильно стремились не попасть, когда описывали наши действия на префлопе. Игра без позиции и инициативы на постфлопе один на один.

Мы говорили о том, что в большинстве случаев при игре один на один на префлопе без позиции мы стремимся принимать решения 3бет ор фолд, чтобы не загонять себя в подобные споты на постфлопе, и мы ещё не раз отметим этот факт на страницах этой книги, в том числе когда будем рассматривать розыгрыш наших комбинаций и на более поздних улицах торговли.

В связи с этим в идеале мы должны нечасто «залезать» в такие розыгрыши, поэтому в данном подразделе мы не будем останавливаться на примерах столь подробно.

С какими руками мы можем оказаться в подобной ситуации?

- Чаще всего это будут сильные руки, с которыми мы не можем разыграть линию 3бет ор фолд, хотя и должны к этому стремиться. Против стил-рейзов мы в большинстве случаев всё же будем 3бетить эти руки, но против пассивных оппонентов, а также рейзов с ранних позиций всё же периодически будем коллировать такие комбинации как AJs, AQ, AK, QQ, JJ. С такими руками, как KQ, ATs и AJo, мы чаще будем стремиться сыграть 3бет ор фолд без позиции.
- Иногда мы будем заходить с карманными парами на сет вэлью. Так как подобные розыгрыши основаны на предполагаемых оддсах, то играть таким образом мы будем в основном против более или менее узких диапазонов рейза. Против широких спектров рейза мы будем стремиться играть 3бет ор фолд. Колл без позиции против стил-рейзов в большинстве случаев не будет иметь достаточных предполагаемых оддсов для игры на «чистое» сет вэлью.
- Иногда мы можем попасть в подобную ситуацию с одномастным коннектором. С одной стороны, если размер рейза агрессора маленький. С другой стороны, мы рассчитываем, что если лимперы останутся в банке, то нам удастся разыграть перспективную спекулятивную руку в мультипоте. Но лимперы в итоге неожиданно сбрасывают карты, а мы остаёмся один на один.

Таким образом, в основном здесь мы будем разыгрывать такие руки, как AJ+, JJ-QQ, иногда 22-ТТ и редко с одномастными коннекторами. При этом мы предполагаем, что с сильными руками будем играть против достаточно широких диапазонов (ведь мы специально не играем 3бет на вэлью, чтобы не изолировать свою руку и играть против полного спектра рейза оппонента). С мелкими и средними карманными парами, а также одномастными коннекторами - против узких диапазонов (так как мы заходим в подобные розыгрыши прежде всего в расчёте на высокие предполагаемые оддсы).

Если вы собираетесь осознанно загонять себя в игру без позиции и инициативы один на один с карманными парами и прочими спекулятивными руками в надежде на то, что вам хватит мастерства,

чтобы переигрывать соперника на постфлопе, то мне остаётся только пожелать вам удачи. Это изначально игра на чужом поле и я не вижу особого смысла подробно останавливаться на подобных приёмах в этой книге.

Вернёмся к нашей ситуации. У нас есть следующие варианты игры – чек/колл, чек/рейз, чек/фолд, а также донк/3бет, донк/колл и донк/фолд.

*Чек/колл против префлоп агрессора один на один* – основная наша линия в подобных ситуациях, так как, играя на префлопе, мы уже должны понимать, что в большинстве случаев загоняем себя на постфлопе в ва/вб ситуацию. Но делаем мы это осознанно, так как планируем добирать вэлью с агрессии оппонента с худшими руками. В редких случаях также мы можем играть подобным образом и из соображений слоуплея.

*Чек/колл против префлоп агрессора один на один*

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with A ♣ K ♥

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8 ♠ J ♥ 3 ♦

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

MP2: 18/16, Fold to 3bet 80%

Как и при игре в позиции, если изначально идём на подобный розыгрыш на префлопе, на флопе в абсолютном большинстве случаев у нас будет достаточно эквити для колла против спектра контбета оппонента и продолжения розыгрыша на терне. На сухой доске мы спокойно играем чек/колл, хотя в этой ситуации можем также рассмотреть и другие варианты игры (к примеру, блефовый чек/рейз) в зависимости от спектра ставки соперника.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 9 ♣ 9 ♥

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8 ♠ 5 ♥ 3 ♦

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

Ещё одна типичная ситуация, в которой многие игроки прибегают к чек/коллу. Это допустимая линия, но в основном она применяется против агрессивных оппонентов. В целом здесь можно также сыграть и через донк ставку и через чек/рейз.

*Чек/рейз против префлоп агрессора один на один* – в основном мы будем играть эту линию с сильными готовыми руками, и это будет наше главное оружие в случае хорошего попадания в карты стола. Иногда мы можем рассмотреть также и варианты «чистых» блефовых чек/рейзов, но зато зачастую будем разыгрывать подобным образом полублефы с сильными дро.

### *Чек/рейз на вэлью против префлоп агрессора один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 9♣ 9♥

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, **Hero calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 9♠ 8♦ K♦

**Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero raises**

С игрой на вэлью всё в очередной раз достаточно очевидно. В этих ситуациях против агрессивных оппонентов мы будем стремиться разыграть либо линию чек/колл флоп, чек/рейз тёрн, либо сразу сыграть чек/рейз по флопу.

В этом случае перед нами дровяная доска, но структура борда Kxx, и мы часто ожидаем увидеть продолженную ставку от префлоп агрессора в такой флоп – наш стандартный план здесь чек/рейз на вэлью.

### *Чек/рейз на блефе против префлоп агрессора один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 3♣ 3♥

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, **Hero calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 5♠ 8♣ 9♥

**Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero raises**

Основная логика этой линии остаётся та же, что и для блефового рейза продолженной ставки префлоп агрессора при игре один на один в позиции.

Но здесь есть очень важное отличие – при игре в позиции оппоненту будет значительно проще коллировать наш рейз с руками средней силы. Из-за этого наш фолд эквити может значительно пострадать, и в этой ситуации мы уже должны серьёзно задумываться о том, какой спектр рук мы презентуем нашему оппоненту и как часто он нам поверит.

Поэтому мы гораздо аккуратнее должны подбирать ситуации для подобных чек/рейзов. В данном примере продемонстрирован флоп, на котором мы можем презентовать оппоненту все три сета, а также две пары и готовый стрейт с флопа.

Но в то же время и сам оппонент в позиции зачастую будет делать гораздо более лузовые продолженные ставки в наш чек. Кроме того, у противника в спектре на таком флопе будет значительно меньше сильных попаданий, нежели на флопе с высокими картами. Фактически из сильных рук у него здесь только оверпары TT+ и сеты 55, 88, 99. С остальными руками оппоненту будет очень тяжело противостоять нашему чек/рейзу.

В целом же если у вас есть желание подробно проанализировать какую-то ситуацию с чек/рейзом контбета оппонента, то это можно сделать по схеме, аналогичной анализу блефового рейза контбета оппонента один на один в позиции, которая рассматривалась нами выше.



### *Чек/рейз на полублефе против префлоп агрессора один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with **A ♠ Q ♠**

**MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): **5 ♠ 8 ♠ K ♥**

**Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero raises**

Опять же, как и в случае с полублефовым рейзом контбета в позиции, для такой линии нам нужен будет значительно меньший фолд эквити, и, соответственно, в большинстве ситуаций агрессивный розыгрыш дро рук будет для нас стандартным. В следующем разделе, посвящённом игре на тёрне, мы дополнительно отметим ряд недостатков пассивной линии игры с сильными дро в подобных ситуациях.

Но при этом не стоит забывать и о том, что в игру один на один мы редко будем залезать с одномастными коннекторами, а значит, подобные ситуации на постфлопе в принципе нам должны встречаться не так часто.

*Чек/фолд против префлоп агрессора один на один* – стандартная линия с нулевым математическим ожиданием, когда мы предполагаем, что все остальные варианты имеют отрицательное или околонулевое EV.

### *Чек/фолд против префлоп агрессора один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with **5 ♥ 5 ♦**

**MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): **Q ♥ 2 ♦ A ♠**

**Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero folds**

Зашли на сет вэлью, не попали, сыграли чек/фолд. Это в принципе самый популярный сценарий чек/фолдов в данной ситуации, так как, как уже было отмечено, с сильным бродвеем в большинстве случаев мы будем стремиться колить, по меньшей мере, одну улицу, а с одномастными коннекторам в подобные ситуации будем попадать достаточно редко.

*Донк/3бет против префлоп агрессора один на один* – альтернативная линия для розыгрыша рук монстров, но её в целом мы будем применять значительно реже, нежели стандартный чек/рейз. В свою очередь линия донк/3бет на блефе – слишком тонкая и специфическая игра, редко имеющая место на практике.

### *Донк/3бет против префлоп агрессора один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with **8 ♥ 8 ♦**

**MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): **5 ♥ 8 ♦ 9 ♦**

**Hero bets 5 BB, MP2 raises 15 BB, Hero 3bets 45 BB**

**MP2:** лузово-пассивный игрок

Выше мы сказали, что нашей основной линией игры с монстрами в подобных ситуациях будет чек/колл флоп чек/рейз тёрн, а также просто чек/рейз флопа. Но если мы предполагаем, что наш соперник очень часто будет играть ответный чек в позиции и редко станет делать продолженную ставку (к примеру, на мелкой дровяной доске), тогда мы можем взять инициативу в свои руки.

В этом примере донк/збет на дровяной доске против лузово-пассивного оппонента будет стандартной линией игры. Кроме того, наша донк ставка в подобных спотах периодически может спровоцировать агрессивных соперников на рейзы как с сильными комбинациями, так и на блефах/полублефах, что может принести нам экстра вэлью.

В то же время обратите внимание, что нам в свою очередь стоит очень аккуратно играть против подобных линий регуляров даже на дро досках. Дро руки большинство игроков в такой ситуации будут разыгрывать через чек/рейз или максимум через донк/колл. Донк/збет в абсолютном большинстве случаев вэлью линия с очень сильными комбинациями, и если мы попадаем в подобный спот, то очень важно не переоценить силу нашей руки и не умудриться сыграть на стэк с какой-нибудь оверпарой QQ+ без специфических ридсов/статсов.

*Донк/колл против префлоп агрессора один на один* – редкая линия игры в такой ситуации. В основном подобным образом мы будем разыгрывать сильные руки, с которыми это фактически будет слоуплей, когда мы предполагаем, что сильной линией донк/збет выйдем слишком много худших рук из спектра соперника. Отметим, что в таких розыгрышах мы практически никогда не будем играть донк/колл с руками средней силы, с которыми будем разыгрывать уже упомянутое нами выше ва/вб.

#### *Донк/колл против префлоп агрессора один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 8♥8♦

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 4♥8♦2♣

Hero bets 5 BB, MP2 raises 15 BB, Hero calls

MP2: лузово-пассивный игрок

Логика первоначального донка остаётся той же, что и в примере для донк/збет линии. Мы вновь предполагаем, что оппонент редко сделает продолженную ставку, и забираем инициативу, чтобы ставить на вэлью и раскручивать банк, иногда также провоцируя соперника на рейзы.

Когда мы разыгрываем этот приём на дро доске, многие противники ещё могут ошибочно положить в наш спектр дро комбинации. Но если игра идёт на сухой доске, то наша линия донк/збет будет демонстрировать огромнейшую силу и зачастую может заставить соперника сбросить большую часть худших руки. Поэтому если на конкретной доске у нас нет потребности в защите нашей руки, то мы можем сыграть донк/колл. Банк на тёрне в любом случае уже будет достаточно большим для того, чтобы за две улицы попытаться забрать оставшийся у оппонента стэк. Более того, на тёрне после донк/колла флопа мы можем рассмотреть вариант ещё одной провоцирующей донк ставки небольшого размера.

*Донк/фолд против префлоп агрессора один на один* – линия розыгрыша слабых рук и рук средней силы, с которыми мы не готовы играть другие линии, но при этом считаем, что ещё достаточно часто можем быть впереди на флопе и поэтому предпринимаем единичную попытку забрать банк. Не самый приятный приём в нашем арсенале, как и многие из здесь представленных. Но я изначально предупреждал вас, что игра без позиции и инициативы – это сложный спот, и мы изначально должны стремиться в него не залезать.

*Донк/фолд против префлоп агрессора один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 8♥8♦

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 7♥5♦2♦

Hero bets 5 BB, MP2 raises 15 BB, Hero fold

Сразу оговорюсь, что в целом это не самая лучшая из описанных нами линий на дистанции. Но я должен её отметить, так как многие из моих учеников год за годом на тренировках демонстрируют невероятное упорство, разыгрывая изначально карманную пару на сет вэлью, а потом начинают проводить невообразимые приёмы на постфлопе, увидев оверпару или среднюю пару у себя на руках.

Вообще это распространённый и достаточно печальный тип мышления для игроков средних лимитов, когда человек изначально всё взвешивает, выстраивает план игры против спектра соперника, но уже на следующей улице все эти планы и представления о диапазоне противника отправляются в мусорную корзину, так как наш герой внезапно обнаруживает у себя готовую руку. Ярким примером такой ситуации являются споты, когда герои заходят колдколами под мин 3беты, говоря себе «У него наверняка AA, но я зайду, чтобы поймать две пары+ по пот оддсам с моими KQs», а потом ловят на постфлопе топ-пару и начинают покорно проплачивать вэлью ставки.

Возвращаясь к нашему примеру – в целом ставка в этой ситуации в действительности не имеет особого смысла. Мы не выбиваем лучшие руки и вряд ли можем рассчитывать на добор вэлью с худших, учитывая, что против колла ещё предстоит играть две улицы без позиции. При этом мы часто столкнёмся с рейзом, на который просто будем вынуждены сбросить свою руку, превратив её в блеф.

Казалось бы, что логичнее уж тогда разыгрывать чек/колл до ривера, но здесь возникает проблема – на таком флопе мы в большинстве случаев на тёрне и ривере увидим карты, которые нас вряд ли обрадуют, и зачастую будем вынуждены играть чек/фолд.

Линия донк/фолд это приём для непримиримых бойцов, душа которых болит и ноет после обычного чек/фолда в подобной ситуации. А в целом лучшей альтернативой донк/фолду в большинстве подобных ситуаций будет либо чек/колл в коллдаун, либо чек/рейз в блеф, либо самый стандартнейший чек/фолд.

## Игра в повышенном банке без инициативы в позиции против нескольких оппонентов

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 1 folds, BB calls

Flop: (11 BB, 3 players): X X X  
BB check or bet, MP3 check or bet/raise, Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
MP2 limps, 1 folds, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls

Flop: (13,5 BB, 3 players): X X X  
MP2 check or bet, CO check or bet/raise, Hero ???

Данный тип ситуаций будет встречаться нам достаточно часто. Два основных сценария здесь – это игра колдколлом на префлопе против изоляционного рейза оппонента, когда лимпер также заходит в банк, а также игра колдколлом против префлоп агрессора при пассивных игроках на блайндах, которые заходят в банк коллом, создавая мультипот.

Менее вероятный сценарий, когда мы играем в позиции на префлопе и перед нами уже есть рейз и колдколл. Это будет происходить не так часто, как два основных сценария, а кроме того, здесь у нас зачастую будет возможность рассмотреть вариант сквиза.

В целом здесь мы зачастую будем разыгрывать тот же спектр рук, что и при колдколле один на один в позиции, но иногда, когда перед нами уже два соперника в банке или в блайндах находятся лузово-пассивные оппоненты, мы будем расширять спектр коллируемых нами рук в пользу различных спекулятивных стартовых комбинаций (колдколл с одномастными тузами, одномастными коннекторами с одной или двумя дырками). В то же время мы должны стремиться реже разыгрывать против нескольких оппонентов сильные разномастные стартовые руки, как AJ-AK, KQ, KJ и высокие карманные пары JJ-QQ, так как в мультипотах они будут играть значительно хуже, чем один на один (любой дополнительный игрок в банке в среднем забирает много эквити у таких комбинаций, а кроме того в мультипоте ценность наших оверкарт или топ-пар против нескольких соперников в целом будет ниже, нежели в ситуации один на один).

Таким образом, мы чаще стремимся разыгрывать здесь спекулятивные руки в расчёте на предполагаемые оддсы и реже будем заходить в такие банки с сильными руками (в основном это будут одномастные комбинации).

Возможные варианты развития событий на постфлопе будут повторять сценарии игры в мультипоте в позиции с инициативой, но в данном случае мы реже будем играть после нескольких чеков и зачастую будем сталкиваться со ставками, большая часть из которых будет являться уже не донками, а стандартными контбетам от префлоп агрессора.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
MP2 limps, 1 folds, CO raises 4, Hero calls, 2 folds, MP2 calls

**Flop:** (13,5 BB, 3 players): X X X  
MP2 checks, CO checks, Hero ???

В мультипотах мы гораздо чаще будем видеть чек от префлоп агрессора, нежели в игре один на один. Это логичное стечение обстоятельств, учитывая, что соперник понимает, что у его продолженной ставки против двоих и более соперников меньше фолд эквити, а кроме того, он зачастую играет в «сэндвиче» или по меньшей мере без позиции.

Для нас же эта ситуация в целом повторяет спот один на один в позиции против чека префлоп агрессора:

*Бет/фолд в мультипоте в позиции* – здесь мы вновь зачастую будем предпринимать попытки забрать разыгрываемый банк позиционной ставкой на флопе. После чека префлоп агрессора мы считаем, что в большинстве случаев он сдаётся, и спектр его чека в среднем также часто будет означать чек/фолд, как и в ситуации один на один, так как с руками пригодными для игры без позиции он по-прежнему предпочтёт делать продолженную ставку. Но кроме префлоп агрессора в игре остаётся ещё толпа колдколлеров. Если при этом в банке у нас ещё 2 и более соперников, то в большинстве случаев мы предпочтём ответный чек в позиции, предполагая, что против огромной ватаги оппонентов у нас недостаточно фолд эквити для ставки. Соответственно мы ожидаем часто встретить сопротивление. Если же кроме префлоп агрессора в банке остаётся лишь один противник, то здесь мы уже зачастую можем рассмотреть возможности для ставки на блефе, предполагая, что один колдколлер с широким спектром также не часто будет попадать в карты стола. Хотя здесь, разумеется, стоит учитывать конкретного противника, так как традиционно будут находиться любители поколотить пару улиц со слабыми комбинациями.

*Бет/фолд в мультипоте в позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♣ 8 ♥  
MP2 limps, 1 folds, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls

**Flop:** (13,5 BB, 3 players): 4 ♥ T ♥ 6 ♦  
MP2 checks, CO checks, Hero bets

В подобной ситуации после двух чеков от оппонентов мы ещё зачастую можем быть впереди и предпринимаем попытку сделать стандартную ставку для вэлью и защиты. Также очевидно, что против акции кого-то из соперников на этом флопе мы будем просто сбрасывать эту руку.

В принципе здесь мы можем делать ставку практически на всем спектре нашего колдкола префлоп, если только среди противников нет ярых чек/коллеров.

*Бет/колл в мультипоте в позиции* – с какими руками мы сможем продолжать розыгрыш против чек/рейза в нескольких игроках? Мы уже говорили о том, что зачастую агрессия в мультипоте – это верный признак силы руки соперника. В связи с этим продолжать разыгрывать в такой ситуации в игре против типичных оппонентов мы сможем только руки монстры, а также сильные дро, если у нас достаточно пот оддсов для колла в позиции.

**Pre flop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with 8♥9♥

MP2 limps, 1 folds, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls

**Flop:** (13,5 BB, 3 players): 4♥T♥6♦

MP2 checks, CO checks, Hero bets 8,5 BB, MP2 raises 27 BB, 1 folds, Hero ???

В этом случае мы получаем флэш-дро с гатшотом на флопе в мультипоте и перед нами оба соперника объявляют чек. Мы делаем стандартную ставку на полублефе с целью «активировать» наше фолд эквити, но лимп/коллер объявляет чек/рейз.

Здесь необходимо понимать, что наша рука недостаточно хорошо стоит по эквити для выставления. Редко противник будет играть в мультипоте на этой доске чек/рейз фолд и зачастую, в особенности против слабого пассивного игрока (лимп/колл префлоп), у нашего пуша практически не будет фолд эквити. При этом выставимся мы в большинстве случаев либо против сильных рук (две пары+), либо против сильных дро, часть из которых будет нас доминировать. В итоге математическое ожидание игры на стэк на флопе зачастую окажется для нас отрицательным или в лучшем случае околонулевым. Но при этом нам предлагается доставить 21 BB за банк 49 BB. Наши пот оддсы 2,3 к 1, т.е. необходимое нам эквити порядка 30%. У нас при этом 3 чистых аута на гатшот, а также ещё 9 аутов на флэш-дро. Часть из наших аутов доминируется лучшими флэш-дро соперника, но в то же время, если противник действительно разыгрывает флэш-дро, то у нас могут появиться живые ауты на средние пары. С 12 аутами с флопа на тёрн у нас 25% эквити на усиление, т.е. необходимые нам пот оддсы 3 к 1. Даже если предположить, что у нас лишь 9 чистых аутов, то наши пот оддсы 4 к 1 и необходимые нам предполагаемые оддсы на тёрне –  $4 \cdot 21 \text{ BB} - 49 \text{ BB} = 35 \text{ BB}$ . Таким образом, нам нужно будет даже при 9 чистых аутах добирать 35 BB при попадании в карту тёрна в банке 67 BB и стэках по 70 BB. В среднем даже несмотря на обратные предполагаемые оддсы это ситуация, в которой мы можем позволить себе сыграть колл в позиции. Хотя это и пограничное решение с учётом обратных предполагаемых оддсов и здесь мы должны также учитывать специфику игры конкретного соперника.

Мы предполагаем, что соперник, играющий лимп/колл префлоп недостаточно агрессивен и в его спектре чек/рейза будут в основном готовые руки, а не полублефы с дро, которые могут нас доминировать. Кроме того, мы ожидаем, что такой оппонент может переигрывать свои сильные руки на постфлопе. В связи с этим мы даём определённый кредит доверия нашим предполагаемым оддсам и считаем, что обратные предполагаемые оддсы будут присутствовать в большинстве случаев лишь на спаренной доске, т.е. мы дисконтируем 1 аут на 6♥.

Наша стандартная линия в этой раздаче против чек/рейза от лимп/коллера – бет/колл флоп.

*Бет/3бет в мультипоте в позиции* – как и донк/3бет линия бет/3бет слишком дорогая и специфическая линия для чистого блефа, поэтому в основном здесь мы будем играть подобным образом исключительно на вэлью с сильными готовыми руками, а также монстр-дро.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **T♠8♠**

MP2 limps, MP3 raises 4 BB, CO calls, Hero calls, 2 folds, MP2 calls

**Flop:** (17,5 BB, 4 players): **9♠7♠A♦**

MP2 checks, MP3 checks, CO checks, Hero bets 13 BB, MP2 calls, MP3 push 96 BB, 1 folds, Hero ???

Вместо очередного стандартного спота с 3бетом на вэлью с готовыми натсами, рассмотрим игру с монстр-дро рукой.

Для того чтобы вам было полегче поверить, что у нас в подобном розыгрыше редко будет фолд эквити против лимп коллеров, предположим, что оппонент просто играет чек/пуш в большом мультипоте. Предполагается, что если в такой ситуации опп сыграл бы просто чек/рейз, то математика нашей линии бет/3бет была бы той же, что и математика линии бет/колл, так как у нас нет фолд эквити против чек/рейза противника в этом банке.

Подобные ситуации являются чисто математическими, и здесь наше решение определяется предлагаемыми нам шансами банка, а также спектром соперника. Мы ещё остановимся подробно на рассмотрении этой концепции, когда будем разбирать игру на ривере.

Итак, если игрок MP2 сбросит карты, то нам нужно доставить 83 BB за итоговый банк в 222,5 BB. Необходимое нам эквити для колла (выставления через бет/3бет) – 37%.

Наш следующий шаг – определить спектр соперника и посмотреть достаточно ли эквити у нашей руки для плюсового выставления против этого диапазона. Для этого мы используем EquiLab.

Заложим оппоненту сильный спектр рук – сеты 99, 77 (AA исключаются префлоп акцией), две пары A9, A7, а также доминирующие нас натсовые флэш-дро с топ-парой с флопа As2s-AsKs. Это очень сильный диапазон, фактически мы не закладываем в диапазон противника ни одной худшей руки.

{Ts8s vs 99,77,As2s+, A9o,A7o on board 9s7sAd} = 42,47%

Мы видим, что даже против очень сильного спектра лучших комбинаций в этой ситуации у нас всё равно достаточно собственного эквити для плюсового выставления на таком флопе один на один.

Что если игрок MP2 также останется в банке? В этом случае мы доставляем 83 BB за банк 305,5 BB и необходимое нам эквити 27%. Если предположить, что он будет делать это с таким же сильным диапазоном, как MP3 (хотя в действительности он будет значительно шире, так как игрок MP2 получает хорошие пот оддсы под колл), то у нас всё равно ещё 38% эквити, что намного больше, чем необходимое нам для игры на стэк эквити. Таким образом, колл MP2 делает для нас данную ситуацию ещё более плюсовой.

В подобном розыгрыше мы спокойно играем бет/3бет на вэлью с монстр-дро.

*Ответный чек в мультипоте без инициативы* – стандартная линия, когда мы считаем, что у нас недостаточно фолд эквити для блефовой или полублефовой ставки. В игре против нескольких оппонентов без инициативы мы очень редко будем разыгрывать подобный ответный чек из соображений слоуплея, так как наша цель будет раскручивать банк и собирать вэлью со слабых соперников в мультипоте, которые могут делать множество плохих коллов.

*Ответный чек в мультипоте без инициативы*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♣ 7 ♣

MP2 limps, MP3 limps, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls, MP3 calls

**Flop:** (15.5 BB, 4 players): 9 ♠ 7 ♠ A ♦

MP2 checks, MP3 checks, CO checks, Hero checks

У нас нижняя пара на дро доске против троих соперников, объявивших перед нами чеки на флопе. Здесь мы считаем, что для блефовой ставки против троих оппонентов на подобном флопе у нас недостаточно фолд эквити. В то же время мы редко будем здесь впереди и вероятно зачастую можем получить сопротивление от лимп/коллеров MP2 и MP3, которые фактически зачастую могут иметь лучшие руки, которые просто чекали перед префлоп агрессором.

Здесь мы можем спокойно сдаваться, играя ответный чек в позиции.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♣ 7 ♣

MP2 raises 3,5 BB MP3 calls, CO calls, Hero calls, 2 folds,

**Flop:** (17.5 BB, 4 players): 9 ♠ 7 ♠ A ♦

MP2 checks, MP3 checks, CO checks, Hero checks

Рассмотрим аналогичную ситуацию, но теперь префлоп агрессором является MP2.

В подобной ситуации мы гораздо чаще будем иметь фолд эквити, а также окажемся впереди, нежели в предыдущем примере, и это важно понимать. Здесь префлоп агрессор вновь сдаётся, но зная это, коллболлеры также не пытаются бороться за этот банк и фактически их чеки здесь значительно слабее, нежели в предыдущей раздаче.

Я не говорю о том, что в таком розыгрыше мы обязаны делать ставку в троих оппонентов, но здесь мы будем значительно ближе к решению о ставке, нежели в предыдущем розыгрыше.

Если бы, к примеру, в двух этих спотах у нас была средняя пара с T9s, то в первом случае наша ставка была бы пограничной, а во втором мы бы могли уже относительно спокойно ставить среднюю пару.



*Перед нами донк или продолженная ставка от префлоп агрессора. Колл, рейз или фолд?*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
MP2 limps, 1 folds, CO raises 4, Hero calls, 2 folds, MP2 calls

**Flop:** (13,5 BB, 3 players): X X X  
MP2 check or bet, CO call, bet or raise, Hero ???

В мультипотях на флопе перед нами может складываться самая различная акция. Периодически всё вообще будет заканчиваться донк/рейзом и нас никто особо не будет спрашивать, что мы хотим от жизни в подобной ситуации.

Если же серьёзно, то в среднем в таких розыгрышах мы будем разыгрывать рейзом сильные готовые и дро руки на вэлью и очень редко применять блефовые рейзы без инициативы в мультипоте.

Наши коллы в позиции в основном будут основаны на шансах банка, и делать мы их будем с дро различной силы. Иногда также мы сможем выдержать какие-то ставки с руками средней силы, хотя это и маловероятно, так как размер банка в большинстве случаев будет значительным, а спектры агрессии оппонентов и комбинации, выигрывающие на вскрытие, в целом сильнее. Также изредка нам будет предоставляться шанс слоуплея с натсовыми руками на сухих досках.

Всё же остальное наше свободное времяпрепровождение в этих спотах будет занято обычной игрой по схеме «не попали - сбросили».

*Рейз на вэлью в мультипоте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with Q♣ J♣  
MP2 limps, MP3 limps, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls, MP3 calls

**Flop:** (17,5 BB, 4 players): Q♠ J♠ 7♦  
MP2 bets 5 BB, MP3 calls, CO calls, Hero ???

В позиции в мультипоте мы получаем две топ-пары и один из лимп/коллеров объявляет донк небольшого размера в дро доску. Два других игрока, включая префлоп агрессора, ограничиваются коллами. В этой ситуации мы будем рейзить для вэлью, предполагая, что в абсолютном большинстве случаев находимся впереди, так как нас бьют лишь сеты 77, JJ-QQ, с которыми наши соперники либо рейзили бы на префлопе, либо давали больше акции на такой дровяной доске.

Это стандартная ситуация рейза на вэлью и в абсолютном большинстве случаев лёгкой игры на стэк на таком флопе.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with Q♣ J♣  
MP2 limps, MP3 limps, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls, MP3 calls

**Flop:** (17,5 BB, 4 players): A♠ Q♠ J♦  
MP2 checks, MP3 checks, CO bets 14 BB, Hero raises 46 BB

Похожая ситуация, но на этот раз у нас нижние две пары и мы играем не против донк ставки, а против продолженной ставки префлоп агрессора.

Спектр продолженной ставки соперника в среднем будет достаточно сильным, но всё же мы по-прежнему зачастую находимся впереди многих рук и обязаны делать повышения для защиты и вэлью, не желая при этом давать пот оддсы для розыгрыша дро лимп/коллерам.

Но в то же время мы должны понимать, что если игрок CO разыграет бет/пуш на такой доске, то мы будем вынуждены доставляться по пот оддсам, но делать это будем уже без какого-либо оптимизма.

Мы изначально обязаны делать рейз большого размера, чтобы не давать оппонентам пот оддсов для колла, но при этом в случае пуша CO нам нужно будет доставить 54 BB за банк 209,5 BB, т.е. нам необходимо будет примерно 26% эквити против спектра контбет/пуша CO.

Учитывая, что на префлопе противник играет изоляционный рейз против двух лимперов, то редко мы можем рассчитывать увидеть такие руки, как Ts9s, хотя также редко увидим и KT. В основном там будут сеты JJ, KK, AA, а также две пары AQ, AJ. В лучшем для нас случае оппонент переиграет так АК. {QJ vs AA,QQ-JJ,AQs+,AQo+ on board} = 35%

Таким образом, на этом флопе мы будем по-прежнему играть на стэк, изначально делая повышение для защиты и вэлью, но это уже далеко не такая плюсовая ситуация, как в первом примере.

Вообще в целом это неприятная ситуация, и при такой акции я бы вообще не испытывал ни малейшей радости от попадания в нижние две пары, возможно даже при определённом метагейме и против конкретных оппонентов пытаюсь играть в поисках фолда.

#### *Рейз на блефе/полублефе в мультипоте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with J♦T♦

1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 1 folds, BB calls

**Flop:** (11 BB, 3 players): A♠9♥7♦

BB checks, MP2 bets 7 BB, Hero raises 17,5 BB

Мы уже разбирали математику блефовых и полублефовых рейзов на постфлопе, а также рассматривали примеры с рейзом продолженной ставки префлоп агрессора, когда мы играем один на один. Данная ситуация во многом является аналогией с поправкой на то, что в среднем у нас будет меньше фолд эквити, так как спектр агрессии оппонентов в мультипоте будет сильнее.

Поэтому в этих ситуациях мы зачастую откажемся от розыгрыша чистых блефов. Но в то же время мы должны понимать, что сумма мёртвых денег в банке становится больше, а кроме того, агрессия с нашей стороны в мультипоте также будет восприниматься соперниками как показатель большей силы, нежели в обычном банке. Поэтому периодически мы можем предпринимать полублефовые рейзы.

В данном примере у нас гатшот с бэкдорным флэш-дро и бэкдорным верхним гатшотом. Оппонент делает ставку чуть меньше 2/3 банка и для полублефого рейза в 2,5 раза больше ставки соперника с 4 чистыми аутами и бэкдорами нам необходимо порядка 40% фолд эквити.

Наше фолд эквити будет определяться как произведение вероятностей фолда каждого из соперников.

Определимся со спектрами оппонентов.

Мы предполагаем, что с сильными тузами (AK, AQ) игрок большого блайнда без позиции играл бы сквиз/фолд, но даже если он зашёл с этими руками, то в большинстве случаев сбросит их на акцию контбет/рейз после себя. Мы предполагаем, что игрок BB из всего своего спектра коллкола сможет продолжить игру в этой ситуации только с 77, 99 и A9, A7, 97, хотя хороший игрок зачастую может легко на такую акцию сбросить на сухой доске две пары, но мы рассматриваем примеры против «средних» оппов.

Общий спектр коллкола BB представим следующим:

JJ-22, AJs-A2s, KTs+, QTs+, J9s+, T8s+, 97s+, 87s, 76s, 65s, 54s, AJo-ATo, KQo – с учётом заигранных аутов (в том числе и наших карт) это 145 комбинаций, из которых оппонент продолжит играть 13 комбинаций. Таким образом, BB сбросит свои руки в  $(1 - 13/145) = 91\%$  случаев.

Предположим, что спектр рейза MP3 19%: 22+, A9s+, A5s-A2s, K9s+, Q9s+, J9s+, T9s, 98s, A9o+, KJo+, QJo – с учётом заигранных аутов – это 188 комбинаций. Допустим, что продолженную ставку в такой сухой Axx флоп противник поставит в 63% случаев, т.е. с  $0,63 * 188 = 119$  комбинаций - 77+, A9s+, A5s-A2s, KJs+, K9s, QJs, Q9s, J9s, T9s, 98s, A9o+. На наш рейз соперник не сбросит две пары и сеты – 18 комбинаций, а также, к примеру, половину топ-пар – 30 из 60 комбинаций. Тогда частота фолдов этого оппонента на наш рейз будет  $(1 - 48/119) = 60\%$ .

Общий фолд эквити против двух соперников:  $91\% * 60\% = 54\%$ .

Таким образом, наше фолд эквити в этом случае больше 40% и мы можем делать плюсовой блефовый рейз.

Но если при этом префлоп агрессор будет лузовым игроком и продолжит против нашего рейза с любой топ-парой, то наше фолд эквити против него будет  $(1 - 78/119) = 35\%$ . Тогда общее фолд эквити будет уже  $91\% * 35\% = 32\%$  и рейз на полублефе будет минусовым.

Такие вещи нужно понимать и учитывать. Хорошего игрока от плохого зачастую отличает именно интуитивное «чувство» разницы подобных ситуаций, поэтому мы здесь уделяем столько времени подобным математическим разборам.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **J♣ T♣**

**MP2 limps, MP3 limps, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls, MP3 calls**

**Flop:** (17,5 BB, 4 players): **9♥ 8♣ 6♦**

**MP2 checks, MP3 checks, CO bets 11 BB, Hero ???**

Теперь рассмотрим пограничную ситуацию между полублефовым рейзом и коллджоллом. На этот раз у нас значительно более сильное дро, с которым мы можем играть колл по пот оддсам в позиции, но при этом вы скажете «Ситуация та же, префлоп агрессор делает ставку, у нас больше аутов, а значит, нам нужно меньше фолд эквити. Рейз его!!!».

Но здесь стоит рассмотреть дополнительные аспекты. Для начала, продолженная ставка от префлоп агрессора в этом случае смотрится значительно сильнее, чем в предыдущем примере. Там противник ставил против двоих в Ахх доску, здесь же он ставит в мелкий борд против трёх игроков. Спектр его продолженной ставки в этой раздаче значительно сильнее. Кроме того, у нас за спиной ещё два соперника, спектр которых зачастую может хорошо попасть в этот флоп, и если каждый из этих игроков продолжит розыгрыш против нашего рейза хотя бы в 10% случаев, то это будет значительно уменьшать наш общий фолд эквити ( $0,9 * 0,9 = 0,81\%$ ).

Помимо этого, здесь представлена очень благоприятная ситуация для того, чтобы попробовать оставить лимп/коллеров в банке. Кроме того, что это улучшает наши пот оддсы, а также шансы собрать больше вэлью в случае попадания в наши ауты, в этой ситуации у нас есть ещё и один «золотой» аут – это семёрка. Этот аут даёт нам абсолютный натс и при этом может дать кому-то из соперников второй натс (Тх стрейт), что приведёт противников к неминуемой отдаче нам стэка. В спектре префлоп агрессора таких Тх рук будет немного, а вот в спектрах двух лимп/коллеров может оказаться более чем достаточно. Это, конечно, не какой-то глобальный фактор, но как говорится «Мелочь, а приятно».

В данном случае мы не хотим выбивать из банка двух слабых игроков и будем разыгрывать наше сильное дро пассивно в позиции в расчёте на предполагаемые оддсы.

Напомним, что в аналогичной ситуации один на один на флопе мы зачастую будем рассматривать возможность полублефового рейза против продолженной ставки.

*Колл в позиции в мультипотте с рукой средней силы (ва/вб)*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **J♥ T♥**

**MP2 limps, 1 folds, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls**

**Flop:** (13,5 BB, 3 players): **4♣ T♠ 6♦**

**MP2 bets 8 BB, CO folds, Hero calls**

Мы получаем топ-пару без кикера на сухой доске против донк ставки лимп коллера. Префлоп агрессор сбрасывает свои карты. Это вновь стандартная ситуация – далеко впереди/далеко позади. На этом флопе нас бьёт не такое большое число рук из спектра лимп колла, кроме

того, этим рукам незачем донкать в сухую доску перед префлоп агрессором (хотя зачастую в действительности бесполезно искать логику в поведении людей, играющих лимп/колл на префлопе).

3 комбинации 44, 3 комбинации 66, 1 комбинация ТТ. JJ+ вряд ли сыграют лимп колл на префлопе, так же как и Т6, Т4 или 64.

Но в то же время худшие руки, начиная от Т9, на сухом флопе могут легко сбросить на наше повышение. Таким образом, наш рейз вновь будет изоляционным – выбиваем большую часть худших рук, получаем сопротивление от лучших рук и вынуждены будем выбрасывать на разворот. Классика жанра – играем колл в позиции и продолжаем розыгрыш по тёрну/риверу, стремясь дёшево дойти до шоудауна.

#### *Слоуплей колл в позиции в мультипоте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **J♦ T♦**

**MP2 limps, MP3 limps, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls, MP3 calls**

**Flop:** (17,5 BB, 4 players): **J♥ J♠ T♥**

**MP2 bets 5 BB, MP3 calls, CO calls, Hero ???**

В большинстве случаев в мультипотах мы не будем играть слоуплей на флопе, так как в игре против большого числа оппонентов у нас зачастую просто не будет достаточно «неубиваемого» эквити. Соответственно, мы должны будем максимизировать наше вэлью на флопе, защищаясь при этом от худших рук. Но иногда нам в силу вселенской справедливости будут раздавать очень сильные руки, с которыми мы всё же сможем играть слоуплей.

Здесь представлен пример розыгрыша, в котором всё предельно очевидно. Мы в позиции в мультипоте с неубиваемым натсом. MP2 объявляет донк небольшого размера и два других оппонента играют колдколл. В этой ситуации в спектрах соперников множество различных дро рук, которые могут превратиться во второй натс на этой доске и дать нам максимум вэлью на поздних улицах торговли. Но если мы просто зарейзим эту спаренную доску, то рискуем выбить многие из них, получив вэлью лишь с очень сильных рук, с которых в любом случае ещё успели бы добрать на тёрне/ривере.

Если здесь мы играем колл, то банк на тёрне составит 37,5 BB и мы будем играть в позиции. Этого размера банка более чем достаточно, чтобы достичь нашей главной цели – выставления на стэк до шоудауна. При этом у нас фактически нет необходимости в защите руки.

На таком флопе мы можем спокойно играть слоуплей – это классическая ситуация – фулл-хаус с флопа с ХУ стартовой рукой.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **2♣ 2♦**

**MP2 limps, MP3 limps, CO raises 4 BB, Hero calls, 1 folds, BB calls, MP2 calls, MP3 calls**

**Flop:** (20,5 BB, 5 players): **A♦ A♠ 2♥**

**BB bets 5 BB, MP2 calls, MP3 calls, CO calls, Hero ???**

На первый взгляд – это полностью аналогичная ситуация, но в действительности это не так. В прошлом примере у нас на руке был заигран один аут от трипса, в поте было на одного соперника меньше и в абсолютном большинстве случаев мы могли быть уверены, что у оппонентов нет старших карманных пар, которые могут собрать фулл-хаус.

Представим, что здесь у двух наших оппонентов различные Ах руки, а у двух других карманные пары. В этом случае с миру по нитке у них против нас будет  $3+3+2+2 = 10$  аутов, а это может привести к тому, что приблизительно в 20% случаев мы окажемся в большой беде на тёрне. А если дотянем до ривера, где ещё ко всем прочему доска может спариться старшей картой, то можем потерпеть крушение почти в 50% ситуаций.

Это не призыв к тому, что на этом флопе мы непременно должны рейзить для защиты. В действительности в спектрах оппонентов будет множество непарных рук, которые будут тянуть против нас вмертвую. Я просто пытаюсь показать читателю, что не все фулл-хаусы с флопа одинаковы полезны.

По самой раздаче мы по-прежнему можем спокойно коллить в позиции на флопе и начинать проявлять активность на тёрне, если на ривер все ещё будет ломиться вся великолепная четвёрка соперников в полном составе.

#### *Фолд в мультипоте в позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **9 ♠ 9 ♥**

**MP2 limps, MP3 limps, CO raises 4 BB, Hero calls, 2 folds, MP2 calls, MP3 calls**

**Flop:** (17,5 BB, 4 players): **J ♥ J ♠ T ♥**

**MP2 bets 5 BB, MP3 calls, CO calls, Hero ???**

Фолд слабых рук – традиционное решение, но в мультипотах начинающие игроки зачастую начинают уговаривать себя на слабые ошибочные коллы.

В этом примере при такой акции в абсолютном большинстве случаев мы уже находимся позади на флопе, но даже если иногда будем впереди, то карты тёрна/ривера всё равно не позволят дотянуть нам эту руку до шоудауна. Рейз же будет явным переигрыванием нашей руки в этом споте.

Если же рассматривать колл в позиции, как игру по шансам банка, то у нас лишь два аута, которые здесь ещё и не всегда живые (ТТ, JT, JJ).

Нам нужно доставить 5 BB за банк 32,5 BB, т.е. наши пот оддсы 6,5 к 1, необходимое нам эквити для колла 13,33%, с двумя аутами у нас лишь 4,26% на тёрн. Необходимые пот оддсы 22 к 1, нам нужно будет добирать на тёрне  $22 * 5 \text{ BB} = 110 \text{ BB}$  в банке 37,5 BB. И это при наличии обратных предполагаемых оддсов.

В данном случае это лёгкий фолд с нашей рукой. Более того, здесь мы должны также легко фолдить и такие руки, как, к примеру, QTs или T9s.

## Игра в повышенном банке без инициативы и позиции против нескольких ОПОНЕНТОВ

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 1 folds, Hero calls

Flop: (11 BB, 3 players): X X X  
Hero ???, MP3 ... BU ...

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 2 folds, SB calls, Hero calls

Flop: (10,5 BB, 3 players): X X X  
SB check or bet, Hero ???, MP3 ...

В подобные ситуации мы попадаем в результате коллкола в мультипот с позиций блайндов. В разделе игры на префлопе мы говорили о том, что мы редко будем заходить в такие ситуации с позиции малого блайнда, а в позиции большого блайнда будем руководствоваться пот оддсами.

Соответственно, в основном здесь мы будем выходить на флоп со спекулятивными руками. Чем лучшие пот оддсы мы будем получать на префлопе, тем более широкий спектр спекулятивных рук будем разыгрывать. В среднем наш спектр здесь состоит из карманных пар и одномастных коннекторов и расширяется в сторону одномастных коннекторов с дырками, разномастных коннекторов и одномастных тузов.

Здесь вновь важно отметить, что в такой ситуации мы будем стараться не заходить в банк коллколами с сильным бродвеем. Эти руки плохо играют в мультипотах без инициативы и тем более без позиции. С нашими любимыми KQ, AK, AQ, AJ мы стремимся либо сыграть сквиз на префлопе, либо просто сфолдить. Если мы будем коллить эти руки в подобных спотах, то в большинстве случаев просто будем вынуждены играть чек/фолд на постфлопе, не попав в карты стола, и разыгрывать дорогие ва/вб коллдауны без позиции в мультипоте, поймав свою топ-пару, надеясь на завышенную агрессию оппонента с худшими руками.

Исходя из разыгрываемых спектров, в большинстве случаев на флопе в мультипоте мы будем играть «фит ор фолд», т.е. мы либо будем ловить сильные руки и тогда играть агрессивно с монстрами (сетами) или сильными дро (при розыгрыше одномастных коннекторов), либо, не попав, просто будем играть чек/фолд.

В абсолютном большинстве случаев в подобных спотах у нас будет первое слово на флопе. Единственным исключением будут ситуации, когда игрок малого блайнда будет объявлять донк перед нами. Во всех остальных случаях мы будем стоять перед выбором – играть ли нам от чека или же делать донк ставку.

### *Игра от чека. Чек/рейз, чек/колл и чек/фолд*

*Чек/рейз в мультипоте без позиции и инициативы* – подобным образом в мультипоте мы в основном будем разыгрывать вэлью руки. Чек/рейз на блефах или полублефах в таких спотах мы будем играть значительно реже, чем в любых других из разобранных нами ситуаций. Проблема снова в том, что спектр ставок оппонентов в мультипоте будет в среднем достаточно сильным, а кроме того, размеры банков будут такими, что после чек/рейза без позиции на полублефе с сильными дро в итоге мы

будем вынуждены доставляться по пот оддсам. Зачастую при этом за нами ещё будут иметь слово оппоненты, с учётом которых нам будет выгоднее разыграть пассивные линии игры. Если мы всё же решимся на чек/рейз полублефы ставок подобной ситуации, то математика данных спотов будет полностью повторять уже рассмотренные нами аналогичные блефы в подразделах выше и зачастую закончатся игрой на стэк.

#### *Чек/рейз на вэлью в мультипоте без позиции и инициативы*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 4♦4♣

1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 1 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 3 players): 4♥7♥A♦

Hero check, MP2 bets 7 BB, BU calls, Hero raises 27 BB

MP3: 16/14

В данном примере представлена типичная ситуация, когда в мультипоте мы будем играть чек/рейз на вэлью без позиции и инициативы. Здесь мы получаем нижний сет на дровяной доске и у нас два соперника, но при этом борд Ахх, а префлоп агрессор достаточно тайтовый игрок. В этой ситуации его спектр открытия порядка 12%:

77+,A9s+,KTs+,QTs+,JTs,ATo+,KJo+ (141 комбинация с учётом заигранных аутов)

Дело в том, что на таком флопе с этим диапазоном у нашего соперника в 36% будут топ-пары, а также в 25% случаев средние пары, с которыми оппонент зачастую будет делать продолженную ставку + различные флэш-дро, ну и, конечно, старшие сеты. Кроме того, в такой борд оппонент может иногда делать продолженную ставку и на блефе против спектров колдколлера в позиции и колдколла с большого блайнда. Даже если префлоп агрессор сыграет чек, то колдколлер ещё зачастую может поставить в позиции. Таким образом, в большинстве случаев мы ожидаем увидеть ставку после нас, которая нам позволит применить чек/рейз линию.

Кроме того, контбет префлоп агрессора может зацепить в этот банк игрока в позиции баттона. Если же мы поставим донк ставку, то агрессор может объявить рейз и мы потеряем вэлью от колдколлера.

Поэтому, несмотря на то, что это мультипот и мы находимся без позиции на дро доске, мы не обязаны донкать для защиты и вэлью и можем разыгрывать чек/рейз на вэлью.

Обратим внимание на размер нашего рейза. Здесь важно не предоставить оппонентам шансы банка для плюсовых коллов в позиции с сильными дро руками в расчёте на предполагаемые оддсы. Здесь перед нами флэш-дро доска и мы стремимся не давать соперникам пот оддсы выше, чем 2,5 к 1. Поэтому здесь мы рейзим 27 BB. В этом случае игроку MP3 нужно ставить 20 BB за банк 52 BB и его пот оддсы 2,6 к 1. Если мы поставим в этой ситуации 3х размером, то противнику нужно будет доставить 14 BB за банк 46 BB – пот оддсы 3,2 к 1 – этого уже будет более чем достаточно для колла с флэш-дро и при этом, если второй коллер останется в банке, то получит ещё лучшие пот оддсы под колл с дро руками.



**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 4♦4♣

MP2 limps, 1 folds, CO raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, MP2 calls

**Flop:** (11 BB, 3 players): 4♥7♥A♦

Hero ???

MP3: 22/19

Аналогичная ситуация, но на этот раз между нами и префлоп агрессором находится лимп/коллер, а спектр самого префлоп агрессора слабее, чем в предыдущем примере.

Важно понимать разницу между этим двумя ситуациями. Если в первом случае мы однозначно склонны к выбору чек/рейз линии, то в данном споте мы зачастую можем склоняться к донк/збету с нашим сетом с целью поймать в «мельницу» слабого игрока (лимп/коллера), которого наш чек/рейз зачастую просто выбьет из банка. При этом периодически мы также можем применять донк ставки провоцирующего размера для того, чтобы получать слабые коллы от MP2 и, изображая розыгрыш дро рук и слабых готовых комбинаций, спровоцировать префлоп агрессора на рейзы для защиты и вэлью с сильными руками и иногда блефы с мусором.

*Чек/колл в мультипоте без позиции и инициативы* – эта линия будет применяться нами с дро руками, которые, если оппоненты нам позволят, мы будем разыгрывать по шансам банка, но при этом не готовы играть с ними агрессивно на полублефе. И очень редко без позиции в мультипоте мы будем играть подобным образом с руками средней силы или в расчёте на слоуплей с руками монстрами.

*Чек/колл по шансам банка в мультипоте без позиции и инициативы*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T♣9♣

MP2 limps, MP3 limps, 1 folds, BU raises 5 BB, 1 folds, Hero calls, MP2 calls, BU calls

**Flop:** (20,5 BB, 4 players): 6♣7♠Q♣

Hero check, MP2 checks, MP3 checks, BU bets 13 BB, Hero calls

Префлоп мы заходим в мультипот с двумя слабыми игроками с неплохим одномастным коннектором и на флопе получаем флэш-дро с гатшотом. Линия донк/збет в троиخ здесь будет слишком сильной. Мы чекаем и смотрим на акцию соперников. Лимп/коллеры чекают и префлоп агрессор объявляет продолженную ставку.

В мультипоте на дро доске против трёх соперников спектр ставки агрессора будет в среднем достаточно сильным. С одной стороны, чек/рейзом мы могли бы выбить лимп/коллеров, но проблема в том, что при таком банке после чек/рейза мы уже не сможем сфолдить на пуш баттона и будем вынуждены доставляться по пот оддсам. При этом выставление против сильных рук не будет для нас сильно плюсовым, так как против сильного диапазона по эквити мы находимся позади:

{Tc9c vs QQ+,77-66,AQs,AQo,AcKc} = 42,16%

В целом против некоторых соперников чек/рейз на полублефе будет околонулевым или слабо плюсовым решением, но это достаточно сильно будет раскачивать дисперсию и мы, по меньшей мере, не всегда будем находиться в подходящем настроении для подобных дорогостоящих ходов.

На самом деле в этой ситуации мы также не в восторге и от чек/колла без позиции при этих пот одсах с ненатсовым флэш-дро, но всё же чек/фолд выглядит как слишком слабая линия при попадании во флэш-дро с гатшотом.

В итоге мы имеем следующее: чек/фолд слишком слабо; донк в троих слишком сильно; чек/рейз околонулевое решение, которое может привести к сильно дисперсионной игре на весь стек, когда мы находимся позади.

На основе такого анализа, методом исключения из всех вариантов, мы выбираем наиболее прибыльный и лёгкий на наш взгляд приём – пассивный розыгрыш с сильным дро чек/коллом без позиции.

Это важный момент. В покере мы зачастую будем сталкиваться со сложными ситуациями и наша основная задача в любом споте выбрать линию с максимальным на наш взгляд математическим ожиданием, и периодически мы будем приходить к окончательному ответу именно путём исключения всех остальных решений. Всё как в курсе геометрии в школе ☺

#### *Чек/колл в мультипоте без позиции и инициативы с руками средней силы*

Фактически подобная линия подразумевает классическую ва/вб ситуацию. Но для того чтобы играть ва/вб в мультипоте, нам нужна достаточно сильная рука, а такие руки мы будем получать очень редко, учитывая наш спектр, с которым мы заходим в подобные банки на префлопе (мы редко будем играть здесь бродвейные стартовые руки и, соответственно, в большинстве случаев у нас не будет достаточно сильных топ-пар на постфлопе, чтобы разыгрывать их без позиции против толпы).

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 9 ♦ 9 ♣

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 1 folds, Hero calls*

**Flop:** (11 BB, 3 players): 2 ♥ 3 ♣ 8 ♦

**Hero check, MP3 checks, BU bets 7 BB, Hero calls**

Одним из примеров подобных спотов может быть розыгрыш карманной пары, которая на флопе является оверпарой к борду. Если в этой ситуации мы не считаем игру через донк ставку подходящей линией, то чекнув, простой фолд на позиционную ставку колдколлера для бойцов выглядит слишком слабо. Мы понимаем, что там может быть ещё достаточно много худших карманных пар, а также это может быть просто позиционная ставка с оверкартами. При этом чек префлоп агрессора на этой доске в большинстве случаев означает чек/фолд, и даже шансы банка после нашего колла вряд ли заставят его изменить свою линию, учитывая, что если бы у него было хоть сколько-то игральное дро, то в большинстве случаев он ставил бы с ним продолженную ставку на полублефе.

В то же время чек/рейзом против позиционной ставки игрока баттона мы рискуем просто выбить все худшие руки и остаться в розыгрыше против сильного диапазона. Важно отметить,

что при этом мы практически не выбиваем никаких лучших рук, так как, с одной стороны, сложно сказать, сбросит ли противник оверпары, а с другой стороны, руки ТТ+ зачастую войдут в 3бет спектр соперника на префлопе. При этом нашим чек/рейзом мы будем превращать нашу оверпару в блеф, демонстрируя достаточно узкий диапазон рук.

В подобной ситуации мы можем играть чек/колл и разыгрывать данную ситуацию как ва/вб, хотя без позиции зачастую это будет не самый приятный розыгрыш на следующих двух улицах в намечающемся большом банке, поэтому далее мы рассмотрим альтернативный вариант игры в подобной ситуации через донк ставку.

*Слоуплей чек/колл в мультипоте без позиции и инициативы*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with **T♠ T♦**

**MP2 limps, MP3 limps, 1 folds, BU raises 5 BB, 1 folds, Hero calls, MP2 calls, BU calls**

**Flop:** (20,5 BB, 3 players): **T♣ T♥ 7♣**

**Hero check, MP2 checks, MP3 checks, BU bets 11 BB, Hero calls**

Очевидно, что в подобных ситуациях чек/коллом мы будем разыгрывать исключительно «неубиваемые натсы» и при этом зачастую будем рассматривать подобную линию наряду с такими специфическими приёмами, как провокационные донкбеты небольшого размера и возможно мин чек/рейзы. Здесь у нас монстр с флопа и при этом у наших противников очень мало рук, которые могли бы сыграть против нашей сильной агрессии (к примеру, линии чек/рейз). При этом банк на данный момент уже достаточно большой и поэтому мы стремимся просто слоупленть нашу руку с целью добрать максимум с неоправданной агрессии и слабых коллов соперников с худшими руками.

В данном примере своим коллом мы стремимся оставить в игре двух лимп/коллеров с различными дро руками и готовыми комбинациями средней силы. При этом мы понимаем, что банк на терне уже в любом случае будет более 40 BB, что позволяет нам рассчитывать на то, что мы сможем выставить до шоудауна стэк и нам не нужно предпринимать дополнительных усилий для раскрутки этого пота на флопе.

*Чек/фолд в мультипоте без позиции и инициативы* – и наконец, в последний раз для игры в повышенных банках я напоминаю читателю, что со слабыми руками мы всегда можем просто сдать, а не изображать из себя «храброе сердце – холодные уши». Математическое ожидание этого хода равно нулю и зачастую это будет лучше, чем сомнительные розыгрыши в минус EV.

Напоследок позволю привести себе подобные примеры без дополнительных комментариев:

*Чек/фолд в мультипоте без позиции и инициативы*

**1) Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with **7♥ 7♣**

**1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 1 folds, Hero calls**

**Flop:** (11 BB, 3 players): **9♥ 8♦ 4♦**

**Hero check, MP3 bets 8 BB, BU calls, Hero folds**

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 7♥ 6♥  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 1 folds, Hero calls

Flop: (11 BB, 3 players): Q♥ T♠ 2♦  
Hero check, MP3 bets 8 BB, BU folds, Hero folds

3) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T♣ 9♣  
MP2 limps, MP3 limps, 1 folds, BU raises 5 BB, 1 folds, Hero calls, MP2 calls, BU calls

Flop: (20,5 BB, 4 players): T♠ 7♠ 2♣  
Hero check, MP2 checks, MP3 checks, BU bets 17 BB, Hero folds

4) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 8♦ 9♦  
MP2 limps, MP3 limps, 1 folds, BU raises 5 BB, 1 folds, Hero calls, MP2 calls, BU calls

Flop: (20,5 BB, 4 players): T♠ 7♠ 2♣  
Hero check, MP2 checks, MP3 checks, BU bets 17 BB, Hero folds

#### *Агрессивная линия. Донк/Збет, донк/колл и донк/фолд*

*Донк/Збет в мультипоте без позиции и инициативы* – в этой ситуации это определённо исключительно вэлью линия. Блефовый донк без позиции в толпу с последующим блефовым Збетом – это что-то слишком грандиозное по своим масштабам.

#### *Донк/Збет на вэлью в мультипоте без позиции и инициативы*

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with 9♠ 8♠  
MP2 limps, 2 folds, BU raises 3,5 BB, Hero calls, BB calls, MP2 calls

Flop: (14 BB, 3 players): 7♥ 5♥ 6♦  
Hero bets, BB... MP3 ... BU ...

Это типичная ситуация, в которой мы предпочтём разыграть линию донк/Збета на вэлью вместо чек/рейза. Мы уже говорили, что зачастую при игре на вэлью в мультибанках одна из наших целей – это попытаться затянуть в розыгрыш слабых игроков, которые находятся между нами и префлоп агрессором. В данном примере между нами и префлоп агрессором находятся сразу два оппонента.

Но выбор донк/Збет линии определяется не только этим. Здесь есть гораздо более важный аспект. Мы находимся на дровяной доске с натсовой рукой, но при этом у нас нет никакого желания раздавать бесплатные карты трём соперникам, а проблема заключается в том, что на такой доске редко префлоп агрессор сделает продолженную ставку в троих игроков. Ожидать частых донк ставок от колдколлеров также сомнительная перспектива. Разумеется, если кто-то из оппонентов на этом флопе объявляет рейз против нашей донк ставки, то мы должны Збетить для вэлью и защиты и далее играть на стэк на таком флопе с нашей натсовой рукой.

В ситуациях, когда наша сильная рука уязвима, а структура доски предполагает, что мы не часто увидим ставки от соперников в мультивэй банке, а в частности, продолженную ставку от префлоп агрессора, тогда мы зачастую предпочтём взять на себя инициативу и будем разыгрывать руки монстры от линии донк/3бет.

*Донк/колл в мультипоте без позиции и инициативы* – в мультипоте без позиции это опять же какая-то сверххитрая линия. Если мы разыгрываем монстр-дро, то зачастую предпочтём чек/рейз или уж будем играть донк/3бет. Донк/колл в мультипоте с этими руками – сомнительная линия. С монстрами мы можем разыгрывать подобный слоуплей, но это опять же очень специфическая линия при игре без позиции. Почему не чек/рейз? Почему не донк/3бет? И как мы собираемся играть на следующих улицах без позиции и инициативы?

*Донк/колл слоуплэй на вэлью в мультипоте без позиции и инициативы*

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with **A ♦ 5 ♦**

**MP2 limps, MP3 limps, 1 folds, BU raises 4 BB, 1 folds, Hero calls, MP2 calls, BU calls**

**Flop:** (16,5 BB, 4 players): **2 ♦ 8 ♦ T ♦**

**Hero 4,5 BB, MP2 calls, MP3 calls, BU raises 22 BB, Hero calls**

Если мы вновь донкаем по описанной нами выше логике в мультивэй банке без позиции и инициативы с монстрами, то иногда против рейзов соперников мы можем просто объявлять колл, если наша рука не нуждается в защите и мы считаем, что подобный слоуплей может увеличить наше математическое ожидание.

В представленной здесь ситуации у нас первый натс на этом флопе, банк на тёрне будет огромным и мы не против, если в нём окажутся заодно и два слабых игрока, коллировавших нашу донк ставку.

Здесь также показано, что иногда мы можем использовать донк ставки «провокационного размера», если считаем, что ставкой обычного размера мы часто заставим сбросить свои карты лимп/коллеров и в то же время за счёт такого размера сможем спровоцировать префлоп агрессора на рейзы.

В целом это не однозначная ситуация для донк/колла, так как в основном на одномастных бордах мы зачастую будем стремиться получить максимум денег в банк уже на флопе, максимизируя своё вэлью против рук, которые готовы на выставление здесь, но могут уйти из игры на поздних улицах, не поймав свои ауты на флэш-дро или, наоборот, испугавшись чужих закрывшихся флэш-дро на одной карте.

*Донк/фолд в мультипоте без позиции и инициативы* – в целом мы уже говорили о том, что это не лучшая линия в игре один на один, но при игре в мультипоте у нас возникает один характерный спот, в котором можно играть подобным образом.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 9♦ 9♣

1 folds, MP3 raises 3.5 BB, 1 folds, BU calls, 1 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 3 players): 2♥ 3♣ 8♦

Hero bets, MP3 ... BU ...

MP3: аккуратный регуляр, BU: слабый игрок с широким спектром колдкола.

Мы уже разбирали эту ситуацию, когда рассматривали варианты раздач с чек/коллом на флопе в мультипоте с рукой средней силы.

Но в то же время мы должны отметить, что в подобных спотах мы можем донк ставкой оказывать значительное давление на префлоп агрессора, находящегося в «сэндвиче» между нами и фишом. В ситуации один на один он зачастую мог бы разыгрывать против нашей донк ставки колл с широким диапазоном для последующей игры в позиции на терне. Но здесь он не закрывает торговлю и не знает, что предпримет слабый игрок. При этом регуляр понимает, что в случае колла с его стороны фиш может легко записаться в розыгрыш этого банка третьим лишним.

За счёт этого мы чаще можем рассчитывать на фолды со стороны регуляра против нашей донк ставки, и в то же время сила нашей руки позволяет играть против слабого игрока баттона на вэлью.

Это классическая ситуация и здесь также в некоторых спотах, когда префлоп агрессор находится в «сэндвиче», мы сможем оказывать на него давление донк ставками, в том числе и на блефах и полублефах, зачастую с целью остаться в раздаче один на один со слабым колдколлером.

Если в подобного рода ситуациях игроки после нашего чека или донк ставки разыгрывают акцию рейз/ререйз или бет/рейз, то мы сможем продолжать играть только с сильнейшими комбинациями из нашего спектра, с которыми будем считать, что даже при такой сильной акции ещё зачастую будем впереди и игра на стэк будет плюсовой для нас на дистанции. Фактически это будут в основном только первые/вторые натсы.

## Игра в неповышенном (липованном) банке

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
3 folds, BU limps, 1 folds, Hero checks

Flop: (2.5 BB, 2 players): X X X  
Hero ???, BU ...

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
4 folds, SB completes, Hero checks

Flop: (2 BB, 2 players): X X X  
SB checks or bets, Hero ???

3) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
MP2 limps, 2 folds, BU limps, 1 folds, Hero checks

Flop: (2.5 BB, 3 players): X X X  
Hero ???, MP2 ... BU ...

Мы рассмотрели игру в повышенных банках и, прежде чем перейти к Збет спотам, остановимся, чтобы проанализировать розыгрыши в липованных потах.

Неповышенный банк на постфлопе образуется в том случае, если ни один из игроков на префлопе не объявляет повышения и дело ограничивается коллами (лимпами). Мы уже знаем, что сами мы стараемся избегать игры лимпом на префлопе и предпочитаем разыгрывать наши руки агрессивно. Поэтому два основных сценария, при которых мы можем попадать в подобные ситуации:

- Во-первых, и в основном, это бесплатная игра с большого блайнда против лимперов или комплитера с малого блайнда.
- Во-вторых, это ситуации когда наша рука на малом блайнде не достаточно сильна для повышения против лимперов перед нами, но при этом шансы банка таковы, что мы можем разыграть нашу руку комплитом.
- Иногда на низких лимитах мы будем заходить лимпом со спекулятивными руками в позиции, когда перед нами будет толпа лимперов, но это редкая ситуация.

Стоит отметить, что в целом с повышением лимитов вы всё реже и реже будете попадать в ситуации, описываемые в данном подразделе. Чем выше, тем агрессивнее становится общий характер игры, при этом слабых игроков, которые играют пассивно на префлопе, будет становиться всё меньше, а агрессивные регуляры, стремящиеся изолировать слабых игроков, будут встречаться всё чаще и чаще.

Таким образом, в абсолютном большинстве случаев мы будем разыгрывать липованные банки без позиции (бесплатная игра с большого блайнда или комплит с малого блайнда). Единственная ситуация, когда мы можем попасть в неповышенный банк в позиции – это чек на большом блайнде против комплита малого блайнда. Но, во-первых, мы не всегда будем встречаться с игроками, которые будут комплитить с первым словом с малого блайнда. А во-вторых, против такого хода мы зачастую будем стремиться разыгрывать рейзом на префлопе многие из наших рук с целью забрать банк у слабых комбинаций по фолд эквити, в том числе и за счёт «двойного» фолд эквити с учётом инициативы и продолженной ставки на флопе в позиции.

этТакже важно понимать, что размер лимпованных банков по отношению к нашему стандартному 100 ВВ стэку очень мал. В такой ситуации ценность рук средней силы, таких как топ-пары, становится значительно ниже в случае агрессии и розыгрыше крупных потов. И в целом, для того чтобы запихнуть стэк в 100 ВВ в лимпованный банк, нужно иметь очень веские основания, т.е. в большинстве случаев достаточно сильную руку.

При игре в неповышенных банках лучше не злоупотреблять блефами против нескольких неизвестных соперников. Да, у многих наших оппонентов в таких ситуациях будут очень слабые спектры, но в то же время банк на флопе будет настолько мал по отношению к размерам стэков, что слишком часто противники будут «задешево» смотреть, как минимум, на карту тёрна. Этот факт усугубляется и тем, что, как уже было отмечено, зачастую здесь мы будем играть без позиции. Блефы в неповышенных банках мы будем применять в основном исключительно в ситуациях один на один, при условии, что видим достаточно фолд эквити для подобных приёмов.

В то же время, в случае какого-либо попадания в лимпованном банке в борд при игре один на один, мы зачастую будем находиться впереди с любой готовой рукой и должны будем ставить для защиты и вэлью против слабого диапазона лимпера.

Очевидно, что в неповышенных банках мы будем играть в абсолютном большинстве случаев исключительно против слабых игроков. Поэтому мы должны понимать, что в среднем наше фолд эквити в таких банках будет значительно ниже, но в то же время оппоненты будут склонны делать больше слабых коллов, не обращая особого внимания на размер наших ставок. В большинстве случаев наши противники в таких банках будут ориентироваться исключительно на свои собственные карты, поэтому мы можем не пытаться как-то балансировать наш бетсайзинг в подобных спотах на дистанции. В связи с этим мы можем ставить маленькие ставки на блефах и большие ставки (вплоть до овербетов) с сильными руками на вэлью. Более того, со средними руками мы зачастую можем уже с тёрна, после нашей ставки с попаданием на флопе, разыгрывать блокставки самых наглых размеров (1/5 – 1/4 банка), стремясь дешёво без позиции дойти до шоудауна. При этом в игре против слабых соперников, таким образом, с одной стороны, мы сможем добирать с худших рук, а с другой стороны, на любую агрессию со стороны пассивного противника сможем спокойно сбрасывать свои руки.

Стоит отметить и тот факт, что если в неповышенный банк попадает кто-то из регуляров, то очень часто играя множество столов одновременно, они не уделяют достаточно внимания таким маленьким банкам, разыгрывая их по принципу «не попал - сбросил», поэтому зачастую чеки со стороны таких оппонентов в лимпованных банках будут показателем однозначной слабости. Более того, ридс о том, борется ли наш постоянный оппонент за столами за лимпованные банки или же не обращает на них внимания, может быть достаточно важным на дистанции.

Отметив общие аспекты игры в неповышенных банках, перейдём к конкретике и для этого разобьём наши ситуации на два обозначенных нами ранее типа – игра в позиции чеком с большого блайнда против комплита малого блайнда и игра без позиции после комплита с малого блайнда или бесплатной игры с большого блайнда в ситуациях один на один и мультипоте.

Общая логика игры в неповышенных банках зачастую повторяет игру в повышенных банках в отношении различных игровых линий, при этом сравнить её можно с игрой в повышенных банках при очень глубоких стэках (200 – 400 ВВ). Основная разница заключается в том, что в среднем разыгрываемые спектры будут значительно шире, слабее и, соответственно, прочитывать их будет



сложнее, а наши оппоненты значительно менее искусны и склонны к принятию различных иррациональных решений. Поэтому мы будем меньше склоняться к блефовым линиям и часто играть достаточно прямолинейно по карте, кроме тех ситуаций, когда соперники будут делать всё, чтобы просто подарить нам банк.

### **Игра в неповышенном банке без позиции один на один**

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BB with X X

*3 folds, BU limps, 1 folds, Hero checks*

**Flop:** (2,5 BB, 2 players): X X X

**Hero** ???, BU ...

В подобных ситуациях для начала важно оценить ситуацию на префлопе с позиции «двойного» фолд эквити. Периодически нам будут попадаться соперники, против которых прибыльным вариантом игры будет рейз префлоп с продолженной ставкой флопа, предполагая, что противник слишком много лимп/фолдит на префлопе или часто сдаётся на продолженную ставку. Кроме того, спектры лимп/коллов многих оппонентов на префлопе будут достаточно слабы, и мы зачастую можем играть более лузовые рейзы на вэлью. Оба этих аспекта мы рассматривали в рамках раздела, посвящённого игре на стартовой улице торговли.

Если всё же у нас нет возможностей для плюсового рейза на префлопе, то мы берём бесплатную игру. Очевидно, что наши руки при этом будут достаточно слабыми.

Здесь мы также вновь должны отметить, что в подобной ситуации мы играем против оппонента, открывающего торговлю лимпом на префлопе в бпах игре, что говорит нам о том, что в абсолютном большинстве случаев мы имеем дело со слабым пассивным игроком. От таких мы не ожидаем повышенной агрессии с худшими руками и вряд ли будем пытаться провоцировать их на блефы, а также сомневаемся, что наши блефовые ставки будут генерировать достаточное фолд эквити. Но в то же время мы ждём много плохих коллов от слабых рук, которые в маленьком банке не будут сильно следить за нашим бетсайзингом.

На флопе в данном типе спотов у нас первое слово в маленьком банке и, соответственно, мы имеем возможность либо играть чек/... линии (чек/колл, чек/рейз, чек/фолд), либо бет/... линии (бет/фолд, бет/колл, бет/3бет).

#### *Неповышенный банк без позиции один на один. Чек/колл, чек/рейз, чек/фолд*

Из различных вариантов чек-линий здесь чаще всего мы будем разыгрывать линию чек/фолд со слабыми руками, если не видим достаточно фолд эквити для плюсового блефа. Причина этого в том, что пассивная линия чек/колл фактически подразумевает в большинстве случаев розыгрыш рук средней силы с целью спровоцировать соперника на ставки с худшими руками, а также пассивный розыгрыш сильных дро. В игре один на один в неповышенном банке против слабого пассивного соперника мы не ожидаем от оппонента повышенной агрессии и с данными руками предпочитаем ставить первыми. Линия же чек/рейз зачастую слишком сильна для того, чтобы пытаться собрать вэлью со слабого диапазона соперника, который зачастую просто не станет делать ставку в наш чек. В то же время мы вряд ли часто решимся разыгрывать такие блефы в борьбе за незначительный банк против лимпера, фолд эквити против которого оценить нам будет достаточно сложно.

В специфических ситуациях иногда мы будем играть подобным образом чек/коллы с готовыми руками против сверхагрессивных соперников, а также чек/рейз на вэлью против оппонентов, которые слишком неохотно сдаются и способны очень сильно переигрывать свои руки. Основная же наша линия после чека в такой ситуации – это чек/фолд.

Таким образом, наш чек без позиции в неповышенном банке один на один в абсолютном большинстве случаев будет означать линию чек/фолд. Если у нас есть сколько-нибудь игральная рука, то в абсолютном большинстве случаев мы будем делать ставку.

#### *Неповышенный банк без позиции один на один. Бет/фолд, бет/збет, бет/колл*

Если в неповышенном банке без позиции при игре один на один мы получаем какую-либо игральную руку, то в большинстве случаев мы будем предпочитать забирать инициативу и делать ставку. При этом мы будем делать много ставок со слабыми руками и руками средней силы, и в лимпованном банке в случае агрессии со стороны пассивного соперника (лимпера) зачастую без позиции должны будем просто сбросить нашу руку. Таким образом, основная наша линия в подобных ситуациях – это бет/фолд флоп. Фактически в таких ситуациях наша ставка с готовыми руками уже на флопе зачастую будет носить характер своеобразного «блокбета» – мы стремимся добрать вэлью с худших рук и в то же время предполагаем, что в исполнении лимпера получим агрессию исключительно от лучших комбинаций. Эту «блокбет» линию в игре против слабого соперника зачастую мы продолжим разыгрывать и на тёрне/ривере, иногда доводя размеры наших блокставок до минимально допустимых.

#### *Бет/фолд в неповышенном банке без позиции один на один*

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 7♥ 2♣

3 folds, BU limps, 1 folds, Hero checks

**Flop:** (2,5 BB, 2 players): 3♥ 7♣ Q♣

Hero bets 2 BB, BU raises 6 BB, Hero folds

BU: 28/3

Префлоп у нас легендарная рука, с которой мы, разумеется, берём бесплатный флоп, морально подготавливаясь просто сдаться на постфлопе.

На флопе мы получаем среднюю пару без кикера. Если мы чекаем, то фактически сдаёмся в данной ситуации на дро доске. Проблема в том, что пассивный оппонент редко будет ставить с худшими руками, и против спектра его ставки мы будем стоять не слишком хорошо. Даже если соперник будет ставить широко, то нам сложно будет тащить без позиции нашу среднюю пару без кикера на шоудаун по такой доске. Но при этом в целом против спектра лимпа оппонента на этом флопе мы стоим достаточно хорошо и вообще-то не горим желанием раздавать врагу бесплатные карты.

Предположим, что с позиции баттона оппонент будет в среднем при таком VPIP лимпить порядка 33% диапазона, частично исключая при этом 5% топовых рук, с которыми противник зачастую зарейзит префлоп. Часть топ диапазона мы оставим в спектре, чтобы учесть возможные слоуплен со стороны соперника с премиальными руками.

Спектр оппонента выглядит в этом случае следующим образом:

KK+, JJ-22, ATs-A2s, KJs-K6s, Q7s+, J8s+, T8s+, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AJo-A2o, KJo-K9o, QTo+, JTo

Против этого диапазона на данном флопе с 72o у нас против указанного спектра 63% эквити. Это значительное преимущество и в такой ситуации мы обязаны делать ставку для защиты и вэлью. При этом мы предполагаем, что в маленьком банке слабый соперник может делать множество коллов с худшими руками.

В то же время очевидно, что наша рука недостаточно сильна для того, чтобы продолжать игру против рейза от пассивного оппонента. Таким образом, нашей стандартной линией в подобной ситуации будет бет/фолд.

Такая ситуация будет очень широко распространена. Получая любую готовую руку на флопе, мы зачастую будем впереди спектра лимпера и должны делать ставку для защиты и вэлью.

Мы должны понимать, что если в этой же ситуации у нас, к примеру, даже нижняя пара с рукой типа 83o, то у нас всё равно ещё будет преимущество в эквити против спектра лимпа соперника на этом флопе (55%). Хотя в этом случае наше решение уже будет не столь очевидным, так как в нашей ставке уже будет значительно меньше вэлью и зачастую нам будет сложно разыграть нижнюю пару на тёрне/ривере.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 7♠ 2♣  
3 folds, BU limps, 1 folds, **Hero checks**

**Flop:** (2,5 BB, 2 players): 2♠ 8♠ Q♥  
**Hero bets 2 BB, BU raises 6 BB, Hero folds**

BU: 24/3

Всё же стоит отметить отдельно, что не каждое попадание во флоп будет достаточно хорошим для того, чтобы делать ставку. В данном примере против вышеприведённого спектра соперника у нас уже лишь 52% эквити.

Но что если спектр лимпа соперника на этот раз уже? Оппонент играет 24/3 и здесь мы предполагаем, что спектр игры соперника с баттона составляет порядка 28-29%:

KK+, JJ-22, ATs-A2s, KJs-K7s, Q8s+, J9s+, T8s+, 98s, 87s, 76s, AJo-A5o, KJo-KTo, QTo+, JTo

В этом случае мы уже находимся позади – у нас 49,79% эквити.

Стоит заметить, что если оппонент будет 24/12 и мы предполагаем, что порядка 15% его спектра игры с баттона уходит в спектр рейза, тогда диапазон его опенлимпа:

KK+, A7s-A2s, K9s-K7s, Q9s-Q8s, J9s+, T8s+, 98s, 87s, 76s, A9o-A5o, KTo, QTo, JTo

И здесь мы вновь получаем 55% эквити на этом флопе.

Этим я в очередной раз пытаюсь наглядно показать читателю, как в любой покерной ситуации важна игра против конкретного соперника и точный анализ разыгрываемых нашим противником диапазонов рук. Если мы не сможем достаточно хорошо анализировать спектры соперников и чувствовать эквити нашей руки в различных ситуациях, то на дистанции будем в лучшем случае принимать во многих ситуациях в среднем околонулевые интуитивные решения, а зачастую, и это более вероятно, просто упускать плюсовые ситуации и проигрывать деньги в минусовых спотах.

Также мы можем разыгрывать бет/фолд линию на полублефе с различными дро руками. Математику полублефовых ставок мы уже разбирали в ряде примеров в данном разделе, поэтому здесь мы не будем в очередной раз останавливаться на подобных расчётах. Логика остаётся той же с поправкой на соответствующие спектры соперника. В конце концов, к этому моменту книги мы уже рассмотрели самые разные варианты математического анализа различных ситуаций и вполне возможно самое время вам уже попытаться самим проводить аналогичные простые расчёты, в особенности учитывая то, что они будут усложняться в дальнейшем, в особенности при анализе игры на поздних улицах.

Линия бет/3бет будет стандартной игрой на вэлью, но при этом мы должны помнить, что при розыгрыше такого маленького банка по отношению к размеру нашего стэка мы можем играть на стэк только с очень сильными руками, поэтому в среднем мы будем получать возможность для розыгрыша подобной линии не так часто. При этом мы должны учитывать, насколько слаб наш соперник и насколько сильно в связи с этим он может переигрывать свои руки.

*Бет/3бет в неповышенном банке без позиции один на один*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 5♠ 2♠

3 folds, BU limps, 1 folds, **Hero checks**

**Flop:** (2,5 BB, 2 players): 3♥ 4♦ 6♦

**Hero bets 3 BB, BU raises 6 BB, Hero raises 21 BB**

Сама ситуация предельно стандартная – получили монстра на дровяной доске и играем агрессивную линию для максимизации вэлью и защиты нашей руки.

Здесь стоит отметить, что мы делаем овербет ставку в этот неповышенный банк. Это связано с аспектом, который мы озвучивали выше - в лимпованных банках мы будем играть со слабыми соперниками, которые зачастую не будут предавать особого значения нашему бетсайзингу и прочим факторам, а будут играть исключительно от своей собственной руки. И если в больших банках у таких противников появляется определённый барьер, когда они начинают задумываться о том, «дорого или нет разыгрывать в этой ситуации их руку», то при игре в маленьком неповышенном банке с 100 BB стэком, если подобный соперник, исходя из своих карт, примет решение играть колл нашей ставки на флопе, то конкретный размер нашей ставки уже вряд ли будет иметь особое значение. Поэтому получив сильные руки, в подобных ситуациях мы стремимся делать большие ставки вплоть до овербетов. Прибыльность этой концепции, кстати, очень легко прослеживается в «кухонных играх», когда вы за парой бутылочек пива собираете таким образом со своих знакомых деньги на такси до дома.

Вы должны понимать, что на средних и низких лимитах многие слабые соперники будут руководствоваться теми же принципами, что и ваши друзья в домашней игре. Поэтому зачастую из скучной игры на «копейки» по отношению к играемым вами лимитам в Интернете, вы в действительности можете не только получить удовольствие от общения с друзьями, но и извлечь определённый опыт и понять психологию поведения слабых игроков. Тем более что после в безобидной обстановке, когда ваши знакомые уже выйдут из азартного состояния, вы можете между делом узнать у них, почему они играли в той иной ситуации именно таким образом.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 5♦7♥

3 folds, BU limps, 1 folds, Hero checks

**Flop:** (2,5 BB, 2 players): 5♥6♠7♣

Hero bets 2,5 BB, BU raises 10 BB, Hero ???

BU: 25/12

Также необходимо проиллюстрировать и ещё один важный отмеченный нами аспект – в лимпованных банках очень важно зачастую не переоценить силу своей руки и помнить о том, что соотношение размера стэка к размеру банка настолько велико, что для игры на стэк мы должны подбирать только лучшие из наших рук. Ещё раз отметим, что по большому счёту игру в неповышенном банке со стэком 100 BB можно сравнить с игрой в повышенном банке с 300-400 BB. Как часто вы радостно разыграете две топ-пары или нижний сет на стэк 300 BB в повышенном банке на флопе? Почему же вы тогда готовы записать стэк против лимпера с теми же руками в неповышенном поте?

В данном примере мы получаем две пары на стрейт-дро флопе и, разумеется, делаем большую ставку для защиты и вэлью, но противник объявляет рейз. Как нам действовать дальше?

У нас достаточно сильная рука, но играть на этом флопе бет/колл без позиции, отдавая инициативу оппоненту, нам не слишком хочется, хотя у нас и есть вариант линии бет/колл флоп с донк ставкой по тёрну.

Раз мы не видим возможности для колла, то мы будем рассматривать наше решение как рейз ор фолд. При этом линия рейз/фолд с превращением двух пар в блеф также не кажется нам лучшей идеей. А значит, наше решение из категории рейз ор фолд фактически переходит в категорию пуш ор фолд. Математическое ожидание нашего фолда на этом флопе равно 0. Давайте попробуем посчитать EV линии рейз/колл.

$$EV (Raise/Call) = FoldEquity * 15 BB + (1 - FoldEquity) * [EquityHand * 104 BB - (1 - EquityHand) * 97,5 BB]$$

Предположим, что в спектре рейза соперника будет 25% слабых рук, которые он сбросит на наш бет/3бет, т.е. FoldEquity = 25%. Здесь мы просто помним о том, что пассивные соперники в целом склонны проявлять агрессию исключительно с сильными руками или, по меньшей мере, с теми руками, которые им кажутся сильными, и поэтому взятые нами 25% – это завышенное значение. Спектр же выставления соперника на этом флопе состоит из двух пар, сетов, готовых стрейтов, сильных комбо-дро (88-99, 89s) и иногда заслоуплеенных старших

карманных пар (AA): AA,99-55,98s,87s,76s. Против этого диапазона в случае выставления у нашей руки 44% эквити.

С учётом введённых предположений:

$$EV(\text{Raise/call}) = 0,25 * 15 \text{ BB} + 0,75 * (0,44 * 104 \text{ BB} - 0,56 * 97,5 \text{ BB}) = 0,25 * 15 \text{ BB} - 0,75 * 8,84 \text{ BB}$$
$$EV(\text{Raise/call}) = - 2,88 \text{ BB}$$

Таким образом, мы видим, что игра на стэк на данном флопе даже при 25% блефов в спектре соперника будет для нас минусовой. Для того чтобы мы получили хотя бы нулевое математическое ожидание при таком спектре выставления, нам необходимо, чтобы оппонент рейзил здесь слабые руки против нашей пот ставки приблизительно в 44% случаев. Ну и совсем всё печально для нас будет в том случае, если у оппонента в спектре рейза против пот ставки не будет блефов.

Проведённый нами анализ показывает, что такие руки, как две пары, не всегда достаточно хороши для того, чтобы играть с ними на стэк в неповышенном банке даже при игре один на один со слабым соперником.

Линию бет/колл в основном мы будем разыгрывать с дро руками, если рейз соперника будет давать нам возможность для плюсового колла в соответствии с предлагаемыми шансами банка. Иногда также это будет слоуплей с нашей стороны с монстрами на флопах, когда наша рука не будет нуждаться в защите. В этих двух случаях всё предельно очевидно. Самая интересная из возможных ситуаций, это споты, когда мы будем играть бет/колл на флопе с достаточно сильными руками, предполагая, что «попали» в ва/вб ситуацию.

*Бет/колл флоп, донк/фолд тёрн*

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BB with 3 ♠ 7 ♣

3 folds, BU limps, 1 folds, Hero checks

**Flop:** (2,5 BB, 2 players): 3 ♥ 7 ♦ K ♣

Hero bets 2 BB, BU raises 6 BB, Hero calls

**Turn:** (14,5 BB, 2 players): T ♠

Hero bets 6 BB

Я не выделяю эту линию, как линию для игры исключительно в неповышенном банке один на один, так как ранее мы не уделяли этому приёму достаточно внимания, но в целом он может использоваться, в том числе и в повышенных банках.

На флопе мы получаем нижние две пары и делаем ставку для вэлю против лимпера, но сталкиваемся с повышением. Мы уже показали, что даже на дровяной доске выставление по двум парам для нас в среднем будет минусовым. В этой ситуации, если мы будем раскручивать банк вплоть до выставления на флопе, мы просто рискуем не увидеть ни одной худшей руки в спектре оппонента, если только соперник не переиграет так сильно заслоупленные на префлопе тузы. Против линии бет/3бет в сухую доску даже слабый противник вряд ли станет крутить дальше топ-пары Kx с флопа.

Но в то же время на таком флопе нас бьёт небольшое число комбинаций – это K7, K3, а также 3 комбинации KK, которые в большинстве случаев рейзят на префлопе, а также по 1 комбинации 33 и 77.

В подобной ситуации, когда в нашем Збете на флопе нет вэлью (мы фактически выбиваем худшие руки и выставляемся против сильного диапазона, не выбивая ни одной лучшей руки), но в то же время в спектре рейза соперника мало комбинаций лучших рук и может присутствовать множество худших рук, тогда мы можем разыгрывать нашу руку без позиции, как своеобразное «ва/вб», объявляя колл на флопе. При наличии позиции такая игра будет распространённым явлением и мы рассматривали эту линию ранее. Но когда мы находимся вне позиции, то на тёрне сразу же мы должны объявлять ещё одно решение, не получив никакой дополнительной информации о силе руки соперника. В этом случае при игре против достаточно прямолинейных соперников (таких как лимп/коллеры префлоп) мы можем применять донк ставку на тёрне. Смысл такой ставки заключается в том, что худшие готовые руки, которые могли быть в спектре рейза оппонента на флопе, зачастую уже не осмелятся рейзить нашу повторную ставку по тёрну (более того, иногда оппоненты также не станут рейзить против такой сильной линии и лучшие руки), но зачастую и не сбросят в позиции, давая нам вэлью. Если же оппонент всё-таки объявит повышение, то в абсолютном большинстве случаев это будет означать очень сильную руку (особенно при игре в повышенном банке), против которой мы уже сможем находить лёгкие фолды.

При этом если соперник является слабым пассивным игроком, как большинство лимперов в подобных неповышенных банках, то мы можем использовать блокбеты абсолютно наглых размеров (1/5 – 1/4 банка) с целью добирать вэлью с худших рук и уходить на рейзы от лучших.

В данном примере с двумя парами мы можем бет/коллить флоп и после этого блокбетить тёрн и ривер маленькими ставками, сбрасывая на агрессию со стороны соперника.

### Игра в неповышенном банке без позиции против нескольких оппонентов

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X

MP2 limps, 3 folds, SB completes, Hero checks

Flop: (3 BB, 3 players): X X X

SB checks or bets, Hero ???, MP2 ...

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with X X

MP2 limps, 2 folds, BU limps, Hero completes, BB checks,

Flop: (4 BB, 4 players): X X X

Hero ???, BB ... MP2 ... BU ...

Усложним условия и от игры один на один в неповышенном банке перейдём к мультипотам. Здесь будут работать многие концепции, которые были изложены нами выше для розыгрышей один на один, но всё это вновь будет умножаться на ряд характерных аспектов игры против нескольких соперников. В этих ситуациях у нас зачастую будет значительно меньше фолд эквити, спектр агрессии соперников будет уже, а руки, которые будут побеждать после акции на шоудаунах, зачастую на порядок сильнее.

В подобной ситуации периодически будут возникать споты, когда при игре с позиции большого блайнда у нас не будет первого слова, если игрок малого блайнда компитил на префлопе. Это будет создавать дополнительные сложности.

### *Неповышенный банк без позиции в мультипоте. Чек/колл, чек/рейз, чек/фолд*

Рассматривая игру один на один в подобных банках, мы уже отмечали, что если мы играем чек, то в абсолютном большинстве случаев мы будем сдаваться на последующую агрессию. Во многом это работает и при игре в мультипотах, хотя здесь у нас будут иногда появляться возможности и для чек/колла с руками средней силы и для чек/рейзов на флоппе. Во втором случае это будут ситуации, в которых мы получаем не убиваемые натсы с флопа и предполагаем, что на нашу агрессию соперники слишком часто просто сдадутся, не имея достаточно хороших комбинаций в спектрах, чтобы продолжать игру. Это типичные случаи, которые мы уже рассматривали, поэтому здесь мы остановимся на чек/коллах с руками средней силы. Появление подобной линии обусловлено тем, что в мультипоте, в отличие от ситуации один на один, мы не так часто будем ставить против толпы попадания средней силы, но при этом эти попадания зачастую будут достаточно сильны для того, чтобы продолжить игру в случае незначительной агрессии со стороны наших соперников.

### *Чек/колл с руками средней силы в неповышенном банке без позиции в мультипоте*

**Prelop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with T ♣ 8 ♣

**MP2 limps, MP3 limps, 2 folds, Hero completes, BB checks**

**Flop:** (4 BB, 4 players): 9 ♥ J ♠ 8 ♣

**Hero checks, BB checks, MP2 checks, MP3 bets 2 BB, Hero calls**

В этой ситуации мы предполагаем, что наша ставка в толпу слабых оппонентов на этой доске с нижней парой и стрейт-дро на одной карте не имеет особого смысла, так как зачастую мы не сможем выбить лучшие руки, да ещё и периодически вообще получим какую-нибудь сумасшедшую акцию.

Зачастую при игре против толпы мы предпочитаем играть руки средней силы чеком, намереваясь посмотреть, что будут предпринимать наши соперники, и уйти в случае какой-то бурной агрессии. Если же взрыва не последует, то зачастую мы можем получить возможность посмотреть на следующую карту чек/коллом, как в данном примере.

### *Неповышенный банк без позиции в мультипоте. Бет/фолд, бет/Збет, бет/колл*

Так как мы будем значительно реже ставить со слабыми и средними попаданиями в толпу, нежели мы это делали при игре один на один, то спектр рук, с которыми мы будем играть бет/фолд в мультипоте, очень сильно сокращается. При этом, так как мы перестаём ставить со слабыми и средними руками, то зачастую линия бет/фолд для мультипота просто становится ошибкой и превращением сильной готовой руки в блеф. В этих ситуациях бет/фолды в основном мы будем играть с сильными дро в ситуациях, когда у нас будет недостаточно пот оддсов для колла повышений со стороны соперников.



**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T ♠ 2 ♠

MP2 limps, 3 folds, SB completes, Hero checks

**Flop:** (3 BB, 3 players): 8 ♥ 3 ♠ Q ♠

SB checks, Hero bets 2 BB, MP2 raises 7 BB, SB folds

Попадая в неповышенных банках в сильные дро руки (стрейт-дро, флэш-дро и далее), мы очень часто будем выбирать агрессивную линию игры. Мы уже знаем, что для прибыльности полублефовых ставок в таких ситуациях нам достаточно совсем небольшого фолд эквити.

При этом ставкой (лидом) в подобных спотах мы не только генерируем фолд эквити, но ещё и забираем инициативу и раскручиваем банк, что позволит нам впоследствии ставить на вэлью на следующих улицах в случае попадания в наши ауты.

В данном примере, к сожалению, игрок MP2 объявляет рейз против нас и предлагаемые пот оддсы лишь 2,4 к 1, а этого явно недостаточно, чтобы пытаться выловить ненатсовое флэш-дро без позиции. Отсутствие позиции ставит под сомнение наши прямые предполагаемые оддсы, а то, что дро ненатсовое, создаёт определённую вероятность возникновения обратных предполагаемых оддсов. При этом даже собрав нашу руку, мы будем понимать, что у нас не абсолютный монстр и не сможем выдавать слишком много акции при таком соотношении стэков к стартовому поту.

С бет/3бетом и бет/коллом здесь всё та же история, что и при игре один на один. Первую линию мы будем разыгрывать исключительно с очень сильными руками, пытаясь при этом не переоценить их реальные «возможности», а бет/коллом будем играть в основном с дро руками, с которыми изначально ставим на полублефе, а после этого получаем пот оддсы для плюсовых коллов на основе шансов банка, и иногда слоуплеить с монстрами.

1) **Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 7 ♣ 9 ♦

MP2 limps, 3 folds, SB completes, Hero checks

**Flop:** (3 BB, 3 players): 6 ♥ 8 ♠ K ♦

SB checks, Hero bets 2 BB, MP2 raises 6 BB, SB calls, Hero calls

2) **Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 7 ♣ 9 ♦

MP2 limps, 3 folds, SB completes, Hero checks

**Flop:** (3 BB, 3 players): 6 ♥ 8 ♠ K ♦

SB checks, Hero bets 2 BB, MP2 folds SB raises 6 BB, Hero calls

Благо не всегда всё будет так печально складываться, как в предыдущем примере, и периодически, даже в случае агрессии со стороны соперников, мы будем получать достаточные шансы банка или хорошие предполагаемые оддсы.

В целом не всегда мы можем сделать однозначные выводы о том, насколько хороши наши предполагаемые оддсы в лимпованных банках, но всё же зачастую мы будем играть против

слабых соперников и ожидаем, что если они будут проявлять агрессию против наших полублефовых ставок, то зачастую это будет означать достаточно сильные руки. При этом учитывается ещё и то, что слабые игроки в большинстве своём будут склонны переигрывать свои руки. Благодаря этому зачастую мы можем рассчитывать на неплохие предполагаемые одсы. Но всё же не считайте своих соперников полными идиотами. В сегодняшних реалиях даже слабые игроки часто понимают, что при выходе на ривере третьей карты в масть к флэш-дро с флопа, их сильные руки уже не стоят игры на стэк.

*Неповышенный банк без позиции в мультипоте. Ставка от игрока малого блайнда*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
MP2 limps, 3 folds, SB completes, **Hero checks**

**Flop:** (3 BB, 3 players): X X X  
SB bets, **Hero ???**, MP2 ...

В этом случае всё предельно просто. Делая ставку в неповышенном банке в нескольких соперников, игрок малого блайнда объявляет определённую силу собственной руки. Здесь мы без веских причин (специфических ридсов/статсов) практически никогда не станем крутить его ставку на чистых блефах. С сильными дро мы предпочтём колл, разыгрывая их пассивно, рассчитывая на то, чтобы оставить в банке игроков, находящихся у нас за спиной. Также коллом здесь за счёт позиции по отношению к агрессору мы сможем играть руки средней силы, если ситуация (структура флопа, динамика и т.д.) будут позволять нам разыгрывать ва/вб. Рейзить данную ставку от соперника в таком банке мы будем в основном только с сильными руками на вэлью.

### Игра в неповышенном банке в позиции один на один

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
4 folds, SB completes, **Hero checks**

**Flop:** (2 BB, 2 players): X X X  
SB checks or bets, **Hero ???**

У нас остался последний сценарий, который может привести нас в неповышенный банк и это единственный спот, когда мы имеем преимущество в позиции на постфлопе.

Мы находимся в большом блайнде, все соперники перед нами сбрасывают карты, а игрок на малом блайнде объявляет колл.

Как мы уже отмечали, в подобной ситуации мы зачастую будем повышать на префлопе против такого слабого хода соперника и стремиться использовать наше фолд эквити префлоп/флоп.

Кроме того, у слабых игроков (этот ход мы увидим исключительно в исполнении слабых игроков, любой игрок даже среднего уровня с малого блайнда всегда будет играть рейз или фолд) есть одна очень вредная привычка – если им позволить пару раз разыграть комплит с малого блайнда, то они потом начинают считать, что могут играть подобным образом регулярно, вместо того чтобы со слабыми руками просто отдавать нам блайнды. Вряд ли вам нужна такая предыстория и регулярная игра в неповышенном банке против слабого соперника, где переигрывать такого противника зачастую будет достаточно сложно (со слабыми руками у нас часто не будет достаточно фолд эквити для ставок, а при сильных попаданиях в маленьком банке нам будет сложно собирать много вэлью с

соперника, играющего без позиции). Поэтому в большинстве случаев мы будем стремиться наказывать комплитеров рейзами на префлопе, чтобы изначально у них не развивалось чувство безнаказанности, которое подтолкнёт их на постоянную игру комплитами под наш большой блайнд с разным мусором.

Но иногда мы всё же будем сталкиваться либо с непробиваемыми лимп/коллерами, рейзить в которых просто бесполезно, либо с непробиваемыми комплитерами, рейзить которых 10 раз из 10 всё же не совсем прилично. Кроме того, всё же не всегда мы сможем заставить себя нажать рейз с 72о, поэтому иногда в этих ситуациях нам всё же придётся играть чеком в позиции большого блайнда.

В этом случае на флопе оппонент либо будет ставить перед нами, либо чекать.

*Игра в неповышенном банке один на один в позиции. SB чекает перед нами*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X

4 folds, SB completes, **Hero checks**

**Flop:** (2 BB, 2 players): X X X

SB checks, **Hero bets**

В этой ситуации в абсолютном большинстве случаев мы будем делать то, что не осмелились сделать ещё на префлопе – использовать наше фолд эквити.

Оппонент две улицы изображает слабость и нет никаких причин не попробовать забрать у него данный банк. При этом мы можем вспомнить о том, что в игре против слабых оппонентов мы можем не заботиться о том, как выглядит наш бетсайзинг, играя предельно прямолинейно. Благодаря этому в позиции блефовые ставки мы зачастую будем делать размером в 1/2 – 2/3 банка, а с готовыми руками будем лепить большие ставки размером под банк на вэлью.

В тех случаях, когда мы будем получать колл от соперника, мы будем играть по тёрну в зависимости от структуры доски и силы нашей руки. Стоит отметить, что зачастую будет иметь смысл ещё одна ставка на блефе по тёрну, так как многие комплитеры опять же могут коллить одну ставку на флопе по принципу «дешево, посмотрю на ещё одну карту».

Если оппонент разыгрывает линию комплит префлоп и после этого чек/рейзит флоп, то в 99% случаев мы предпочтём не связываться с такими хитроглазыми индейцами и просто сбросим свои руки в неповышенном банке (не забываем, что раз мы не повышали на префлопе, то изначально в этом банке у нас в большинстве случаев мусорные руки).

*Игра в неповышенном банке один на один в позиции. SB ставит перед нами*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X

4 folds, SB completes, **Hero checks**

**Flop:** (2 BB, 3 players): X X X

SB bets, **Hero ???**

Если же по флопу игрок малого блайнда будет объявлять ставку, то здесь мы будем в большинстве случаев играть предельно прямолинейно. Мы фолдим слабые руки, разыгрываем ва/вб в позиции с руками средней силы, коллим по шансам с дро руками, рейзим на вэлью сильные руки и периодически полублефуем рейзами с сильными дро.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X

**MP2 limps, MP3 limps, 2 folds, Hero calls, 1 folds, BB checks**

Лично я не разделяю оптимизм многих игроков, связанный с подобными ситуациями. Благо, начиная со средних лимитов, такие розыгрыши практически не имеют места в силу общего уровня агрессии игроков. Но при этом я не отрицаю логику, которой объясняются подобные приёмы с нашей стороны. Я часто сталкиваюсь с этим, когда тренирую игроков низких лимитов. Здесь мы предполагаем, что лимперы настолько слабые и упёртые игроки, что рейз с нашей стороны не имеет особого смысла, так как мы не сможем сгенерировать достаточно фолд эквити и поэтому с карманными парами или одномастными коннекторами лучше занырнуть в такой банк в позиции лимпом. При этом учитывается, что на низких лимитах в блайндах редко найдутся отчаянные агрессоры, которые решат забрать эту сладкую пачку мёртвых денег большим рейзом на префлопе, тем более у «зубастых» лимп/коллеров, а значит, мы зачастую успешно попадём в мультипот со спекулятивной рукой в позиции.

Против таких аргументов, конечно, сложно спорить, но проблема в том, что нельзя однозначно сказать, плюсовой ли для нас будет подобный пассивный розыгрыш по сравнению с агрессивной линией. Что мы сможем сделать в лимпованном банке? Не попав зачастую просто сбросим нашу руку, а попав, будем отчаянно пытаться выдавить хоть сколько-то вэлью из слабых спектров соперников в микроскопическом банке?

Да, будут встречаться споты, в которых мы не будем иметь достаточно фолд эквити, но при этом мы можем рассматривать наш рейз со спекулятивными руками как игра на вэлью. Никто не заставляет нас делать продолженную ставку на постфлопе без попаданий, но зато в том случае, если мы попадём, мы, по крайней мере, сможем рассчитывать, что упёртые лимп/коллеры зачастую щедро оплатят наши сильные руки (к примеру, попадание в сет с мелкими карманными парами). Таким образом, можно образно сказать, что своим рейзом на префлопе мы стремимся максимизировать наше вэлью на постфлопе.

В общем-то это всё лишь логические рассуждения. При этом и одна логическая цепочка и другая имеют право на жизнь. Подобные «мёртвые» для дискуссий ситуации встречаются в покере достаточно часто. Одни восхваляют свою линию игры, называя её преимуществами и выделяя недостатки линии инакомыслящих, а другие симметрично отвечают тем же оружием. Такие «мёртвые» дискуссии могли бы длиться бесконечно, но, слава богу, покер не рулетка, и здесь многим решениям можно дать чёткое математическое обоснование, показав их преимущество в математическом ожидании в конкретных условиях раздачи.

Этим, в частности, мы зачастую и пытаемся заниматься на страницах этой книги для того, чтобы вы являлись игроком, который способен разобраться в подобных «мёртвых» дискуссиях, вместо того, чтобы ввязываться в бессмысленный спор, по итогам которого каждый остаётся при своём мнении. Особенно часто такую картину можно наблюдать, когда тучи сгущаются над одной из многочисленных сложных раздач, опубликованных для оценки в каком-нибудь форуме или блоге. В большинстве случаев споры эти закрываются «интуитивным» мнением авторитетного игрока, которому склонна довериться большая часть спорящих. И это печально.

## Игра в 3бет банках с инициативой

Следующий тип банков, в которых мы можем играть на флопе – это переповышенные банки, т.е. банки, в которых на префлопе разыгрывалась акция рейз/ререйз (3бет).

В абсолютном большинстве случаев в таких потах мы будем играть один на один с соперником, поэтому в этом подразделе мы не будем отдельно выделять мультипот ситуации. Вместо этого мы будем рассматривать два принципиально разных спота – игра в 3бет банке с инициативой, когда мы выступаем в качестве префлоп агрессоров, и игра в 3бет банке без инициативы, когда мы заходим колдколлом под ререйз оппонента. При этом мы вновь для удобства разделим раздачи по типам на игру в позиции и без позиции.

Для многих игроков концепции розыгрышей в 3бет банках являются достаточно сложными в применении на практике, так как в поте изначально находится большая сумма денег и это приводит к тому, что многие наши решения будут стоить дорого. Но с точки зрения теории, здесь мы гораздо чаще будем сталкиваться с более очевидными линиями, так как любая повышенная агрессия на постфлопе в 3бет банке в абсолютном большинстве случаев будет заканчиваться игрой на стэк. Благодаря этому многие решения будут описываться элементарной математикой. Кроме того, в большинстве случаев диапазоны рук, разыгрываемых в 3бет банках, будут значительно уже, чем в обычных рейженных потах и тем более неповышенных потах. Таким образом, зачастую нам будет гораздо проще дать точную оценку спектра оппонента, а значит, вычислить эквити собственной руки в каждой из ситуации и, сделав соответствующие выводы, благодаря этому подобрать подходящую линию розыгрыша.

*Абсолютное большинство наших решений в 3бет банках будет опираться на точную оценку спектра соперника, благодаря чему мы будем определять фолд эквити или вэлью наших приёмов и на основе этого выбирать линии розыгрыша.*

В связи с этим стоит отметить, что если мы будем искать возможности для игры в 3бет банке с пограничными руками, тогда стоит подбирать соперников, на которых у нас либо есть ридсы, либо статсы, чтобы иметь возможность точно оценивать разыгрываемые им диапазоны. Очевидно, что чем больше денег становится в банке, тем дороже нам обойдутся ошибки, которые мы будем допускать при анализе спектра оппонента.

### Игра в 3бет банке с инициативой в позиции

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X  
1 folds, MP3 raises 3,5 BB, Hero 3bets 11 BB, 3 folds, MP3 calls

Flop: (23,5 BB, 2 players): X X X  
MP3 checks or bets, Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
4 folds, SB raises 3,5 BB, Hero 3bets 11 BB, SB calls

Flop: (22 BB, 2 players): X X X  
SB checks or bets, Hero ???

Начнём с рассмотрения ситуаций, в которых мы разыгрываем 3бет на префлопе в позиции. Очевидно, что в этом случае бетсайзинг нашего рейза в среднем будет меньше, нежели без позиции. Стандартный размер 3бета в этой ситуации 3х – 3,5х.

Очень важно отметить, что если мы играем против регулярного игрока, то спектр его колдкола против нашего 3бета без позиции будет очень узок. У многих игроков при игре против 3бетов без позиции спектр решений зачастую очень сильно поляризован, т.е. они в большинстве случаев предпочитают играть 4бет ор фолд, нежели коллить без позиции, и в целом это верная логика. Проблема в том, что играя без позиции против 3бета стандартного размера, мы и сами не будем заходить колдколами с одномастными коннекторами или карманными парами. С картами же бродвея и старшими карманными парами мы зачастую выберем решение 4бет ор фолд, нежели игра без позиции и инициативы в 3бет банке. Никто не хочет играть без позиции и инициативы в большом банке.

Таким образом, спектр среднего регуляра в такой ситуации будет достаточно сильным и периодически может содержать в себе слоуплей премиальных QQ+ или руки класса TT-JJ, АК, AQs, с которыми не слишком опытный оппонент не хочет играть на стэк префлоп и в то же время считает, что эти руки слишком сильны для фолда.

Но не стоит давать слишком много доверия каждому противнику со статом 16/14 или 21/18. Проблема в том, что на мелких и средних лимитах зачастую будут находиться слабые регуляры, которые плохо понимают концепции игры в 3бет банках и могут коллировать карманные пары, предполагая, что это хорошая игра на сет влью или же такие руки, как AJ, AQ, KQ. В действительности есть большое число начинающих игроков, которые принципиально отказываются разбираться в том, что колдколл 3бета с мелкими карманными парами – это минусовая линия на дистанции, и регулярно ныряют с этими комбинациями за сетами. В целом таких соперников зачастую легко определить по низкому показателю Fold to 3bet, но тем не менее, если мы замечаем подобные действие за кем-то из соперников, с кем мы ведём регулярную игру на лимите, то такие вещи однозначно стоит вносить в ридсы.

Что касается игры против слабых игроков, то, разумеется, их спектр здесь будет значительно шире и может включать в себя как карманные пары различной ценности, так и одномастные коннекторы, а также зачастую и просто какие-то карты бродвея.

В позиции в подобных розыгрышах мы будем оказываться при двух вариантах развития событий на префлопе – мы находимся в MP3, CO, BU и 3бетим рейз одного из оппонентов перед нами, или же мы находимся в большом блайнде и 3бетим рейз от игрока SB.

В абсолютном большинстве случаев на постфлопе соперник будет играть перед нами чек, но также мы отдельно рассмотрим и варианты игры против донк ставки в 3бет поте.

Также стоит отметить, что в среднем бетсайзинг в 3бет банках будет значительно меньше/аккуратнее, чем в обычных повышенных банках и об этом мы подробно поговорим в этом подразделе.

*Оппонент чекает перед нами в 3бет банке. Контбет/фолд, контбет/колл или контбет/3бет*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, Hero 3bets 11 BB, 3 folds, MP3 calls*

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): X X X

MP3 checks, Hero ???

В данной ситуации у нас есть выбор – сделать продолженную ставку или же взять бесплатную карту тёрна.

Линию контбет/фолд мы будем разыгрывать в двух случаях – либо если мы делаем блефовую продолженную ставку, либо если мы делаем ставку с рукой средней силы, с которой считаем, что не можем продолжать игру против агрессии соперника.

#### *Блефовый контбет в 3бет поте в позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♥K♣

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP3 calls*

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): Q♥6♣3♠

MP3 checks, Hero ???

MP3: 21/18 PFR from MP3: 16% Fold to 3bet OOP 65%

4bet Range: 4% (3% - JJ+ AK, 1% - Bluff 4bets).

Оценим спектр соперника. Как мы уже отметили, для 3бет банков оценка диапазона рук противника невероятно важна, и в рамках этого раздела мы будем проделывать это в каждом из примеров.

Диапазон колдколла оппонента будет определяться как:  $PFR * (1 - Fold\ to\ 3bet)$  и убираем часть топ диапазона, уходящего в 4беты.

$16\% * 0,35 = 5,6\%$  за вычетом 3% топ диапазона - AQs-AJs, JTs, T9s, 98s, 87s AQo

Этот спектр состоит из 27 комбинаций с учётом заигранных аутов. 9 из этих комбинаций получают на этом борде ТПТК и точно не станут сбрасывать на нашу продолженную ставку. Также сложно сказать, как часто оппонент будет сбрасывать средние пары ТТ – 6 комбинаций.

Наше фолд эквити  $17/27 = 63\%$  и при этом у нас ещё 3 аута против ТПТК AQ. Очевидно, что блефовая продолженная ставка, даже если оппонент периодически будет коллить средние пары ТТ в этой ситуации, будет плюсовой на дистанции. Для ставки в полбанка с 3 чистыми аутами нам нужно всего 25% фолд эквити.

Здесь читатель может воскликнуть – но какой же смысл ставить против такого спектра? Если брать за основу наши допущения по спектру и игре соперника на этом флопе, то получается, что мы не получаем взыску ни с одной худшей руки и не выбиваем ни одной лучшей комбинации! Возмущению многих игроков, которые ходят на мои тренировки или постировали руки для оценки, не было предела. Всё, во что они верили, в этот момент может рухнуть.

Мы уже отмечали, что периодически в покере мы вынуждены принимать решения, которые обладают просто максимальным математическим ожиданием из доступных нам. Более того *зачастую мы будем попадать в ситуации, когда одна из линий определённо имеет положительное математическое ожидание, в то время как математическое ожидание других линий оценить будет достаточно сложно.*

*В подобных ситуациях мы отмечаем ещё один дополнительный аспект наших ставок – возможность выиграть банк, просто забрав мёртвые деньги.*

В нашем примере математическое ожидание такой ставки (размером, к примеру, 12 BB), если мы предполагаем, что не будем продолжать блеф на следующих улицах против ТПТК и не станем больше вкладывать деньги в этот пот, а соперник в свою очередь сыграет прямолинейно и не станет разыгрывать чек/рейзы на чистом блефе:

$$EV(\text{ContBet for DeadMoney}) = 23,5 \text{ BB} * 0,65 - 12 \text{ BB} * 0,35 = + 11,07 \text{ BB}$$

Это очень приличное плюсовое математическое ожидание.

Какие при этом у нас есть альтернативы? Единственная альтернатива – это ответный чек. К чему он приведёт?

В данном случае пример подобран мною таким образом, чтобы показать, что ситуация изменится для нас в худшую сторону! Да, мы иногда получаем возможность получить топ-пару королей ( $3 * 2,13 = 6,39\%$ ), которая позволит нам побить топ-пару дам с флопа. Но при этом мы даём сопернику возможность получить средние пары с AJs, JTs, T9s, 98s, 87s и оказаться впереди нашей руки.

Мы получим блефовые ставки от худших рук? Но среди подобных ставок будут и ставки с топ-парами дам и зачастую мы скорее проплатим вэлью беты соперника, чем выиграем на шоудауне у блефов.

Упавший туз даст AJs сопернику топ-пару с худшим кикером? Только эта же карта даст AQ две пары, и вновь мы рискуем больше отдать двум парам, чем получить с топ-пары оппонента.

Какие в итоге у нас варианты? Сделать «бесцельную» продолженную ставку с  $EV = + 11 \text{ BB}$ , или же ответный чек с сомнительными перспективами и околонулевым математическим ожиданием? Выбор за вами.

Ну а я пока что делаю продолженную ставку в данной ситуации и перехожу к следующему примеру.

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with A♥ K♣

1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP3 calls

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): Q♠ J♦ 5♠

MP3 checks, Hero ???



MP3: 35/25 PFR from MP3: 23% Fold to 3bet OOP 40%  
4bet Range: 6% (4,7% - TT+ AQ, 1,3% - Bluff 4bets).

Спектр оппонента на флопе:  $23\% * 0,6 = 13,8\%$  за вычетом 4,7% топ диапазона

→ 9%: 99-22, AJs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AJo, KQo – 96 комбинаций.

Допустим, что оппонент против нашего контбета продолжит разыгрывать попадания в среднюю Jx и старше, а также сильные дро (стрейт-дро, флэш-дро и старше). Это 36 комбинаций. Напоминаю, что так ловко все эти значения я получаю благодаря программам EquiLab и FlopZilla.

Наше фолд эквити  $60/96 = 62,5\%$ . При этом у нас 3 чистых аута на гатшот и необходимое фолд эквити для продолженной ставки в полбанка 25%.

Более того, при игре против такого диапазона соперника мы выбиваем множество лучших рук (как минимум, мелкие карманные пары), а также собираем вэлью с различных дро (при условии, что опп будет разыгрывать их пассивно).

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♠ Q♥

1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP3 calls

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): 3♣ 7♦ T♣

MP3 checks, Hero ???

MP3: 30/13 PFR from MP3: 11% Fold to 3bet OOP 30%  
4bet Range: 2% (1% - KK+).

Спектр оппонента на флопе:  $11\% * 0,7 = 7,7\%$  за вычетом 1% топ диапазона

→ QQ-77, AJs+, KQs, AJo+ – 63 комбинации.

Если в этой ситуации оппонент продолжит разыгрывать против нашей ставки оверпары, сеты, а также средние пары и флэш-дро, то это будет 31 комбинация.

Наше фолд эквити  $32/63 = 50\%$ . Но здесь проблема в том, что зачастую такой соперник не сбросит ещё и часть разыгрываемых оверкарт. Допустим, что из рук AJ, AQ, AK, KQs (36 комбинации) оппонент, помимо оверкарт с флэш-дро, не сбросит ещё 9 комбинаций. В этом случае наше фолд эквити  $23/63 = 36\%$ .

Таким образом, в этой ситуации ставка с нашей стороны в полбанка будет уже пограничной и её математическое ожидание будет близко к нулю и даже может оказаться отрицательным, если соперник предпримет попытки чистого блефа. В данном примере мы, тем не менее, ещё можем делать контбет за счёт оверкарт у нас на руке.

Мы могли рассмотреть ещё множество подобных примеров, но будет значительно полезнее, если воспользовавшись подобным алгоритмом, вы сделаете это самостоятельно, анализируя свои собственные раздачи. В целом отмечу, что как в случае с продолженной ставкой в обычном повышенном банке, так и в случае с игрой в 3бет поте, зачастую у нас будет достаточно фолд эквити против спектра оппонента и поэтому мы по-прежнему в большинстве случаев будем прибегать к контбетам.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A♥Q♠**

1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP3 calls

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **A♠J♣T♣**

MP3 checks, Hero bets 12 BB, MP3 raises 36 BB

MP3: 35/25 PFR from MP3: 23% Fold to 3bet OOP 40%

4bet Range: 4% (3% - JJ+ AK, 1% - Bluff 4bets).

Спектр оппонента на флопе:  $23\% * 0,6 = 13,8\%$  за вычетом 4,7% топ диапазона

→ 9%: 99-22, AJs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, AJo, KQo – 96 комбинаций

По раздаче всё достаточно очевидно. На дро доске мы получили топ-пару со вторым кикером и делаем ставку для защиты и вэлью в позиции против соперника, в спектре которого ещё присутствует множество худших рук.

В таких ситуациях, когда речь идёт о розыгрыше средних и сильных рук, мы будем оперировать уже не числом комбинаций в диапазоне оппонента и фолд эквити, а эквити нашей руки против спектра соперника. На этом флопе против приведённых комбинаций у нас 71% эквити. С таким огромным преимуществом по эквити мы обязаны делать продолженную ставку для защиты и вэлью.

Но наш оппонент объявляет рейз и здесь мы вынуждены фолдить. У оппонента в спектре множество сильных рук, против которых мы находимся далеко позади. AJ, AT, периодически TT-JJ, иногда AK, кроме того JT и KQ. А ещё сильные полублефы с комбо-дро, против которых мы будем бросать монетку.

{AQ vs JJ-TT, AJs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, AJo, KQo, 9c8c, 8c7c, 7c6c, 6c5c, 5c4c} = 35,65%

В среднем это будет достаточно болезненное выставление, хотя и стоит заметить, что сбрасываем топ-пару с гатшотом против соперника 35/25. Для игры на стэк здесь мы будем ставить 77 BB за банк 201,5 BB и необходимое нам для нулевого математического ожидания эквити, соответственно, составляет 38,2%. Но это всё достаточно очевидно.

В первую же очередь эта раздача показывает, что в абсолютном большинстве случаев после рейза соперника против нашей продолженной ставки в 3бет банке наши решения будут превращаться в пуш ор фолд и в целом у нас будет не так много вариантов игры. Иногда мы сможем делать слоуплей коллы с монстрами, но практически никогда у нас не будет достаточных пот оддсов для коллов с дро. Также мы не сможем разыгрывать ва/вб коллы с руками средней силы, так как в 3бет поте речь даже не идёт о том, что мы можем дешево дойти до шоудауна, когда банк уже настолько огромен.

Иногда с комбинациями средней силы на сухих досках мы ещё будем играть колл в позиции в надежде получить дополнительное вэлью от агрессии оппонента с худшими руками на тёрне.

При этом всё это относится как к нашей игре в позиции, так и без позиции. Таким образом:

*В абсолютном большинстве случаев, если в 3бет/поте наш соперник объявляет повышение против нашей продолженной ставки, то наше решение превращается в пуш ор фолд.*

Ну а подобные решения в абсолютном большинстве случаев принимаются на основе элементарной математики и оценки спектра выставления соперника. Расчёты при этом сильно упрощаются тем, что во многих спотах наше фолд эквити будет равняться 0 в связи с тем, что оппонент по такой линии вгружает в раздачу уже почти половину своего стэка и зачастую будет обязан доставлять остатки денег по оддсам.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **Q♣ Q♦**  
2 folds, **CO raises 3 BB**, **Hero 3bets 11 BB**, 2 folds, **CO calls**

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **J♣ T♠ 7♦**  
**CO checks**, **Hero bets 12 BB**, **CO raises 32 BB**  
**CO:** 30/13 AF 1.0 Fold to 3bet OOP 30%

Рассмотрим значительно более сложную ситуацию. Здесь на дровяной доске мы получаем оверпару и против слабого соперника обязаны делать продолженную ставку, но после этого сталкиваемся с рейзом.

Здесь мы фактически должны принимать решение о том, что либо мы сбрасываем свою руку, либо играем на стэк (даже если мы сыграем колл с дамами в позиции, на тёрне мы будем вынуждены выставаться). Это превращает ситуацию в чисто математическую. При этом мы предполагаем, что пассивный фиш 30/13 не станет разыгрывать чек/рейз на блефах, и поэтому редко мы увидим здесь чек/рейз с последующим фолдом на пуш.

Если в подобной ситуации мы рассматриваем игру на стэк без фолд эквити, то фактически получается, что нам нужно доставлять 77 BB за банк 201,5 BB и, соответственно, минимальное необходимое нам эквити против спектра рук оппонента для нулевого выставления  $77/201,5 = 38,2\%$ .

На этом флопе такой соперник сыграет против нас на стэк такие лучшие руки, как JJ, TT, 77, 89s, JTс, а также иногда слоуплей KK или AA (включим в спектр одну из этих рук).

{QQ vs AA, JJ-TT, 77, JTс, 98s} = 13%

Допустим, что слабый игрок также сыграет на этом флопе на стэк топ-пары AJs, KJs, QJs, а также KQs стрейт-дро. В диапазоне оппонента также могут быть и AJо топ-пары, и KQо стрейт-дро, но здесь мы искусственно исключаем их из рассматриваемого спектра, так как предполагаем, что пассивный фиш не станет зачастую разыгрывать агрессивно подобные руки на этом флопе и в большинстве случаев ограничится чек/коллом.

{QQ vs AA,JJ-TT,77,AJs,KJs+,QJs,JTs,98s} = 33,33%

Как мы видим, даже против такого лузового диапазона игры на стэк соперника мы не добираем эквити даже до нулевого выставления. И это при том, что в действительности пассивный слабый игрок зачастую не станет играть агрессивно с KQ стрейт-дро, а также не факт, что станет регулярно переигрывать таким чек/рейзом все свои топ-пары в большом банке.

Выставление на таком флопе в 3бет банке против рассматриваемого оппонента с оверпарой будет слишком слабым и в абсолютном большинстве случаев минусовым. Даже против лузового спектра мы в лучшем случае будем получать околонулевое сильно дисперсионное выставление.

Это раздача показывает, что в 3бет потах мы периодически будем вынуждены находить фолды даже с достаточно сильными руками.

Это важный момент, так как в массах существует заблуждение, которое гласит: «Топ-пара в 3бет банке играет на стэк». В действительности это далеко не всегда так, и как мы могли убедиться на данном примере, периодически мы будем вынуждены находить фолды даже с оверпарами.

Вообще стоит отметить, что это вредное высказывание – «топ-пара в 3бет банке играет на стэк», придумали негодяи с высоких лимитов, где в 3бет потах зачастую гораздо больше агрессии и можно увидеть много блефов и лузовых выставлений. И не очень понятно, зачем эту логику пытаются переносить в свою игру регуляры низких и средних лимитов, когда розыгрыши на их поле в этих спотах имеют гораздо более тайтовый характер.

При оценке раздач, сыгранных вами в 3бет банке, оперируйте математикой и соответственно оценкой спектра конкретного оппонента, а не какими-то интуитивными и подсознательными догадками, основанными на том, что вы где-то от кого-то услышали. Может быть, даже тот человек, который вам первым скажет, что ТПТК в 3бет банке играет на стэк, и не будет негодяем и в действительности на его лимитах это именно так, но отталкиваясь в своей собственной игре от таких утверждений на вашем поле вы легко можете проиграть из-за этого очень много денег. И главное, не прибегая к анализам эквити или дорогостоящим тренировкам, так и не научитесь играть в 3бет потах. Со временем, конечно, вы в итоге приобретёте определённый опыт и начнёте подсознательно принимать правильные решения, но пока вы к этому придёте, можете опять же потратить много времени и денег.

Мы отметили, что в абсолютном большинстве случаев, если мы получаем акцию против нашей продолженной ставки, то, вероятнее всего, будем стоять перед решением пуш ор фолд. Это значительно сокращает возможности для таких линий, как контбет/колл и контбет/3бет. Фактически и в том и в другом случае мы будем разыгрывать исключительно сильные руки, с которыми мы считаем, что выставление в конкретной ситуации является для нас плюсовым. Разница будет заключаться лишь в том, что в случае контбет/колла мы будем фактически применять слоуплей с целью добора с агрессии от худших рук на тёрне, а через контбет/3бет будем выставляться непосредственно на флопе.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A♥A♠**  
2 folds, CO raises 3.5 BB, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, CO calls

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **9♣Q♠2♣**  
CO checks, Hero bets 12BB, CO raises 40 BB, Hero push 77 BB

CO: 23/21 PFR from CO: 27% Fold to 3bet OOP 60%  
4bet Range: 7% (5% - 99+ AQ+, 2% - Bluff 4bets).

Спектр оппонента на флопе:  $27\% * 0,4 = 10,8\%$  за вычетом 5,1% топ диапазона

→ 99-88, AJs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AJo, KQo – 56 комбинаций

Необходимое нам эквити:  $77/201,5 = 38,2\%$

С какими руками агрессивный регуляри может объявить чек/рейз против нашей продолженной ставки на этом флопе? Сет 99, натсовые флэш-дро AcJc, AcTc, флэш-дро с OESD JcTc, топ-пары с флэш-дро KcQc, QcJc, гапшот с флэш-дро KcJc.

{AA vs 99, KcQc, AcJc, KcJc, QcJc, AcTc, JcTc} = 38,32%

Таким образом, против такого спектра мы получаем околонулевое выставление (77 BB / 201,5 BB = 38,2%).

Важно понимать тонкую грань в таких спотах и то, как всего несколько рук в спектре соперника могут превращать минусовое решение в плюсовое и наоборот. К примеру, предположим, что оппонент не станет чек/рейзить и выставляться в данной ситуации с натсовыми флэш-дро AcJc, AcTc:

{AA vs 99, KcQc, KcJc, QcJc, JcTc} = 31,60%

Мы исключаем из спектра рук соперника всего лишь две комбинации и моментально получаем сильно минусовое выставление.

А что если мы, наоборот, расширим спектр соперника, включив туда все топ-пары с KQs (т.е. добавим 3 комбинации):

{AA vs 99, KQs, AcJc, KcJc, QcJc, AcTc, JcTc} = 45,90%

Это магия, мои дорогие друзья. 2-3 комбинации в спектре соперника меняют математическое ожидание выставления кардинальным образом от безумно плюсового к сильно минусовому.

*На этом примере вы должны понять, как дорого вам могут стоить даже самые маленькие ошибки в оценке спектра соперника при игре на стэк.*

И никакие советы типа «оверпара в 3бет поте на дро доске – лёгкая игра на стэк» здесь не работают.

Именно поэтому я говорю о том, что необходимо постоянно упражняться с различными программными средствами и математикой для того, чтобы выработать в себе на уровне

подсознания чувство подобных ситуаций. Нет, конечно же, кто-то может быть одарён великолепной врождённой интуицией, тогда, разумеется, всё это вам абсолютно ни к чему.

Вообще врождённая интуиция – это гораздо лучше, чем покерная математика. Уже на протяжении многих лет я наблюдаю учебные видео от успешных игроков, в которых события комментируются примерно следующим образом: «Ну, вот здесь я подумал и решил нажать колл», «Этот соперник рейзит меня второй раз, поэтому, наверное, я дам ререйз», «Мне кажется, там в спектре будет много слабых рук на такой доске и поэтому я сделаю 3-ий баррель», «Ну, я думаю, мои АТ здесь хорошо стоят и я сыграю пуш». Я ни в коем случае не ставлю под сомнения результаты подобных игроков. Они действительно могут легко принимать плюсовые решения на дистанции и выигрывать в покер хорошие деньги. Я просто никогда не понимал, каков учебный эффект для тех людей, которые восторженно поглощают подобные учебные материалы.

*Контбет/колл в 3бет поте в позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A♥K♥**

*1 folds, MP3 raises 3.5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP3 calls*

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **A♣K♠3♦**

**MP3 checks, Hero bets 12 BB, MP3 raises 28 BB, Hero calls 16 BB**

**MP3: 25/22 AF 4.5**

Мы играем против агрессивного соперника, который неоднократно был замечен в блефах, в том числе и дорогих. В этой раздаче мы получаем против него в 3бет банке две топ-пары и делаем продолженную ставку для того, чтобы собирать вэлью с худших комбинаций (топ-пар тузов и иногда средних пар королей). Но оппонент объявляет против нас чек/рейз небольшого размера.

В спектре соперника практически нет рук, которые били бы нас на этом флопе. 33 не входят в спектр коллдолла 3бета без позиции, а руки КК и АА такие агрессивные игроки, используя свой имидж, в большинстве случаев предпочтут разыграть через 4бет на префлопе. Кроме того, на этом флопе это всего 2 возможные комбинации с учётом заигранных карт.

В то же время в спектре соперника есть много блефов, а также такой агрессивный оппонент может переигрывать худших тузов, о чем нам говорят ридсы и показатель AF противника. В этой ситуации мы уже не сбросим нашу руку и будем стремиться разыграть её на стэк, но при этом наша цель – собрать максимум вэлью. А для этого на этом флопе нам вовсе необязательно объявлять очередное повышение. Противник сбросит все блефы, которые может продолжить ставить на тёрне, а, кроме того, также может найти фолд на такую сильную акцию от нас по сухой доске и с худшими тузами. Доска полностью безопасная и нам неотчего защищаться. Банк на тёрне составит 79,5 BB при остатке в стэках по 61 BB.

В этой ситуации мы можем спокойно коллить флоп в позиции, разыгрывая слоуплей. И более того, если на тёрне упадёт безопасная карта и оппонент чекнет перед нами, то мы ещё можем играть чек в ответ в позиции, продолжая провоцировать соперника на ставки с худшими руками, предполагая что 61 BB в банк почти 80 BB мы ещё всегда успеем пихнуть на ривере.

## *Почему при игре в Збет банках мы применяем невысокий бетсайзинг?*

Одним из объяснений этой концепции является то, что в большинстве случаев мы не будем попадать в карты стола и нам придётся играть блефовые продолженные ставки, а также продолженные ставки с руками средней силы. Если при этом мы будем делать ставки большого размера, то это будет приводить к тому, что мы рискуем привязать себя к банку. Предполагается, что изначально на префлопе разыгрываемые нами руки могут быть достаточно сильны и это приведёт к тому, что теоретически зачастую нам будет плюсово доставлять большую часть стэка в банк уже просто по оддсам.

Возьмём уже рассмотренный нами на одну раздачу выше пример с карманными тузами.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A♥ A♠**  
*2 folds, CO raises 3.5 BB, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, CO calls*

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **9♣ Q♠ 2♣**  
**CO checks, Hero bets 12BB, CO raises 40 BB, Hero push 77 BB**

Рассматривая этот розыгрыш, мы получили, что против спектра оппонента имеем 38,32% эквити.

При данном бетсайзинге нам нужно 38,2% эквити, и мы получаем пограничное околонулевое выставление.

Но что если размер нашей ставки будет не 1/2 банка, а, к примеру, стандартные для обычного повышенного банка и дровяной доски 3/4, т.е. для данного случая 17,5 BB. В этом случае необходимое нам эквити банка будет  $71,5/201,5 = 35,4\%$ .

При таком бетсайзинге для нас это уже не околонулевое выставление, которое можно принимать или не принимать по настроению, а определённо плюсовая ситуация, в которой мы обязаны выставляться против заложенного спектра. Ещё сильнее эта ситуация усугубляется в игре без позиции, когда размер нашего Збета на префлопе изначально будет больше.

Кроме того, и наш оппонент в этом случае гораздо реже будет применять против нас слабые полублефовые чек/рейзы, так как будет понимать, что мы привязываемся к банку, а враг своим рейзом нашего контбета вообще уже не оставляет себе шансов на выход из банка. Более того, соперник также зачастую против больших ставок с нашей стороны будет понимать, что привязывает себя к банку, в том числе и лузовыми коллами, и будет искать фолды с руками средней силы, с которых мы ещё могли бы получить вэлью.

*В Збет потах мы стремимся делать ставки меньшего размера из-за мёртвых денег в банке. Если мы будем делать ставки большого размера, то будем привязывать себя к поту, а также сильно сокращать спектры, разыгрываемые соперником, так как он будет видеть, что мы привязываемся к банку и в то же время в свою очередь будет стремиться сам не привязать себя к банку с готовыми руками средней силы и дро.*

Если мы находимся на месте оппонента и регуляры ставят в нас на такой доске продолженную ставку большого размера, то зачастую это будет сигнализировать его готовность сыграть с нами на стэк. Разумеется, если переходить на следующий уровень мышления, то также можно при сложном метагейме специально завышать размеры наших блефовых ставок в 3бет потах, если мы предполагаем, что это может значительно повысить наш фолд эквити, если соперник посчитает, что мы намерено привязываем себя к поту с сильными руками.

Стоит в очередной раз отметить, что эта логика имеет место в первую очередь против думающих соперников, которые понимают такие концепции и учитывают шансы банка в своей игре. Очевидно, что в игре против слабых оппонентов мы не будем пытаться балансировать наш бетсайзинг и традиционно будем играть максимально прямолинейно, делая большие ставки с сильными руками и стараясь подобрать минимально возможный оптимальный размер для блефов.

### *Оппонент чекает перед нами в 3бет поте. Ответный чек в позиции*

Помимо банальных причин для ответного чека, когда мы просто считаем, что наша рука слишком слаба для ставок на вэлью и в то же время у нас недостаточно фолд эквити для продолженной ставки, существуют ещё две традиционные причины для розыгрыша подобной линии в 3бет банке – ответный чек в позиции в ситуации ва/вб и ответный чек в позиции для слоуплея.

### *Ответный чек в 3бет поте с инициативой в ситуации ва/вб*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **K♠ K♥**

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP3 calls*

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **A♥ 9♣ 3♠**

**MP3 checks, Hero ???**

Это классическая ва/вб ситуация. Мы предполагаем, что на нашу ставку на сухой доске оппонент сбросит все худшие руки и заколлит в основном только с лучшими комбинациями. Поэтому в нашей продолженной ставки нет вэлью и в то же время зачастую мы не хотим превращать нашу руку в блеф, сбрасывая на чек/рейзы или последующую агрессию от оппонента. Фактически наш контбет в этой ситуации против регуляра зачастую будет являться изоляцией.

Такую же ситуацию мы рассматривали и для обычных повышенных банков. Принципиальная разница здесь в том, что важно помнить аспект, с которого мы начали в этом разделе. А именно то, что 3бет потах в банке лежит слишком большая сумма мёртвых денег и зачастую значительно большее математическое ожидание будет иметь обычная ставка на фолд эквити, забирающая банк на флопе, нежели чек флопа с неопределённым EV на следующих улицах, когда ещё придётся как-то пытаться вытащить нашу готовую руку на вскрытие.

Вот, к примеру, что хорошего для нас здесь в чеке в позиции? Мы провоцируем оппонента на ставки с худшими руками? Но также он будет зачастую ставить и с лучшими руками и ещё большой вопрос, как часто он начнёт ставить худшие руки в 3бет поте. Кроме того, что если соперник поставит на блефе ставку тёрна, а потом залепит ещё одну по риверу? Сможем ли мы выдержать такую акцию по второй паре? Вряд ли.



Таким образом, в абсолютном большинстве случаев в 3бет банках в таких ситуациях мы предпочтём делать ставку с целью забрать мёртвые деньги из банка, а не чекать в позиции.

Мы вновь видим, как сильно влияет на наши решения количество мёртвых денег в банке и на этом основываются многие отличия розыгрыша рук в 3бет банках от обычных повышенных потов.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A♦J♦**  
2 folds, CO raises 3.5 BB, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, CO calls

**Flop:** (23.5 BB, 2 players): **A♠T♦9♣**  
CO checks, Hero checks

CO: 22/16 PFR from CO: 23% Fold to 3bet OOP 55%  
4bet Range: 4% (2% - KK+ AK, 2% - Bluff 4bets)

Спектр оппонента на флопе:  $23\% * 0,45 = 10,4\%$  за вычетом 2% топ диапазона

→ QQ-88, AQs-A9s, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, AQo-ATo – 64 комбинации

Здесь мы играем против слегка фишеватого регуляра и, сделав на префлопе 3бет на вэлью, получаем топ-пару с флопа.

Проблема заключается в том, что в спектре оппонента здесь будет 23 комбинации, которые нас бьют (TT, AT, A9s, AQ, T9s) и 6 комбинаций, с которыми мы сплитуем (AJ). Все остальные комбинации будут представлять из себя в лучшем случае средние или слабые пары (от QQ и ниже) и два стрейт-дро (78s, QJs).

В связи с этим в большинстве случаев наша ставка в этот флоп будет просто изоляцией против лучших рук и превращением нашей руки в блеф. Мы не сможем отвечать на чек/рейз, а вэлью можем собирать разве что с двух стрейт-дро (7 комбинаций из 64), и то при условии, что они не сыграют чек/рейз на полублефе.

Если говорить о попытке забрать мёртвые деньги, то учитывая, что оппонент ещё зачастую просто так не сбросит стрейт-дро на этой доске и выдержит одну ставку хотя бы с половиной комбинаций средних пар QQ, то получается, что опп ответит нам с  $29 + 7 + 3 = 39$  комбинации.

Фолд эквити нашей ставки на флопе:  $25/64 = 39\%$ , а минимальное фолд эквити необходимое для продолженной ставки в 1/2 банка – 33%. Как мы видим, мы всё ещё будем иметь плюсовое математическое ожидание от мёртвых денег в банке, но оно будет уже не столь значимым. Поэтому в данной раздаче мы можем чекать в позиции и стараться разыграть ва/вб с целью дешёво дойти до шоудауна.

Важно понимать, что всё же в большинстве случаев у нас будет достаточно фолд эквити для того, чтобы в 3бет поте делать ставку с целью просто забрать мёртвые деньги, и отказываться от этой линии мы будем только в том случае, если спектр колдколла соперника на префлопе достаточно узок и при этом хорошо попадает в карты конкретного флопа.

Также, как мы уже отмечали, ещё один фактор против розыгрыша ва/вб линии в 3бет поте – это то, что банк уже слишком большой и здесь мы зачастую не сможем задёшево доходить до шоудауна с руками средней силы. В этом примере мы дополнительно должны учитывать общий уровень агрессии соперника и то, как часто мы рискуем увидеть две большие ставки от него по тёрну и риверу, против которых мы будем попадать в очень сложную ситуацию. Кроме того, если у соперника низкая агрессия на поздних улицах в 3бет поте, то вполне возможно, что наш пот контроль ничего не даст нам на дистанции, так как соперник будет просто продолжать чекать с худшими комбинациями и делать ставки на вэлью, которые мы будем коллировать, принимая их за спровоцированный блеф.

Поэтому мы ещё раз отмечаем, что в большинстве случаев, в особенности против мало известных соперников, мы будем предпочитать играть через стандартную продолженную ставку. Пусть она и не будет нести в себе большого вэлью, но зато мы не загоним себя из плюсовой ситуации в сложные споты, в которых можем допустить дорогие ошибки.

*Ответный чек в 3бет поте с инициативой в целях слоуплея*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♦ A♣

*1 folds, MP3 raises 3.5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP3 calls*

**Flop:** (23.5 BB, 2 players): A♠ T♥ T♠

**MP3 checks, Hero checks**

Здесь всё предельно очевидно. Мы получаем натсы с флопа. С Тх рук мы ещё всегда успеем добрать максимум в такой ситуации на любой из следующих улиц. Ах комбинаций в спектре соперника здесь очень мало с учётом заигранных аутов и они всё равно редко на таком борде будут оплачивать нам 3 ставки, поэтому нет ничего плохого в том, чтобы изобразить слабость на флопе.

При этом мы не ожидаем от соперника каких-то безумных блефов в 3бет банке на такой доске. Когда мы разыгрываем подобный ответный чек, наша основная цель дать сопернику возможность собрать сильную руку с картами, которые на этом флопе он просто сбросит на нашу ставку. К примеру, не будет ничего плохого, если со своей карманной парой противнику удастся поймать какой-нибудь младший фулл-хаус или собрать флэш с коннекторами. Ну и не стоит упускать из виду, что с Тх руками оппонент может поймать младший фулл, или на борд может упасть ещё одна десятка, которая даст Ах рукам второй по силе фулл-хаус.

Мы понимаем, что противник редко будет ловить описанные нами руки, но так как на флопе мы практически не видим вэлью с худших рук, мы готовы ждать этих редких событий и заодно провоцировать всё же попутно противника на ставки с худшими комбинациями, а также, возможно, на переоценку силы его средних рук.

*Существует ещё одно интересное явление в покере, которое иногда оправдывает подобные слоуплеи. Многие оппоненты с лёгкостью коллят две ставки в раздаче на тёрне и ривере, но зачастую при этом не готовы отвечать на те же самые ставки, если они делаются на флопе и тёрне. И это не всегда связано с показанной нами слабостью на флопе, а зачастую банально привязано к тому, что в шаге от шоудауна противники значительно интенсивнее начинают уговаривать себя посмотреть, а не окажется ли их средняя рука впереди.*

В действительности это немаловажный аспект и вы часто встретитесь с игроками, которые будут искать фолды против связки ваших ставок на флопе/тёрне, понимая, что зачастую ещё им придётся разыгрывать ривер. Но те же самые оппоненты будут коллить ставки аналогичного размера по тёрну/риверу, так как на последней улице им уже ничто не угрожает и они могут увидеть, что же вы разыгрывали. Покер - игра с неполной информацией. Одна из главных причин, которая толкает слабых игроков на проигрыш денег со слабыми руками – увидеть, что же за две карты разыгрывает их соперник.

### *Оппонент донкает перед нами в 3бет поте. Колл, рейз или фолд?*

Вообще это достаточно редко встречающаяся линия от оппонента при игре в 3бет банке. Далее, когда мы будем рассматривать игру в 3бет поте без инициативы, мы рассмотрим подробнее, с чем мы сами могли бы делать такие ходы, но в целом это очень специфический и редко применяемый приём в 3бет банке.

Самое время ввести ещё одну важную мысль: *В тех ситуациях, когда оппоненты играют какие-то редкие нестандартные линии игры, которые мы не понимаем и поэтому не можем положить на конкретный спектр, тогда зачастую лучшей реакцией с нашей стороны будет максимально аккуратная и прямолинейная игра.*

Поэтому если мы встречаемся с донк ставкой в 3бет поте, то в большинстве случаев будем играть слоуплей коллы и коллы по шансам банка (в том числе ва/вб коллы) в позиции, рейзить на вэлью с монстрами и просто фолдить слабые руки. Как правило, блефовые рейзы против неизвестных спектров, особенно если оппонент применяет подобный ход впервые, будут не слишком хорошей идеей.

В целом важно отметить, что как только мы замечаем за нашими оппонентами какие-то нестандартные линии игры в какой-либо из раздач, то нам необходимо сразу же заострить на этом своё внимание и постараться записать ридсы. Более того, после сессии мы можем даже обратиться к базе рук и с помощью фильтров попытаться посмотреть, с чем наш соперник разыгрывает те или иные специфические линии и как он при этом реагирует на ответную акцию. Разумеется, это требует определённых усилий и не стоит ожидать от подобной «рутинной» работы моментальной прибыли, но в целом подобные аспекты очень важны не только для поднятия планки нашего винрейта, но и в целом для развития навыков игры. Игроки, которые ленятся писать ридсы и анализировать своих соперников вне сессий, зачастую рискуют в один прекрасный момент упереться в потолок своих возможностей и завязнуть в нулевой игре на одном из средних лимитов.

### **Игра в 3бет поте с инициативой без позиции**

**1) Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with X X  
*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero 3bets 12 BB, 1 folds, MP3 calls*

**Flop:** (25 BB, 2 players): X X X  
**Hero ??? MP3 ...**

**2) Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with X X  
*3 folds, BU raises 3BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, BU calls*

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): X X X  
**Hero ??? BU ...**

В подобные ситуации мы будем попадать в результате 3бетов с позиции блайндов против повышений из ранних позиций и стил-рейзов. При этом в среднем спектры колдколлов наших оппонентов при игре в позиции будут значительно шире. Мы же в свою очередь будем вынуждены в случае ответа со стороны соперника разыгрывать на постфлопе большой банк без позиции. В связи с этим мы будем стремиться повышать бетсайзинг нашего 3бета на префлопе для того, чтобы соперник не заходил против нас слишком широко и нам не приходилось бы регулярно играть большой банк вне позиции без попадания, со слабыми руками или руками средней силы. Стандартным размером нашего 3бета без позиции будет 3,5х-4х рейза.

В 3бет банке без позиции с инициативой мы по-прежнему будем стремиться играть небольшими ставками на постфлопе. В связи с повышенным размером 3бета на префлопе эти банки зачастую сами по себе будут больше, нежели при игре в позиции и если мы будем делать большие ставки, то чаще будем оказываться привязанными к банку по эквити.

С первым словом на постфлопе мы будем либо делать продолженную ставку, либо играть от чека. В случае контбета здесь основные концепции разыгрываемых нами линий *контбет/фолд*, *контбет/колл*, *контбет/3бет* остаются теми же самыми, что и при игре в позиции. Основное отличие заключается в том, что в связи с тем, что спектр оппонента при игре в позиции, как мы уже отметили, будет значительно шире, то в соответствии с этим мы чаще будем предпринимать попытки забрать большой банк продолженной ставкой на флопе. Хотя стоит понимать, что играя в позиции, наши соперники будут также лузевее коллить контбеты и наше фолд эквити может быть не достаточно высоким. Линии *контбет/колл* и *контбет/3бет* мы по-прежнему будем разыгрывать только с очень сильными руками, с которыми готовы играть на стэк. Выше мы привели много примеров, в которых вы могли проследить общий алгоритм расчётов для решений по игре на стэк на флопе в 3бет банке. При игре без позиции концепции оценки наших рук будут те же. Меняется лишь два фактора – за счёт позиции оппонент будет иметь более широкий спектр колдколла на префлопе и периодически может делать более лузовые коллы на флопе. В связи с этим мы не будем повторяться и разбирать аналогичные примеры для игры без позиции.

Второй доступный нам вариант игры на флопе – это чек, через который мы можем разыгрывать три линии: *чек/рейз*, *чек/колл*, *чек/фолд*.

#### *Чек/рейз, чек/колл и чек/фолд в 3бет банке с инициативой без позиции*

Как мы могли убедиться на примере рейза оппонентом нашего контбета, в том случае если мы играем чек/рейз, то в абсолютном большинстве случаев мы рискуем привязать себя к банку. В связи с этим в 3бет потах мы практически никогда не будем применять эту линию на чистом блефе, а в основном будем играть подобным образом либо на вэлью, либо на полублефе.

#### *Чек/рейз на вэлью в 3бет поте с инициативой*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with **A♦ A♣**  
**3 folds, BU raises 3BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, BU calls**

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **2♠ 4♥ 4♣**  
**Hero checks, BU bets 13.5 BB, Hero raises**

BU: 22/19 PFR from CO: 33% Fold to 3bet IP 60%  
4bet Range: 4% (3% - QQ+ AK AQs, 1% - Bluff 4bets)

В случае, когда мы играем с инициативой, мы должны понимать, что зачастую будем изображать очень узкий спектр рук, когда разыгрываем чек/рейз в блеф. По этим же причинам, если мы будем играть на вэлью, то наша линия будет смотреться очень сильно и зачастую мы можем просто выбить большую часть худших рук. Поэтому чек/рейз на вэлью в 3бет банках в основном мы будем применять против оппонентов, которые способны сильно переигрывать свои руки.

Но при игре против слабых соперников в большом банке зачастую с сильными руками нам проще собрать вэлью, просто сделав три ставки и постепенно вытянув из противника стэк, не прибегая к сильным приёмам, генерирующим повышенное фолд эквити. Так мы и будем поступать в ситуациях, когда оппонент будет получать «вторые» по силе руки с флопа, которые не ослабят карты на следующих улицах. К примеру, с АК мы будем просто ставить на борде Ахх с целью собирать вэлью с топ-пар тузов с худшим кикером.

Другая ситуация представлена в нашем примере.

Спектр оппонента на флопе:  $33\% * 0,4 = 13,2\%$  за вычетом 3% топ диапазона

→ 10%: JJ-22, AJs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo, KQo – 64 комбинации

На такой доске, если мы сделаем продолженную ставку, то мы получим колл от карманных пар, а также зачастую сильных бродвеев. В наш чек при этом агрессивный соперник может поставить часто более широкий спектр. При этом зачастую на ещё одну нашу ставку на тёрне соперник сбросит большую часть своих рук, особенно если с карманными парами увидит оверкарты и поймёт, что не хочет тащить до вскрытия в огромном банке среднюю пару.

Основная цель нашего чек/рейза на этом флопе – это попытка сыграть на стэк против карманных пар, предполагая при этом, что мы зачастую не сможем собрать больше с этих рук за счёт продолженной ставки, но при этом чеком сможем спровоцировать ещё и дополнительные ставки от худших неготовых рук.

За счёт чего соперник будет склонен делать ставки в наш чек в 3бет банке и возможно играть на стэк на этом флопе с карманными парами?

- Оппонент должен быть достаточно агрессивным, чтобы предпринимать попытки забрать этот банк после нашего чека, а также способным сильно переигрывать готовые руки. Многие пассивные игроки могут быть склонны делать ставки в 3бет банках исключительно с сильными руками, а со всеми остальными комбинациями будут стремиться допозити дешево до шоудауна.
- Чем шире выглядит наш спектр 3бета, тем чаще оппонент будет иметь возможность интерпретировать наш чек в спаренную доску как слабость. В целом это достаточно очевидно, учитывая, что в такую доску мы не часто будем ставить контбет, предполагая, что наше фолд эквити не столько велико против оппонента в позиции, в спектре которого много карманных пар и сильных оверкарт. Очевидно также, что в

ситуации стила блайндов оппонент будет предполагать, что мы збетим его стил-рейзы значительно шире, нежели если он повышает с одной из ранних позиций.

- Зачастую на такую линию в збет банке многие соперники реагируют очень болезненно. Они начинают активно подозревать нас в блефах, не видят логики в наших действиях и начинают активно закладывать нам в спектр различные АК и АQ руки. Кроме того, если они ошибочно сделают ставку слишком большого размера, то, зложив в наш диапазон АК, могут посчитать, что при таком числе мёртвых денег в банке у них уже просто нет фолда. Кроме того, некоторые соперники изначально не настроены на фолды на этом флопе с такими сильными, на их взгляд, карманными парами, как, к примеру, 88 – JJ.

Таким образом, мы предпочитаем играть эту линию в стил спотах против агрессивных соперников, в спектре которых есть средние и старшие карманные пары, а также способных при этом сильно переиграть свои готовые руки и в целом не склонных доверять нам при сложившихся метагейм-факторах.

#### *Чек/рейз на полублефе в збет поте с инициативой*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with A♣ K♣  
3 folds, BU raises 3BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, BU calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): 2♠ 4♥ 5♣  
Hero checks, BU bets 12 BB, Hero raises 30 BB

Как мы уже сказали, мы очень редко будем разыгрывать рейзы в збет потах на чистом блефе, так как зачастую в этом случае будем привязывать себя к банку и нам придётся доставлять остаток стэка по пот оддсам. Разумеется, иногда у нас будут и такие слабые комбинации, у которых не будет необходимого эквити. Но всё же в среднем в большинстве случаев в збет потах мы будем иметь достаточно сильные стартовые руки, которые периодически будут обладать достаточным эквити для доставления.

Рассмотрим классическую ситуацию с чек/рейзом в збет поте на полублефе с инициативой. На такой доске мы понимаем, что соперник редко будет сбрасывать лучшие руки. Все карманные пары на этом борде образуют либо сеты и ОЕСД, либо являются оверпарами. Вэлью в нашей ставке также немного.

Но при этом даже если мы находимся позади на этом флопе, то в абсолютном большинстве случаев у нас ещё есть 10 аутов на победу за счёт попадания в топ-пару или стрейт, а также бэкдорное флэш-дро. Всё это даёт нам ни много ни мало в среднем порядка 40% и более до шоудауна против лучших рук (карманных пар). Фактически в збет банке две наши оверкарты с гатшотом и бэкдором по отношению к спектру оппонента мы можем рассматривать как сильное дро, т.е. игра на полублефе.

Очевидно, что мы можем сыграть и через обычную продолженную ставку, для успешности которой нам здесь нужно совсем немного фолд эквити, и это будет стандартным решением в подобной ситуации. Но также мы знаем, что при игре на полублефе мы стремимся максимизировать фолд эквити для повышения математического ожидания нашей линии. В

данном споте мы можем сделать это за счёт чек/рейза. Кроме того, благодаря такому приёму мы иногда также можем добрать с худших рук, которые поставят позиционную ставку в наш чек, но в то же время просто сбросили бы на контбет. Ну и главное, что чек/рейзом у нас появляются шансы выбить из игры лучшие руки (карманные пары), которые соперник не сбросит на обычную продолженную ставку.

Чек/рейз – доступная альтернатива стандартной продолженной ставке в подобных розыгрышах. Но при этом мы должны быть готовы доставлять оставшиеся фишки в случае пуша со стороны соперника даже в том случае, когда будем разыгрывать чек/рейз маленького 2,5х размера. Здесь нам останется доставить 59 ВВ за банк 200,5 ВВ и необходимое нам для околонулевого колла эквити всего лишь 29%. На одних только 4 аутах на гатшот мы уже получаем порядка 17% до шоудауна. Если мы хотим разыгрывать подобные агрессивные линии в 3бет потах, то мы должны быть готовы играть после этого на стэк. Это важно понимать.

В целом подобную линию мы стремимся применять против соперников, которые зачастую будут ставить в наш чек, но при этом не готовы на коллы/выставления. Фактически на данный момент соперник вложил в этот банк всего лишь 23 ВВ, а своим чек/рейзом мы ставим оппонента перед решением пуш ор фолд, когда его спектр зачастую достаточно слаб. Таким образом, мы используем максимальное плечо «рычага давления» на соперника, так как за 30 ВВ ставим оппонента перед сложным выбором между игрой на стэк и дешёвым фолдом.

#### *Чек/рейз на чистом блефе в 3бет поте с инициативой*

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is ВВ with **T♦9♦**  
*3 folds, BU raises 3ВВ, 1 folds, Hero 3bets 11 ВВ, BU calls*

**Flop:** (22,5 ВВ, 2 players): **2♠4♥5♣**  
**Hero checks, BU bets 12 ВВ, Hero raises 30 ВВ**

BU: 21/18 PFR from BU: 28% Fold to 3bet IP: 70%  
4bet Range (StealSpots): 3,77%: TT+ AKo AQs+ AF 3.0.

Спектр оппонента на флопе:  $28\% * 0,3 = 8,4\%$  за вычетом 3,77% топ диапазона

→ 99-88, AJs-ATs, KTs+, QJs, AQo-AJo – 55 комбинаций

Давление «рычага» в 3бет банках мы можем также использовать и для игры на чистых блефах. Более подробно этот вопрос мы рассмотрим, когда будем анализировать возможность блефовых рейзов против продолженных ставок соперника в 3бет банках, а здесь просто рассмотрим математику отдельно взятого примера.

На префлопе мы делаем полублефовый 3бет с одномастным коннектором против стил-рейза соперника с широким спектром с баттона и высоким показателем Fold to 3bet.

На флопе у нас пустая рука. Мы сделали плюсовое действие на префлопе, теперь наша задача не допустить ошибки на данной улице. Проблема в том, что на этом флопе в спектре оппонента множество оверпар и оверкарт с гатшотами, которые он не сбросит на нашу продолженную ставку (40 комбинаций). В среднем, если соперник не станет периодически

исполнять блефы с остальными руками в позиции, то наше фолд эквити  $15/55 = 27\%$ . Этого определённо недостаточно для того, чтобы делать блефовую продолженную ставку без аутов. Поэтому мы чекаем. Оппонент делает ставку.

В этой ситуации, посмотрев на спектр соперника, мы понимаем, что у него фактически нет рук, которые были бы достаточно сильными, чтобы играть на стэк на этом флопе. Максимум, что опп может выдать из себя, это, возможно, иногда игра на стэк с 88-99, на которую в действительности многие регуляры средних лимитов не готовы.

Это происходит от того, что наш чек/рейз ставит соперника перед выбором пуш ор фолд и для игры на стэк спектр соперника слишком слаб. В абсолютном большинстве случаев в этой ситуации мы увидим фолды со стороны противника. В то же время мы не привязываем себя к банку, так как фактически блефуем без аутов и у нашей руки нет никакого собственного эквити против пуша. При этом любая рука из спектра колдколла соперника – лучше нашей, а значит, чтобы мы ни выбили у оппонента на этом флопе, это абсолютно всегда будут исключительно лучшие руки. Таким образом, любой фолд со стороны оппонента здесь будет большой ошибкой, избежать которой ему будет очень непросто.

Допустим, соперник поставит в наш чек в 70% случаев с оверкартами с гатшотом, в 80% случаев с карманными оверпарами и в 30% – с простыми оверкартами QJs, KQs, KJs.  $0,7*31 + 0,8*9 + 15*0,3 \rightarrow$  приблизительно 34 комбинации из 55 (в действительности зачастую в такой ситуации агрессивный соперник будет ставить чаще).

При этом, предположим, что из этих 34 комбинаций оппонент запушит или заколлит против нашего чек/рейза 10 комбинаций (эта цифра опять же берётся с запасом, так как на практике от такого спектра регуляра мы получим больше фолдов). Тогда математическое ожидание нашего блефового чек/рейза выглядит следующим образом:

$$EV (\text{Bluff Check/Raise}) = 24/34 * 34,5 \text{ BB} - 10/34 * 30 \text{ BB} = + 15,5 \text{ BB}$$

Это огромное математическое ожидание, которое мы получаем даже несмотря на то, что делаем достаточно аккуратные предположения, сужая спектр ставки соперника в наш чек в этой ситуации и расширяя диапазон его игры на стэк.

Данная конкретная ситуация является безумно плюсовой для розыгрыша блефового чек/рейза.

Важно понимать, что это не делает плюсовым абсолютно любой блефовый чек/рейз на флопе. В целом для плюсовости подобной линии важно соблюдение двух основных аспектов:

- Спектр оппонента на данном конкретном флопе должен образовывать очень мало сильных комбинаций и состоять в основном из слабых рук, которые оппонент не станет переигрывать против нашего блефового чек/рейза.
- Соперник должен быть достаточно агрессивным или его спектр должен содержать достаточно рук средней силы, с которыми соперник поставит в наш чек, но при этом не станет играть на стэк.



Стоит отметить, что также необходимо обращать внимание на размер ставки соперника, чтобы не оказалось, что опп привязывает себя к банку, что может значительно уменьшить наш фолд эквити.

Данные примеры не являются руководством к действию и не говорят о том, что вам срочно необходимо внедрять подобные дорогостоящие ходы в свой арсенал. Очевидно, что такие приёмы сильно раскачивают дисперсионность нашей игры в целом и создают определённый агрессивный имидж, который будет побуждать соперников на более лузовую игру против нас, и к этому необходимо быть готовым и уметь правильно использовать в своих целях. Это не так просто и поэтому подобные ходы могут сослужить плохую службу начинающим игрокам, которые ещё не до конца разобрались в базовых концепциях игры в 3бет потах. Но в то же время нельзя не отметить, что такие приёмы значительно усиливают наш арсенал и очень сильно усложняют игру против нас для соперников. При этом если мы научимся грамотно подбирать споты для чек/рейзов в 3бет потах, то мы можем получить как экстрара прибыль с монстрами, так и зачастую забирать мёртвые деньги из банка у лучших комбинаций.

*Чек/колл линию* с инициативой без позиции в 3бет банке мы не будем разыгрывать практически никогда. Это будут исключительно редкие ситуации, когда мы будем либо слоуплеить свои руки, либо разыгрывать подобным образом готовые руки средней силы против сверхагрессивных соперников. С дро любой силы мы будем стремиться делать продолженную ставку или чек/рейз с целью реализовать наше фолд эквити. Если наша дро рука недостаточно хороша для агрессивной линии игры в 3бет банке, то она никогда не будет достаточно хороша для того, чтобы играть чек/колл по шансам банка, если только оппонент не будет делать ставок минимальных размеров. С руками же средней силы и сильными руками в абсолютном большинстве случаев мы будем стремиться делать продолженные ставки для защиты и вэлью и редко станем отдавать инициативу сопернику, разыгрывая чек/колл линию без позиции.

Когда наша рука будет слишком слаба и ни одна из вышеперечисленных линий не будет давать нам положительного математического ожидания, мы будем выбирать стандартную линию игры с нулевым EV – простой чек/фолд на флопе.

Так как в 3бет потах, играя с инициативой, по мнению соперника мы зачастую будем иметь сильный спектр рук, а спектры оппонента будут состоять в основном из средних/слабых/спекулятивных комбинаций и мусора, то в большинстве случаев мы будем стремиться играть агрессивные линии с целью забрать большую сумму мёртвых денег из банка, которая полагается нам на правах префлоп агрессора.

## Игра в 3бет потах без инициативы

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

Flop: (22,5 BB, 2 players): X X X  
BB checks or bets, Hero ...

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with X X  
1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, CO 3bets 11 BB, 3 folds, Hero calls

Flop: (23,5 BB, 2 players): X X X  
Hero ???

Перейдём к рассмотрению игры в 3бет банках без инициативы. Такие ситуации подразумевают, что на префлопе мы колдколлим рейз со стороны нашего противника. Из раздела, посвящённого игре на префлопе, мы знаем, что подобные коллы в холодную мы играем по трём основным причинам. Напомним эти причины и укажем соответствующие спектры.

- Колдколл 3бет с сильными руками на основе преимущества в эквити, когда мы предполагаем, что наш 4бет будет изоляцией против лучших рук. (AQ+, AJs, KQs, QQ)
- Слоуплей колдколл 3бета с монстрами. Мы отмечали, что в целом мы будем играть так только в исключительных ситуациях и в большинстве случаев должны просто 4бетить с этими руками. Но если всё же мы разыгрываем слоуплей, то лучше ориентироваться на подобный розыгрыш с KK, нежели с AA.
- Колдколлы на основе предполагаемых оддсов. Мы говорили, что в стандартной ситуации коллы с карманными парами на сет вэлью против 3бета типичного размера в 100 BB стэках недопустимы. В основном в расчёте на предполагаемые оддсы мы будем разыгрывать одномастные коннекторы.

Ещё один важнейший момент, который мы отмечали ранее – при игре на префлопе мы будем стремиться избегать колдколлов 3бетов соперника без позиции! В этом подразделе мы уже говорили о том, что спектры многих регуляров при игре против 3бетов без позиции поляризованы за счёт того, что они очень редко играют колдколлы и в основном выбирают между решениями 4бет ор фолд. Мы должны поступать аналогичным образом. Если кто-то из соперников начинает слишком активно 3бетить нас в позиции, то оказывать сопротивление ему зачастую будет лучше за счёт блефовых 4бетов, нежели за счёт колдколлов без позиции. Хотя также у нас будут и другие варианты, к примеру, сузить свой спектр рейза на префлопе. Или же самый простой – поменять стол или поменять место за данным столом.

В связи с этим в данном подразделе я не буду рассматривать какие-либо общие ситуации для игры в 3бет банке без инициативы и позиции, чтобы не давать вам лишний инструментарий, который вы потом будете пытаться применять в очень сложных ситуациях, которые в большинстве случаев дадут вам отрицательное математическое ожидание на дистанции. Вместо этого в главе, посвящённой игре в 3бет банке без инициативы и позиции, я разберу несколько специфических примеров, которые тем не менее я часто встречал на своих тренировках и при оценке рук пользователей.

Начнём же мы с рассмотрения игры в 3бет банках без инициативы в позиции.

## Игра в 3бет потах без инициативы в позиции

В подобных ситуациях мы зачастую будем сталкиваться с продолженной ставкой соперника и периодически увидим чек перед нами.

*Оппонент делает продолженную ставку в 3бет банке. Рейз, колл или фолд?*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): X X X  
BB bets, Hero ???

Общая механика игры в данной ситуации во многом будет повторять концепции игры без инициативы один на один в позиции в обычном повышенном банке. Основные же отличия очевидны – игра в значительно большем банке со значительно более узкими и сильными спектрами.

Рейзить продолженную ставку соперника мы традиционно будем на блефе/полублефе или же на вэлью. Из-за большого размера банка мы понимаем, что в большинстве случаев если мы рейзим на полублефе, то уже будем привязаны к банку и обязаны будем играть на стэк в случае ответного пуша от противника. В связи с этим, разыгрывая рейз на полублефах, при подсчёте математического ожидания нашего хода мы должны будем учитывать не только наше фолд эквити и ауты на усиление, но и наше эквити против спектра выставления соперника.

*Рейз на вэлью в позиции против продолженной ставки в 3бет поте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ Q ♦  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): A ♣ Q ♣ 3 ♣  
BB bets 17 BB, Hero raises 48 BB

В этом примере мы не просто так рассматриваем розыгрыш на сверх дровяной доске. Это связано с тем, что на большинстве сухих и даже обычных дровяных досках в 3бет банках мы будем разыгрывать просто колл в позиции как на слоуплее с руками монстрами, так и играя ва/вб с сильными руками и руками средней силы. Это связано с тем, что банк на тёрне в любом случае будет уже достаточно большим, мы будем играть в позиции и даже если на столе есть возможности для флэш-дро или стрейт-дро, мы предполагаем, что таких рук зачастую в спектре 3бета оппонента будет очень мало.

В данной же ситуации мы не можем играть колл, так как на этом флопе обязаны защищать свою руку, и поэтому объявляем рейз для защиты и вэлью.

По математике: мы фактически выставаем по флопу 89 BB за банк 200,5 BB. Даже если предположить, что у нас нет фолд эквити, то нам нужно  $89/200,5 \text{ BB} = 44,4\%$  эквити против спектра игры на стэк соперника.

Если мы допустим, что противник на этом флопе выставается исключительно с сетами 33, QQ, AA, двумя парами AQ, топ-парой с натсовым флэш-дро AхКс и топ-парами с AKs, а также KK с натсовым флэш-дро, то:

{AQ vs AA, QQ, 33, AQs+, AQo, AdKc, AhKc, AsKc, KdKc, KhKc, KsKc} = 45,6% эквити

Таким образом, для нас это плюсовое выставление против очень сильного диапазона даже без фолд эквити. Соответственно, на практике при наличии фолд эквити и против более реального спектра выставления соперника для нас это очень лёгкая игра на стэк на этом флопе.

*Блефовый рейз продолженной ставки агрессора в 3бет поте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **T ♠ 9 ♠**

*3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls*

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): **2 ♥ 7 ♣ Q ♠**

**BB bets 12 BB, Hero raises 30 BB**

**BB: 21/18, 3bet from BB: 9% ContBet 3bet pot: 70%**

Несмотря на то, что размер банка по сравнению с рейженными потами увеличился, а спектр оппа стал уже, по-прежнему в спектре продолженных ставок агрессивных соперников будет слишком много слабых рук. Более того, наше повышение будет ставить их перед решением пуш ор фолд без позиции, т.е. здесь рейз будет оказывать на соперника гораздо большее давление, чем в обычном повышенном банке. В связи с этим грамотные блефовые рейзы продолженных ставок соперника на чистом блефе по-прежнему зачастую могут принести нам немало прибыли.

На префлопе разыгрывается колдколл в позиции с одномастным коннектором, но на флопе у нас абсолютный мусор, который мы должны были бы просто сбросить против продолженной ставки соперника. Но давайте рассмотрим спектр этой ставки, отмечая, что в принципе это абсолютно стандартный борд для продолжения агрессии со стороны оппонента.

Спектр 3бета оппонента на префлопе 9%: 66+, AJs+, KQs, T9s, 98s, 87s, AJo+ - на этом флопе это 98 комбинаций. Продолженную ставку оппонент поставит с  $0,7 * 98 = 69$  комбинациями.

Против нашего рейза соперник попадает в ситуацию, в которой он либо готовится играть на стэк, либо сбрасывает свои карты. Предположим, что на стэк он готов сыграть оверпары KK-AA, сет QQ, а также щедро включим в этот спектр все топ-пары с AQ и KQs – это 33 комбинации (в действительности многие регуляры здесь испытывают значительные проблемы с розыгрышем топ-пар, в особенности без топ кикера - KQ). Наш фолд эквити  $36/69 = 52\%$

$$EV(BluffRaise) = 0,52 * 34,5 BB - 0,48 * 30 BB = + 3,54 BB$$

Мы получаем положительное математическое ожидание, даже если считаем, что соперник не сбросит ни одной топ-пары в этой ситуации, при этом очевидно, что с нашими **Thigh** мы получаем шансы выбить множество лучших рук и в то же время никак не привязываем себя к банку.

Отметим важные аспекты:

- Спектр 3бета оппонента должен быть максимально широк и плохо попадать в конкретную доску, чтобы в диапазоне соперника было как можно больше слабых рук, с которыми он не способен будет продолжить игру против нашего рейза.
- Заметьте, что в примере мы делаем рейз 2,5х. В 3бет банках в позиции у нас нет необходимости применять рейзы большого размера. С одной стороны, мы не хотим привязывать себя к банку с блефами, и в то же время хотим добрать максимум с монстрами, дав оппоненту иллюзию фолд эквити, если он захочет запушить. В то же время мы в любом случае ставим оппонента без позиции в ситуации пуш ор фолд, и поэтому наше фолд эквити практически не будет меняться от размера нашего повышения. А мы помним, что когда применяем блефы, то стремимся выбирать оптимальное сочетание размера ставки и генерируемого фолд эквити.

#### *Полублефовый рейз продолженной ставки агрессора в 3бет поте*

Прежде чем перейти к примеру, важно отметить одну особенность для 3бет банков. Когда речь шла о блефовых ставках или же о блефовых рейзах в повышенных банках, мы говорили о том, что если у нашей руки есть ауты, то это может значительно снизить необходимое нам фолд эквити. В 3бет банке, как мы видим, любое повышение предполагает в ответ пуш ор фолд решения, поэтому в большинстве случаев мы не будем иметь возможности ловить наши ауты на следующих улицах. Поэтому здесь они никак не влияют на наше фолд эквити. Но при этом они играют важную роль в том случае, если соперник пушит. Будьте внимательны при выборе агрессивной линии с сильными дро руками в 3бет банках. Вы должны понимать, что мы не просто разыгрываем полублефовое повышение, а фактически создаём платформу для игры на стэк и не оставляем для себя возможностей уйти из розыгрыша.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A♥ Q♥**  
*3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls*

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): **5♥ K♣ 8♥**

**BB bets 14 BB, Hero raises 40 BB**

**BB:** 21/18, 3bet from BB: 9% ContBet 3bet pot: 70%

Рассмотрим пример против того же регуляра.

Спектр 3бета: 66+, AJs+, KQs, T9s, 98s, 87s, AJo+ - с учётом заигранных карт это 84 комбинации. Спектр продолженной ставки соперника  $84 * 0,7 = 59$  комбинаций.

Здесь это топ-пары АК, KQ (11 комбинаций), сеты 88, KK (6 комбинаций), оверпары AA (3 комбинации), средние пары QQ, JJ, TT, 99, 98s, 87s (27 комбинаций), флэш-дро T9s (1 комбинация). Итого 48 комбинаций. Ещё 11 комбинаций – это блефовые продолженные ставки в принципе с любыми руками. К примеру, AJ или 77 и 66.

Допустим, что против нашего рейза соперник сыграет на стэк все топ-пары, сеты и оверпары – 20 комбинаций. Фолд эквити нашего рейза  $39/59 = 66\%$  (обращаем внимание, что это очень хорошая ситуация для чистых блефов, так как генерируемый повышением фолд эквити здесь очень высок).

Наше эквити против спектра выставления соперника: 40%

В этой ситуации с нашей рукой мы играем рейз/колл и предполагаем, что опп сыграет пуш ор фолд. Математическое ожидание нашей линии:

$$EV(\text{SemiBluffRaise}) = 0,66 * 36,5 BB + 0,34 * [0,4 * 111,5 BB - 0,6 * 89 BB] = 24 BB - 3 BB = + 21 BB$$

Обратите внимание на то, что в расчёте мы считаем, что наши потери в случае проигрыша на шоудауне составляют 89 BB, а не 54 BB, которые нам остаётся доставить на пуш противника.

**Важно!** Если бы мы сделали ставку не 40 BB, а 35 BB, тогда математическое ожидание было бы представлено следующим образом:

$$EV(\text{SemiBluffRaise}) = 0,66 * 36,5 BB + 0,34 * [0,4 * 111,5 BB - 0,6 * 89 BB] = 24 BB - 3 BB = + 21 BB$$

Нашли 10 отличий? Выводы?

*Математическое ожидание нашего полублефа никак не зависит от размера нашей ставки, если при этом мы всё равно доставляем фишки на выставление соперника, а решение оппонента при этом пуш ор фолд.*

*В подобных розыгрышах математическое ожидание нашего полублефового рейза равно математическому ожиданию простого прямого пуша в ставку соперника.*

И это совершенно логично, учитывая, что мы либо забираем данный банк нашим рейзом, либо выставляем весь стэк.

Это важнейший аспект. Получается, единственное, на что влияет размер нашей ставки – это фолд эквити. А это значит, что если мы разыгрываем подобный полублеф в 3бет банке, то наша основная задача подобрать размер ставки с максимальным фолд эквити. И самое забавное, что если мы считаем, что максимальное фолд эквити нам даст прямой пуш в продолженную ставку соперника, то мы должны пушить!

Если мы считаем, что наш пуш оппонент может расценить как попытку реализовать фолд эквити с дро руками, то вместо стандартных 2.5х-3х рейзов мы можем спокойно ставить 3,5-5х, если считаем, что это повышает наш фолд эквити!

Концепции игры коллом против продолженной ставки в позиции в 3бет поте будут полностью повторять аналогичную ситуацию в обычном повышенном банке. Мы будем коллировать с руками средней силы, разыгрывая ва/вб. Разыгрывать слоуплей коллы с монстрами. Коллировать в расчёт на флоат тёрна. А также коллировать в позиции по шансам банка с дро руками. К последнему варианту в 3бет банках мы будем прибегать очень редко, так как в абсолютном большинстве случаев агрессивная линия с сильными дро руками в 3бет банках будет значительно лучше пассивной.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 9♦8♦  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): 3♦9♣8♠  
BB bets 12 BB, Hero calls 12 BB

BB: 18/16, 3bet from BB: 9% ContBet 3bet pot: 75%

На флопе у нас топ две пары. Мы уже отмечали, как много в спектре среднего соперника в подобных ситуациях слабых рук. Допустим, здесь мы играем против более тайтового соперника с показателем 3бета 9%: 66+, AJs+, KQs, T9s, 98s, 87s, AJo+ - 101 комбинация на этом флопе.

Спектр продолженной ставки  $0,75 * 101 = 76$  комбинация. 32 комбинации сетов и оверпар (88+) и ещё 44 блефовых комбинаций (к примеру, АК и AQs). Предположим, что на наш рейз оппонент не сбросит 88+ руки. Тогда наше фолд эквити на данном флопе  $44/76 = 57\%$ . Это снова достаточно для того, чтобы играть блефовый рейз в данной ситуации. Но если у нас сильная рука, то наша цель – собирать вэлью. Поэтому играя в позиции, очень часто мы будем выбирать вариант колла с целью спровоцировать оппонента на дальнейшую агрессию с худшими руками, учитывая, что банк на терне будет уже достаточно размера и если даже соперник чекнет, то у нас всегда будет возможность делать ставку для вэлью в позиции.

Рассмотрим оппонента с более широким спектром: 21/18, 3bet from BB: 10% ContBet 3bet pot: 75%

66+, AJs+, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AJo+ - 117 комбинация. Из них оппонент продолжит против нашего рейза те же 88+ и единственное, что добавится в этой ситуации – это 1 комбинация 89s. Т.е. против такого соперника на этом флопе наше фолд эквити будет составлять уже  $55/88 = 63\%$  !

В большинстве случаев в 3бет банках наши рейзы будут иметь слишком высокое фолд эквити против диапазонов, разыгрываемых соперниками, поэтому получая сильные руки, мы будем стремиться играть коллы в позиции с целью добрать с худших рук на следующих улицах. Иногда, конечно, нам придётся играть рейзы и с сильными руками для того, чтобы балансировать наши блефовые повышения. В этом случае мы будем стараться выбирать оппонентов с узкими диапазонами 3бета, у которых основную часть спектра будут составлять худшие сильные руки, способные дать нам вэлью.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 9♦8♦  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): 3♦9♣8♣  
BB bets 14 BB, Hero calls 14 BB

Рассмотрим тот же пример, но теперь на флопе есть возможности для флэш-дро.

В такой ситуации важно понимать, что в 3бет банках у нас нет острой необходимости в защите нашей руки. К примеру, у игрока 21/18, как мы уже посмотрели, в спектре будет 101 комбинация. При этом флэш-дро или стрейт-дро на этом флопе у него будет всего-навсего с 4мя комбинациями (AcJc, AcQc, AcKc, KcQc)! 4 комбинации из 101!

Как мы уже отмечали, в 3бет банках зачастую мы будем пренебрегать фактором защиты нашей руки и часто предпочтём пойти на небольшой риск с целью добрать с худших рук, нежели защищаясь от дро выбить большую часть спектра соперника, не получив при этом желаемого вэлью.

*Колл в позиции с руками средней силы против продолженной ставки в 3бет пота*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ Q ♥  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22.5 BB, 2 players): 5 ♠ Q ♣ 7 ♥  
BB bets 12 BB, Hero calls 12 BB

При игре с руками средней силы, как топ-пары в 3бет банке, мы вновь сталкиваемся с проблемой того, что рейз в таких ситуациях ставит соперника перед решением пуш ор фолд, и в итоге зачастую выбиваем все худшие руки и получаем выставление от сильного диапазона. В большинстве случаев рейз в 3бет банке с руками средней силы будет являться изоляцией! Обратите внимание, что в силу того, что спектры игры в 3бет потах в среднем значительно сильнее, нежели в повышенных банках, здесь мы относим такие руки, как ТПТК, не просто к категории средних рук, а зачастую к низу этого диапазона. В то же время в обычных рейженных потах ТПТК для нас в большинстве случаев является серединой или верхушкой спектра комбинаций средней силы.

Если мы зарейзим в данном примере, то получим фолды от большей части худших рук и оппонент сыграет на стэк AQ, KK, AA, 77, QQ. В то же время нам абсолютно неотчего защищаться на такой доске. В большинстве случаев с карманными парами или АК у оппонента против нас 2 – 3 аута.

Рейз является изоляцией. Защищаться нам неотчего. Это классическая ва/вб ситуация. Колл флопа здесь – абсолютно стандартное решение.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ Q ♥  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22.5 BB, 2 players): 5 ♣ Q ♣ 7 ♥  
BB bets 12 BB, Hero calls 12 BB

Наличие дро на флопе в 3бет банке при этом вновь не будут оказывать значительного влияния на ситуацию, так как в большинстве случаев в обширном спектре соперника флэш-дро или стрейт-дро руки на большинстве досок будут составлять единичное число комбинаций.



*В большинстве случаев фактор защиты в 3бет банках нивелируется, и здесь зачастую мы будем играть на дровяных флопах также, как на сухих, и вспоминать о необходимости защиты только на сверхдровяных досках.*

Таким образом, мы показали, что в 3бет банках с сильными комбинациями и руками средней силы зачастую будем играть коллы в позиции против продолженной ставки соперника. Рейзить мы будем в основном для баланса, и нашими основными жертвами будут игроки с узкими и, соответственно, сильными спектрами 3бета, хорошо попадающими в доску, а также, разумеется, слабые игроки, которые склонны сильно переигрывать свои руки.

*Колл в позиции с дро руками по шансам банка против продолженной ставки в 3бет поте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♠ 9 ♠  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22.5 BB, 2 players): A ♠ K ♠ Q ♥  
BB bets 12 BB, Hero ???

BB: 16/14, 3bet from BB: 5%

Как мы уже отметили, в абсолютном большинстве случаев мы будем предпочитать агрессивную линию розыгрыша сильных дро рук в 3бет банках за счёт высокого фолд эквити нашего рейза. Пассивную линию мы будем выбирать только в том случае, если считаем, что спектр соперника очень хорошо цепляется за данную доску и может сыграть на стэк многие руки из своего спектра. Кроме того, когда мы разыгрываем спекулятивные руки колдколами против 3бета оппонента, в большинстве случаев в действительности у нас недостаточно предполагаемых оддсов, чтобы играть на постфлопе только сильные попадания и поэтому мы обязаны применять блефы и полублефы, иначе наша игра на префлопе может оказаться минусовой на дистанции. Но исправить это простыми фолдами префлоп мы также не можем, так как в этом случае у нас значительно повысится показатель Fold to 3bet, что фактически будет ликом, который наши соперники смогут легко использовать, разыгрывая 3беты против нас на любых двух картах. Поэтому мы должны учиться разыгрывать спекулятивные руки против 3бетов соперника и периодически играть их на постфлопе агрессивно.

Ещё раз напомним, что средние дро в 3бет банках фактически не представляют никакой ценности. Мы не можем коллировать с ними по шансам банка в позиции и в то же время их ауты не влияют на наше фолд эквити в силу того, что из-за размера банка наш оппонент будет стоять перед решением «пуш ор фолд».

Здесь мы приводим самый «жесткий» из возможных примеров. Префлоп мы заходим в позиции против 3бета нита, предполагая, что против сильного спектра у нас хорошие предполагаемые оддсы в том случае, если нам удастся что-то поймать.

Спектр 3бета оппонента: JJ+, AJs+, KQs, AQo+

Проблема в том, что на этом флопе самая слабая рука из всего спектра оппонента – это JJ – средняя пара с гатшотом (6 комбинаций – 15,8% спектра). Всё остальное – это топ-пары+, при этом большая часть спектра – это две пары и сеты. Очевидно, что наше фолд эквити против

такого диапазона соперника ничтожно мало, а значит, нет никакого смысла играть агрессивно на полублефе. Но в то же время у нас на руках флэш-дро, которое имеет 8 абсолютно чистых аутов на тёрн и 31% эквити против спектра соперника. Более того, мы понимаем, что в случае попадания в наш флэш на следующей улице мы имеем очень высокие предполагаемые оддсы, учитывая, что спектр соперника достаточно силен, а мы играем в позиции.

Здесь это яркий пример того, когда мы можем разыграть колл в позиции на флопе в 3бет банке по шансам с сильной дро рукой.

#### *Фолд в позиции против продолженной ставки агрессора*

Если мы не можем сыграть ни одну из вышеописанных линий, предполагая, что наша рука слишком слаба и колл или рейз будут давать отрицательное математическое ожидание, то мы всегда можем выбрать вариант игры с нулевым EV – стандартный фолд против ставки соперника. Также стоит наконец отметить, что иногда блеф или полублеф с нашей рукой может оказываться пограничным или слабо плюсовым решением, но будем отказываться от такой игры с целью не раскачивать динамику игры и наш имидж, если они и без того уже достаточно агрессивны. Кроме того, нельзя забывать и об эмоциональной устойчивости во время игры. Если проигрыш большого блефа или даже целого стэка в околонулевом выставлении способен выбить нас из колеи в данной игровой сессии, тогда зачастую имеет смысл отказаться от подобного решения.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 7♣ 8♣  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): Q♠ K♠ 7♥  
BB bets 14 BB, Hero folds

*Оппонент чекает с инициативой в 3бет банке. Бет/фолд, бет/колл, бет/3бет или чек?*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X X  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): X X X  
BB checks, Hero ???

Итак, в данном споте у нас есть возможность поставить в чек соперника или же объявить ответный чек. Ставить в этой ситуации в большинстве случаев мы будем, либо разыгрывая линию бет/фолд с мусором и слабыми руками, либо бет/колл или бет/3бет с сильными руками. Ответный чек мы будем играть, сдаваясь со слабыми руками, а также разыгрывая ва/вб или слоуплей с сильными руками и руками средней силы.

*Блефовый бет/фолд со слабыми руками в позиции против чека агрессора в 3бет поте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **T ♠ 9 ♠**

*3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls*

**Flop:** (22.5 BB, 2 players): **J ♣ 6 ♣ 3 ♠**

BB check, **Hero bets 12 BB**

В этой ситуации реализуется та же самая логика, что и при игре в обычном повышенном банке. Мы вновь предполагаем, что в абсолютном большинстве случаев неизвестный/агрессивный оппонент с любой игравельной рукой будет делать продолженную ставку, в особенности в дро доску, и его чек здесь зачастую означает слабость. В таком споте мы стремимся ставить с целью забрать этот банк по фолд эквити. При этом мы легко сбрасываем наш блеф на ответную агрессию соперника, но в то же время отмечаем, что у нашей руки есть два бэкдора и на тёрне мы зачастую можем получить сильные дро, которые позволят нам продолжить ставить на полублефе, если оппонент сыграет чек/колл.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **T ♠ 9 ♠**

*3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls*

**Flop:** (22.5 BB, 2 players): **A ♣ 6 ♥ 3 ♠**

BB check, **Hero ???**

Аналогичная ситуация, но на этот раз мы играем на сухой Ахх доске. Здесь важно понимать, что в таком споте мы значительно чаще можем столкнуться с чек/коллами, а также слоуплеями в исполнении соперника. Доска сухая, противнику не нужно защищать свои готовые руки, при этом он может предполагать, что ставкой в такой флоп слишком часто будет выбивать нас из раздачи и не получит достаточно вэлью. Поэтому здесь он может легко чекать AA, а кроме того AJ-AK топ-пары. Более того, также некоторые игроки переключатся на линию чек/колл с сильными карманными парами ТТ-КК, хотя это будет не лучшая игра с их стороны, и если мы отмечаем за соперником такую привычку, то можем ставить в него несколько улиц, принуждая его выбрасывать подобные комбинации.

*Бет/фолд с руками средней силы в позиции против чека агрессора в 3бет поте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **9 ♦ 8 ♦**

*3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls*

**Flop:** (22.5 BB, 2 players): **9 ♠ 6 ♠ 3 ♠**

BB check, **Hero bets 12 BB**

Здесь мы получаем топ-пару и в чек противника обязаны делать ставку для защиты и вэлью. Разумеется, при этом без специфических ридсов мы не сможем сыграть против чек/рейза соперника на стэк, но на подобных дро досках мы не можем пренебрегать фактором защиты и обязаны делать ставку.

В действительности на не сильно дровяных досках, а также на сухих флопах, зачастую с руками средней силы мы будем играть чек в позиции с целью пот контроля. Пример такой игры мы рассмотрим ниже.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A ♠ Q ♠**  
3 folds, **Hero raises 3 BB**, 1 folds, **BB 3bets 11 BB**, **Hero calls**

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): **A ♣ Q ♣ 3 ♣**  
BB check, **Hero bets 15 BB**, **BB 3bets 40 BB**, **Hero push**

В примере, посвящённом рейзу на вэлью против продолженной ставки оппонента в 3бет поте, мы уже рассматривали аналогичную ситуацию и показали, что здесь даже против сильного диапазона мы должны выставляться на таком борде. У нас 45,6% эквити против топ спектра и здесь мы обязаны изначально делать ставку для защиты и вэлью, а дальше мы уже просто доставляемся по пот оддсам, вложив 1/4 стэка в эту раздачу (для выставления без фолд эквити нам нужно  $74/201,5 = 36,7\%$  эквити).

Бет/колл и бет/3бет по-прежнему остаются стандартными линиями игры на вэлью, прибыльность которых вычисляется элементарным сопоставлением необходимого для игры на стэк эквити с нашим фактическим эквити против спектра, который мы закладываем сопернику.

*Ответный чек с руками средней силы против чека агрессора в 3бет поте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **A ♥ J ♥**  
3 folds, **Hero raises 3 BB**, 1 folds, **BB 3bets 11 BB**, **Hero calls**

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): **A ♦ 6 ♥ 3 ♠**  
BB check, **Hero check**

Выше мы уже сказали о том, что в 3бет потах в позиции против чека префлоп агрессора с руками средней силы мы будем играть от пот контроля в позиции, т.е. разыгрывать ответный чек. Это вновь связано с тем, что мы предполагаем, что спектр чека оппонента с инициативой без позиции в среднем достаточно слаб и редко предполагает чек/колл или чек/рейз линию. Проблема при этом в том, что, с одной стороны, у нас нет никакого желания столкнуться с загадочным чек/рейзом на этой доске, а с другой стороны, если оппонент разыгрывает ва/вб линию, то в большинстве случаев мы всё равно не можем рассчитывать на то, что противник проплатит нам вэлью ставки на трёх улицах с такими руками, как JJ-KK или AT. В то же время мы рискуем завэлюбетить сами себя, если оппонент играет ва/вб с АК – AQ руками или слоуплей AA, 66, 33. В подобных розыгрышах мы в абсолютном большинстве случаев будем стремиться сыграть пот контроль либо на флопе, либо на тёрне. Наша ставка в этой ситуации зачастую фактически будет выбивать многие худшие комбинации и превращать нашу собственную руку в блеф, так как мы не сможем отвечать на чек/рейз соперника на этом борде. Конечно, с определённых рук соперника мы ещё можем собирать вэлью ставкой на флопе, но с большинства этих рук, играя в позиции, мы всё равно сможем собрать это же самое вэлью и на следующих улицах торговли, и выдавить из подобных худших рук больше чем один-два колла при тайтовой динамике нам вряд ли удастся. В то же время сложно зачастую оценить, ставим ли мы в действительности на вэлью с худших рук или же просто завэлюбетим сами себя против лучших рук, допуская огромную ошибку и играя по плану

соперника, который провоцирует нас на агрессию с худшими руками, предполагая, что его собственная агрессия не принесёт ему столько вэлю. Фактически здесь мы вновь рассматриваем розыгрыш как ва/вб ситуацию и, соответственно, прибегаем к ответному чеку на флопе с целью пот контроля.

*Ответный чек с сильными руками против чека агрессора в 3бет поте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 7 ♠ 6 ♠

3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero calls

**Flop:** (22,5 BB, 2 players): 7 ♦ 6 ♦ 2 ♠

BB check, Hero check

В подобных ситуациях мы сталкиваемся с той же проблемой, что рассматривали и при рейзах с монстрами против продолженной ставки соперника в 3бет банке. У нас зачастую слишком высокое фолд эквити и мы в абсолютном большинстве случаев рискуем увидеть простой фолд от противника в такой ситуации. Здесь мы видим, что доска дровяная, но при этом предполагается, что, как мы уже отмечали ранее, в 3бет банках в спектре соперника сильные дро будут составлять единичные комбинации и, кроме того, в большинстве случаев с такими руками соперники будут просто делать продолженную ставку на полублефе. Таким образом, у нас нет острой необходимости защищать свою руку, а ставкой мы зачастую просто заберём этот банк на флопе. Это та ситуация, в которой мы склонны предполагать, что наша пассивная линия может дать нам лучшее математическое ожидание, чем непосредственная агрессия. А это, как мы помним, является первопричиной для слоуплей розыгрышей.

**Важное замечание:** Читатель, скорее всего, уже обратил внимание на то, что многие раздачи мы рассматриваем с позиции игры против неизвестных/тайтовых/адекватных соперников. С одной стороны, это делается потому что в игре за столами очень часто нам приходится играть именно с неизвестными противниками, оценивая ситуации аналогичным образом. С другой стороны, на средних и высоких лимитах за столами преобладают именно регулярные адекватные игроки и несмотря на то, что уровень их игры может разительно отличаться, в основном многие из них будут играть тайтово, основываясь на базовых концепциях игры. И наконец, если мы играем против слабых соперников, тогда в абсолютном большинстве случаев мы можем играть предельно прямолинейно, и зачастую «лобовые» линии будут оптимальными. Слабые соперники склонны допускать огромное число ошибок по собственной воле и чаще всего нет никакой необходимости провоцировать их на что-либо. В большинстве случаев такие игроки ориентируется исключительно на свои карты и будут делать слишком много плохих коллов, когда мы будем прямолинейно ставить против них на вэлю. В то же время они будут слишком редко блефовать, что позволяет нам зачастую спокойно уходить на их агрессию и так далее. Также нередко у нас будут специфические ридсы на кого-то из оппонентов, которые отражают лики конкретного соперника. Но в этом случае выбрать линию игры зачастую нам также будет несложно, так как мы получаем огромную дополнительную информацию, а в игре с неполной информацией в большинстве случаев это огромное преимущество, которое сложно растерять, хотя для его реализации и нужно обладать определёнными навыками, но описать ещё миллион раздач с ридсами в рамках этой книги не в силах автора ☺

Поэтому в рассмотренной нами ситуации с двумя топ-парами мы бы просто ставили флоп на вэлью, если бы играли со слабым пассивным соперником, а также если бы у нас были специфические ридсы, которые говорят нам о том, что оппонент слишком часто применяет чек/рейз линию в Збет банках, в том числе и с несильными руками или переигрывая оверпары. Предполагается, что такие вещи должны быть для вас очевидными, и поэтому я не заостряю внимание на таких розыгрышах, стараясь приводить примеры игры против регулярных/адекватных, а также неизвестных игроков.

*Ответный чек с мусором против чека агрессора в Збет поте*

Если у нас пустая рука и мы не видим достаточно фолд эквити против конкретного оппонента для плюсовой ставки на блефе, тогда мы просто чекаем в ответ, морально подготовившись сдаваться.

Отметим, что я зачастую заканчиваю подразделы, говоря о том, что вы всегда можете просто сдать в розыгрыше, играя от чек/фолда. Это очень тонкий момент, который, к сожалению, присутствует в большинстве книг. Проблема в том, что авторы не могут показать вам на страницах книги тысячи примеров, подробно разобравшись в каждом из них (хотя ваш покорный слуга и прикладывает массу усилий для того, чтобы показать вам максимальное число ситуаций и концепций, но и мои возможности не безграничны). Зачастую читателю даётся лишь общий «инструментарий», который важно стараться применять с правильной частотой. В этом кроется огромная проблема, так как одни игроки, прочитав о каком-то агрессивном приёме, начинают применять его слишком часто, другие же, напротив, боятся каждого лишнего агрессивного щелчка мышки и слишком часто сдаются, упуская оптимальные решения. Здесь игроку в покер вновь приходится самостоятельно или при помощи видео/тренировок/дискуссий/анализа сессий искать наощупь в темноте ту самую золотую середину – идеальный баланс, дающий пиковое значение математического ожидания на дистанции. Но, с другой стороны, в этом есть и определённые плюсы. Если бы алгоритм выигрышной игры в покер был бы простым и очевидным, то не составляло бы труда научить играть по этому алгоритму любого, и тогда всё это превратилось бы в одну большую рейк гонку. Благо на данный момент даже сложные компьютерные системы не способны обыгрывать сильных игроков в NL Holdem. Хотя я думаю, что никто из крупных компаний просто не ставит перед собой подобных задач, иначе возможно мы бы уже давно получили компьютерных ботов, которых смогли бы обыгрывать исключительно профессионалы. Как, к примеру, получилось с шахматами после того как IBM в целях пиара поставила перед собой задачу создать компьютерную систему, способную обыграть чемпиона мира.

## Игра в 3бет банке без инициативы и позиции

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X  
2 folds, Hero raises 3 BB, BU 3bets 11 BB, 2 folds, Hero calls

Flop: (23,5 BB, 2 players): X X X  
Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with X X  
4 folds, Hero raises 3 BB, BB 3bets 11 BB, Hero calls

Flop: (22 BB, 2 players): X X X  
Hero ???

Как я уже говорил выше, в абсолютном большинстве случаев мы не должны заходить в 3бет банки без позиции и спектр наших решений на префлопе в таких ситуациях будет сильно поляризован на 4беты и фолды. Достаточно обратить внимание на то, какие сценарии игры могут привести нас к подобной ситуации – либо мы рейзим с одной из ранних позиций и получаем 3бет от оппонента в позиции, либо открываем торговлю рейзом с малого блайнда и сталкиваемся с ререйзом от игрока большого блайнда. Сильно ли вы рады, когда попадаете в подобные споты? Как часто в таких ситуациях вы будете колдколлить на префлопе?

Вспомним о том, из каких вообще побуждений мы играем колдколлы на префлопе. Это – прямая игра по шансам банка, розыгрыш спекулятивных рук в расчёте на предполагаемые оддсы, слоуплей с монстрами КК-АА, а также розыгрыш сильных рук, с которыми мы не хотим изолировать себя против топ диапазона. При игре в большом банке без позиции мы редко сможем рассчитывать на достаточные предполагаемые оддсы для розыгрыша карманных пар или одномастных коннекторов, а также вряд ли будем чувствовать себя комфортно, разыгрывая такие руки, как АJ-АК, против сильного диапазона 3бета (грубо говоря, в 2/3 случаев не попадая, будем играть чек/фолд, в 1/3 случаев попадая, будем играть коллдауны). Тогда у нас остаётся последний тип колдколлов – слоуплей колдколлы, которые мы применяем не так часто. Также иногда мы будем сталкиваться с ситуациями, в которых нам будут предоставляться достаточные оддсы для колла с маргинальными руками. В основном это будет происходить в спотах, когда оппоненты разыгрывают 3бет слишком маленького размера.

### *Игра на постфлопе в 3бет банке без позиции после слоуплея на префлопе*

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with K ♠ K ♣  
2 folds, Hero raises 3 BB, BU 3bets 11 BB, 2 folds, Hero calls

Flop: (23,5 BB, 2 players): X X X  
Hero ???

Для начала мы отмечаем, что рассматриваем розыгрыш КК, так как уже выше показывали, что с АА в большинстве случаев мы стремимся выставляться на префлопе.

Как играть в подобной ситуации? На сухих досках наш чек/рейз зачастую будет смотреться очень сильно, и фактически мы будем при этом в большинстве случаев презентовать диапазон более сильный (две пары+), чем наша реальная рука (оверпара). Это может привести к изоляции, т.е. мы выьем все худшие руки и останемся в игре против очень сильного спектра.

Чек/рейз флопа будет являться стандартной линией игры на дро досках, когда оппонент может включить в спектр нашей агрессии различные полублефы и благодаря этому дать нам вэлью с худшими руками.

На сухих же досках в действительности зачастую нам придётся либо играть чек/колл без позиции, либо разыгрывать очень специфический приём – донк ставку в 3бет банке. Это проблема достаточно серьёзного масштаба и по этой причине мы зачастую вообще предпочитаем не играть слоуплей на префлопе без позиции.

В позиции зачастую ситуация будет значительно легче и мы сможем спокойнее просто коллить заслоупленные руки на сухих досках.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with **K♠ K♣**  
*2 folds, Hero raises 3 BB, BU 3bets 11 BB, 2 folds, Hero calls*

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): **A♠ 9♥ Q♣**  
**Hero ???**

Если вы разыгрываете подобные слоуплей, тогда важнейший навык, которым вы должны при этом обладать – это умение абстрагироваться от того, что на префлопе у нас была преманальная рука, и суметь вовремя сдаться на постфлопе, не отдавая сопернику лишних денег. В противном случае ваш слоуплей на дистанции будет стоить огромных денег. Как мы помним, мы и так залезаем в сомнительную ситуацию, математическое ожидание в которой не всегда выше EV обычного выставления на префлопе, а если при этом мы ещё и будем переигрывать после этого наши руки на постфлопе, то это будет огромный минус на дистанции и серьёзный лик в нашей игре.

В данном примере наш слоуплей королей на префлопе благополучно «убил» нашу руку. Здесь уже с флопа можно играть от чек/фолда.

#### *Игра против мин3бета*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with **K♠ Q♥**  
*2 folds, Hero raises 3 BB, BU 3bets 7 BB, SB calls, 1 folds, Hero calls*

Играя против мин3бетов на префлопе, мы вновь должны вспомнить о том, что каждая стартовая рука обладает определённой вероятностью образования различных комбинаций на флопе, и это будет определять эквити, которым мы располагаем для коллов по шансам банка.

Ввиду того что многие игроки не задумываются над такими вещами, то это приводит к очень распространённому типу ошибок – коллдоллы с мыслями «огромный банк, что-нибудь да поймаем же».

Корни этой проблемы в том, что игроки не знают в действительности вероятности образования различных комбинаций с разыгрываемой рукой и даже не пытаются оценить возможные сценарии игры на постфлопе, думая лишь о том, что сейчас они поймают две пары или старше и враги с поклоном отсчитают им все свои деньги.



В нашем примере герою предлагается доставить 4 ВВ в банк 18 ВВ. Пот оддсы 4,5 к 1. Необходимое для ответа на Збет эквити 18%. Ошибочно разыгрывая колдколла в подобных раздачах, игроки редко на префлопе скажут вам, что коллят здесь для того, чтобы попасть в топ-пару. Они стремятся получить руки монстры – две пары и старше, но не понимают при этом, что происходит это лишь в 3,5 – 4% случаев, в то время как нам нужно 18%. В этом моменте некоторые игроки начинают говорить о том, что они смогут окупить подобный колл за счёт предполагаемых оддсов в случае попадания. Но как они собираются реализовывать эти предполагаемые оддсы без позиции и инициативы в Збет банке, почему-то не уточняют, при том, что на сильную акцию от нас, особенно на спаренных досках, оппоненты вряд ли станут дарить нам стэки с худшими руками. Кроме того, эти игроки не вспоминают о том, что обратные предполагаемые оддсы в этой ситуации могут оказаться ни чуть не меньше, чем прямые. Мы можем попасть в трипс или две пары и выиграть маленький банк у худших комбинаций и также легко можем проиграть весь стэк по доминации таким рукам, как КК, QQ, AQ, АК или другим комбинациям, которые окажутся лучше нас на шоудауне.

Другие игроки говорят о том, что они не намерены просто так сдаваться на постфлопе при попадании в топ-пары и средние пары. В большинстве случаев это ещё более печальная история. Здесь мы в 2/3 случаев не попадаем во флоп и просто фолдим, а в той 1/3 случаев, когда попадаем, вся наша «борьба» сводится в основном к ва/вб и коллдауну без позиции с руками средней силы.

Некоторые особо одарённые игроки забивают руку в EquiLab и говорят о том, что у нас достаточно эквити для колла, не понимая, что подобные программы показывают наше эквити при игре до шоудауна, до которого нам ещё нужно попытаться добраться сквозь дебри трёх улиц. Будем надеяться, что мы с вами не относимся хотя бы к этой последней группе.

Этот пример призван показать, что: *Зачастую недостаточно интуитивной логики типа «У меня миллион аутов, а я могу переиграть всех этих соперников с закрытыми глазами, да к тому же я частенько поймаю натсы и заберу у врагов весь стэк». Покер – точная игра пускай с неполной информацией, но всё же во многом опирающаяся на математику. В связи с этим вы должны стремиться оперировать точными цифрами и логическими цепочками, а не принимать решения на основе интуитивных реакций и сомнительных доводов, в которых вы готовы охотно запутаться, лишь бы не отвечать за свои ошибки и избежать сложного анализа ситуаций.* Нет, конечно, возможно, что вы обладаете великолепно развитой интуицией и незаурядным талантом покерного игрока. Но тогда, вероятнее всего, вы уже не читаете эту книгу, а продаёте квартиру и едете в Вегас показывать всем свои незаурядные навыки и зарабатывать на этом миллионы.

## **Игра в Збет банке против нескольких соперников**

Редко мы будем сталкиваться с ситуациями, в которых в Збет банке у нас будет сразу несколько соперников. В подобных спотах зачастую мы будем стремиться играть предельно прямолинейно. Это связано с тем, что банк уже на флопе в большинстве случаев будет огромным, а спектры оппонентов зачастую достаточно сильны. Мы редко будем пытаться блефовать против нескольких соперников в таких больших банках, поэтому в основном будем играть исключительно вэлью линии с сильными руками.

В целом мы будем руководствоваться теми же концепциями, что и в различных ситуациях игры один на один, которые рассматривали в данном разделе, делая традиционную поправку на мультипот аспекты.

Огромный размер мультивэй 3бет банков – это важнейший аспект. Мы уже могли убедиться в том, как зачастую сумма мёртвых денег в банке заставляет нас доставлять останки стэка в банк. В мультибанках этот фактор будет оказывать ещё большее влияние. Этот аспект вновь будет приводить к тому, что зачастую мы будем стремиться играть прямолинейно. В частности, здесь мы вновь будем избегать слабых полублефов. Начиная вкладывать какие-либо деньги в такой банк, мы в большинстве случаев готовимся играть на стэк.

Прежде чем перейти к следующему подразделу, хотелось бы продемонстрировать ещё одну распространенную ошибку, которую я часто встречаю на своих тренировках. Связана она именно непосредственно с игрой в 3бет спотах в мультипотах.

*Игра префлоп на сет вэлью против сквиза в образующемся мультипоте*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 7♣ 7♥

**MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 1 folds, BB 3bets 16 BB, MP2 calls, Hero ???**

Фактически это продолжение сделанного нами в прошлой главе вывода. А точнее просто частный случай, демонстрирующий ещё один подтип ошибок, которые допускают игроки, не задумываясь о возможных сценариях дальнейшей игры.

В данном примере некоторые игроки вновь решат, что это отличная ситуация для колла на сет вэлью. Мы находимся в позиции, у нас карманная пара, мы закрываем торговлю и перед нами огромный банк, который после нашего колла составит 45 BB. В то же время концепция игры на постфлопе проста и очевидна - попал в сет, забрал у врагов все деньги, не попал - сбросил. Это практически как игорный автомат. Нужно только нажать кнопку и вот мы уже увидим 3 карты, которые либо заберут у нас мелочь, либо дадут нам джекпот. Очень заманчивое предложение, особенно, когда мы уже близки к тильтовому состоянию и стремимся уйти как можно подальше от оптимальной игры.

В действительности нам нужно доставить 12,5 BB при том, что при игре в 100 BB стэках в эффективном стэке остаётся 85 BB. Соотношение цены к стэку приблизительно 7 к 1. Даже если мы предположим, что претендуем сразу на оба стэка наших соперников, то это 14 к 1.

Помимо этого, в среднем спектр сквиза у большинства игроков зачастую значительно шире и слабее, нежели спектр обычного 3бета. Кроме того, зачастую в огромном банке без позиции против двоих соперников префлоп агрессор будет играть достаточно аккуратно. Спектр же MP2 просто в среднем будет достаточно слаб и на оплату нашей руки от него мы можем рассчитывать значительно реже. Таким образом, наши прямые предполагаемые оддсы могут оказаться не слишком высокими и никто не отменяет возможности проигрыша с сетом в 3бет банке против двух соперников, т.е. обратных предполагаемых оддсов.

Как мы помним, в сет на флопе мы попадём один раз из восьми. Таким образом, за 7 раз мы просто вкладываем в банк 87,5 BB и потом в 1 ситуации должны компенсировать эти потери при стэках в 85 BB, да ещё и желательно получить какую-то прибыль.

В этой ситуации начинающим игрокам я бы рекомендовал играть фолд на префлопе.

## Игра в 4бет банках

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X X

1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 3 folds, MP3 4bets 25 BB, Hero calls

Flop: (51,5 BB, 2 players): X X X

MP3 checks or bets, Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with X X

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, MP3 3bets 11 BB, 3 folds, Hero 4bets 25 BB, MP3 calls

Flop: (51,5 BB, 2 players): X X X

MP3 checks or bets, Hero ???

Наконец мы добрались до последнего и самого специфического типа банков, в которых можем оказаться на флопе. Подобные банки образуются в ситуациях, когда на префлопе акция доходит до 4бета, но при этом не развивается дальше до выставления на стэк, т.е. кто-то из игроков объявляет колл вхолдную против 4бета. Здесь сразу же стоит отметить, что это в целом редко встречаемое действие. Абсолютное большинство регуляров не станет коллить вхолдную 4беты с руками средней силы или спекулятивными руками, так как для подобных коллджоллов в 100 BB стэках просто нет достаточных предполагаемых оддсов. Единственный вариант коллджолла для адекватных игроков в подобной ситуации, а значит, и для нас, это слоуплей коллджоллы 4бета с сильными руками, если мы предполагаем, что соперник ещё зачастую может сыграть фолд на наш пуш.

Размер банков, образующихся при этом на постфлопе, часто настолько огромен, что зачастую любая агрессия привязывает игрока к банку. Более того, учитывая, что в целом спектры игры в таком банке на постфлопе зачастую очень сильны, то во многих спотах игроки уже в любом случае привязаны по эквити, даже когда на флопе ещё не было вообще никакой акции. Это объясняет, почему в таких ситуациях в большинстве случаев игроки не станут разыгрывать пассивно на префлопе спекулятивные руки в расчёте на предполагаемые оддсы, а также не станут слоуплеить сильные руки, предпочитая пушить их на вэлью, учитывая, что оппоненту зачастую после 4бета придётся доставляться по пот эквити. Если же противник сфолдит руки, с которыми был привязан к банку после 4бета, то это в любом случае также будет ошибкой с его стороны, что опять же в определённом смысле играет нам на руку.

Таким образом, существует один единственный основной спот, когда мы можем попасть в 4бет банк без инициативы – слоуплей коллджолл 4бета оппонента. Во всех остальных ситуациях мы будем иметь инициативу и играть при этом зачастую либо против слоуплея сильных игроков, либо против ошибочных коллов средних и слабых противников.

При этом средние оппоненты (средние регуляры) зачастую способны играть такие ошибочные коллы 4бетов с АК и QQ, в то время как спектр слабых игроков может включать в себя множество безнадёжных рук вплоть до одномастных коннекторов и мелких карманных пар. Здесь всё зависит от того, насколько сильно слабому оппоненту ударило что-либо в голову.

## Игра в 4бет банке без инициативы

*Игра в 4бет банке после слоуплея на префлопе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with **K♣ K♥**

*1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero 3bets 11 BB, 3 folds, MP3 4bets 25 BB, Hero calls*

Как мы уже отметили, единственный типичный вариант, когда мы можем попасть на постфлопе в 4бет банк без инициативы, это если мы коллим 4бет префлоп оппонента из соображений слоуплея.

Напомним также, что изначально я бы не рекомендовал вам прибегать к слоуплею на префлопе. В данной конкретной ситуации мы зачастую с сильными руками получим достаточно вэлью, сыграв просто пуш в 4бет соперника.

Посмотрим, как должны выглядеть статы оппонента, чтобы мы могли бы задуматься о слоуплей колдколе против его 4бета.

MP3: 4bet Range – 4%, 4bet/call Range: 3% (JJ+ AK+)

Против такого типичного соперника слоуплей колл 4бета не имеет особого смысла. Оппонент слишком часто будет выставляться с нами на префлопе и против спектра выставления мы будем иметь преимущество в эквити (62,6%), что даёт нам огромное положительное математическое ожидание при игре на стэк. При этом в спектре данного соперника содержится лишь 25% блефов, а значит, мы немного потеряем в ситуациях, когда оппонент сбросит на наш пуш в одном случае из четырёх.

$$EV(5bet Preflop) = 0,25 * 37,5 BB + 0,75 * (0,626 * 112,5 BB - 0,374 * 89 BB) = +37,2 BB$$

При каких условиях математическое ожидание стандартного пуша префлоп будет уменьшаться?

Для этого необходимо, чтобы спектр 4бета оппонента включал в себя как можно больше 4бет блефов и как можно меньше 4бет/коллов. Более того, желательно, чтобы спектр 4бет/коллов был как можно более узким, чтобы у нашей руки было против спектра соперника минимальное преимущество в эквити. В действительности эти два условия противоречат друг другу. Мы хотим, чтобы оппонент был лузовым и использовал много 4бет блефов, но в то же время этот же соперник не должен выставляться префлоп с широким спектром. В принципе это утопия, что в очередной раз показывает, что зачастую не имеет смысла слоупленть префлоп с руками монстрами, так как нам редко будут встречаться противники, которые в случае нашего колдкола способны дать нам больше вэлью на постфлопе, чем на префлопе.

Тем не менее, рассмотрим теоретически соперника, против которого мы могли бы слоупленть на префлопе.

MP3: 4bet Range – 5%, 4bet/call Range: 1,26% (QQ+)

В этом случае:

$$EV(5bet Preflop) = 0,75 * 37,5 BB + 0,25 * (0,5 * 112,5 BB - 0,5 * 89 BB) = +31 BB$$

И снова мы получаем огромное математическое ожидание для 5бета на префлопе, но в этот раз оно генерируется в основном за счёт нашего фолд эквити, а не силы руки.

Если мы хотим слоуплентить на префлопе против 4бета, то наша цель – получить за счёт колла большее математическое ожидание, чем за счёт 5бета. За счёт чего это может происходить, если мы обратимся к нашей формуле?

За счёт того, что мы будем стремиться собрать больше, чем стартовый банк с 4бет блефов, но при этом не потеряв вэлью от рук, с которыми могли бы выставиться на префлопе. Первый аспект находится под большим вопросом. Для того чтобы соперник продолжил блефовать в 4бет банке после блефа на префлопе, нужны очень веские причины, так как оппонент будет понимать, что спектр нашего коллдолла в этой ситуации будет очень сильным, и в то же время любой агрессией он зачастую привязывает себя к банку. Более того, ориентируясь на то, что мы делаем очень сильный ход, он может начать искать фолд на постфлопе с сильными руками, с которыми выставлялся бы на префлопе. Кроме того, его АК или средние карманные пары могут просто не попасть в карты стола и он опять же найдёт для них чек/фолд, хотя был готов разыграть их на стэк на префлопе.

Этим я ещё раз подчёркиваю всю бесполезность затеи слоуплей коллдолов 4бета соперника на префлопе.

Если вы всё же принципиально отрицаете такую позицию и продолжите играть слоуплей в таких ситуациях, то, по крайней мере, я бы рекомендовал вам подбирать для такой линии соперников, способных на очень серьёзную агрессию и сильное переигрывание своих рук. Кроме того, необходимо, чтобы они не сильно задумывались над тем, какие руки мы коллдолим против их 4бета (хотя для того чтобы не «пугаться» таких коллов, нужно быть действительно ушибленным по голове игроком). Конечно же, большим подспорьем для нас будет, если наш соперник помимо всего прочего будет находиться в серьёзном тильте.

Допустим, нам всё же удалось поймать один такой невероятный экземпляр рыбы редкой породы в наши сети. Как теперь нам вести себя на постфлопе?

**Flop:** (51,5 BB, 2 players): X X X

**MP3 checks, Hero ???**

*Оппонент чекает перед нами*

В такой ситуации на абсолютном большинстве флопов мы будем выбирать линию игры через ответный чек. Мы слоуплеим префлоп с целью добрать максимально с агрессии оппонента с худшими руками, если противник не даёт нам эту агрессию на флопе, то мы стремимся продолжить провоцировать его, предполагая, что в противном случае ставкой мы просто выбьем все худшие руки. Играть подобным образом нам позволяет огромный размер банка, в котором мы всегда ещё можем успеть доставить остатки стэка на любой из следующих улиц. Разумеется, что на сверх дровяных бордах (как, к примеру, одномастные доски) без сильных дро мы всё же должны будем ставить для защиты и вэлью.

**Flop:** (51,5 BB, 2 players): X X X  
MP3 bets 20 BB, Hero ???

*Оппонент ставит перед нами*

С одной стороны, здесь мы вновь могли бы предпочесть не спутывать нашу жертву и можем рассмотреть вариант колла в позиции, но также не стоит забывать и о том, что в такой ситуации соперник уже вложил почти половину стэка в эту раздачу и фактически в абсолютном большинстве случаев привязан к банку. Поэтому в таком споте мы можем уже ничего не придумывать, а просто пушить в ставку соперника по флопу.

*Мы играем без позиции на постфлопе*

В этом случае стандартной и основной нашей линией будет чек/пуш на абсолютном большинстве флопов.

В общем-то в этой главе мы уделили внимание очень специфической ситуации, которую в целом можно было бы и не рассматривать, так как, с одной стороны, я бы не рекомендовал вам разыгрывать подобные линии на префлопе, а с другой стороны, при игре на постфлопе в этих ситуациях все предельно очевидно. Но тем не менее для полноты картины, так как в рамках этой книги мы стремимся описать и проанализировать максимально возможное число различных ситуаций, которые могут возникать при игре в NL Holdem, я решил не удалять эту главу из окончательной версии.

### Игра в 4бет поте с инициативой

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with X X  
1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, MP3 3bets 11 BB, 3 folds, Hero 4bets 25 BB, MP3 calls

**Flop:** (51,5 BB, 2 players): X X X  
MP3 checks or bets, Hero ???

Иногда мы будем сталкиваться с колдколлами наших 4бетов со стороны оппонентов. Как уже было отмечено, при этом наши противники будут руководствоваться тремя принципами:

- Слоуплей с монстрами KK-AA.
- Бесконечная нитовость и запуганность, которая приводит к тому, что слабые регуляры неожиданно для самих себя нажимают коллы с руками типа AK, JJ-QQ.
- Бесконечная глупость в исполнении слабых соперников, которым почему-то кажется, что звёзды сегодня на небе выстроились в ряд и это отличный повод с одномастным коннектором половить что-нибудь в 4бет банке.

Важно также различать данные ситуации по тому, на что был направлен наш 4бет на префлопе – был ли это 4бет на вэлью или 4бет блеф.

### *Игра в 4бет банке с мусором после неудавшегося 4бет блефа на префлопе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with **K♦ Q♥**

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BU 3bets 11 BB, 2 folds, Hero 4bets 25 BB, MP3 calls*

**Flop:** (51,5 BB, 2 players): **2♠ T♦ 8♣**

**Hero ???**

Казалось бы, у нас есть две оверкарты, а в банке миллионы мёртвых денег. Почему не попробовать забрать этот пот продолженной ставкой? Здесь мы сталкиваемся с двумя очень большими проблемами:

- Во-первых, спектр колдкола 4бета оппонента оценить достаточно сложно и, как мы уже сказали, там легко может находиться большое число сильных рук. Ещё сложнее оценить то фолд эквити, которым мы располагаем против оппонента, залезающего в 4бет банк.
- Во-вторых, стандартной ставкой в полбанка в этой ситуации мы будем вносить в эту раздачу фактически половину нашего стэка. Это означает, что необходимое нам эквити для выставления оставшейся половины будет составлять 25%. Этим эквити обладают те же самые две оверкарты.

Горим ли мы желанием сыграть в этой ситуации на 75 BB по Khigh ?

В таких ситуациях при этом уже не столь важно, играем ли мы в позиции или без.

*Зачастую при игре в 4бет банках мы не должны прибегать к блефовым ставкам с пустыми руками, если у нас нет чётких ридсов на соперника.* Одна из причин этого заключается в том, что в банке находится слишком много мёртвых денег и любой агрессией мы рискуем привязать себя к этому банку со слабой рукой. Вторая – нам очень сложно определить спектр соперника и предугадать его поведение на постфлопе.

Блефовые продолженные ставки в 4бет банках мы будем ставить только в тех ситуациях, когда уверены, что в спектре колдкола 4бета соперника будет достаточно слабых рук и, соответственно, мы будем располагать необходимым фолд эквити. Более того, для такой игры мы будем стремиться подбирать полностью безнадёжные руки без аутов, с которыми сможем ещё выйти из банка.

### *Игра в 4бет банке с АК без попадания*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with **A♦ K♥**

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, MP3 3bets 11 BB, 3 folds, Hero 4bets 25 BB, MP3 calls*

**Flop:** (51,5 BB, 2 players): **2♠ T♦ 8♣**

**Hero ???**

АК в этой ситуации при игре против неизвестного спектра немногим лучше рассмотренных нами выше KQ. Единственное отличие заключается в том, что здесь после продолженной ставки с двумя топ оверкартами, которые дают нам 6 аутов на образование ТПТК, мы уже определённо будем привязаны к банку.

Тем не менее, мы не говорим о том, что бет/колл линия будет минусовой. Здесь многое зависит от того, какое фолд эквити мы генерируем своей продолженной ставкой. Очевидно, что любой фолд со стороны соперника позволяет нам выиграть огромный банк и на пуш оппонента мы вполне готовы доставляться.

Здесь у нас в стэке остаётся 75 ВВ на флопе. Для того, чтобы выставить 75 ВВ за банк в 201,5 ВВ, нам необходимо 37,2%.

Даже если у оппонента достаточно сильный спектр: JJ+,AQs+,AKo, то у нас всё равно есть 35% эквити против него в случае выставления, без учёта фолд эквити.

Если при этом мы исключаем из спектра оппонента слоуплей KK-AA, предполагая, что их соперник выставляет на префлопе, то у нас уже 37,5% эквити.

Это и есть та самая ситуация, о которой мы вскользь упоминали выше:

*В 4бет банке зачастую мы будем попадать в ситуации, когда даже без акции на флопе у наших сильных рук будет достаточно эквити для выставления по флопу.* Продолжение же агрессии зачастую просто даст нам ещё и фолд эквити и возможность забрать огромную сумму мёртвых денег из банка, что сделает наше решение ещё более лёгким.

Если мы допустим, что в этой же ситуации играем против фиша и расширяем его спектр до совсем слабых рук: QQ-TT,AJs+,KQs,QJs,AKo, то получаем уже 48% эквити на этом борде и никаких шансов для того, чтобы уйти.

Почему же тогда мы сказали, что в этой ситуации мы не должны блефовать с KQ в раздаче выше?

Ответ очевиден. Эквити KQ против спектров в 4бет потах ЗНАЧИТЕЛЬНО хуже. На этом флопе против QQ-TT,AQs+,AKo у нас 16,5% эквити, а против JJ+,AQs+,AKo лишь 13%.

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is MP3 with Q♦Q♥

1 folds, Hero raises 3,5 ВВ, 1 folds, MP3 3bets 11 ВВ, 3 folds, Hero 4bets 25 ВВ, MP3 calls

**Flop:** (51,5 ВВ, 2 players): 2♠T♦8♣

Hero ???

Если раньше кто-то из вас сомневался в лёгком выставлении в подобной ситуации, то теперь вам должно стать очевидно, что это легкая игра на стэк в 4бет банке. Даже если предположить, что в спектре соперника исключительно JJ+ руки, то на этом флопе у нас 37,3% эквити.

*Сумма мёртвых денег в банке в абсолютном большинстве случаев заставляет нас играть на стэк с сильными руками, которые входят в спектр нашего 4бета на вэлью на префлопе.*



А это в свою очередь ещё одна причина, почему мы не колдколлим 4беты наших оппонентов вхолдную с сильными руками как, к примеру, QQ или JJ. Коллить на сет вэлью против KK+ мы, разумеется, не можем, но при этом на флопе против любого более широкого спектра мы всё равно будем в большинстве случаев привязаны к банку. Колдколлом на флопе мы лишь рискуем либо не добрать с АК-AQ рук, либо быть выбитыми худшими руками на флопах с оверкартами.

Не менее важно понимать и то, что мы сами посредством нашего 4бета генерируем определённую сумму мёртвых денег на постфлопе. Именно поэтому в этих примерах мы берём такой размер 4бетов и в целом стремимся подбирать 4беты размером 2,25 – 2,5х по отношению к 3бету. К аналогичным выводам благодаря другим аспектам мы также приходили, когда анализировали игру 4бетом в разделе, посвящённом игре на префлопе.

Если вы будете делать 4беты слишком большого размера, то зачастую просто не будете оставлять себе выбора при игре на постфлопе, будучи привязанными к банку. Хотя, конечно, если вы боитесь выставляться постфлоп, к примеру, не попав с АК, то возможно вам как-раз стоит искусственно завышать размер 4бета с этими руками. Главное, чтобы это оставалось не замеченным для ваших соперников ☺

Важно понимать и обратную ситуацию. Если оппонент делает 4бет большого размера, то в большинстве случаев он привязывает себя к банку. Если мы видим, как кто-то из соперников на безопасном постфлопе уходит из розыгрыша, сделав большой 4бет на префлопе, то мы должны понимать, что в большинстве случаев это сигнализирует о каком-то серьёзном лике в игре оппонента. Важно задумываться над такими вещами, чтобы в будущем понимать метагейм таких ситуаций. Почему соперник делает 4бет такого большого размера? Потому что он пытается «презентовать», что привязывает себя к банку, играя при этом на блефе? Это слишком слабо, так как мы показывали, что 4бет/фолды на префлопе и без того не безумно плюсовая линия и если перебарщивать при этом с размером 4бета, то вывести её в плюс становится безумно сложно, и фактически это является ошибкой. Может быть, потому что он просто не понимает, какое значение имеет сумма мёртвых денег в банке и не осознаёт, что привязывает себя к этому банку? Или же он сознательно привязывает себя к банку с сильными руками?

Фактически все три приведённых вопроса исходят из ошибочной логики. Повышенный размер 4бета в большинстве случаев будет ошибкой. Самую незначительную оплошность при этом допускают всё же те игроки, которые привязывают себя к банку с сильными руками. Их проблема при этом заключается лишь в том, что они не балансируют бетсайзинг для своих 4бет блефов, но, к примеру, при игре на мелких и средних лимитах – это в целом не так принципиально.

Для закрепления и лучшего понимания ситуаций, так как здесь мы не рассматриваем каждый из возможных сценариев, проанализируем ещё ряд примеров:

#### *Ситуация «ва/вб» в 4бет банке*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♥K♠

3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero 4bets 25 BB, BB calls

**Flop:** (50,5 BB, 2 players): 2♥A♦8♥

BB checks, Hero ???

Здесь мы не случайно берём «ва/вб» в кавычки. Очевидно, что в 4бет банке с готовыми руками не может идти речи о попытках с помощью коллдауна и пот контроля дёшево дойти до шоудауна. В таком поте мы в любом случае играем на стэк с сильными готовыми руками, но при этом, тем не менее, мы не хотим изолировать себя агрессией, выбивая все худшие руки соперника и оставаясь против топ диапазона, относительно которого находимся позади.

В данном примере рассматривается одна из подобных ситуаций. Мы получаем ТПТК с флопа, но с каких рук мы собираемся получать вэлью, делая ставку на этом флопе? С AQ или AJs оппонент всё равно уже никуда от нас не денется в этом банке и мы спокойно доберём с этих рук на тёрне или ривере. Защищаться нам здесь неотчего даже несмотря на наличие флэш-дро на флопе. Когда мы рассматривали игру в 3бет банках, мы уже отмечали, что при узких диапазонах комбинации, которые могут давать сопернику сильные дро, очень маловероятны и составляют малую часть общего спектра.

Ставкой стандартного размера на таком флопе мы выйдем практически все худшие руки и выставимся против тех же рук, с которыми успели бы выставиться и на тёрне.

В то же время после нашего ответного чека на дровяной доске к оппоненту могут закрасться мысли о том, что мы играли на префлопе такие руки, как JJ-KK, и теперь боимся играть на стэк по Ахх борду. Это может, с одной стороны, спровоцировать соперника на блефы, а с другой стороны, он будет спокойнее выставляться с топ-парами тузов, реже пытаясь искать тонкие фолды. Также мы можем дать оппоненту возможность поймать флэш-дро по тёрну на одной карте, за счёт которого возможно противник увидит перспективу для коллов по «шансам банка».

Если же мы играем против соперника, который не пытается по жизни мыслить за покерным столом, то против таких оппов мы можем играть традиционно прямолинейно. В этом случае, к примеру, мы можем ставить маленькую ставку 10-15 ВВ, провоцируя соперника на «дешёвые» коллы, и параллельно делая своё тёмное дело – медленно раскручивая банк к риверу, где такой же маленькой ставкой забирается стэк соперника, к примеру, бетсайзингом 12 ВВ флоп, 23 ВВ тёрн и оставшиеся 40 ВВ ривером в банк 120 ВВ.

Против «адекватных» соперников зачастую здесь мы можем просто делать ответный чек в позиции или опять же использовать гейские ставки.

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is BU with J♦ J♠

3 folds, Hero raises 3 ВВ, 1 folds, ВВ 3bets 11 ВВ, Hero 4bets 25 ВВ, ВВ calls

**Flop:** (50,5 ВВ, 2 players): 2♣ 9♠ 8♥

ВВ checks, Hero ???

Ещё один пример с возможностью сыграть ответный чек в позиции. Здесь если мы играем против адекватного соперника (хотя, конечно, понятие «адекватный» достаточно сложно применять к игрокам, разыгрывающим коллдолл 4бета без позиции в стил споте), то основная проблема заключается в том, что ставкой мы рискуем изолировать себя для игры против QQ+ рук, относительно которых находимся далеко позади. В то же время собирать вэлью нам несчего. Фактор защиты также незначителен. Даже если у соперника есть две оверкарты, то это лишь 12,5% вероятность поймать их на тёрне.

Допустим спектр соперника JJ+ АК (35 комбинаций) и на этом флопе в первом варианте он сыграет с нами на стэк все JJ+ (19 комбинаций) и сбросит АК, а во втором варианте разыграет на стэк весь свой спектр колдколла префлоп.

$$EV(JJ \text{ vs } JJ+) = 16/35 * 50,5 BB + 19/35 * (0,13 * 125,5 BB - 0,87 * 75 BB) = -3,5 BB$$

$$EV(JJ \text{ vs } JJ+ АК) = 0,415 * 125,5 BB - 0,585 * 75 BB = +8,2 BB$$

Таким образом, ставка приводит к крайне печальным последствиям в первом случае, и даёт небольшое +EV во втором.

На основе этого мы можем сделать вывод, что периодически мы будем сталкиваться с ситуациями, когда большая часть спектра соперника будет бить нашу руку, а худших рук в этом спектре будет не так много. Если противник не станет играть эти худшие руки на стэк и не будет фолдить лучшие, то мы рискуем получить околонулевое или даже минусовое сильно дисперсионное выставление в 4бет банке. Очевидно, что в этом случае мы стремимся чекать в позиции. Но если мы считаем, что спектр соперника шире или он может сыграть с нами на стэк какие-то худшие руки, то по-прежнему действует наше основное правило – в 4бет банке в большинстве случаев сумма мёртвых денег в поте не позволяет нам уйти из розыгрыша. Это пример призван продемонстрировать читателю, что всё же не всегда стоит сводить всё к шаблонным решениям. В покере слишком много уникальных ситуаций.

Если говорить о практике, то в действительности в среднем на этом флопе мы всё же будем склоняться к выставлению, так как в спектрах реальных соперников при такой игре будут встречаться и худшие руки, за счёт чего мы здесь зачастую будем иметь больший фолд эквити и в среднем лучший эквити против спектра выставления оппонента.

К тому же здесь накладывается ещё и то, что если мы играем от чека, то эта линия направлена в первую очередь на агрессивных соперников, которые могут блефовать на следующих улицах. Ну и к тому же эта линия всё равно не сильно облегчает наши решения на тёрне и ривере.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with K♦ K♠

3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero 4bets 25 BB, BB calls

**Flop:** (50,5 BB, 2 players): A♣ 9♠ 8♥

BB checks, Hero ???

Ну а это просто классическая ситуация, с которой пользователи регулярно идут на форум или тренировки, чтобы выяснить, что же делать.

Ситуация на самом деле действительно не очень приятная. Вновь работает принцип ва/вб – ставкой выбиваем все худшие руки и получаем выставление от лучших.

Здесь можно сыграть ответный чек, но тогда мы должны понимать, что тем самым в большинстве случаев просто сдаёмся, так как нам всё равно будет сложно отвечать на ставки даже агрессивного соперника по тёрну или риверу. Хотя в то же время против пассивных игроков нам возможно удастся просто дочекать до конца.

Альтернативный вариант – ставка по флопу. В этом случае логика этой ситуации максимально близка к спотам, которые мы разбирали в подразделе, посвящённом игре в 3бет банках, когда рассматривали возможность ставок с целью забрать мёртвые деньги из банка. Фактически к этой ситуации можно применить тот же подход, т.е. контбет/фолд по флопу.

Дело в том, что не нам одним сложно играть на такой доске в 4бет банке. Определённая часть спектра соперника также зачастую промазала мимо этой доски и в конце концов мы пока что ещё являемся агрессорами, демонстрировавшими значительную силу на префлопе. Кроме того, в 4бет банке мы можем использовать ещё меньший бетсайзинг, чем в 3бет потах.

Мы можем поставить в этой ситуации 20 BB по флопу. Кто-то может сказать, что это спровоцирует соперника на блефы, но в реальности мало кто осмелится разыгрывать такие дорогие блефы в 4бет банке против агрессора на Ахх борде. В то же время мы получаем возможность зачастую выиграть этот банк на флопе.

Допустим, что спектр соперника здесь JJ+ AQs+ AKo (25 комбинаций). Против этого диапазона у нашей руки по-прежнему есть неплохое эквити на флопе (46,8%). Предположим, оппонент сбрасывает JJ-KK (13 комбинаций) и выставляет AA, AQs+, AKo (12 комбинаций).

Наше фолд эквити составляет  $13/25 = 52\%$  (это ещё без учёта того, что в действительности спектр соперника будет смещён, т.е., к примеру, нам будут реже встречаться AA и AQs, нежели JJ-QQ).

Математическое ожидание нашей ставки по флопу:

$$EV(\text{ContBet/fold}) = 0,52 * 50,5 BB - 0,48 * 20 BB = +16,66 BB$$

Это серьёзная цифра по сравнению с нулевым ожиданием от чек/фолда в этой ситуации. Очевидно, что доставлять остаток стэка в этом споте мы не обязаны, учитывая, что против спектра выставления оппонента у нас в лучшем случае 2 аута.

Таким образом, получается, что у линии контбет/фолд в этой ситуации максимальное математическое ожидание из доступных нам линий. Данная логика будет работать как для раздач в позиции, так и без позиции.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with J♦J♠

3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB 3bets 11 BB, Hero 4bets 25 BB, BB calls

**Flop:** (50,5 BB, 2 players): 2♣T♠8♥

BB bets 25 BB, Hero ???

Это одна из самых печальных историй из тех, которые могут приключиться с нами в 4бет поте.

Своей донк ставкой наш соперник в подобных ситуациях в большинстве случаев ответственно заявляет, что фолд эквити против него у нас нет и фактически эта ситуация приравнивается к также периодически встречаемой:

**Flop:** (50,5 BB, 2 players): 2♣T♠8♥

BB push, Hero ???

Периодически в подобных розыгрышах у оппонента ещё будет и неполный стэк. Для выставления в этой ситуации нам по-прежнему нужны всё те же 37% эквити, но серьёзная проблема в том, что очень сложно сказать, что за руки разыгрывают подобным образом наши соперники. Слоуплей ли это натсов TT+, или же гениальный блеф с AQs, или нам вообще хотят показать T8s.

В подобных спотах против неизвестного спектра наше решение с выставлением находится где-то между сильно минусовым и слабо плюсовым, а в таких ситуациях, дабы не раскачивать нашу лодку дисперсии, которая и так постоянно норовит перевернуться, можно находить тайтовые фолды.

С другой стороны, стоит отметить и ещё один вариант при игре против слабых оппонентов. Если вы играете с фишом, то можете осознанно повышать размер 4бета на префлопе с нижней частью рук топ диапазона. В большинстве случаев это не будет влиять на решения слабого соперника, который будет играть от своих карт, при этом мы максимизируем вэлью на префлопе с диапазона оппа и в то же время на постфлопе нам не придётся искать тонких фолдов. Хорошо это или плохо, сказать в действительности сложно, но в целом на низких лимитах мы можем руководствоваться периодически такой логикой, чтобы избегать неприятных решений.

На основе всего сказанного оформим небольшое резюме по игре в 4бет потах:

- С сильными руками в абсолютном большинстве случаев у нас будет достаточно эквити для игры на стэк по флопу.
- Со слабыми готовыми руками, средними и слабыми дро мы будем зачастую избегать блефовых ставок в 4бет банках, в особенности против неизвестных соперников (так как в абсолютном большинстве случаев в 4бет банках мы играем с инициативой, то здесь речь идёт о продолженных ставках в качестве префлоп агрессора в основном после блефовых 4бетов с несильными руками на префлопе).

- В целом игра на постфлопе в 4бет банках за счёт огромного размера банка и силы разыгрываемых рук зачастую максимально очевидна и прямолинейна. Кроме того, такие ситуации встречаются не так часто. Возможно, именно поэтому в Интернете вообще достаточно сложно найти какую-либо информацию на эту тему. Как уже отмечалось, я вообще был сильно удивлён, когда при написании данной книги пытался ознакомиться с материалами по некоторым сложным вопросам в русскоязычном Интернете. Мало того, что многие из этих материалов, особенно находящиеся в открытом доступе, невероятно низкого качества и не представляют практически никакой ценности, так ещё и по некоторым темам, таким как игра 4бет банках, мне по большому счёту вообще практически ничего не удалось найти на русском языке в открытом доступе. Это просто лирическое отступление, которое лишь пытается подчеркнуть ценность материала, изложенного в этой книге. Данный раздел получился достаточно объёмным и, возможно, немного даже затянутым, но здесь опытный читатель должен сделать скидку на то, что книга предназначена в том числе и для начинающих игроков, которым, я думаю, будет полезно ознакомиться с изложенной здесь информацией, возможно усилив свою игру в каких-то аспектах, открыв что-то новое для себя или даже обнаружив собственные лики. Далее мы предполагаем, что теперь начинающие игроки к этому моменту уже значительно лучше разбираются в покерной логике и математике, и в следующих разделах мы попробуем потихоньку уйти от такого подробного описания, уделив больше внимания специфическим моментам и аспектам, окончательно разогнавшись к разделу ривера ☺

# Игра на тёрне

## Вступление

В разделе на флопе мы проделали огромный объём работы и благодаря этому нам удалось охватить абсолютное большинство возможных ситуаций. Очевидно, что на тёрне количество сценариев различных игровых спотов становится в разы больше. Описать их все также подробно у нас просто нет возможности. Поэтому мы немного изменим структуру построения данного раздела, что несложно заметить, ознакомившись с оглавлением.

При рассмотрении игры на флопе мы перебирали все возможные линии розыгрыша во всех спотах. В данном разделе будем рассматривать доступные нам линии игры в зависимости от силы нашей руки, т.е. будем анализировать, как играть с тем или иным типом комбинаций в различных игровых ситуациях.

Также предполагается, что благодаря предыдущим разделам и своему опыту игры вы уже начали более или менее хорошо ориентироваться в излагаемом материале, и я позволю себе опускать некоторые очевидные комментарии. Но не переживайте слишком сильно на этот счёт. Цель книги – по-прежнему объять необъятное, и поэтому мы продолжим стремиться разобраться в максимально возможном числе различных ситуаций и осветить все игровые аспекты.

Кроме того, мы меньше внимания будем уделять игре в мультипотях, которые в игре на тёрне на бмакс столах встречаются не так часто. Вместо этого мы сконцентрируемся на анализе хедс-ап спотов, т.е. на игре один на один.

*Как и в игре на флопе, на тёрне в большинстве случаев мы не будем описывать игру на предыдущих улицах, предполагая, что решения, принятые нами ранее, были верными для конкретной ситуации.*

Покер – игра, в которой мы постоянно, ежесекундно должны принимать решения, которые зачастую могут быть как простыми, так и достаточно сложными. Давайте попробуем разобраться подробнее в том, что такое простое и что такое сложное решение?

Под простым решением подразумеваются действия в стандартных «простых» ситуациях, когда мы можем с уверенностью сказать, что определённые варианты игры с нашей стороны обладают чётким положительным математическим ожиданием на дистанции, в то время как другие варианты являются минусовыми. В таких ситуациях из спектра наших решений нам достаточно легко выбрать оптимальные линии. Самым простым примером является игра на вэлью с натсовыми руками, когда мы знаем, что нет необходимости рассматривать пассивные линии и должны играть максимально агрессивно, выбирая линию с максимальным вэлью. При этом даже если выбранная нами линия приводит к потере определённой части вэлью, мы всё равно можем быть уверены, что в целом наша игра обладала положительным математическим ожиданием.

Сложные решения возникают тогда и только тогда, когда мы попадаем в ситуации, в которых мы не можем определить в условиях ограниченного времени точное математическое ожидание наших линий. Когда мы применяем определение «пограничного» математического ожидания решения, мы можем сказать, что при одних условиях это будет плюсовое решение, а при других минусовое, и нам сложно оценить, какие из этих условий вступают в силу в данной конкретной ситуации. В большинстве случаев это напрямую связано с оценкой нашего соперника и разыгрываемого им

диапазона. Чем сложнее нам определить точный спектр, разыгрываемый нашим оппонентом, тем более сложные решения мы вынуждены принимать. По этой же причине мы в свою очередь стремимся балансировать нашу игру таким образом, чтобы разыгрываемые руки оставались нечитаемыми, а наш спектр был максимально широким. В этом случае уже наши соперники будут вынуждены в игре против нас постоянно сталкиваться со сложными решениями, при принятии которых могут допустить ошибки различной степени тяжести.

Очевидно, что мы стремимся строить свою игру таким образом, чтобы принимать максимальное количество простых оптимальных решений, которые, как мы уже сказали, обладают положительным математическим ожиданием на дистанции, и избегать сложных ситуаций, в которых мы можем допустить ошибки и в результате этого потерять свои деньги. Тем не менее, мы не можем всегда играть в АБС-покер, в особенности на высоких лимитах. В сложных решениях скрыто большое количество вэлью, в то время как с ростом лимитов при игре против более сильных соперников наши стандартные линии будут приносить всё меньше и меньше прибыли, так как оппоненты будут допускать меньше ошибок. Поэтому каждый игрок по мере своего развития стремится научиться разбираться всё в большем и большем количестве ситуаций, в которых на данный момент, на его взгляд, он разыгрывает «пограничные» решения. Более того, в начале покерной карьеры абсолютное большинство решений кажется игроку сложными и неоднозначными, но по мере обучения и получения опыта часть этих сложных решений превращается в простые и очевидные. Кроме того, в покере всегда будут присутствовать сложные решения в силу того, что это игра с неполной информацией. Если бы этих сложных решений не было, то мы вернулись бы к тому, что слишком большое число людей играли бы близко к оптимуму и выигрывать деньги было бы очень затруднительно.

Тем не менее, сделаем абстрактный вывод из вышесказанного: *«Чем больше в вашей игре простых решений и чем меньше сложных, тем больше вы зачастую будете выигрывать на дистанции у соперников вашего уровня, в игре которых сложных решений будет больше, чем простых»*

Совокупность простых решений в итоге формирует стандартные линии, шаблоны и базовые концепции игры.

Что такое шаблон, сформированный из простых решений? Это набор стандартных действий в типичной ситуации, который в абсолютном большинстве случаев против большинства соперников даёт нам возможность рассчитывать на то, что мы принимаем решение с оптимальным или, по меньшей мере, с неотрицательным математическим ожиданием.



## Игра на тёрне в позиции после чека оппонента

### Игра на тёрне в позиции с руками среднего вэлью против чека соперника

Первый тип ситуаций на тёрне, который мы рассмотрим в рамках данного раздела – это игра в позиции против чека оппонента с руками среднего вэлью.

Понятие «рука среднего вэлью» включает в себя все руки средней силы, т.е. руки, которые в большинстве случаев обладают неплохим шоудаун вэлью против спектра соперника, но в то же время зачастую не достаточно хороши для игры на стэк. В основном в эту категорию будут попадать различные средние пары, топ-пары, разумеется, при этом сила нашей руки будет привязана к конкретному сопернику и борду. В специфических ситуациях в качестве руки среднего вэлью могут рассматриваться и трипсы без кикера, и слабые две пары, и т.д.

Данный тип ситуаций будет встречаться нам достаточно часто и два основных сценария здесь следующие:

- Мы агрессоры префлоп и делали продолженную ставку на флопе в позиции или же ставили в чек префлоп агрессора. При этом наш противник разыгрывает чек/колл флопа и на тёрне чекает перед нами.
- Оппонент делал ставку на флопе, на которую мы ответили коллом в позиции, и теперь соперник отдаёт нам инициативу и чекает на тёрне.

Разумеется, нам будет встречаться и ряд специфических сценариев, таких, к примеру, как акция бет/колл флопа от соперника против нашего рейза.

#### *Пот контроль. Ответный чек на тёрне в позиции*

Мы уже частично затрагивали этот вопрос, когда описывали концепцию ва/вб розыгрышей, и игра ответным чеком на тёрне в позиции зачастую будет являться продолжением этой нашей пассивной линии с флопа. К примеру:

1) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ 5 ♥

Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

Flop: (7,5 BB, 2 players): 2 ♠ A ♣ 9 ♦

BB bets 5 BB, Hero calls

Turn: (17,5 BB, 2 players): 7 ♥

BB checks, Hero checks

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♦ A ♠

Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

Flop: (7,5 BB, 2 players): 2 ♠ 4 ♣ 8 ♦

BB checks, Hero bets 4 BB, BB raises 12 BB, Hero calls

Turn: (31,5 BB, 2 players): K ♦

BB checks, Hero checks

В данных примерах всё достаточно очевидно. Мы попадаем в ситуацию ва/вб на флопе и выбираем пассивную линию. Так как при такой игре мы говорили о том, что одна из наших основных целей дешево дойти до шоудауна, то здесь мы будем пот контролировать тёрн ответным чеком в позиции.

Более сложный выбор мы будем делать на тёрне в позиции в качестве префлоп и флоп агрессора.

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♣ A♥

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2♥ 6♦ T♣

**BB checks, Hero bets 4 BB, BB calls**

**Turn:** (15,5 BB, 2 players): J♠

**BB checks, Hero checks**

A) BB – неизвестный оппонент

Мы рейзим на вэлью префлоп и делаем продолженную ставку на вэлью в сухой флоп. На тёрне падает оверкарта и оппонент вновь чекает перед нами.

Делать ли здесь ставку на вэлью или же играть ответный чек?

Это классическая ситуация, в которой мы в типичных условиях будем склоняться к линии пот контроля и игре ответным чеком в позиции. Основные критерии этого – сухая доска, неизвестный оппонент.

Почему мы можем избегать ставки в подобной ситуации? Это связано с тем, что наша ставка в данном розыгрыше может оказаться изоляцией против сильного диапазона.

Мы предполагаем, что на нашу вторую ставку на этой доске соперник зачастую может сбросить многие худшие руки из своего диапазона. Но даже если это не так, то с худшими руками среднего вэлью на такой доске он всё равно вряд ли оплатит нам три барреля. Но в то же время ответным чеком тёрна мы можем как спровоцировать оппонента на ставки с худшими руками на ривере, так и на чек/коллы в шаге от шоудауна. Кроме того, мы уклоняемся от возможного чек/рейза от слоуплеев.

Посмотрим, как всё это выглядит с точки зрения математики.

Предположим, что спектр чека неизвестного/адекватного оппонента на тёрне после колдкола на префлопе и чек/колла флопа выглядит следующим образом:

TT-66,22,ATs+,KTs,QTs,Js,T9s,76s,65s,ATo+,KTo – это топ-пары и средние пары с флопа, а также сильные оверкарты AJ-AK – это 81 комбинация.

На нашу ставку по тёрну предположим, что адекватный соперник продолжит играть топ-пару AJ (6 комбинаций), часть топ-пар с флопа Tx (к примеру, 18 из 21 комбинации), которые при этом будет сбрасывать на нашу третью ставку по риверу и объявит чек/рейз с двумя парами и сетами (11 комбинаций). Мы также предполагаем, что если мы не будем делать тонкую ставку на вэлью на большинстве риверов, и акция там будет чек-чек, при этом опп ещё может

перетянуть нас и выиграть банк, к примеру, в 10% случаев на шоудауне. Тогда математическое ожидание нашей ставки на вэлью на тёрне размером в 8 ВВ выглядит следующим образом:

$$EV(\text{BetTurn}) = 15,5 \text{ ВВ} * 46/81 + (0,9 * 23,5 \text{ ВВ} - 0,1 * 8 \text{ ВВ}) * 24/81 - 8 \text{ ВВ} * 11/81 = +13,7 \text{ ВВ}$$

Предположим, что если мы чекаем тёрном, то соперник будет ставить или чек/коллить 8 ВВ со всеми своими Тх и АЖ (27 комбинаций), ставить 8 ВВ с сетами и двумя парами (11 комбинаций) и ещё 10% случаев будет ставить на блефе (8 худших комбинаций), доезжая всё те же 10%. В остальных случаях оппонент сыграет просто чек/фолд

$$EV(\text{CheckTurn}) = 15,5 \text{ ВВ} * 35/81 + (0,9 * 23,5 \text{ ВВ} - 0,1 * 8 \text{ ВВ}) * 35/81 - 8 \text{ ВВ} * 11/81 = +14,4 \text{ ВВ}$$

Здесь мы вводили множество предположений и в действительности в большинстве случаев возможно наши допущения будут далеки от реальной ситуации, но тем не менее мы показали пример условий, при которых математическое ожидание пот контроля тёрна выше, чем ставки на вэлью.

Также важным аспектом здесь является то, что благодаря пот контролю мы однозначно выходим на шоудаун, не сталкиваясь с блефовыми чек/рейзами тёрна или чек/коллом и донком в большой банк на ривере, на которые зачастую должны будем сбрасывать нашу руку.

На основе анализа составляющих математического ожидания мы можем сделать выводы о том, какие аспекты склоняют нас к пот контролю на тёрне:

- На ставку тёрна оппонент зачастую сбросит худшие руки, с которыми ещё может дать нам вэлью на ривере, сделав ошибочные чек/коллы или ставки. Фактически мы стремимся искусственно уменьшить наше математическое ожидание от фолд эквити, чтобы за счёт этого увеличилось наше математическое ожидание от акции на ривере.
- Очевидно, что у худших рук оппонента не должно быть против нас большого числа аутов и мы можем позволить оппоненту взять одну бесплатную карту, не рискуя при этом оказаться зачастую позади на ривере.

Важные аспекты, которые изначально обуславливали вводимые нами предположения:

- Оппонент в большинстве случаев не станет оплачивать нам 3барреля с худшими руками.
- Оппонент способен блефовать и допускать ошибки с худшими руками на ривере, оценивая наш чек тёрна как слабость. Это особенно актуально при той высокой средней агрессии, которая сегодня наблюдается в игре практически на всех лимитах и во всех играх.
- Важно также отметить, что своим чеком на тёрне мы даём сопернику возможность с мусором поймать худшую готовую руку, которая даст нам вэлью. Мы не учитывали этот сложный фактор, когда рассматривали математическое ожидание в данном примере, но в действительности это важный аспект, которые зачастую также увеличивает EV нашего ответного чека по тёрну.

И наконец, мы возвращаемся к тому, о чём говорили в самом начале этого раздела. Благодаря пот контролю тёрна мы избегаем попадания в сложные ситуации с пограничными решениями, что увеличивает число простых решений в нашей игре по отношению к сложным. Если мы имеем две линии с приблизительно одинаковым математическим ожиданием, то в большинстве случаев склонны выбирать ту, которая позволяет нам уклониться от неприятных спотов.

И это не только чисто математические аспекты, для многих игроков это важно и с психологической точки зрения. К примеру, вы играете минусовую сессию и тут получаете карманных тузов на префлопе, и раздача развивается по сценарию, приведённому нами. Приятно ли вам будет расстаться с этой рукой на тёрне в ответ на чек/рейз? Понятно, что по-хорошему это не является оправданием для сильного игрока, который не должен ориентироваться на подобные эмоциональные составляющие. Но мы не идеальны и не все мы хорошие игроки. Если вы знаете, что бет/фолды с руками среднего вэлью могут раскачать вашу эмоциональную устойчивость и увести её в сторону от оптимальной, то вы можете позволить себе жертвовать часть своего математического ожидания для того, чтобы не проиграть ещё больше в последующем «тильте». Я думаю, большинство согласится с тем, что обычному человеку гораздо проще чекнуть тёрн и заколлить ставку ривера, увидев там сет с флопа, чем сыграть фолд тёрна на чек/рейз и так и не узнать, что было у соперника, а потом мучить себя вопросом, не разыграл ли он так KQ, 89, AJ, 72o и т.д.

В) BB – крупная рыба – 40/15 с WTSD 38

Несмотря на то, что всё казалось бы так просто и радужно, нужно понимать, что зачастую решение пот контроля тёрна не является не только очевидным, но может быть даже ошибочным, если мы будем бездумно чекать все сухие доски подряд.

К примеру, если в данном розыгрыше мы играли бы против слабого соперника, то мы обязаны делать ставку для вэлью по тёрну. Во-первых, в игре против фишей мы часто рассчитываем на вэлью от плохих коллов, во-вторых, от таких оппонентов мы редко ожидаем блефовых ставок на ривере, а кроме того, на агрессию пассивных слабых игроков по тёрну мы можем без лишних сомнений сбрасывать нашу руку.

Ещё раз отметим, что классическая ситуация для пот контроля тёрна в позиции будучи префлоп и флоп агрессором – это игра не безопасной сухой доске против неизвестного или аккуратного оппонента с достаточным уровнем агрессии и не высоким WTSD, а также против агрессивных противников, которые способны сбрасывать худшие руки на наши ставки, но при этом реагируют агрессивно на любое пассивное действие.

Напоследок важно отметить ещё один очень важный аспект – если вы играете ответный чек на тёрне с целью пот контроля, то в абсолютном большинстве случаев вы обязаны делать лёгкий колл ставки оппонента на ривере. Если на многих риверах вы планируете искать фолды, тогда с руками среднего вэлью лучше будет сделать ставку по тёрну для бесплатного шоуауна.

Итак, пот контроль тёрна подразумевает, что у нас достаточно сильная рука из диапазона среднего вэлью, с которой у нас нет необходимости защищаться и в то же время мы в большинстве случаев можем легко отвечать на агрессию соперника на ривере. Но что если у нас рука из низа диапазона среднего вэлью?

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♠ 9 ♠

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2 ♥ 6 ♦ T ♣

**BB checks, Hero bets 4 BB, BB calls**

**Turn:** (15,5 BB, 2 players): J ♠

**BB checks, Hero bets 8 BB**

Рассмотрим аналогичный пример, но на этот раз у нас на руках средняя пара на тёрне с T9s.

Используя те же предположения, которые мы вводили ранее для этой раздачи, рассмотрим математическое ожидание ответного чека и ставки на тёрне, учитывая, что теперь нас бьёт большое число рук из спектра соперника. При этом мы учитываем и то, что распределение комбинаций соперника видоизменяется. Теперь в том же самом спектре его чека на тёрне находится уже 94 руки, из них: топ-пары AJ (12 комбинаций), средние пары Tx (20 комбинаций), две пары и сеты (9 комбинаций). При этом на ривере мы можем выиграть только у блефов оппонента (10% - 9 комбинаций), а любая ставка с готовой рукой с его стороны – это будет ставка с лучшими руками. Фактически чекнув тёрн в этой ситуации, мы зачастую будем вынуждены просто фолдить на ставку оппонента по риверу, так как из спектра этой ставки мы сможем побить только блефы и там будет много лучших рук. Т.е. мы предполагаем, что если соперник отвечает на нашу ставку на тёрне, то мы будем позади, но в то же время если мы чекаем тёрн, то сдаёмся на ставку соперника на ривере. Если же оппонент чекнет на ривере, то вероятность нашего выигрыша на шоудауне составляет порядка 50% в соответствии с нашим эквити против спектра оппонента. Тогда математическое ожидание наших линий выглядит следующим образом:

$$EV(\text{BetTurn}) = 15,5 \text{ BB} * 53/94 - 8 \text{ BB} * 41/94 = + 5,2 \text{ BB}$$

$$EV(\text{CheckTurn/CheckRiver}) = 0,5 * 15,5 \text{ BB} * 44/94 = +3,6 \text{ BB}$$

В подобных ситуациях лучшее математическое ожидание ставки по тёрну, по сравнению с чеком, в большинстве случаев будет обусловлено возможностью забрать мёртвые деньги из банка по фолд эквити у худших рук.

Мы зачастую не сможем отвечать на ставку соперника по риверу, а также не сможем ставить с нашей слабой готовой рукой на вэлью в его чек ривера, и после чека тёрна единственный для нас вариант – это ответный чек на последней улице торговли. Даже если бы наша рука была сильнее и мы имели бы возможность коллить ставки соперника на ривере, то в среднем такие коллы обладали бы для нас околонулевым математическим ожиданием и не меняли бы сильно логики этой ситуации.

Таким образом, ответный чек в подобной ситуации зачастую означает, что мы сдаёмся, давая сопернику возможность забирать банк агрессией на ривере с худшими руками, а также бесплатно вытягивать против нас какие-то ауты. Но при этом за счёт мёртвых денег в банке наша ставка на тёрне зачастую будет давать нам определённое положительное математическое ожидание, если мы предполагаем, что в спектре колла соперника на флопе ещё есть худшие руки.

В таких ситуациях мы можем использовать ставку по тёрну для бесплатного шоуауна, предполагая, что в случае чек/колла соперник редко станет играть донк ставку на ривере с худшими руками.

Выделим два основных аспекта, располагающих нас к этой линии:

- В спектре соперника после колла флопа много рук, относительно которых мы ещё зачастую находимся впереди на тёрне и не хотим давать этим рукам бесплатных карт, пытаясь собрать вэлью с худших рук или забрать мёртвые деньги из банка.
- В спектре чек/рейза оппонента по тёрну или линии чек/колл тёрн, донк ривер не будет блефов.

У нас вырисовывается образ слабого пассивного соперника. Означает ли это, что в основном эту линию мы будем применять в игре против слабых оппонентов? На сухих досках, однозначно - да!

Более того, обобщая две последних главы, мы можем сделать вывод, что играя на сухих досках с руками средней силы мы будем стремиться разыгрывать пот контроль против сильных агрессивных оппонентов, и делать ставки на вэлью и для бесплатного шоуауна против слабых пассивных игроков!

Важнейший аспект здесь – безопасный борд.

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♠ 9 ♠

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2 ♥ 6 ♥ T ♣

**BB checks, Hero bets 4 BB, BB calls**

**Turn:** (15,5 BB, 2 players): J ♠

**BB checks, Hero bets 8 BB**

На дро досках мы гораздо чаще будем прибегать к ставкам для бесплатного шоуауна по причине того, что в этой ситуации в них будет содержаться больший элемент вэлью и защиты, учитывая, что противник получает возможность розыгрыша дро рук с флопа.

Когда мы говорили о пот контроле, мы отметили, что наша ставка зачастую будет изоляционной. Разобравшись в концепции ставки для бесплатного шоуауна, мы отметили, что основной нашей целью при этом зачастую является возможность забрать мёртвые деньги из банка. Но часто мы будем попадать в ситуации, когда с руками среднего вэлью должны будем делать традиционные ставки просто для защиты и вэлью, не давая сопернику возможности бесплатно увидеть карту ривера.

### *Ставка для защиты и вэлью на тёрне в позиции*

Итак, мы постепенно перешли к рассмотрению стандартного варианта игры на тёрне, классическая ставка для вэлью и защиты. Фактически отличать эту линию от ставки для бесплатного шоуауна в большинстве случаев будет то, что наша рука здесь в среднем будет значительно сильнее и мы сможем ещё иногда ставить на вэлью по риверу. Но при этом наша комбинация по-прежнему остаётся в диапазоне рук среднего вэлью, поэтому мы не готовы разыгрывать большие банки и наша линия тёрна бет/фолд.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ A ♣

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 5 ♣ 8 ♣ T ♠

**BB checks, Hero bets 5,5 BB, BB calls**

**Turn:** (18,5 BB, 2 players): Q ♥

**BB checks, Hero bets 14 BB**

Ситуация во многом аналогичная рассмотренным нами выше, но на этот раз мы играем на дровяной доске. Очевидно, что в подобном споте мы не готовы давать нашему сопернику бесплатные карты и будем играть через ставку для защиты и вэлью, предполагая, что в спектре соперника здесь может быть множество дро рук различной силы.

Но при этом чек/рейз оппонента на этом тёрне в таком банке ставит нас в ситуацию пуш ор фолд, и против неизвестных или пассивных соперников мы вряд ли будем рады сыграть на этом тёрне на стэк, когда в спектре среднего оппа может быть достаточное число лучших рук, и в то же время средний опп не станет играть здесь полублефы чек/рейзом. Если соперник способен так агрессивно разыгрывать дро руки, то в большинстве случаев в игре один на один он сделает это уже на флопе.

#### *Игра на тёрне в позиции против чека оппонента с руками среднего вэлью:*

- На безопасных досках мы будем играть пот контроль против агрессивных и тайтовых оппонентов, и ставить для бесплатного шоуауна против пассивных соперников.
- На опасных дро досках в абсолютном большинстве случаев мы будем делать стандартную ставку для защиты, при этом зачастую наша линия будет являться бет/фолдом в отсутствие специфических ридсов, статистики и динамики.

#### *Отложенная продолженная ставка с руками среднего вэлью*

Напоследок рассмотрим ещё один сценарий игры, в котором мы можем делать ставку на тёрне в позиции против чека соперника.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with K ♣ 9 ♣

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): K ♠ J ♦ 4 ♣

**BB checks, Hero checks**

**Turn:** (7,5 BB, 2 players): 2 ♦

**BB checks, Hero ???**

В разделе, посвящённом игре на флопе, мы описывали ситуации, в которых мы можем играть ответный чек вместо продолженной ставки. В том числе и с руками средней силы. Мы предполагаем, что наша рука слишком слаба для того, чтобы рассматривать перспективу ставок на вэлью по всем трём улицам, и в то же время доска безопасная и мы не нуждаемся в защите. Своим чеком мы стремимся спровоцировать соперника на агрессию на последующих улицах.

Кроме того, фактически отложенная продолженная ставка с руками среднего вэлью – это тот же пот контроль, который мы применяем не на тёрне, а на флопе.

В повторный чек соперника по тёрну мы уже, разумеется, зачастую будем ставить для защиты и вэлью.

### **Розыгрыш дро рук на тёрне в позиции против чека соперника**

Зачастую на флопе мы будем коллить ставки нашего противника или же делать собственную продолженную ставку в позиции с дро руками различной силы. Если при этом соперник чекает перед нами на тёрне, то здесь мы встаём перед выбором – делать ли полублефовую ставку или же брать бесплатную карту и ловить наши ауты на ривере.

#### *Ответный чек на тёрне в позиции против чека соперника с дро руками*

В основном подобным образом мы будем играть либо если у нас есть определённое шоудаун вэлью, либо если изначально мы делали пограничную продолженную ставку на флопе, одной из целей которой была возможность взять бесплатную карту на бланковых тёрнах.

В первом случае мы будем отказываться от полублефа, если считаем, что у нас нет фолд эквити против лучших рук, и в то же время мы вряд ли можем собрать вэлью с худших:

#### *Ответный чек на тёрне с дро руками с шоудаун вэлью*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♦ J ♦

**MP2 raises 3,5 BB, 1 folds, CO calls, Hero calls, 2 folds**

**Flop:** (12 BB, 3 players): 2 ♥ 6 ♦ T ♦

**MP2 bets 10 BB, CO calls, Hero calls**

**Turn:** (42 BB, 3 players): J ♣

**BB checks, CO checks, Hero ???**

На флопе у нас натсовое флэш-дро, но префлоп агрессор демонстрирует достаточно силы после рейза с ранней позиции на префлопе и продолженной ставки в такой борд без позиции против двух соперников. Поэтому мы принимаем решение разыгрывать эту руку пассивно в расчёте на предполагаемые оддсы.



На тёрне мы усиливаемся до топ-пары с топ кикером и оба соперника чекают перед нами. Имеет ли смысл делать ставку в подобной ситуации?

Если мы будем делать ставку в расчёте на фолд эквити, то какие лучшие руки мы планируем при этом выбить, если у нас ТПТК? Две пары и старше определённо не сбросят на нашу ставку.

Можно было бы задуматься над ставкой на вэлью, но тут вновь возникают определённые проблемы. Банк уже достаточно большой (42 BB) и наша ставка здесь будет значительного размера, а значит, соперникам будет не так просто давать нам вэлью с худшими руками. Зачастую они могут найти здесь фолды со всеми средними парами и топ-парами с худшим кикером, раз они не ставят их сами.

Кроме того, ставка по тёрну в этой ситуации привязывает нас к игре на стэк на этом борде против чек/рейзов оппонентов, и далеко не всегда это будет для нас плюсовой игрой на стэк, но в большинстве случаев мы будем вынуждены доставляться по шансам банка против достаточно сильного диапазона.

В такой ситуации мы можем чекать в ответ с нашей сильной рукой, предполагая, что у нас нет необходимости защищаться на этой доске и в то же время в нашей ставке нет вэлью. При этом у нас нет желания играть по тёрну на стэк против сильных линий соперников («ловушек») и мы не видим возможности выбить из банка лучшие руки.

Рассмотрим более типичный пример.

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ A ♣

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 5 ♣ 8 ♣ T ♠

**BB checks, Hero bets 7 BB, BB calls**

**Turn:** (21,5 BB, 2 players): Q ♣

**BB checks, Hero ???**

По флопу мы ставим стандартную продолженную ставку для защиты и вэлью в дровяной борд.

Но на тёрне дро закрывается. Знакомая ситуация, не правда ли? Но на этот раз у нас ещё есть на руке натсовое ре-дро.

В этом розыгрыше вновь работают все приведённые нами факторы: ставкой мы рискуем привязать себя к банку для игры на стэк и при этом изолировать себя для игры против сильного диапазона. Непонятно, с какими худшими руками оппонент может продолжить давать нам вэлью и очевидно, что мы не можем рассчитывать на то, что выйдем какие-либо лучшие руки.

В данном случае мы можем играть чек в позиции и разыгрывать ситуацию по риверу.

Стоит при этом заметить, что если в аналогичной ситуации у нас не было бы флэш-дро ре-дро, то у нас была бы типичная рука со средним вэлью и на такой дровяной доске мы обязаны были бы играть бет/фолд линию.

Напоследок продемонстрируем ещё одну аналогичную ситуацию для 3бет банка:

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♠ A ♣

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero 3bets 11 BB, 2 folds, MP2 calls

**Flop:** (23,5 BB, 2 players): 5 ♣ 8 ♣ K ♠

BB checks, Hero bets 14 BB, BB calls

**Turn:** (51,5 BB, 2 players): K ♣

BB checks, Hero checks.

Второй сценарий – ответный чек после пограничной продолженной ставки на флопе.

*Берём бесплатную карту – ответный чек на тёрне со слабыми дро руками*

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with K ♠ Q ♠

Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 4 ♦ 6 ♠ 8 ♦

BB checks, Hero bets 4 BB, BB calls

**Turn:** (15,5 BB, 2 players): 4 ♥

BB checks, Hero ???

В подобной ситуации флоп не самый приятный для продолженной ставки в спектр колдколлера. Но, тем не менее, в таких ситуациях мы часто будем склоняться к ставке по флопу, даже если она является околонулевой по EV. Это связано с тем, что в подобных розыгрышах, если нам удастся сохранить инициативу на тёрне, то это зачастую облегчит принимаемые нами решения и даст нам больший выбор различных приёмов, о чём мы уже говорили в разделе, посвящённом игре на флопе.

В большинстве случаев после чек/колла флопа соперник будет чекать тёрн, и здесь мы сможем выбирать, хотим ли мы ставить блефовый второй баррель в опасные карты, делать ставку на вэлью при попадании в наши оверкарты или же чекать в ответ по бланковым картам с целью две улицы ловить наши ауты. Кроме того, в данном конкретном случае у нас ещё есть бэкдорное флэш-дро и возможность делать полублефовые ставки в пиковую карту тёрна.

Мы делаем продолженную ставку и в данном случае на тёрне выходит полностью бланковая карта. Это классическая ситуация, в которой мы разыгрываем ответный чек. Здесь, как мы отметили, мы могли бы продолжать ставить во многие карты тёрна, но в случае бланка мы чекаем, предполагая, что соперник редко будет сбрасывать руки из спектра своего чек/колла на флопе и, соответственно, для блефа нам недостаточно фолд эквити.

При этом розыгрыш идёт по одному из изначально спланированных нами сценариев – мы делаем продолженную ставку по флопу для того, чтобы при бланковых тёрнах иметь возможность взять бесплатную карту и ловить наши ауты две улицы («продолженная ставка с целью получить бесплатный ривер»).

### *Ставка на полублефе на тёрне в позиции против чека соперника*

Во многих других ситуациях, т.е. практически в большинстве случаев, с дро руками различной силы мы будем предпочитать играть агрессивно против слабой линии соперника и стремиться ставить на полублефах, генерируя необходимый нам для плюсового розыгрыша руки фолд эквити.

Выше мы фактически рассматривали ситуации, когда у нас либо недостаточно фолд эквити для полублефа, либо у нас слишком сильная рука и мы не можем рассчитывать на то, что сможем выбивать достаточно часто лучшие руки. Это достаточно специфические споты, в большинстве случаев же мы будем оказываться в розыгрышах, когда ставка на полублефе будет плюсовой для нас на дистанции.

При этом при принятии подобных решений мы основываемся на стандартной математике полублефовых ставок, которая была разобрана нами в разделе, посвящённом игре на флопе. (Базовые концепции и математика игры на постфлопе -> Математика игры на полублефе)

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with K ♠ Q ♠

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 4 ♦ 6 ♠ 8 ♦

**BB checks, Hero bets 5 BB, BB calls**

**Turn:** (17,5 BB, 2 players): 4 ♠

**BB checks, Hero ???**

В предыдущем примере мы говорили о том, что по червовой четвёрке тёрна здесь мы будем играть ответный чек, но если мы усиливаемся до флэш-дро на тёрне, то мы должны делать второй баррель.

В этой ситуации у нас 9 аутов на натсовый флэш и ещё 6 аутов на получение топ-пары с топ кикером. Итого 15 аутов. Даже если дисконтировать 4 аута, в соответствии с таблицей «Необходимого фолд эквити для ставки на полублефе при определённом числе аутов», для ставки в 2/3 банка нам достаточно 11 аутов, чтобы ставка была плюсовой даже с минимальным фолд эквити, просто на основе собственного эквити руки.

Это стандартная ситуация, в которой при типичных условиях мы предпочтём делать второй баррель.

Помимо того, что при этом мы оказываем давление на некоторые лучшие руки, мы ещё и раскручиваем банк на тот случай, если нам удастся поймать сильную руку на ривере.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♣ 9 ♣

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 4 ♥ A ♣ Q ♣

MP2 bets 6 BB, Hero calls 6 BB

**Turn:** (17,5 BB, 2 players): 7 ♥

BB checks, Hero ???

Ситуация, когда в качестве флопа агрессора выступает наш противник, в среднем будет ещё более благоприятна для полублефовой ставки на тёрне в позиции. Это происходит за счёт того, что в большинстве случаев спектр продолженной ставки соперника на флопе будет значительно шире, чем спектр чек/колла. А это в свою очередь означает, что в среднем в подобной ситуации в диапазоне чека соперника на тёрне будет больше чек/фолдов, в особенности на дро доске, где с игральными руками оппонент должен был бы продолжать ставить для защиты и вэлью.

Но здесь возникает ещё один специфический аспект. Дело в том, что зачастую получив сильные дро на флопе в игре один на один, мы будем предпочитать линию рейза против продолженной ставки оппонента.

В данном розыгрыше у нас не натсовое флэш-дро на Ахх доске, которое мы решаем разыграть пассивно, так как не считаем, что сможем сгенерировать достаточно фолд эквити против этого соперника, и на тёрне обязаны делать ставку в чек оппонента, так как предполагается, что с сильными готовыми руками соперник продолжал бы ставить тёрн, и мы можем выбить своей ставкой многие лучшие руки. Кроме того, даже если соперник здесь ошибочно разыгрывает коллдауны с готовыми руками, то мы зачастую можем наказать его за это, если получим на ривере наши ауты в уже достаточно большом банке. При этом мы вновь отмечаем, что у нас есть в среднем порядка 9 аутов на усиление, а это значит, что для прибыльной полублефовой ставки в 1/2 банка нам достаточно 10% фолд эквити, а для ставки в 2/3 – 18%.

Но всё же зачастую более сильные дро мы будем разыгрывать агрессивно уже на флопе. Поэтому спектр наших коллов в позиции с дро на флопе будет включать себя в основном слабые дро руки. Здесь мы вплотную подходим к тематике игры флоатом против продолженной ставки на флопе, которую рассмотрим в следующей главе.

## Игра на тёрне в позиции с мусором и слабыми руками против чека соперника

Зададимся вопросом, как вообще мы можем дойти до тёрна с мусором или слабыми руками? Это может происходить в трёх основных спотах:

- Акция на флопе была чек-чек. Это может произойти, если мы не делаем продолженную ставку, если продолженную ставку не делает наш соперник и мы чекаем в позиции, либо игра идёт в лимпованном/мультивей банке с акцией чек-чек на флопе.
- На флопе мы делали блефовую продолженную ставку, но соперник сыграл чек/колл.
- На флопе соперник сделал продолженную ставку и мы целенаправленно разыгрываем флоат тёрна.

Рассмотрим последовательно все эти сценарии.

*Отложенная продолженная ставка на тёрне со слабыми руками*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with K ♦ 3 ♦

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 5 ♥ 6 ♠ 8 ♣

**BB checks, Hero checks**

**Turn:** (7,5 BB, 2 players): Q ♥

**BB checks, Hero ???**

Периодически, будучи префлоп агрессорами, на флопе мы будем попадать в ситуации, когда не увидим достаточно фолд эквити для прибыльной блефовой продолженной ставки и будем чекать в позиции. Но что если на тёрне соперник вновь чекает перед нами?

В подобных ситуациях, особенно на мелких дровяных досках (в которые мы зачастую как-раз и не будем делать продолженной ставки), соперник двумя чеками в абсолютном большинстве случаев демонстрирует слабость своей руки и фактически в открытую заявляет, что не намерен бороться за данный банк. Мы же в свою очередь всегда рады забрать то, что плохо лежит. В подобные споты мы часто можем играть ставку тёрна практически с любой рукой.

Реже к этой линии мы будем прибегать на высоких сухих досках, когда соперник подобным образом чаще может играть ва/вб, не нуждаясь при этом в защите руки и стремясь спровоцировать нас на блеф. Но с такой линией мы будем встречаться не так часто. Абсолютное большинство игроков будут ставить со всеми играбельными руками на тёрне после нашего чека на флопе.

*Ставка в два чека от префлоп агрессора*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♠ 7 ♠

**MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds**

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 5 ♠ K ♥ T ♣

**MP2 checks, Hero checks**

**Turn:** (8,5 BB, 2 players): T ♥

**MP2 checks, Hero ???**

**MP2:** пассивный игрок

В разделе, посвящённом игре на флопе, мы говорили о том, что если соперник чекает на флопе, то зачастую мы будем сразу разыгрывать блефы с целью забрать банк. Однако иногда мы будем играть против соперников, которые не так часто делают продолженные ставки, но при этом могут легко переходить на пассивную коллдаун линию с руками среднего вэлью.

В данном случае мы играем против пассивного соперника и предполагаем, что он здесь может чек/коллить по флопу многие средние пары (Tx, QQ, JJ), а также гатшоты и ОЕСД с картами

бродвея (AQ, AJ, QJ). Против такого соперника мы предпочитаем просто сдаться без аутов, не попав во флоп. Но если соперник повторно чекает по тёрну, то зачастую, как мы уже говорили выше, это может означать слабость его руки и готовность сдаться в этом розыгрыше.

В такой ситуации мы можем делать блефовые ставки на тёрне. Более того, даже если оппонент объявляет чек/колл тёрна в ответ на нашу ставку, то зачастую его спектр состоит из рук среднего вэлью, которые мы зачастую можем попытаться выбить большой ставкой по риверу. Мы понимаем, что если бы у соперника была сильная рука, то он бы не стал изначально чекать с ней две улицы.

Если же доска дровяная, то это ещё сильнее сужает спектр возможных готовых рук оппонента после двух чек. Можно сказать, что в этом случае некоторые противники могут играть чек/колл по тёрну с многочисленными дро руками, но в этом случае мы опять же сможем оказывать зачастую дополнительное давление на ривере.

В абсолютном большинстве случаев два чека по флопу и тёрну от оппонента, играющего без позиции, являются показателем слабости его руки, и в подобных ситуациях мы зачастую можем атаковать мёртвые деньги в банке. Особенно это касается розыгрышей на опасных бордах, где любая приличная готовая рука должна была бы ставить для защиты и вэлью.

Более того, это также зачастую относится и к игре в мультипотях и к игре в лимпованных банках, когда мы играем в позиции, и никто из наших соперников откровенно не проявляет никакого интереса к разыгрываемому банку. Но при этом важно быть готовым время от времени продолжать ставить ривер, чтобы добить слабые руки, рассчитывающие на дешёвый шоудаун.

Следующий сценарий – мы делаем блефовую продолженную ставку по флопу, оппонент отвечает чек/коллом и чекает на тёрне, где нам не удаётся усилиться. В этой ситуации у нас есть выбор – делать ещё одну блефовую ставку (второй баррель) или же играть ответным чеком по большому счёту, отказываясь от продолжения борьбы за данный банк.

### *Повторная блефовая продолженная ставка в позиции на тёрне – второй баррель*

Второй баррель по тёрну в позиции – в целом достаточно стандартная и несложная линия, которая по сути является очередным представителем класса блефовых ставок, математику которых мы уже много раз рассматривали ранее. Поэтому на этот раз давайте попробуем для разнообразия заострить наше внимание не на расчётах, а на логических аспектах.

В целом логика игры вторым баррелем по тёрну во многом повторяет концепции нашей продолженной ставки по флопу. Два основных отличия – изменение спектров соперника, а также изменение диапазона рук, который в свою очередь мы презентуем нашему оппоненту.

*Изменение спектра оппонента:* Когда мы играем на флопе, то мы противостояем полному спектру колла оппонента с префлопа, который, как мы знаем, в большинстве случаев не попадает во флоп. Если же противник объявляет очередной колл на первой улице постфлопа, то это значительно сокращает его спектр, особенно если он играет без позиции. Очень важно здесь различать игру против регулярных игроков, спектр которых будет сокращаться значительно сильнее, нежели спектр слабых пассивных противников, которые дополнительно будут делать «дешёвые» коллы с целью посмотреть, что будет дальше. Проиллюстрируем это на примере:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with K ♣ J ♣

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2 ♦ Q ♣ 4 ♠

BB checks, Hero bets 4,25 BB, BB calls

**Turn:** (16 BB, 2 players): 8 ♥

BB checks, Hero ???

На префлопе мы открываем торговлю рейзом с одномастным бродвейным коннектором и после этого делаем стандартную продолженную ставку на флопе. Предположим, что слабый пассивный регуляри на префлопе без позиции коллирует наш рейз со следующим спектром: TT-22, AJs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, AQo-AJo, KQo. В данном случае мы рассматриваем именно «слабого» регуляри из-за того, что хорошие игроки редко будут вступать в игру без позиции и инициативы против сильных тайтовых оппонентов и в частности в данном случае чаще предпочтут игру 3бет ор фолд на префлопе. Далее предположим, что на флопе наш соперник отвечает коллом на нашу ставку со средними парами, топ-парами, сетами, а также иногда, к примеру, с AJs (63 комбинации). Из этих рук игру против нашей ставки по тёрну продолжат 45 комбинаций: TT-88,44,22,AJs,KQs,QJs,AQo,KQo

Теперь допустим, что мы играем против пассивного фиша, к примеру, со следующим спектром колдкола на префлопе: QQ-22, AQs-A2s, KTs+, QTs+, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-A8o, KTo+, QJo. Предположим, что по флопу такой соперник заколлит нашу ставку с любой готовой рукой, а также с гатшотами A3s, A5s, и не сможет, к примеру, выбросить – AT и AJ (126 комбинации). Допустим, что на нашу ставку по тёрну соперник находит волевой фолд с A2s, A3s, A4s AT, AJ, 33, 55, 66, 77 (оставляя ему в спектре ещё очень слабый ошибочный колл с A5s) – это 62 комбинации.

Таким образом, в данной ситуации наше фолд эквити на второй улице постфлопа против слабого регуляри – 28%, а против приведённого фиша – 49%

Мы в очередной раз берём пример с большим числом предположений, но тем не менее результаты демонстрируют одну из вполне логичных закономерностей – В большинстве стандартных ситуаций наше фолд эквити по тёрну после неудавшейся блефовой продолженной ставки на флопе против сильных/аккуратных/регулярных игроков будет значительно меньше, чем против слабых пассивных соперников. Фактически это вновь очевидный вывод, который можно было сделать путём простых логических заключений, но ваш покорный слуга предпочитает демонстрировать вам, как это выглядит в конкретных цифрах на практике.

В целом же здесь всё достаточно просто – слабые оппоненты будут делать слишком много слабых коллов на флопе и из-за этого им будет гораздо сложнее противостоять нашей продолженной агрессии по тёрну. В отличие от регулярных игроков, спектр чек/колла которых по флопу без позиции будет в среднем подразумевать гораздо более сильный диапазон, редко включающий в себя какие-то мусорные руки. Конечно же, здесь нельзя забывать о том, что мы можем встречаться со специфическими соперниками, которые, к примеру, при достаточно слабой игре на префлопе всё же будут выбрасывать много слабых

рук на флопе или же будут настолько слабы, что не станут сбрасывать мусор на второй баррель.

Очевидно, что во многом всё будет зависеть от конкретного оппонента и структуры доски, но в среднем всё же мы будем делать блефовые ставки в подобных спотах чаще против слабых соперников, нежели против сильных. Этот вывод является логичным следствием основной теоремы покера. Когда мы разыгрываем блефовые приёмы, то фактически наша главная задача вынудить оппонента совершить ошибку, т.е. заставить сбросить лучшую руку. По теореме покера каждая ошибка соперника будет давать нам прибыль. Разумеется, на дистанции слабые игроки в среднем будут допускать гораздо больше ошибок, чем регулярные соперники. Мы пришли к полнейшему упрощению, поэтому давайте попробуем отсюда сделать виток в более сложную сторону.

То, что мы стремимся играть против слабых соперников, не является новостью. Но какой смысл вкладывает в это начинающий игрок? Он считает, что он должен брать сильные руки и собирать с ними максимальное вэлью со слабых оппонентов, не применяя слишком много блефов. Более того, некоторые начинающие игроки упрощают эту логику до того, что начинают склоняться играть против пассивных соперников исключительно на вэлью, а блефовать в основном только против тайтовых оппонентов. С опытом игрок, разумеется, уходит от этой примитивной модели, но проблема в том, что такие вещи, которые легки для понимания и поначалу кажутся очевидными, очень любят попадать в область подсознания. В итоге игрок сознательно или бессознательно по умолчанию стремится блефовать против тайтовых и нитовых соперников и старается принципиально избегать блефов против пассивных слабых оппонентов. Но в рассмотренной нами ситуации всё работает наоборот - блеф против слабых игроков зачастую будет обладать лучшим фолд эквити, нежели блеф против тайтовых соперников. Отметим при этом, что точный вывод для конкретной ситуации мы в очередной раз получаем исключительно благодаря анализу спектров.

*Изменение спектра, который мы презентуем оппоненту:* Если мы играем агрессивно на префлопе, делаем ставку по флопу и после этого продолжаем нашу агрессию на тёрне, то, разумеется, это определённым образом усиливает наш спектр в глазах противников. С каждой новой ставкой в растущем банке мы естественным образом демонстрируем нарастающую силу нашей руки.

Кроме того, само давление этих ставок и рост банка зачастую заставляет оппонентов сокращать спектр рук, которые они нам закладывают, не из логических, а чисто психологических соображений. В особенности это относится к слабым игрокам, которые начинают меньше внимания уделять анализу спектров, а просто руководствуются тем, что игра становится для них слишком дорогой. Как следствие, чтобы отговорить себя от этой «дорогой» игры, противники начинают придумывать для себя причины не ввязываться в дальнейшую борьбу за банк, и серьёзную поддержку в этом им оказывает анализ «худших» вариантов развития события. Т.е. многие игроки банально начинают гораздо больше внимания уделять мыслям о том, как всё может плохо для них закончиться. В свою очередь это приводит к тому, что они концентрируют своё внимание на сильной части спектра противника, уделяя значительно меньше внимания средней и нижней частям диапазона.

Я называю это явление – «эффект анализа худших сценариев». Это очень важный момент, так как эта глобальная проблема, не ограничивающаяся рамками этой главы. Сильный игрок



обязан понимать подобные аспекты, применяя их против своих оппонентов и в то же время избегая подобных ошибок в собственной игре. Если вы хотите стать сильным игроком, вы должны контролировать и анализировать то, как работает ваше мышление за покерным столом. В частности, в данном случае постарайтесь проанализировать, не акцентируете ли вы слишком много внимания на анализе худших возможных сценариев, тем самым затрачивая основную часть времени на то, чтобы придумать как можно больше рук, которые вас бьют, в результате чего в итоге не оставляете себе достаточно времени для анализа возможных рук из нижней и средней части диапазона, оценивать которые в действительности зачастую значительно сложнее.

Обратите внимание, что очень многие игроки, объясняя свои сложные раздачи, начинают с того, что сначала приводят анализ тех рук, которым они проигрывают.

Самое страшное, что некоторых начинающих игроков это приводит к следующей логической цепочке: «Какие руки меня бьют в этой ситуации?» - «Рук, которые меня бьют, здесь очень мало» - «Соперник изображает очень узкий спектр» - «Меня опять пытаются обмануть и выбить из раздачи» - «Как же мне это надоело» - «Да, он точно блефует, слишком мало лучших рук». В итоге из-за этого некоторые игроки допускают очень дорогие ошибки. В чём причина? В том, что выстраивая подобную цепочку, вы не оставляете себе времени подумать над тем «А какие собственно руки вы бьёте из тех, которые соперник мог играть в этой раздаче?». Ещё хуже, что некоторые игроки просто забывают задать себе этот вопрос. Получив очередной овербет пуш на ривере, они нажимают колл, основываясь лишь на том, что их бьют только маловероятные комбинации, не понимая при этом, что если соперник всё же дошёл до последней улицы при определённой акции префлоп/флоп/тёрн, то вряд ли там будут пустые 72o. Подобный пример мы рассмотрим в разделе, посвящённом игре на ривере. Если у вас есть проблемы такого рода, то в качестве тренировки попробуйте заставлять себя в различных розыгрышах начинать анализ спектра оппонента не с той части диапазона, которая вас бьёт, а с той части спектра, которую бьёте вы.

*Второй баррель в опасные карты:* Любому игроку с младших классов известно, что блефовые ставки в опасные карты по тёрну зачастую являются гораздо более прибыльными, нежели ставки в бланковые карты (при условии, что в игре нет глубокого метагейма). Что такое опасные и бланковые карты в классическом понимании, также, я думаю, всем известно, поэтому мы не будем подробно останавливаться на этом вопросе в данной главе, которую мы посвятили более абстрактным вещам. Впереди нас ждёт ещё глава, посвящённая аналогичной ситуации при игре без позиции, и там мы рассмотрим примеры вторых баррелей более строго и аккуратно. Здесь же для приличия приведём классический пример по данной тематике. Не думаю, что к нему необходимы какие-то дополнительные пояснения:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with Q♣ 9♣

3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2♦ K♣ 4♠

BB checks, Hero bets 4,25 BB

**Turn:** (16 BB, 2 players): A♥

BB checks, Hero bets 10 BB

В этой главе мы постарались немного пофантазировать на различные темы. Хочется показать, что задумываясь над такими аспектами, вы можете узнать много разных интересных вещей, которые помогут вам гораздо лучше понимать игру, понимать то, как работает ваше мышление за столом и как работает мышление вашего оппонента, который теперь находится на шаг позади вас.

Последний возможный сценарий – игра коллом на флопе против продолженной ставки соперника с целью флоата на тёрне.

### *Флоат тёрна в позиции*

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with 9♣ 8♣

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 2♥ K♦ 6♠

CO bets 6 BB, Hero calls 6 BB

**Turn:** (17,5 BB, 2 players): Q♣

CO checks, Hero ???

CO: PFR from CO 25%, ContBet Flop 75%

Математика подобной линии значительно отличается от математики обычной блефовой ставки. Проблема в том, что мы уже на флопе начинаем вкладывать деньги в данный блефовый приём и должны учитывать это при расчёте математического ожидания. Более того, здесь мы ещё должны принимать во внимание тот факт, что оппонент может поставить второй баррель по тёрну, на который мы будем вынуждены просто сбросить нашу руку.

Очевидно, что линия блефового флоата направлена в первую очередь на чек/фолды соперника по тёрну после продолженной ставки на флопе.

Рассмотрим математическое ожидание данного приёма. Предполагается, что если соперник проявляет какое-либо сопротивление против нашей флоат ставки, то мы проигрываем банк.

$$EV(\text{FloatTurn}) = P(\text{CheckTurn}) * [\text{FoldEquity} * (\text{PotFlop} + \text{BetFlop}) - (1 - \text{FoldEquity}) * (\text{BetFlop} + \text{BetTurn})] - (1 - P(\text{CheckTurn})) * \text{BetFlop}$$

, где  $P(\text{CheckTurn})$  – вероятность чека соперника на тёрне.  $P(\text{CheckTurn}) = 100\% - \%2nd\ Barrel$

Спектр продолженной ставки соперника на флопе  $0,75 * 25\% = 18,75\%$ :

22+, A2s+, K8s+, Q9s+, J9s+, T9s, A7o+, KTo+ - 229 комбинаций в спектре чека оппонента на тёрне с учётом заигранных карт.

Теперь нам нужно проанализировать вероятность чека соперника по тёрну. Предположим, что он делает слоуплей чек в 47% случаев с руками 2 пары и старше (10 комбинаций из 21) и просто продолжает ставить с ними на вэлью в 53% случаев (11 комбинаций из 21). Также допустим, что в 2/3 случаев соперник играет стандартную линию бет/фолд с топ-парами и

средними парами, а также оверпарой AA (44 комбинации), и чек/коллит их в 1/3 случаев (22 комбинации).

Также мы должны учесть, что оппонент может делать вторую продолженную ставку по тёрну со слабыми руками. Допустим, что противник продолжит ставить со всеми гатшотами (38 комбинаций) и иногда с низкими парами (возьмём 12 комбинаций из 48).

Рассмотрим прибыльность нашего флоата, если мы собираемся ставить по тёрну ставку в 10 BB:

$$EV(\text{FloatTurn}) = 119/224 * [ 87/119 * 14,5 BB - 32/119 * 16 BB ] - 105/224 * 6 BB = + 0,5 BB$$

В обозначенных нами условиях мы видим, что подобная блефовая линия имеет небольшое, но всё же положительное математическое ожидание.

Если мы в большей степени поляризуем спектр чека соперника на тёрне и предположим, что он будет ставить все топ-пары, средние пары, монстров и указанные нами блефы, а с остальными руками играть чек/фолд, то:

$$EV(\text{FloatTurn}) = 87/224 * [ 87/87 * 14,5 BB - 0/119 * 16 BB ] - 137/224 * 6 BB = + 2 BB$$

Также просчитаем вариант, в котором предположим, что соперник не будет делать блефовых вторых баррелей, и опять же будет играть прямолинейно, делая ставки исключительно с готовыми сильными руками.

$$EV(\text{FloatTurn}) = 137/224 * [ 87/87 * 14,5 BB - 0/119 * 16 BB ] - 87/224 * 6 BB = + 6,5 BB$$

Против хороших игроков, балансирующих свои линии и не имеющих определённых ликов, зачастую данный приём будем иметь околонулевое математическое ожидание. Также в целом стоит отметить, что данный приём является достаточно «сложным». Мы помним, что под «сложными» решениями мы подразумеваем розыгрыши с пограничным математическим ожиданием, которое может в итоге оказаться как отрицательным, так и положительным.

Выделим ряд аспектов, которые повышают прибыльность линии блефового флоата тёрна:

- Один из определяющих факторов флоат линии – это вероятность игры соперника чек/фолд линии на тёрне. На основе этого мы можем выделить ряд важных критериев:

А) Спектр ставки оппонента на флопе должен быть максимально широк и содержать большое число блефов.

В) При этом оппонент не должен обладать слишком высокой агрессией по тёрну и не делать частых блефовых продолженных ставок тёрна (низкий % второго барреля по тёрну, а также понижающийся показатель агрессии с флопа на тёрн).

С) Чек/рейзы тёрна со стороны соперника очень сильно уменьшают математическое ожидание флоат линии и могут сделать этот приём сильно минусовым для нас на дистанции. Поэтому мы должны стремиться избегать подобных розыгрышей в игре против соперников с высоким показателем Check/raise Turn. При этом мы должны понимать, что

на частоту этого приёма со стороны оппонента зачастую также будет влиять и наш имидж и динамика игры за столом. Если оппоненты отметят за нами частые флоаты тёрна, то в будущем они могут начать использовать это для розыгрыша чек/рейзов с монстрами на вэлью, а также на блефе. В свою очередь для себя мы должны отметить, что данный ход по тёрну – очень хорошее оружие в борьбе против соперников, которые часто используют подобный приём в своей игре, так как мы уже отметили, что чек/рейз тёрна очень сильно влияет на математическое ожидание этой линии в целом. Это связано с тем, что в случае подобного сопротивления мы теряем не только свои вложения в банк на флопе, но ещё и большую ставку тёрна. Это будет обходиться нам значительно дороже, чем если бы соперник просто делал ставку по тёрну и мы фолдили, ограничившись коллом флопа.

D) Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что чем прямолинейнее играет наш соперник, тем зачастую плюсовее будет для нас флоат тёрна. Чем реже оппонент будет продолжать ставить со слабыми руками, чем чаще он будет прибегать к чек/фолду и чем реже будет прибегать к чек/рейзам и чек/коллам, играя вместо этого прямолинейно через ставку, тем прибыльнее будет для нас возможный флоат тёрна.

F) Наш спектр колла на флопе в глазах оппонента должен пользоваться определённым уважением. Если соперник будет предполагать, что спектр нашего колла в позиции очень широк, то зачастую он не станет просто так сдаваться на тёрне. Фактически здесь мы говорим о том, что для прибыльного розыгрыша флоатов нужно иметь определённый имидж, а именно тайтово-агрессивный. Поэтому в целом флоат – это в первую очередь приём из арсенала именно регулярных игроков, хотя очень часто неосознанно его применяют и слабые игроки. Если наши показатели агрессии по тёрну и риверу будут слишком высокими, то соперники в игре против нас будут переключаться на лузовые коллдауны. Поэтому мы ещё раз подчёркиваем, что для успешных флоатов по тёрну на нужен определённый тайтово-агрессивный имидж.

- Разумеется, частота чек/фолдов соперника также напрямую будет зависеть от структуры борда и того, как она может измениться на тёрне. К примеру, к мелкой сухой доске зачастую на тёрне могут прийти оверкарты, в которые соперник чаще будет делать второй баррель, из-за этого линия флоата может быть менее прибыльной, при этом дополнительно учитывая и то, что оппонент реже будет контбетить без позиции такую доску со слабыми руками. В то же время в доску типа Kxx соперник чаще будет делать слабые продолженные ставки, а карта тёрна реже будет подходить для повторной агрессии. Мы должны учитывать подобные факторы.

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with X♥X♦  
2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): J♠ J♣ 9♥  
CO bets 6 BB, Hero calls 6 BB

**Turn:** (20,5 BB, 2 players): K♣  
CO bets 13 BB, Hero raises 32,5 BB

Такой борд можно назвать классическим для флоата. Соперник редко попадает в такой флоп, но при этом часто будет делать на нём продолженную ставку. Наш спектр колла в позиции

здесь выглядит достаточно сильно, поэтому соперник редко решится на продолжение агрессии на блефе на бланковых тёрнах. При этом наш спектр может содержать достаточно сильные комбинации и поэтому оппонент реже пойдёт на чек/коллы со слабыми руками, а кроме того, на этой доске в его спектре практически не будет дро рук. В то же время там будет мало комбинаций среднего вэлью, которые он мог бы упорно тащить против наших ставок до шоудауна.

Здесь важно отметить и ещё один важный аспект, связанный с тем, что спектр нашего колла в позиции смотрится достаточно сильно – периодически мы можем подключать к флоату в чек ещё один приём на такой доске. Если соперник всё же продолжит ставить в нас по тёрну, то мы можем играть блефовый рейз! Противостоять такой сильной линии оппоненту без позиции будет очень сложно.

*Если кроме чистого флоата на тёрне у нас есть возможность периодически успешно играть блефовый рейз против ставки оппонента, то это, несомненно, будет повышать математическое ожидание нашей флоат линии.*

- Наряду с тем, что мы можем повышать математическое ожидание наших флоатов за счёт сопротивления ставке соперника на тёрне, мы также можем ухватить ещё немного EV и от чек/коллов соперника.
- В большинстве случаев линия контбет флоп, чек/колл тёрн будет означать слабость противника. Очень часто таким образом слабые и средние соперники могут разыгрывать руки среднего вэлью, с которыми, как им кажется, лучше попытаться сыграть коллдаун до шоудауна вместо ставок без позиции. В итоге все эти деятели потом приходят на мои тренировки и в раздел оценки рук после того как после ставки от соперника на тёрне в их среднюю пару или топ-пару прилетает ещё одна большая ставка по риверу. Это очень важный момент! Многих средних регуляров ставит в тупик их собственная линия! Мы должны учитывать это и периодически, особенно в опасные карты ривера, мы можем продолжать ставить после флоата тёрна!
- Мы ещё затронем эти вопросы, когда будем рассматривать концепции нашей игры на тёрне без позиции с инициативой после продолженной ставки на флопе. Там мы подробнее поговорим о том, чем так плоха линия чек/колла по тёрну в качестве агрессора.
- Не менее важно вспомнить и о том, что скрашивает наши чистые блефы в любой ситуации – наличие собственного эквити/аутов у нашей руки. При наличии различных аутов, в том числе и бэкдорных, математическое ожидание нашей флоат линии значительно улучшается. Это происходит прежде всего за счёт того, что если наш флоат не удаётся, мы уже не в 100% случаев проигрываем банки и можем даже получить возможность забрать у соперника весь стэк, если нам удастся собрать хорошо завуалированную сильную комбинацию. На эту тему даже можно пошутить, сказав, что «флоат с дро и бэкдорными дро имеет высокие предполагаемые оддсы».

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 9 ♣ 8 ♣  
2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 5 ♣ A ♦ 7 ♠  
CO bets 6 BB, Hero calls 6 BB

В подобной ситуации мы имеем гораздо больше причин для флоата, чем в примере, рассмотренном выше. С одной стороны, у нас есть гатшот, который может закрыться на одной из улиц тёрна или ривера. Но, кроме того, у нас есть бэкдор на тёрне и мы зачастую можем усилиться до флэш-дро, которое позволит нам как делать более плюсовую полублефовую ставку в чек соперника, так и зачастую противостоять против продолженной агрессии оппонента.

Гатшот с бэкдорным флэш-дро – отличный выбор для флоатов.

Отметим, что возможность флоата на тёрне или любой другой приём, позволяющий нам выиграть банк на тёрне по фолд эквити, улучшает оддсы, необходимые нам для пассивного розыгрыша дро рук на флопе.

Также здесь внимательный читатель должен отметить, что похожие рекомендации уже приводились, когда мы говорили о блефовых рейзах на флопе против продолженной ставки соперника, а в этой главе мы уже отмечали, что во многом это две похожие линии.

В обоих случаях мы платим приблизительно одинаковую сумму денег. В обоих случаях мы разыгрываем блефовую линию с целью заставить соперника сбросить лучшие руки.

Фактически получается, что это две родственные линии. В чём преимущество каждого из этих ходов и в каких ситуациях прибегать к тому или другому приёму?

### *Флоат или блефовый рейз?*

Самое важное отличие флоата от блефового рейза на любой улице – рейзом мы изображаем значительно более узкий и зачастую поляризованный диапазон, нежели коллом в позиции, через который разыгрываем флоат линию.

В защиту же рейза мы можем сказать о том, что, во-первых, мы получаем «прямое» фолд эквити, т.е. математическое ожидание нашей линии никак не привязано к каким-либо действиям оппонента на последующих улицах, а, во-вторых, при игре без позиции решения соперника зачастую также становятся поляризованными и несмотря на то, что мы можем чаще получить реблефы, мы будем в среднем реже получать коллы в ответ на нашу агрессию.

Нельзя не отметить и то, что в среднем математическое ожидание рейза флопа зачастую выше и «очевиднее», за счёт чего само решение является более «простым»/«стандартным», в то время как флоат является более «тонким»/«сложным» ходом зачастую с пограничным математическим ожиданием.

Основываясь на этом, мы можем сказать, что в среднем чаще мы будем применять в своей игре блефовые рейзы против ставок соперника, нежели сложный блеф на несколько улиц – флоат. Заметим, что мы не говорим здесь конкретно о флоате тёрна, так как в целом определение этого приёма звучит как колл на одной из улиц с целью забрать банк у оппонента на последующих улицах, просто в игре мы чаще всего будем встречаться с единственным вариантом флоата – классический флоат тёрна, остальные приёмы, такие, к примеру, как флоат ривера, являются очень тонкими ходами.

Но при этом если на определённом борде своим рейзом мы рискуем презентовать очень узкий диапазон и наш оппонент способен использовать подобные споты, то мы несомненно отдадим предпочтение флоату.

Кроме того, если мы будем применять только одну из этих линий, к примеру, блефовый рейз против продолженной ставки, то это может резко повысить соответствующий показатель и в итоге соперники начнут активнее сопротивляться нам, что уменьшит математическое ожидание этого приёма. Если же мы будем сочетать обе этих линии в своей игре, то, с одной стороны, мы сможем успешнее оказывать сопротивление нашим оппонентам, ставя их в неприятные ситуации, и в то же время не будем раскачивать какие-то отдельные показатели/элементы в собственной игре, которые смогут использовать наши соперники. Приятным дополнением для нас станет также и лучшая сбалансированность наших линий.

### *Сдаёмся на тёрне в позиции со слабыми руками и мусором в позиции?*

Почему я ставлю вопросительный знак в названии? Потому что вообще-то возникают определённые вопросы, как вы попали на тёрн со слабыми руками и при этом не собираетесь играть одну из описанных нами выше линий?

Фактически мы будем играть чек в позиции с последующим чек/фолдом ривера здесь во всех тех ситуациях, когда мы не видим достаточно фолд эквити ни для одной из описанных нами выше линий.

Мы уже говорили во введении к этому разделу, что теперь будем меньше внимания уделять подобным вещам. И здесь всё достаточно очевидно – если вы не видите перспектив для какого-либо продолжения розыгрыша своей руки с положительным математическим ожиданием, то должны выбирать линию с максимальным EV (check/fold) = 0.

## **Игра на тёрне в позиции с сильными руками и монстрами против чека соперника**

Если на тёрне мы играем с сильными руками, то у нас есть два варианта продолжения розыгрыша – либо слоуплей чек в позиции, либо ставка на вэлью. При этом ставка на вэлью подразумевает под собой зачастую последующую игру на стэк в этой ситуации, а подобные решения сводятся к математике. Алгоритмы подобных расчётов мы рассматривали, когда речь шла о выставлениях в различных ситуациях на флопе.

На тёрне мы понимаем, что до конца торговли остаётся лишь одна улица и в этой ситуации при розыгрыше монстров нас уже остро волнует вопрос максимизации вэлью с сильными руками, поэтому первичное условие для ответного слоуплей чека здесь - это огромный размер банка на тёрне, который позволил бы нам даже в случае пот контроля выставляться на ривере. Более тонкая ситуация, когда мы предполагаем, что на нашу ставку по тёрну оппонент просто слишком редко будет отвечать с худшими руками.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with Q♥ T♥

2 folds, CO raises 3.5 BB, Hero 3bets 10,75 BB, 2 folds, CO calls

**Flop:** (23 BB, 2 players): J♠ J♣ 9♥

CO checks, Hero bets 13 BB, CO calls

**Turn:** (49 BB, 2 players): K♣

CO checks, Hero ???

В этой раздаче у нас очень сильная рука, с которой мы готовы играть на стэк. Имеет ли смысл здесь играть ответный слоуплей чек на тёрне? Нет!

Размер банка на ривере останется 49 BB, а в стэках остаётся ещё более 75 BB. Чекая здесь тёрн, мы практически теряем возможность сыграть в этой ситуации на стэк, хотя могли бы легко достигнуть этой цели, сыграв через две ставки тёрн/ривер в 25 и 50 BB. Не говоря уже о том, что в этой раздаче на тёрне в спектре оппа много рук способных дать нам вэлью и присутствует элемент защиты. При этом если у соперника нет руки достаточной силы, чтобы ответить на нашу ставку на тёрне, то ривер редко что-то поменяет и вряд ли оппонент станет блефовать в этот борд. Кто-то может сказать, что зачастую противник способен поставить по риверу, дав нам возможность сыграть пушем, но от каких худших рук в этом случае мы ждём колла на ривере в 3бет банке против линии префлоп агрессора ответный чек тёрна/пуш ривера? С рук, которые готовы сыграть на стэк против такой сильной линии, мы соберём максимум вэлью любой линией, но в то же время потеряем прибыль с рук, которые ещё могли бы ответить на две наших последовательных ставки тёрн/ривер.

В абсолютном большинстве случаев в подобных ситуациях в 3бет банках мы будем делать ставки для вэлью с целью сыграть в итоге на стэк с монстрами.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 9♥ 9♦

2 folds, CO raises 3.5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 9♣ K♠ 3♦

CO bets 5,25 BB, Hero calls

**Turn:** (19 BB, 2 players): 5♥

CO checks, Hero ???

В обычных повышенных банках зачастую всё ещё более очевидно. Здесь мы в абсолютном большинстве случаев будем стремиться делать ставку на вэлью с целью раскрутить банк, чтобы максимизировать наше вэлью на ривере.

*В обычном повышенном банке в абсолютном большинстве случаев мы не будем прибегать к слоуплей чекам в позиции на тёрне и обязаны делать ставки для максимизации нашего вэлью!*



**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 9♥9♦  
2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, SB calls, 1 folds

**Flop:** (11,5 BB, 2 players): 9♣ K♠ 3♦  
SB checks, CO bets 7 BB, Hero calls, SB raises 21 BB, CO calls, Hero calls

**Turn:** (74,5 BB, 2 players): 5♥  
SB checks, CO checks, Hero ???

Как мы уже отметили, слоуплей чек в позиции на тёрне будет уместен только в специфических ситуациях, в основном когда размер банка уже и без того очень большой. В данном примере перед нами в банке 75 BB при том, что в стэках остаётся примерно аналогичная сумма.

И даже в такой ситуации зачастую мы предпочтём какую-нибудь небольшую ставку по тёрну для вэлю и защиты, возможно, даже что-то в районе 10 BB, с целью раскрутить банк для выставления ставкой в полбанка на ривере вместо потбета, а также используя возможность спровоцировать соперников на чек/рейзы по тёрну.

В общем и целом мы практически не будем применять слоуплей чеки на тёрне в позиции. Всё это может казаться для вас более чем очевидным, но это и к лучшему, так как здесь важно выделить ещё один аспект. Наши соперники в большинстве случаев будут следовать той же самой логике и вэлюбетить монстров по тёрну в наш чек. Что полезного мы можем из этого вынести? Во многих ситуациях чек от соперника по тёрну в позиции после нашего чека будет означать либо пустые руки, либо пот контроль. Это важный аспект, так как на основе этого мы периодически будем находить ситуации для больших блефовых ставок на ривере. Подробнее об этом мы поговорим в следующем разделе, а сейчас рассмотрим пример расчёта линии бет/пуша тёрна.

### *Бет/пуш тёрна*

В данной ситуации мы играем против чек/рейза соперника на тёрне. Здесь сразу же важно отметить, что вне зависимости от акции, которая была на предыдущих улицах, чек/рейз тёрна – очень сильная линия и зачастую она означает готовность оппонента сыграть на стэк, что подразумевает под собой очень сильный диапазон возможных комбинаций.

При этом на тёрне зачастую у нас в стэке ещё достаточно много фишек и ошибки в этой ситуации могут стоить нам очень дорого. Я часто видел, как неопытные игроки одинаково склонны делать, как слишком тайтовые фолды в данных спотах, так и переигрывать свои руки. Поэтому попробуем рассмотреть подробнее несколько примеров.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 7♥7♦  
MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 7♣ K♠ Q♦  
MP2 bets 6,5 BB, Hero calls

**Turn:** (21,5 BB, 2 players): A♥  
MP2 checks, Hero bets 18 BB, MP2 raises 48 BB

Типичная ситуация при игре в повышенном банке – после чек/рейза в стэке оппонента остаётся меньше половины фишек и в большинстве случаев это означает, что соперник уже не выйдет из раздачи на этой сухой доске, а значит, у нас нет фолд эквити.

У нас в стэке остаётся ещё 72 ВВ. Итоговый банк 201,5 ВВ. Таким образом, для выставления по тёрну с положительным математическим ожиданием нам необходимо  $72/201,5 = 35,7\%$

Следующий шаг – с помощью любой программы анализатора эквити, к примеру, EquiLab, мы, заложив оппоненту спектр рук, смотрим, достаточно ли у нас эквити для плюсового выставления в данной ситуации.

Против спектра, состоящего из стрейта JT's, старших сетов QQ+ и двух пар АК, АQ здесь мы получаем 56% эквити. Если исключить из этого диапазона АQ и оставить только АК, то у нас всё равно остаётся ещё 42% эквити и это по-прежнему +EV выставление для нас по тёрну.

Таким образом, в среднем это достаточно лёгкая ситуация для игры на стэк даже против относительно тайтовых оппонентов, так как мы предполагаем, что спектр лучших рук соперника здесь в любом случае будет разбавлен по меньшей мере АК, которые могут сыграть на стэк через подобную линию на этом борде.

Turn: (26 ВВ, 2 players): T ♥

MP2 checks, Hero bets 18 ВВ, MP2 raises 48 ВВ

Изменив карту тёрна с туза на десятку и против адекватного спектра мы получаем уже околонулевое выставление:

{ 77 vs KK-QQ, AKs, AJs, KJs+, AJo } = 35,91%

Это при условии, что соперник переиграет подобным образом KJs и AKs руки, но при этом с KQ сыграет эту линию только в 2 случаях из 9. Если предположить, что соперник будет играть здесь всегда на стэк с KQ, но не станет переигрывать AKs и KJs:

{ 77 vs KK-QQ, AJs, KQs, AJo, KQo } = 38,56% - это эквити против сетов с флопа, стрейтов и топ двух. Получаем слабо плюсовое выставление.

Но если оппонент способен в подобной ситуации переиграть все АК комбинации, то:

{ 77 vs KK-QQ, AKs, AJs, KQs, AKo, AJo, KQo } = 46,83% - мы сразу получаем преимущество в эквити и, соответственно, огромное положительное математическое ожидание выставления по тёрну.

Здесь мы вновь сталкиваемся с тем, как несколько комбинаций в спектре соперника способны очень сильно влиять на наше математическое ожидание.

Так как в этой ситуации анализ показывает нам, что в среднем наше математическое ожидание изменяется от околонулевого до сильно плюсового, то здесь мы по-прежнему будем склоняться к выставлению по тёрну, предполагая, что играя на дистанции, мы будем встречать соперников, которые будут периодически переигрывать свои руки в этом споте.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 3♥ 3♦

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 3♣ A♠ 7♦

MP2 bets 6,5 BB, Hero calls

**Turn:** (21,5 BB, 2 players): 2♥

MP2 checks, Hero bets 18 BB, MP2 raises 48 BB

Ещё немного изменим условия нашей раздачи. На подобном флопе своим чек/рейзом на тёрне адекватный оппонент изображает очень узкий спектр рук. Такие комбинации как 22 или A2, и даже A7, не входят в диапазон рейза регуляра с ранней позиции. В то же время редко при обычной тайтовой динамике мы увидим чек/рейз просто с топ-парой по тёрну, так как это сильное переигрывание подобных рук.

Зачастую в этой ситуации мы рискуем просто увидеть у оппонента 77 или AA, с которыми он пытается максимизировать вэлью с топ-пар, двух пар, а также получить дополнительную прибыль с наших флоатов на этой доске (к примеру, здесь мы часто можем коллить флоп в позиции со средними парами, которые сбросим на второй баррель, но в то же время способны поставить в чек оппонента).

Это пример ситуации, в которой при тайтовой динамике в игре против аккуратного соперника мы можем найти фолд по тёрну даже с сетом на сухой доске.

В то же время, если мы включаем в спектр соперника хотя бы одну топ-пару (AKs и т.д.) или допускаем вероятность блефов, то выставление по тёрну сразу же становится для нас плюсовым.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with K♥ Q♥

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 7♣ K♠ Q♦

MP2 bets 6,5 BB, Hero calls

**Turn:** (21,5 BB, 2 players): A♥

MP2 checks, Hero bets 18 BB, MP2 raises 48 BB

Выше мы рассматривали примеры, розыгрыша очень сильных рук. Вернёмся к первому рассмотренному нами розыгрышу и предположим, что на этот раз у нас на руках не сет 77, а топ две пары с флопа с KQs.

{ KQs vs QQ+,77,AQs+, JTs, AQo+ } = 5,11%

При этом ситуация не сильно меняется, даже если на руках у нас AQs:

{ AQs vs QQ+,77,AQs+, JTs, AQo+ } = 14,05%

И даже если мы включаем в спектр соперника KQ, то у нас всё равно недостаточно эквити для выставления с AQs в этой ситуации:

{ AQs vs QQ+,77,AQs+,KQs,Js,AQo+,KQo } = 31,49%

Таким образом, низом нашего диапазона для игры на стэк на этом тёрне фактически будет являться AKo:

{ AKo vs QQ+,77,AQs+, Js, AQo+ } = 39,46%

Цель этого анализа – ещё раз показать, что часто очень важно уметь не переигрывать на первый взгляд достаточно сильные комбинации, и в соответствии с этим мы должны уметь расставаться без сожалений с такими руками как, к примеру, две пары. Это звучит легко и логично, но в действительности не все игроки на практике способны делать такие фолды регулярно.

Напоследок стоит обратить внимание, что при игре в обычном повышенном банке после ставок на флопе размер банка на тёрне зачастую близок по размеру к 3бет поту, разыгрываемому на флопе. В связи с этим здесь действуют многие из концепций, описанных нами при анализе игры в переповышенных банках на первой улице торговли. В частности, важную роль будет играть сумма мёртвых денег в банке, но при этом мы реже будем рисковать привязать себя к поту в данной конкретной ситуации, так как спектр чек/рейза оппонента, как мы уже отметили, в среднем будет более сильным и поляризованным.

При игре же в 3бет банках после акции на флопе пот в большинстве случаев будет уже настолько большим, что мы зачастую любой ставкой рискуем привязать себя к нему.

## Игра на тёрне в позиции против ставки оппонента

### Игра на тёрне в позиции с руками среднего вэлью против ставки соперника

Переходим к рассмотрению следующего класса ситуаций с руками различной силы – игра на тёрне в позиции против ставки оппонента. Начнём мы вновь с анализа розыгрыша рук среднего вэлью.

Первый сценарий, в соответствии с которым мы можем попасть в подобную ситуацию – это ва/вб колл против продолженной ставки соперника на флопе, после которой он делает повторную ставку на тёрне.

#### *Продолжение ва/вб линии по тёрну*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♣ J♣

2 folds, CO raises 3BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2♥ A♦ 6♠

CO bets 4,75 BB, Hero calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): Q♥

CO bets 12 BB, Hero ???

На сухом флопе мы разыгрываем стандартный ва/вб спот с топ-парой со средним кикером в позиции. Как играть на тёрне, когда соперник продолжает ставить?

Изначально наша цель, когда мы начинаем разыгрывать ва/вб линию – это попытка как можно дешевле дойти до шоудауна при условии, что доска останется безопасной для нас.

Важнейший аспект при этом, что если после колла флопа мы вкладываем в раздачу не такое большое число фишек и на тёрне выход из раздачи для нас будет ещё относительно безболезненным, то после колла тёрна в абсолютном большинстве случаев мы должны коллить ещё одну ставку оппонента по риверу.

*Линия колл тёрна с фолдом на бланковом ривере периодически не будет иметь под собой логики и зачастую сигнализирует о допущенной нами на одной из улиц ошибке.*

Если мы считаем, что на тёрне наш колл имеет положительное математическое ожидание за счёт эквити нашей руки против худших рук, то в большинстве случаев бланковая карта ривера ничего не меняет и нашего эквити должно быть по-прежнему достаточно для очередного колла при аналогичных шансах банка. Если мы считаем, что спектр третьей ставки оппонента по риверу будет более тайтовым, то зачастую мы просто не должны прибегать к коллдауну против такого соперника. В то же время нам редко будут встречаться противники с высокой агрессией по тёрну и маленькой агрессией на последней улице торговли.

Мы акцентируем внимание на этом вопросе, так как это ещё одна типичная ошибка, характерная для многих начинающих игроков и игроков среднего уровня.

Фактически линия игры колл тёрн/фолд бланковый ривер в подобных ситуациях не имеет под собой никакой здоровой логики и деньги, которые мы при этом вкладываем на тёрне, с таким же успехом могли бы просто выбросить в окно или пожертвовать на благотворительность. Но это не мешает многим игрокам пассивно вкладывать деньги на тёрне в надежде на то, что в итоге удастся как-то избежать дорогой игры на ривере и в конце концов доползти до шоудауна. Но, к сожалению, в большинстве случаев подобные мечты не сбываются и при современной агрессивной динамике игры мы просто упираемся в большую ставку по риверу, против которой начинаем судорожно искать фолды, которые превращают наше действие на тёрне практически в «инфо» колл – колл для того, чтобы посмотреть, а не чекнет ли соперник на ривере.

Исходя из данной логики, в нашем примере мы должны понимать, что разыгрывая колл данной ставки по тёрну на ривере в банке в 41 ВВ, мы зачастую должны будем готовы коллить ещё одну ставку большого размера. При этом мы понимаем, что в итоге розыгрыш нашей топ-пары будет стоить нам в среднем порядка 40-50 ВВ.

В данной ситуации против среднего агрессивного соперника мы склоняемся к двум коллам тёрна и ривера.

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is BU with J♣ J♦

**MP2 limps, 2 folds, Hero raises 4 ВВ, 2 folds, MP2 calls**

Flop: (9,5 BB, 2 players): 2 ♠ T ♦ 5 ♥

MP2 checks, Hero bets 6 BB, MP2 raises 15 BB, Hero calls

Turn: (39,5 BB, 2 players): 3 ♥

MP2 bets 25 BB, Hero ???

Префлоп мы играем стандартный изоляционный рейз и по флопу делаем продолженную ставку на вэлью с оверпарой, но сталкиваемся с чек/рейзом. В главе «*Контбет/колл с руками средней силы в позиции один на один*» мы говорили о том, что в подобных ситуациях соперник презентует нам очень узкий спектр лучших рук и фолд флопа зачастую будет слишком слабым решением, особенно в позиции.

Мы отвечаем на агрессию оппонента по флопу коллом, фактически вновь разыгрывая ва/вб ситуацию, но оппонент продолжает ставить по тёрну.

Здесь мы вновь сталкиваемся с проблемой того, что линия колл тёрна с последующим фолдом на ривере будет в среднем слишком слабой, и мы должны принимать решение, готовы ли мы отвечать на две ставки оппонента или же должны просто сбросить нашу руку.

Банк на ривере после нашего колла в этой ситуации будет составлять почти 90 BB, а в стэках остаётся порядка 55 BB. Это большая проблема, так как фактически бетсайзинг соперника предполагает возможность его пуша на последней улице, а это означает для нас, что против такой сильной линии оппонента в бланковые карты мы будем играть несильную оверпару на сухой доске на 100 BB.

Здесь я чаще, нежели в первом примере, предпочитал бы играть фолд по тёрну.

Данный тип ситуаций достаточно сложен и поэтому здесь многие игроки допускают большое число ошибок. Поэтому отметим также, что в подобных ситуациях, когда мы начинаем играть ва/вб с флопа, нам нужно заранее обращать внимание на показатели агрессии соперника на тёрне и ривере. Кроме того, мы также должны дополнительно учитывать структуру доски и её возможное развитие. Это будет влиять не только на то, как часто мы сможем дойти до шоудауна на безопасной доске, но и на то, как часто оппонент будет ставить против нас с худшими руками.

Второй сценарий – мы делаем продолженную ставку по флопу, но сталкиваемся с донк ставкой соперника по тёрну.

### *Игра против донк ставки на тёрне*

Отметим, что с таким приёмом мы будем сталкиваться не часто и в целом эта линия является достаточно специфической. Различные соперники здесь могут разыгрывать подобным образом как монстры с флопа и доезды в сильную руку на тёрне, так и руки средней силы и блефы. Многое здесь будет зависеть от бетсайзинга.

Играя с руками среднего вэлью в подобных ситуациях, мы в большинстве случаев будем разыгрывать ва/вб в позиции с руками из верхней части нашего диапазона против ставок разумного размера и искать фолды со слабыми руками против больших ставок.

Часто игроки задают вопросы о том, какой спектр закладывать соперникам, когда те разыгрывают нестандартные линии, и ожидают вполне развёрнутого ответа. Но в действительности дать точный ответ зачастую невозможно. Это связано с тем, что, как правило, спектр «странных» линий сильно поляризован и в большинстве случаев определяется индивидуальными особенностями соперника. Часто определить более или менее точный спектр рук противника мы сможем, только имея ридсы на оппонента.

Здесь стоит вспомнить о том, что как мы уже говорили, если нам сложно определить спектр соперника, то в большинстве случаев мы будем склоняться к более консервативной игре, пока не получим достаточно информации о нашем сопернике.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♥ J ♥

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 5 ♦ 6 ♠ J ♣

**BB checks, Hero bets 4,25 BB**

**Turn:** (16 BB, 2 players): K ♦

**BB bets 10 BB, Hero ???**

В этой ситуации мы можем играть ва/вб в позиции. Несмотря на размер донк ставки соперника более чем в полбанка, мы ещё зачастую можем быть впереди на тёрне. В этой ситуации мы в большинстве случаев будем играть колл по тёрну и дальше разыгрывать нашу руку от ривера.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♥ J ♥

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 5 ♦ T ♠ J ♣

**BB checks, Hero bets 4,25 BB**

**Turn:** (16 BB, 2 players): K ♦

**BB bets 4 BB, Hero ???**

В подобных ситуациях на опасных бордах против донк ставок соперников небольших размеров мы зачастую должны рейзить для защиты и вэлью. Кроме того, при этом мы зачастую получаем возможность за счёт позиции на ривере разыграть ответный чек с целью взять бесплатный шоудаун.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♥ T ♥

**Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 5 ♦ T ♠ J ♣

**BB checks, Hero bets 4,25 BB**

**Turn:** (16 BB, 2 players): K ♦

**BB bets 13 BB, Hero ???**

В отличие от первого рассмотренного нами примера здесь наша рука уже значительно слабее, а размер ставки соперника больше. В подобном споте без информации о сопернике мы должны склоняться к фолду на тёрне.

Третий сценарий – акция на флопе чек-чек и соперник делает ставку по тёрну. В этом случае всё предельно очевидно, так как такую пассивную линию флопа мы будем играть либо в ситуациях, когда у нас мусор, с которым мы не видим достаточно фолд эквити, либо разыгрывая ва/вб спот с руками среднего вэлью. В первой ситуации мы будем склоняться к простому фолду, если не видим достаточно фолд эквити для агрессивного блефа, а во втором случае в небольшом банке на тёрне с рукой среднего вэлью в ответ на ставку оппонента разыграем лёгкий колл в позиции.

Четвёртый сценарий – мы рейзим ставку соперника на флопе, оппонент разыгрывает линию бет/колл и после этого донкает на тёрне. Очевидно, что мы вряд ли станем рейзить с рукой среднего вэлью на флопе, поэтому здесь мы рассматриваем случай, когда мы рейзим ставку оппонента на блефе и после этого получаем руку среднего вэлью на тёрне.

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with K♥ Q♥  
MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 4♣ J♥ 9♦  
MP2 bets 4,5 BB, Hero raises 14 BB, MP2 calls

**Turn:** (36,5 BB, 2 players): K♣  
MP2 bets 20 BB, Hero ???

По флопу мы рейзим продолженную ставку соперника на полублефе с гатшотом и бэкдорным флэш-дро. Соперник играет бет/колл и донкает в нас на тёрне, когда мы получаем топ-пару.

В этой ситуации мы будем переключаться на ва/вб линию и коллить тёрн в позиции, разыгрывая в дальнейшем нашу руку по риверу. Здесь мы руководствуемся стандартной логикой - фолд по тёрну с топ-парой и гатшотом зачастую будет слишком слабым решением, в то время как рейз будет изоляцией и превращением неплохой руки в блеф. В данном розыгрыше мы должны понимать, что зачастую на ещё одну большую ставку ривера не усилившись, вынуждены будем сбрасывать нашу руку, поэтому если показатель агрессии нашего противника на последней улице высок, тогда зачастую мы должны задуматься о фолде уже на тёрне.

### Розыгрыш дро рук на тёрне в позиции против ставки соперника

Здесь все достаточно просто. Мы либо играем пассивную линию по шансам банка, соответственно выбирая колл ор фолд, либо анализируем возможность агрессивного полублефа рейзом на тёрне.



**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♣ 9 ♣

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♣ J ♥ 4 ♣

MP2 bets 5,75 BB, Hero calls

**Turn:** (20 BB, 2 players): 2 ♠

MP2 bets 15 BB, Hero ???

MP2: типичный регуляр

Префлоп мы разыгрываем колдколлом одномастный коннектор в позиции и получаем флэшдро на флопе, выбирая при этом пассивную линию игры на этой улице торговли.

Здесь мы уже используем предполагаемые оддсы. Наши пот оддсы  $14,25$  к  $5,75 = 2,6$  к  $1$ . Необходимое эквити  $9/47 = 19\%$  - необходимые пот оддсы  $4,2$  к  $1$ . Сумма, которую мы должны добрать на тёрне и ривере для того чтобы наш колл по флопу был плюсовым:  $(4,2 - 2,6) * 5,75 = 9,2$  BB. Мы предполагаем, что сможем выиграть необходимое количество фишек на тёрне, если нам удастся поймать наше дро.

По бланковой карте тёрна оппонент делает повторную ставку.

В этой ситуации наши пот оддсы на тёрне  $35$  к  $15$ , т.е.  $2,3$  к  $1$ . У нас  $9$  аутов на усиление по риверу. Наше эквити  $9/46 = 19\%$  - необходимые пот оддсы  $4,2$  к  $1$ . Нам предлагается  $1/(2,3 + 1) = 30\%$  пот эквити.

Для того чтобы наш колл по тёрну был плюсовым, мы должны добирать на ривере  $(4,2 - 2,3) * 15 = 28,5$  BB.

Таким образом, чтобы окупить наш колл флопа и тёрна за счёт предполагаемых оддсов на ривере в банке  $50$  BB, нам нужно будет добирать  $28,5 + 9,2 = 37,7$  BB.

Здесь мы должны понимать, что третья карта трефовой масти на последней улице в большинстве случаев насторожит соперника. Стандартной линией для регуляра при этом будет чек/фолд со слабыми руками и блокбет/фолд с руками среднего вэлью. Поэтому сомнительно, что на ривере нам удастся добрать больше  $2/3$  банка. При этом добор в  $37,7$  BB лишь сделает нашу линию околонулевой. Кроме того, соперник делает достаточно уверенные ставки и возможно, что у нас присутствуют обратные предполагаемые оддсы по 2 ♣ и J ♣.

Если в подобной ситуации мы выбрали пассивную линию розыгрыша с флопа, то на тёрне мы должны играть фолд.

Многие игроки, перестающие в определённые моменты в пылу гриндинга обращать внимание на точную математику, зачастую делают подобные коллы по инерции, оправдывая себя предполагаемыми оддсами, которыми в действительности не располагают. Если регулярно допускать такие «незначительные» ошибки, то на дистанции мы рискуем получить огромный минус по EV.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♣ 9 ♣

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♦ J ♥ 8 ♣

MP2 bets 4,75 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 2 ♠

MP2 bets 10 BB, Hero ???

Рассмотрим аналогичную ситуацию со стрейт-дро на сухой доске против меньшего бетсайзинга соперника.

На флопе мы делаем колл при шансах банка 2,8 к 1. Необходимые нам оддсы при 8 аутах - 4,9 к 1. Сумма, которую мы должны добрать на тёрне/ривере:  $(4,9 - 2,8) * 4,75 = 10$  BB.

На тёрне наши пот оддсы вновь 2,8 к 1. Соответственно, необходимые нам предполагаемые оддсы:  $(4,9 - 2,8) * 10 = 21$  BB.

Итого на ривере нам необходимо добирать 31 BB при 38 BB в банке. С одной стороны, казалось бы ситуация ещё хуже, чем в предыдущем примере, но здесь есть ряд важных аспектов-отличий. Во-первых, все наши ауты чистые и мы чётко понимаем, что при доезде на ривере получаем натсовую руку (если падает Q, то у нас второй натс после КТ, но вряд ли соперник будет здесь ставить две улицы с гатшотом). Во-вторых, наша рука значительно лучше завуалирована, чем в предыдущей раздаче.

Но в то же время линия соперника выглядит слабее, и зачастую такой бетсайзинг означает бет/фолд линию, и в целом на этой доске у оппонента в большинстве случаев руки среднего вэлью, которые редко будут оплачивать нам пот ставку по риверу.

Здесь мы вновь демонстрируем, как с сильным дро мы должны играть фолд на тёрне, но в этой ситуации ошибка в колле будет меньше, чем в первом рассмотренном нами примере.

По этим примерам мы можем отметить одну общую тенденцию – *При игре один на один с соперником, если оппонент делает две продолженные ставки стандартного размера, то в большинстве случаев на тёрне у нас будет недостаточно пот оддсов для повторного колла по шансам банка с голым стрейт-дро или флэш-дро.*

В свою очередь это является ещё одним дополнительным аспектом при выборе агрессивной линии розыгрыша сильных дро в ситуациях один на один по флопу, если только мы не ожидаем, что часто сможем флоатить тёрн с сильным дро или брать бесплатные карты, а также рейзить ставку оппонента на полублефе.

Если у нас нет подобных перспектив для игры на тёрне с сильным дро, тогда зачастую имеет смысл задуматься об агрессивном розыгрыше на первой улице постфлопа.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♣ 9 ♣

MP2 raises 3,5 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♣ J ♥ 7 ♣

MP2 bets 5,75 BB, Hero calls

**Turn:** (20 BB, 2 players): 2 ♠

MP2 bets 15 BB, Hero ???

Ещё одна ситуация аналогичная первому примеру главы, но на этот раз у нас есть дополнительно ещё 3 аута за счёт гатшота. Соответственно, необходимые нам пот оддсы – 3 к 1. Тогда получается, что необходимые нам предполагаемые оддсы на флопе:  $(3 - 2,6) * 5,75 = 2,3$  BB, на тёрне:  $(3 - 2,3) * 15 = 10,5$  BB.

Таким образом, на ривере мы должны добирать 12,8 BB в банке в 50 BB. Это вполне выполнимая задача, даже если соперник будет зачастую прибегать к блокбетам по риверу.

В этом розыгрыше мы делаем колл на тёрне по шансам банка.

### *Полублефовый рейз против ставки соперника на тёрне*

В разделе, посвящённом игре на флопе, мы уже разбирали различные варианты рейзов против ставки соперника, как на чистом блефе, так и на полублефах. Особое внимание при этом мы уделяли такому стандартному приёму, как рейз продолженной ставки оппонента.

Блефовые и полублефовые рейзы на тёрне являются ещё более сильным оружием! Зачастую этот приём будет ставить наших противников перед выбором разыгрывать раздачу на стэк или же фолдить руку, в особенности, когда оппонент играет без позиции. Таким образом, в отличие от аналогичного приёма на флопе, соперник редко будет коллировать с целью «посмотреть» на последующую акцию. В то же время дело происходит далеко от шоуауна и оппонент не может рассчитывать за счёт колла закончить раздачу и увидеть итоговый результат, как это происходит на ривере.

При этом в банке находится приличная сумма мёртвых денег. Зачастую размер банка здесь аналогичен игре в 3бет поте на флопе. В предыдущем разделе мы уже показывали плюсовость блефовых рейзов в 3бет банках. Здесь же мы будем играть против более широкого спектра, и при этом наша собственная линия игры будет выглядеть значительно сильнее.

Вспомните, сколько раз на тренировках, в разделах оценки вам говорили, что с комбинациями среднего вэлью и даже достаточно сильными руками «стандартная линия игры на тёрне бет/фолд»? Абсолютное большинство регулярных игроков постоянно применяют эту линию игры на тёрне. Большая часть спектра ставок оппонентов на этой улице состоит из слабых и средних рук, зачастую блефовых вторых баррелей, а руки монстры, с которыми противники будут готовы играть на стэк против нашей сильной линии, составляют лишь малую часть общего диапазона.

Все эти факторы значительно увеличивают наш фолд эквити по сравнению с большинством других ситуаций.

Блефовые и полублефовые рейзы на тёрне – очень сильный приём. Многие игроки в последние годы уже хорошо усвоили и даже научились применять подобные блефы на флопах, но по-прежнему многие, даже если и видят плюсовые ситуации на тёрне для подобной агрессивной игры, не всегда готовы их использовать по банальной причине – «дорого», а значит, «страшно», потому что «дисперсионно» и «авантюрно – не изведено». В основном, конечно, это относится к игрокам низких и средних лимитов, так как регуляры высоких лимитов, как правило, уже не обращают внимание на подобные глупости.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♣ 9 ♣

1 folds, MP3 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A ♦ J ♥ 8 ♣

MP3 bets 4,75 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 2 ♠

MP3 bets 10 BB, Hero raises 30 BB

MP3: 21/18

Спектр рейза оппонента на префлопе: 55+, A5s+, K9s+, Q9s+, J9s+, T9s, A9o+, KJo+, QJo

Выделим руки, с которыми предполагаем, что регуляры могут делать две ставки по флопу и бланковому тёрну. Допустим, что соперник никогда не ставит второй баррель на такой доске на чистом блефе.

Допустим, что оппонент продолжит ставить все топ-пары, все средние пары, а также OESD T9s, QTs, и, чтобы заложить полублефовые вторые баррели, добавим гатшоты с KQo и KTс.

Дополнительно учтём, что с сетями и двумя парами соперник будет ставить в 2/3 случаев, а в 1/3 случаев будет играть их от чек/рейза. Это важный момент, который в большинстве случаев повышает фолд эквити наших рейзов на тёрне по сравнению с флопом за счёт того, что часть сильных рук и рук монстров уходит у оппонента в спектр чек/рейза, дополнительно ослабляя диапазон ставки по тёрну.

Получается порядка 130 комбинаций. Из них против нашего рейза соперник продолжит играть две пары и сети, а также топ-пары АК, AQ и OESD. Также мы заложим QTс, T9с, чтобы учесть возможные реблефы пуши. Это в действительности достаточно широкий диапазон, так как на практике многие регуляры в этой ситуации будут играть бет/фолдом с ТПТК АК и тем более AQ. Итого – 44 комбинации.

Предполагаем, что соперник играет пуш ор фолд линию и мы либо выигрываем банк нашим рейзом, либо сдаёмся.

$$EV(\text{BluffRaise Turn}) = 86/130 * 28 BB - 44/130 * 30 BB = + 8,3 BB$$

Мы получаем хорошее положительное математическое ожидание даже при достаточно «консервативных» условиях. Напомним, что мы предполагали, что соперник не делает блефовых вторых баррелей, а также готов оказывать сопротивление нашему рейзу относительно лузово (с топ-парами), время от времени даже применяя реблефы.

Более того, мы должны вспомнить о том, что в случае колла со стороны соперника у нас ещё есть ауты на получение лучшей руки на ривере.

Также мы можем легко повысить математического ожидания подобного блефа за счёт бетсайзинга, делая повышение в 2,5х – 2,75х раза, вместо 3х рейза.

Примечание: По ходу книги мы приводим большое число расчётов математического ожидания различных игровых действий. Мы говорили о том, что в большинстве случаев это абстрактные приблизительные расчёты с большим количеством допущений. Тем не менее, я рекомендовал бы читателю обращать определённое внимание на количественные показатели получаемых результатов.

В частности, мы можем отметить, что математическое ожидание многих сложных блефовых и полублефовых приёмов, как, к примеру, рейз против второго барреля на тёрне или блефовый чек/рейз в 3бет банке, зачастую значительно выше, чем EV большинства простых приёмов, как, к примеру, стандартная продолженная ставка или второй баррель.

Это явление – логичная награда за большую стоимость и дисперсность этих приёмов.

### **Игра на тёрне в позиции с мусором и слабыми руками против ставки соперника**

Сценарии, которые приводят нас к игре на тёрне со слабыми руками и мусором, мы уже описывали в подразделе «Игра на тёрне в позиции с мусором и слабыми руками против чека соперника».

Очевидно, что здесь мы не можем рассматривать варианты колла ставки соперника и наша игра с мусором здесь – либо рейзы на чистом блефе, либо простой фолд на ставку оппонента.

#### *Рейз против ставки соперника на тёрне на чистом блефе*

Фактически математику данной линии мы уже рассмотрели в предыдущем примере. Попробуем проанализировать ещё пару характерных ситуаций на эту тему и после этого обобщим основные аспекты подобных розыгрышей на тёрне.

Так как здесь мы рассматриваем игру на чистом блефе, то наша стартовая рука не имеет особого значения, хотя, разумеется, мы всегда рады иметь дополнительное эквити, хотя бы за счёт какого-нибудь гатшота или двух аутов на сету.

#### *Блефовый рейз тёрна на спаренной доске*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X♥ X♣  
2 folds, CO raises 3.5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8.5 BB, 2 players): 8♦ 8♥ 3♣  
CO bets 4.75 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): Q♠  
CO bets 12.5 BB, Hero raises 25 BB

**MP3:** 21/18

Одна из классических блефовых линий – это рейз тёрна на спаренной доске. В такой ситуации мы презентуем очевидный трипс и зачастую фолд эквити повышения небольшого размера на такой доске будет аналогичным фолд эквити от 3х рейзов.

Очень важный аспект заключается в том, что оппонент очень редко будет попадать в подобную доску. Более того, даже с оверпарами на таком борде соперник будет чувствовать себя некомфортно в игре против нашего повышения на тёрне.

В то же время в данном примере оппонент часто будет делать второй баррель в опасную карту, предполагая, что спектр наших рук, с которыми мы играем коллом в позиции на флопе достаточно широкий.

Спектр рейза префлоп оппонента с позиции CO: 44+, A2s+, K8s+, Q8s+, J8s+, T9s, 98s, A7o+, KTo+, QTo+, JTo (283 комбинации на тёрне)

Выделим руки, с которым соперник поставит два барреля на этой доске. Предположим, что он ставит все готовые руки: карманные пары, топ-пары тёрна, трипсы, а также гатшоты с тёрна. (151 комбинация). Допустим, что из них соперник сбросит все нижние пары и все топ-пары, кроме топ-пар KQ, AQ, а также оверпар. Итого – 78 комбинаций из 151. И с 50% остальных рук делает два блефовых барреля в этот борд в опасную карту на тёрне (66 комбинаций). Таким образом, соперник разыгрывает бет/фолдом  $66 + 78 = 144$  комбинации из 283.

$$EV(\text{BluffRaise Turn}) = 144/283 * 30,5 BB - 139/283 * 25 BB = + 3,2 BB$$

Мы получаем положительное математическое ожидание и при этом отмечаем, что ряд оппонентов будет продолжать в подобной ситуации игру значительно тайтовее, чем мы предположили, т.е. периодически сбрасывать топ-пары и оверпары.

Здесь мы предварительно отмечаем два важных аспекта, которые определяют успешность подобных блефов. Во-первых, динамика стола, наш имидж, а также агрессивность оппонента не должны предполагать частых реблефов со стороны противника. Во-вторых, оппонент не должен делать слишком много слабых коллов без позиции.

#### *Блефовый рейз тёрна в опасную карту*

**Pre flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with X♥ X♣

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): A♦ J♦ 3♣

CO bets 6,75 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 7♦

CO bets 13 BB, Hero raises 35 BB

Ещё одна классическая ситуация для блефовых рейзов на тёрне – это повышения в опасные карты. Самым очевидным примером являются карты тёрна, закрывающее возможные флэш-дро с флопа, которые мы зачастую можем разыгрывать коллом в позиции на второй улице торговли.

Соответственно, нам, с одной стороны, легко презентовать подобную руку, а с другой стороны, сопернику будет сложно продолжать игру, предполагая, что у нас уже может быть готовый флэш.

Спектр рейза оппонента на префлопе: 44+, A2s+, K8s+, Q8s+, J8s+, T9s, 98s, A7o+, KTo+, QTo+, JTo (263 комбинации на этом тёрне).

Предположим, что на этом тёрне оппонент продолжит играть бет/фолд линию с топ-парами Ax с флопа, за исключением топ-пар с образовавшимися сильными флэш-дро (AxKd). Также соперник продолжит ставить с готовыми флэшами, сетами, двумя парами, средними парами с флэш-дро и сильными флэш-дро.

Итого, соперник делает второй баррель на этом борде с 149 комбинациями и из них сбрасывает на наш рейз 102 комбинации, продолжая игру с готовыми флэшами, двумя парами, сетами и комбо-дро с натсовым флэш-дро с KdX. В действительности мы опять делаем расчёт с определённым запасом, так как средний соперник может здесь зачастую найти фолды и с двумя парами и с флэш-дро. Тем не менее, при сделанных нами допущениях:

$$EV(\text{BluffRaise Turn}) = 102/149 * 31 BB - 47/149 * 35 BB = + 10,1 BB$$

Нужно также понимать, что со многими руками, как сет или топ-пара с флэш-дро, а также просто сильные флэш-дро (KdQx), слабые тайтовые игроки могут выбирать линию чек/колл по тёрну. Подобные соперники являются нашей основной целью, так как спектр их ставки по тёрну становится более поляризованным и содержит больше бет/фолдов. В то же время с флэшами на тёрне оппонент может периодически играть слоуплейчик. В этих случаях математическое ожидание нашего блефа будет повышаться.

Примечание: Это очень важный пример, так как здесь мы демонстрируем одну из базовых блефовых концепций по тёрну – блеф в карты, закрывающие флэш-дро с флопа. И это относится не только к ситуации рейза против ставки оппонента. В таких ситуациях мы зачастую обладаем огромным дополнительным фолд эквити, но, тем не менее, многие игроки не используют это в своей игре, переживая, что соперники часто либо сами могут получить флэш, либо не сбросить руки с образовавшимися флэш-дро на одной карте. В действительности готовые флэши в спектре соперника в большинстве случаев будут составлять каплю в море, а флэш-дро на одной карте в большинстве случаев не будут достаточно сильны для ответа на нашу агрессию. *Гораздо проще правдоподобно изобразить флэши, чем собрать его.*

Кроме того, как мы уже отметили, сопернику будет очень сложно продолжать розыгрыш любых готовых рук, когда он предполагает у нас наличие флэша и должен оценивать вероятность того, что с большей частью своих рук будет иметь эквити близкое к нулю, т.е. играть раздачу «вмёртвую» - без аутов.

У нас же в свою очередь зачастую может образовываться флэш-дро на одной карте на подобном тёрне, что периодически даёт нам дополнительные шансы на выигрыш в раздаче, что ещё сильнее увеличивает математическое ожидание наших блефов, переводя их в область полублефов.

Я рассматриваю данную ситуацию отдельно, не останавливаясь подробно на блефах в другие опасные карты тёрна, так как многие начинающие игроки готовы спокойно блефовать в оверкарты, спарившиеся доски, но зачастую почему-то упускают возможность блефов в карты, закрывающие флэш-дро, хотя в действительности это одна из самых прибыльных ситуаций.

Очевидно, что наша основная цель – получить как можно больше бет/фолдов от оппонента и как можно меньше бет/коллов и бет/рейзов. Учитывая это, обобщим основные аспекты, располагающие нас к блефовым рейзам на тёрне.

- Чем выше агрессия соперника по тёрну, тем лучше, так как в этом случае в спектре его ставок естественным образом будет значительно больше слабых рук.
- Важно, чтобы соперник не делал слабых лузовых коллов, выставлений и реблефов и при этом был способен делать тонкие фолды. Таким образом, мы стремимся избегать подобной игры против пассивных лузовых фишей и агрессивных лузовых сильных регуляров. Наша основная добыча в этой ситуации – слабые и средние тайтовые регуляры.
- В то же время, чем больше сильных рук из спектра соперника уходят в диапазон чек/колла и чек/рейза, тем сильнее поляризуется спектр ставки оппонента по тёрну, и за счёт этого мы получаем дополнительный фолд эквити. Оценивая данный аспект, мы должны обращать внимание не только на показатели соперника, но и на структуру доски, кроме того, здесь нам могут сильно помочь ридсы на оппонентов.
- Традиционно, как и при любых других блефовых линиях, наличие аутов и соответственно собственного эквити у нашей руки только приветствуется.

### Игра на тёрне в позиции с сильными руками и монстрами против ставки соперника

Закрываем тематику игры на тёрне в позиции против ставки оппонента мы разбором игры с сильными руками. Здесь всё вновь достаточно просто, как и в любой другой ситуации, когда речь идёт об однозначной игре на вэлью. Наша единственная задача – максимизация прибыли.

Если соперник ставит в нас на тёрне, то у нас есть два варианта – колл в позиции в расчёте на слоуплей или же рейз на вэлью. В таких раздачах в большинстве случаев мы опять будем ориентированы на итоговую игру на стэк в раздаче и поэтому вновь одним из определяющих факторов будет размер банка на ривере в сравнении с оставшимся у нас стэком.

#### *Рейз на тёрне в позиции на вэлью*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♠ 7 ♠

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): K ♠ 6 ♠ 3 ♣

CO bets 6,25 BB, Hero calls

**Turn:** (21 BB, 2 players): 4 ♠

CO bets 15 BB, Hero ???



Доезд в ненатсовое флэш-дро на тёрне - это стандартная ситуация, когда мы будем рейзить для защиты и вэлью.

Мы стремимся защищаться от редро и раскручивать банк, максимизируя вэлью. При этом многие карты на последней улице торговли могут убить акцию в раздаче для соперника с руками, с которыми он ещё может дать нам вэлью на тёрне. Имеется в виду любая пика на ривере, а также карты 2, 4, 5, которые закрывают стрейт-дро на одной карте. Также на подобной доске оппонент может испугаться и туза на ривере.

Кроме того, в этой ситуации мы даём сопернику возможность переоценить силу своих готовых рук с дро на флэш, которые соперник может сбросить на нашу акцию на ривере, но ещё даст нам вэлью на тёрне с мыслями «Иногда я впереди со своей готовой рукой и у меня ещё есть шансы усилиться на ривере».

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 6 ♠ 6 ♣

2 folds, CO raises 3.5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8.5 BB, 2 players): A ♥ 6 ♦ 3 ♣

CO bets 5.25 BB, Hero calls

**Turn:** (19 BB, 2 players): Q ♥

CO bets 12 BB, Hero ???

Это более пограничная ситуация, но здесь мы всё ещё чуть чаще будем предпочитать вариант рейза на вэлью. Если мы ограничиваемся коллом, то банк на ривере будет составлять лишь 44 BB, а в стэках остаётся практически 80 BB и выставить их будет достаточно сложно.

Но в то же время проблема в том, что на этом борде сопернику будет достаточно тяжело с его широким спектром отвечать на наш рейз по тёрну.

Этот момент мы уже освещали выше, когда показывали, что нашего фолд эквити в подобных ситуациях зачастую достаточно для блефовых рейзов. Здесь сразу стоит отметить, что подобные повышения на вэлью на тёрне необходимы нам для балансирования блефовых рейзов в аналогичных ситуациях. Разумеется, с учётом того, что на поле, котором мы играем, вообще есть необходимость балансировки наших линий. При этом естественно присутствует и обратная связь – если мы хотим, чтобы наши рейзы по тёрну на вэлью оплачивались, мы также должны разыгрывать эту линию на блефах и полублефах.

Соответственно, здесь мы будем пользоваться «обратными» правилами относительно тех, которые мы выделяли для блефовых рейзов на тёрне, т.е. стремиться разыгрывать рейзы на вэлью против слабых оппонентов, способных делать лузовые коллы, переигрывая свои готовые руки, и против агрессивных соперников, способных на очень агрессивные реблефы.

Против нитоватых соперников, которые способны в такой ситуации сбрасывать топ-пары мы предпочтём играть колл в позиции, предполагая, что рейзом получим вэлью только с сильнейших рук, которые зачастую всё равно выставятся с нами на ривере. При этом в случае колла мы ещё можем получить вэлью одну улицу с рук среднего вэлью, с которыми оппонент сыграет блокбет/фолд ривера или чек/колл.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 4 ♣ 4 ♥

2 folds, CO raises 3,5 BB, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): J ♣ 6 ♠ 4 ♦

CO bets 5,25 BB, Hero calls

**Turn:** (19 BB, 2 players): A ♥

CO bets 12 BB, Hero ???

Как мы уже отметили, фактически наши цели при игре с сильными руками прямо противоположны нашим целям, когда мы играем на блефе. Поэтому в случае розыгрыша сильных рук в первую очередь мы заинтересованы в том, чтобы спектр ставки соперника по тёрну был как можно более сильным.

Данный тёрн фактически является классической ситуацией, в которой мы можем разыгрывать блефовые рейзы. Здесь за счёт агрессии мы можем выбить огромное число рук и в то же время спектр ставки соперника в этого туза по тёрну зачастую очень слаб, так как противник также понимает, что это хорошая карта для блефа и может использовать её для второго барреля с большей частью своего спектра продолженной ставки. Если развивать эту логику дальше, то также можно сказать, что многие соперники посчитают, что в такую карту тёрна мы зачастую можем разыгрывать флоаты, и попробуют с сильными руками поставить нам ловушку, разыгрывая чек/рейз линию. Это ещё сильнее ослабляет спектр ставки соперника по тёрну.

Соответственно, с сильными руками в подобной ситуации мы чаще будем склоняться к коллу в позиции, пытаясь спровоцировать соперника на ещё одну ставку с худшими руками на ривере. Рейзить в этой ситуации мы будем реже, но время от времени всё же вынуждены будем играть повышение с монстрами для баланса наших линий, если хотим в аналогичных спотах играть на блефах.

В этом подразделе мы показали, что в покере наши блефовые действия и наши действия на вэлью зачастую направлены на диаметрально противоположные игровые ситуации, но при этом мы всё же периодически будем принимать «смежные» решения для того, чтобы балансировать каждую из этих линий.

Раз мы затронули тему баланса в нашей игре, то давайте остановимся на ней здесь чуть подробнее. На страницах этой книги мы уже говорили о том, что каждая из наших линий игры должна презентовать соперникам максимально размытый диапазон рук, что будет значительно усложнять игру против нас, а значит, заставлять противников допускать ошибки, давая нам прибыль на дистанции. «Если мы всегда будем повышать только с сильными руками, то оппоненты просто перестанут оплачивать наши руки и выдавливать нас из банков, когда мы будем играть пассивно с худшими руками» - это очевидное базовое утверждение по данной тематике. И отталкиваясь от этой логики, многие игроки среднего уровня начинают срочными методами менять свою игру, внедряя в неё магическое слово «баланс».

В действительности если вы стремитесь применять оптимальные линии и в целом руководствуетесь верными концепциями, то ваша игра будет сбалансирована сама по себе и вам не нужно искусственно подгонять частоту каких-то действий для «баланса».

Более того, выше мы рассмотрели, что в близких друг к другу ситуациях зачастую мы будем применять одно и то же действие как на блефе, так и на вэлью в зависимости от того, против какого соперника мы играем. И это по большому счёту вбивает последний гвоздь в крышку гроба с названием «баланс».

Если некоторые из наших оппонентов за столами ещё могут быть настолько внимательны, что смогут сузить спектры наших действий в определённых ситуациях за счёт сильных ридсов, то в абсолютном большинстве случаев вы вряд ли встретите на своём пути соперников, которые будут способны отметить за вами, что в определённых ситуациях вы рейзите против фишей на вэлью, а на блефах рейзите исключительно в игре против тайтовых регуляров. Отмечать такие вещи в онлайн игре за большим числом столов действительно очень сложно и все, кто действительно умеет это делать, уже давно играют на лимитах, до которых вам не добраться ☺

Таким образом, *в большинстве случаев нам достаточно просто использовать плюсовые ситуации в игре против различных типов оппонентов для того, чтобы наша игра была сбалансирована просто за счёт разнообразия в наших линиях в похожих ситуациях против разных соперников.*

Пример этого мы рассмотрели выше. Мы можем рейзить на блефах по тёрну против тайтовых регуляров и на вэлью против слабых соперников, и в итоге спектр наших рейзов тёрна будет содержать зачастую достаточно рук обоих типов, чтобы быть сложночитаемым для противников. При этом очень маловероятно, что мы встретимся с оппонентами, которые будут способны точно идентифицировать, что одно действие мы делаем против слабых оппонентов, а другое против регуляров. В конце концов для таких сильных ридсов соперник должен сыграть против нас за столами огромное число раздач.

## Игра на тёрне без позиции с инициативой

### Игра на тёрне без позиции с инициативой с руками среднего вэлью

Мы переходим к анализу ситуаций, в которых мы являемся агрессорами флопа и попадаем на тёрн с инициативой, но играем при этом вне позиции. Для начала мы рассмотрим классическую ситуацию – игра на тёрне без позиции с инициативой с рукой среднего вэлью, в которой, тем не менее, очень многие начинающие и средние игроки теряются и допускают ошибки.

*Бет/фолд тёрна или коллдаун?*

1) Preflop: (1,5 BB, 6 players) Hero is MP2 with A ♠ J ♠

Hero raises 3,5 BB, 2 folds, BU calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): J ♥ 4 ♦ 8 ♣

Hero bets 4,5 BB, BU calls

Turn: (17,5 BB, 2 players): K ♣

Hero checks, BU bets 10 BB, Hero calls

River: (37,5 BB, 2 players): 2 ♣

Hero checks, BU bets 27 BB, Hero ???

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with A♥ A♦

Hero raises 3,5 BB, 2 folds, BU calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): T♠ 4♦ 9♥

Hero bets 4,5 BB, BU calls

Turn: (17,5 BB, 2 players): T♣

Hero checks, BU bets 10 BB, Hero calls

River: (37,5 BB, 2 players): 2♣

Hero checks, BU bets 37,5 BB, Hero ???

Здесь я привожу два типичных примера раздач, которые стабильно день ото дня попадают в раздел оценки на форуме. Вы даже не представляете, как много вопросов возникает у игроков в раздачах подобного типа.

Типичный сценарий развития событий – мы открываем торговлю рейзом на префлопе, после чего получаем оверпару/топ-пару/среднюю пару на флопе без позиции и, разумеется, делаем продолженную ставку для защиты и вэлью. После этого практически на любом тёрне игроки, допускающие ошибки в подобных ситуациях, начинают выстраивать следующую логическую цепочку: «А есть ли вэлью в моей второй ставке по тёрну? Не выкинет ли соперник все худшие руки?» → «А что делать, если соперник объявит рейз? Неужели выкидывать мою сильную руку?» → «Если я сыграю чек, я ведь смогу дешево дойти до шоудауна и ещё добрать с блефов».

В итоге игрок выбирает коллдаун линию с тёрна в надежде дешево увидеть вскрытие, чего в действительности в большинстве случаев в реалиях современной агрессивной игры, особенно на высоких лимитах, не происходит. Как результат, мы зачастую сталкиваемся с двумя ставками или даже овербетом по одной из улиц, и в итоге наша изначальная идея уже не кажется нам столь удачной. Более того, мы начинаем искать с нашими руками фолды на последней улице торговли.

Я не могу утверждать точно, но готов предположить, почему раз за разом сталкиваюсь в своей практике с вопросами по данным раздачам. В большинстве случаев игроки концентрируют своё внимание на том, чтобы проанализировать своё последующее решение на ривере, предполагая, что тёрн сыгран ими верно, хотя в действительности корень проблемы лежит именно в чек/колле на этой улице.

Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with A♠ J♠

Hero raises 3,5 BB, 2 folds, BU calls, 2 folds

Flop: (8,5 BB, 2 players): J♥ 4♦ 8♣

Hero bets 4,5 BB, BU calls

Turn: (17,5 BB, 2 players): K♣

Hero ???

Попробуем проанализировать весь спектр решений, доступных нам в подобной ситуации. Очевидно, что линия чек/фолд слишком слаба, так как в спектре колла оппонентом нашей

продолженной ставки на флопе находится ещё множество худших рук. В то же время линия чек/рейз будет откровенным переигрыванием руки среднего вэлью, так же как и линии бет/колл или бет/3бет.

Таким образом, у нас остаётся лишь две доступные линии игры – чек/колл и бет/фолд. Если при этом мы играем против слабых пассивных игроков (фишей, «автоответчиков»), то в большинстве случаев мы не ожидаем от них повышенной частоты блефов в наш чек по тёрну или риверу и в то же время знаем, что такие соперники ещё зачастую могут дать нам вэлью за счёт слабых коллов наших ставок. Здесь всё очевидно – против слабых оппонентов мы должны играть традиционно прямолинейно, делая ставки с хорошей комбинацией и сбрасывая руку на агрессию.

В чём основная проблематика аналогичной ситуации при игре против агрессивных соперников? Дело в том, что объявляя чек по тёрну в подобном споте, мы отдаём инициативу в руки нашему оппоненту, играющему в позиции, и это может иметь самые тяжёлые последствия. На секунду вспомним основную теорему покера: «Мы выигрываем деньги, когда наши соперники совершают ошибки» и, соответственно, проигрываем деньги, когда сами допускаем ошибки.

В подобной ситуации мы предоставляем противнику номер люкс в пятизвёздочном отеле с видом на океан. Он играет в позиции и после нашего чека получает полную свободу действий. Он может спокойно оценивать ситуацию и принимать решения о ставках на вэлью с сильными руками, пот контролировать худшие готовые руки и выбирать, считает ли он ситуацию плюсовой для блефа по одной или двум улицам или нет.

Какие ошибки при этом может допустить наш оппонент?

Он может блефовать слишком часто. Но мы не должны испытывать излишний оптимизм по этому поводу. Проблема в том, что в любой ситуации в среднем у соперника будет определённая частота блефа, которая будет оправдана чисто математически, т.е. соперник не просто должен блефовать в этой ситуации, чтобы мы получали прибыль, а должен блефовать чаще, чем это позволяет делать ситуация. Таким образом, соперник должен подбирать «ошибочную частоту блефа», а значит, должен быть не просто агрессивным регуляром, а скорее бездумным маньяком.

Также наш оппонент может ошибочно делать ставки с худшими готовыми руками или чекать тёрн в ответ и после этого, переоценив силу своей руки, коллить нашу ставку на вэлью по риверу. Но здесь мы вновь должны понимать, что в целом соперник будет чувствовать себя достаточно комфортно, при необходимости делая ставки для бесплатного шоуауна или же находя тонкие фолды на наши вэлью беты.

А что относительно наших собственных ошибок?

Разыгрывая линию чек/колл в этой ситуации по тёрну, мы загоняем себя в неприятнейшую ситуацию – игра без позиции и инициативы в раскрученном банке с рукой средней силы. Допустить ошибку в таком споте проще простого. Мы можем ошибочно проплатить сопернику вэлью беты, мы можем ошибочно сфолдить лучшую руку на сильный блеф со стороны оппонента. Фактически мы просто начинаем играть в «чек/колл угадайку» - «блеф

или не блеф», и в этом случае мы не используем свои навыки игры, пытаемся контролировать ход раздачи, а просто раскачиваем дисперсию.

Что мы имеем в итоге при игре чек/коллом? Мы по собственной воле ставим себя в дисперсионный розыгрыш, в котором рискуем допустить множество ошибок, предоставляя нашему оппоненту комфортнейший спот для игры.

Все эти выводы не случайны и их можно отнести также ко многим другим ситуациям. Именно поэтому в итоге всем известны тезисы о том, что мы стремимся играть в покер агрессивно, забирая себе инициативу и постоянно оказывая давление на наших соперников, стараясь избегать сложных «пассивных» решений.

В итоге можно сказать: Играя в подобной классической ситуации на тёрне с руками среднего вэлью, наша основная линия – это бет/фолд. При этом альтернатива зачастую скорее уж чек/фолд, нежели чек/колл. Как при этом мы играем на ривере? Логичный вопрос – фактически в данной ситуации с тёрна мы начинаем разыгрывать своеобразную блокбет линию! Мы стремимся добрать вэлью с худших рук, но в то же время уходим на любую агрессию со стороны оппонентов. По большому счёту наша основная линия в подобных раздачах – это блокбет/фолд тёрн, блокбет/фолд ривер.

Против каких оппонентов мы всё же можем разыгрывать чек/колл тёрна в подобной ситуации? Очевидно, против тех, кто будет часто допускать указанные нами выше ошибки. Поэтому коллдаунить в этих спотах мы будем исключительно против соперников, которые по нашим наблюдениям неадекватно реагируют на любое проявление слабости, либо разыгрывая слишком много блефов, либо значительно переоценивая силу своих слабых рук в подобных ситуациях. Т.е. наша основная цель – это сверхагрессивные соперники, не способные достаточно хорошо анализировать игровые ситуации.

Стоит выделить и ещё один более специфический тип оппонентов, против которых мы можем разыгрывать чек/колл линию в подобных раздачах – соперники с завышенной агрессией тёрна и низкой агрессией на ривере. В этом случае предполагается, что соперник зачастую будет давать нам прибыль за счёт ошибочных блефов по тёрну, и в то же время мы ещё сможем находить лёгкие чек/фолды на ещё одну ставку по риверу. Часто такими чек/коллами мы сможем ловить флоатеров, неспособных продолжать агрессию на последней улице торговли.

### **Розыгрыш дро рук на тёрне без позиции с инициативой**

Как видите, мы разбиваем игру на тёрне без позиции на два подраздела – игру с инициативой и без инициативы. Это связано с огромным разнообразием линий, которые нам доступны в подобных ситуациях. В частности, когда речь идёт о розыгрыше дро рук без позиции, то мы можем сыграть как бет/фолд, бет/колл или бет/3бет, так и чек/рейз, чек/колл или чек/фолд. Всё зависит от конкретных условий раздачи – силы нашей руки, структуры доски, стиля игры соперника. Попробуем последовательно разобрать примеры игры по каждой из приведённых линий, предварительно разделив приёмы нашей игры на две традиционные категории – агрессивный и пассивный розыгрыш дро рук.

## *Агрессивные линии розыгрыша дро рук на тёрне с инициативой без позиции*

Мы знаем, что основная причина для агрессивного розыгрыша дро рук – это фолд эквити, которое мы стремимся использовать для того, чтобы максимизировать математическое ожидание нашей линии.

Именно на подборе оптимального соотношения между ценой линии и величиной фолд эквити базируется наше итоговое решение при розыгрыше дро руки.

*Бет/фолд, бет/3бет и бет/колл без позиции с инициативой на тёрне с дро руками*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with T ♣ 9 ♣

2 folds, **Hero raises 3BB**, BU calls, 2 folds

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8 ♥ 3 ♦ 7 ♣

**Hero bets 4,5 BB**, BU calls

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): 2 ♠

**Hero ???**

В подобной ситуации всё описывается стандартной математикой, которую мы разбирали в предыдущем разделе в главе «Полублеф на постфлопе. Математика полублефа». В данном примере мы делаем стандартную продолженную ставку на полублефе по флопу и должны продолжать ставить по тёрну, несмотря на то, что двойка здесь полностью бланковая карта. У нас 8 чистых аутов на стрейт-дро, а это означает, что для того, чтобы наша ставка в полбанка в этой ситуации была бы плюсовой, нам достаточно всего лишь 7% фолд эквити. В большинстве случаев наше фолд эквити в этих ситуациях будет значительно выше, чем 7%, за счёт того, что в спектре колла оппонентом нашей продолженной ставки на этом флопе будут различные слабые руки, как оверкарты, которые он разыгрывает в расчёте на свою позицию (в частности, рассчитывая на флоат по тёрну) или же просто по глупости. При этом мы предпочитаем, с одной стороны, самостоятельно определять цену, за которую хотим увидеть карту ривера, а с другой стороны, стремимся сохранить за собой инициативу и раскручивать банк на тот случай, если нам удастся собрать нашу руку на ривере.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with T ♣ 9 ♣

2 folds, **Hero raises 3BB**, BU calls, 2 folds

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8 ♥ 3 ♦ 6 ♣

**Hero bets 4,5 BB**, BU calls

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): A ♠

**Hero ???**

В этом примере у нас на руках лишь гатшот, который даёт нам 4 аута. Это означает, что необходимое нам фолд эквити 22%. Но в этот раз на тёрне падает опасная карта, которая позволяет нам рассчитывать на то, что соперник может сбросить гораздо больше рук среднего вэлью. При этом стоит отметить, что на данном флопе соперник может часто коллить нашу ставку с различными парами с флопа с гатшотами или просто дро руками.

Мы знаем, что чем меньше у нашей руки собственного эквити, тем большее фолд эквити нам необходимо. При игре на тёрне это правило фактически превращается в следующую концепцию: чем слабее наше дро, тем опаснее должна быть карта тёрна, в которую мы делаем ставку.

В целом, как и на флопе, в абсолютном большинстве случаев имея сильное дро, мы будем стремиться делать полублефовую ставку. Со слабыми дро мы будем анализировать спектр колла на флопе конкретного оппонента, а также структуру карт стола и разыгрывать второй баррель, когда посчитаем, что у нас достаточно фолд эквити. Таким образом, к примеру, со стрейт-дро и флэш-дро мы практически всегда будем делать ещё одну продолженную ставку по тёрну, а с гатшотами будем ставить, если карта тёрна даёт нам дополнительный фолд эквити или же спектр колла соперника на флопе очень слаб. Всё это относится как к дро рукам образованным на флопе, так и к рукам, которые усиливаются до дро на тёрне.

Если в ответ на нашу ставку оппонент проявляет агрессию, то в большинстве случаев наше решение будет очевидным. С очень сильными дро, с которыми мы предполагаем, что у нас есть преимущество в эквити перед спектром рейза оппонента на тёрне, мы будем играть бет/3бет (на тёрне это фактически в большинстве банков бет/пуш). Если мы считаем, что совокупность нашего фолд эквити и собственного эквити не создают для нас ситуацию для плюсовой игры на стэк по тёрну, то мы переключаемся на пассивную линию и играем бет/колл по шансам банка, и бет/фолдим, если у нас нет достаточных пот оддсов под колл.

**Бет/фолд: Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with T ♣ 9 ♣

*2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8 ♥ 3 ♦ 6 ♣

**Hero bets 4,5 BB, BU calls**

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): A ♠

**Hero bets 8,5 BB, BU raises 25,5 BB, Hero ???**

В такой ситуации очевидно, что у нас недостаточно суммарного эквити для бет/3бета, а также пот оддсы не дают нам возможность играть колл в расчёте на наши 4 аута.

**Пограничное решение: Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with T ♣ 9 ♣

*2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8 ♥ 3 ♦ 7 ♣

**Hero bets 4,5 BB, BU calls**

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): 2 ♠

**Hero bets 8,5 BB, BU raises 25,5 BB, Hero ???**

Здесь линия оппонента на такой доске зачастую может подразумевать под собой две топ-пары с флопа с 87s, а также сеты 33, 77, 88. Если мы играем против неизвестного оппонента, то мы не можем закладывать здесь в спектр рейза много маргинальных рук и рассчитывать на то, что для линии бет/3бет у нас достаточно фолд эквити и собственного эквити.



В то же время нам предлагается доставить 17 ВВ в банк 50,5 ВВ, т.е. предполагаемые пот одсы 3 к 1. У нас 8 чистых аутов и вероятность поймать нашу руку на ривере  $8/46 = 17,3\%$ . Необходимые нам одсы: 4,8 к 1. Соответственно, для того чтобы наш колл по тёрну был бы плюсовым, нам необходимо добирать на ривере  $(4,8 - 3) * 17 ВВ = 30 ВВ$ . Банк на ривере при этом составит 67,5 ВВ и фактически нам нужно будет добирать меньше полбанка, но при этом мы будем играть без позиции. В то же время если наше дро закроется, то это не будет бросаться в глаза, а рейз соперника на тёрне в большинстве случаев, как мы уже сказали, будет означать очень сильные руки, которые оппонент часто не сможет сбросить на ривере. В связи с этим это пограничная ситуация между бет/фолдом и бет/коллом с дро на тёрне.

**Бет/колл: Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is CO with T ♣ 9 ♣

2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 2 folds

**Flop:** (7,5 ВВ, 2 players): 8 ♥ 3 ♦ 7 ♣

Hero bets 4,5 ВВ, BU calls

**Turn:** (16,5 ВВ, 2 players): 2 ♠

Hero bets 8,5 ВВ, BU raises 21,5 ВВ, Hero ???

Это пример лёгкого колла по тёрну. Здесь нам нужно доставить 13 ВВ в банк 46,5 ВВ. Шансы банка: 3,6 к 1. Для того чтобы наш колл по тёрну был плюсовым по риверу, нам необходимо добирать  $(4,8 - 3,6) * 13 ВВ = 15,6 ВВ$ .

Мы предполагаем, что получив натсовую руку на ривере, в среднем мы сможем добрать 15,6 ВВ в банке почти в 60 ВВ. Практически нам нужно будет добирать менее  $\frac{1}{4}$  банка на ривере. Для этого нам необходимо, к примеру, чтобы соперник в одном случае из двух коллил нашу донк ставку в полбанка на последней улице или сам ставил один раз из двух в наш чек, если мы планируем разыгрывать чек/рейз линию.

**Бет/3бет: Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is CO with T ♣ 9 ♣

2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 2 folds

**Flop:** (7,5 ВВ, 2 players): 8 ♥ 3 ♦ 7 ♣

Hero bets 4,5 ВВ, BU calls

**Turn:** (16,5 ВВ, 2 players): 2 ♣

Hero bets 8,5 ВВ, BU raises 25,5 ВВ, Hero ???

После ставки у нас в стэке остаётся ещё 84 ВВ. Здесь для плюсового выставления по тёрну нам нужно  $84 ВВ / 201,5 ВВ = 41,7\%$  эквити.

В этой ситуации против спектра 88-77,33,87s на тёрне у нас 30% эквити. Но здесь также стоит учитывать, что оппонент может либо переиграть какие-то руки, либо разыграть блеф или полублеф.

Посмотрим, какой процент блефа должен содержать спектр рейза соперника по тёрну, чтобы пуш для нас был бы плюсовым.

$$EV(\text{Push}) = 50,5 \text{ BB} * \% \text{Raise\Fold} + (1 - \% \text{Raise\Fold}) * (30\% * 117,5 \text{ BB} - 70\% * 84 \text{ BB}) > 0$$

$$\% \text{Raise\Fold} > 31,7\%$$

Таким образом, для того чтобы в этой ситуации мы могли плюсово разыгрывать линию бет/3бет, нам необходимо, чтобы примерно в одном случае из трёх в подобной ситуации соперник играл рейзы по тёрну на блефах и слабых полублефах.

Разумеется, здесь у нас достаточно эквити для того, чтобы просто сыграть колл по шансам банка, но здесь есть и ещё одна альтернатива – бет/3бет по тёрну, если мы считаем, что противник может повышать здесь с руками средней силы для бесплатного шоуауна, которые сбросит на наш пуш, а также разыгрывать различные блефы и полублефы.

По тематике продолженных ставок по тёрну с дро напоследок стоит отметить, что мы стремимся минимизировать размер таких ставок. За счёт преднамеренного занижения размера ставки мы понижаем необходимое нам фолд эквити и повышаем долю окупаемости ставки за счёт собственного эквити руки. Можно сказать, что играя агрессивно в подобной ситуации с дро руками без позиции на тёрне, мы получаем возможность «назначить» свою собственную цену, за которую хотим посмотреть на карту ривера. Ну и, разумеется, при этом мы используем фолд эквити, сохраняя за собой инициативу, и раскручиваем банк на тот случай, если нам удастся усилиться на последней улице. Кроме того, подобный бетсайзинг балансирует наши блокбеты в аналогичных ситуациях с руками среднего вэлью.

*Чек/рейз без позиции с инициативой на тёрне с дро руками*

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is CO with T ♣ 9 ♣

*2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8 ♥ 3 ♦ 7 ♣

**Hero bets 4,5 BB, BU calls**

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): 2 ♣

**Hero checks, BU bets 11,5 BB, Hero raises 28 BB**

Мы уже показали, что в подобной ситуации бет/3бет против неизвестного соперника будет для нас зачастую не лучшим решением, и максимум, что мы можем сыграть с этой сильной рукой здесь – это бет/колл линию. Однако давайте попробуем рассчитать математическое ожидание чек/рейза в подобной ситуации.

Традиционно отметим ряд предположений. Очевидно, что если соперник пушит в наш чек/рейз, то мы обязаны доставлять остатки стэка по шансам банка. При этом предположим, что соперник не станет играть в этой ситуации колл с какими-либо руками, т.е. на наш 3бет будет либо фолдить, либо пушить. Это делает математику нашего чек/рейза в этой ситуации аналогичной математике чек/пуша.

Проанализируем спектр ставки оппонента на тёрне. Предположим, что на префлопе спектр коллкола оппонента против нашего рейза в позиции выглядит следующим образом: JJ-22, AJs, KQs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo (94 комбинации на этом флопе). Предположим,

что по флопу оппонент коллит все оверпары, топ-пары и средние пары 7х, разыгрывая ва/вб. Также предположим, что противник в 50% случаев заколлит карманки 44-66 и оверкарты. При этом также он будет слоуплентить на сухой доске в позиции две пары+. Тогда диапазон колла соперника на флопе, к примеру, будет выглядеть следующим образом: JJ-55,33,AJs,KQs,JsTs,T9s,98s,87s,76s,AQo (66 комбинаций). Предположим, что по тёрну с этим спектром он будет ставить в наш чек в 75% случаев, т.е. примерно с 50 комбинациями, из которых две пары+ (т.е. руки, с которыми он сыграет на стэк по тёрну) составляют 11 комбинаций.

Тогда математическое ожидание нашего чек/рейза на тёрне:

$$EV(\text{Check/raise}) = 39/50 * 28 \text{ BB} + 11/50 ( 30\% * 109 \text{ BB} - 70\% * 92,5 \text{ BB} ) = + 14,8 \text{ BB}.$$

Как мы видим, чек/рейз в подобной ситуации имеет очень приличное положительное математическое ожидание. К сожалению, сложно сравнить эту величину с показателями ожидания для линий бет/колл, так как для случая игры через ставку нам сложно рассчитать все возможные сценарии, но опираясь на опыт подобных расчётов, отметим, что, вероятнее всего, математическое ожидание чек/рейз линии в подобной ситуации будет выше, чем игры через ставку. Это будет происходить за счёт того, что мы собираем больше мёртвых денег в банк и генерируем значительно большее фолд эквити. Но в то же время очевидно, что если мы играем против пассивного соперника, то мы обязаны ставить сами, если предполагаем, что противник редко будет ставить в наш чек по тёрну, а у нашей ставки ещё есть определённый фолд эквити.

Важно отметить, что блефовые и полублефовые чек/рейзы в подобной ситуации балансируют наши вэлью линии с монстрами, когда мы играем контбет флопа и после этого чек/рейзим ставки оппонента по тёрну.

Фактически мы вновь продемонстрировали, какой огромной силой обладают рейзы на тёрне в том или ином виде, когда в банке находится уже значительная сумма мёртвых денег и наши повышения обладают значительным фолд эквити. Чтобы ещё раз подчеркнуть эту особенность, мы ещё вернёмся к данному вопросу в следующем подразделе, когда будем рассматривать линии блефового и полублефового чек/рейза со слабыми дро.

### *Пассивная линия розыгрыша дро рук на тёрне с инициативой без позиции*

Когда мы разыгрываем наши дро руки агрессивно, то наша основная цель сгенерировать фолд эквити и заставить оппонента сбросить лучшие руки. Но что если мы не можем заставить оппонента сбросить лучшие комбинации?

Мы должны понимать, что в большинстве стандартных ситуаций, имея на руках дро руки достаточной силы для того, чтобы продолжать игру, мы будем выбирать агрессивную линию игры, которая, как мы уже отмечали выше, позволяет нам увеличить прибыльность розыгрышей за счёт фолд эквити, а также, что не менее важно, зачастую сохранить за собой инициативу и определить «собственную» цену, за которую мы хотели бы увидеть карту ривера. Последний аспект является достаточно важным в подобных ситуациях, так как нужно понимать, что после чека мы легко можем увидеть от оппонента на опасной доске ставку большого размера, что в итоге может привести к тому, что мы просто не будем получать достаточных оддсов для продолжения розыгрыша.

Таким образом, с «чистыми» дро руками в абсолютном большинстве случаев мы будем либо играть агрессивные линии, либо сдаваться обычным чек/фолдом. Пассивные линии игры в основном мы будем выбирать в ситуациях, когда у нашей собственной руки помимо дро есть определённое шоудаун вэлью.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A♦ A♠

*2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (7.5 BB, 2 players): Q♣ 3♠ 7♠

**Hero bets 5,75 BB, BU calls**

**Turn:** (19 BB, 2 players): Q♠

**Hero checks, BU bets 12 BB, Hero calls 12 BB**

Префлоп мы открываем торговлю с тузами рейзом на вэлью и после этого делаем стандартную продолженную ставку для защиты и вэлью на дро доске.

На тёрне образуется очень неприятная для нас ситуация – многие руки из спектра колла соперника на тёрне теперь нас бьют (закрывшиеся флэш-дро, а также топ-пары с флопа, усилившиеся до трипса) и у нас определённо нет особого фолд эквити против лучших рук на такой доске. В то же время если соперник разыгрывал коллом на флопе руки средней силы, то теперь в большинстве случаев на тёрне по такой карте он не станет продолжать розыгрыш, если столкнётся с нашей агрессией. К примеру, все средние карманные пары, как 88 – JJ без флэш-дро, соперник будет вынужден фолдить на нашу ставку.

В итоге фактически получается, что ставка с нашей стороны зачастую в подобном розыгрыше будет приводить к изоляции против лучших рук. Здесь у нас мало возможностей для получения вэлью и в то же время у нас нет острой необходимости защищаться от каких-либо дро рук, так как мы имеем натсовое флэш-дро.

Важно отметить, что если бы в этой ситуации у нас не было пикового туза на руках, то мы бы выбирали между линиями бет/фолд или чек/фолд, и это был бы розыгрыш готовой руки средней силы по тёрну с инициативой без позиции. В этом случае мы стремились бы забрать мёртвые деньги из банка, стремясь как-раз таки заставить соперника сбросить слабые коллы флопа, не давая при этом оппоненту возможности взять бесплатную карту для доезда образовавшихся флэш-дро, а также не позволяя сопернику с худшими руками выблефовать нас из раздачи.

Итак, возвращаемся к тому, что ставка по тёрну имеет мало смысла. Чек/рейз здесь просто будет откровенным переигрыванием нашей руки, либо банальным превращением тузов с флэш-дро в блеф, если речь идёт о чек/рейзе с последующим фолдом на пуш (которого там скорее всего не найдётся, учитывая сумму мёртвых денег в банке).

Согласитесь, после подобного анализа нам уже не слишком хочется применять здесь одну из агрессивных линий. Но тогда у нас остаётся ещё лишь два доступных нам розыгрыша – игра чек/коллом или же чек/фолдом. Чек/фолд в этой ситуации против многих оппонентов всё же будет слишком слабой игрой. Это элементарно основывается на эквити нашей руки против спектра оппонента и шансах банка на тёрне.

В нашем примере после чека нам нужно заколлить 12 ВВ за банк в 31 ВВ. Наши пот оддсы 2,6 к 1, необходимое эквити для плюсового колла  $12/43 = 28\%$ . Наши ауты: 2 аута на тузы на натсовый фулл; 9 аутов на натсовое флэш-дро, часть из которых мы дисконтируем на спаренной доске; также третья дама на ривере в абсолютном большинстве случаев также даст нам лучшую руку. Итого 13 аутов. Даже если дисконтировать 2 из них, то мы получаем 11 аутов, которые дают нам 24% эквити на ривер и это без учёта того, что у нас ещё есть шоудаун вэлью.

Давайте попробуем также рассмотреть эквити нашей руки против спектра соперника на тёрне, включив в него средние карманные пары (88-JJ), трипсы (AQ, KQ, QJs, QTs), готовые флэши с различными одномастными коннекторами, а также один ошибочно заслоуплеенный сет (77) и немного мусора, с которым опп делает либо ошибочный колл флопа, либо пытается разыграть флоат тёрна:

{AdAs vs JJ-77, AQs, KQs, QTs+, 87s, 76s, AQo, KQo, AcJc, KsJs, AcTc, JsTs, Ts9s, 9s8s, As5s, As4s, As3s, As2s} = 64,63%

Разумеется, это лишь эквити до шоудауна, на который мы не всегда попадём после чек/колла тёрна, но при этом «масштаб» нашего преимущества здесь (65 против 35) прозрачно намекает нам на то, что чек/фолд в этой ситуации всё же будет слишком слабым решением.

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is CO with A ♦ K ♠

*2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (7,5 ВВ, 2 players): Q ♣ 3 ♦ 7 ♦

**Hero bets 5,75 ВВ, BU calls**

**Turn:** (19 ВВ, 2 players): 9 ♦

**Hero ???**

В целом в аналогичных менее очевидных спотах многие игроки предпочтут придерживаться агрессивных линий розыгрыша, продолжая свою агрессию с флопа. Для тех, кто ставит под сомнение перспективность подобных чек/коллов, я должен отметить, что вам стоит обратить внимание на то, что в этом случае в вашей игре с инициативой на подобных тёрнах линия чек/колла может просто отсутствовать.

Мы показали выше, что чек/колл с руками средней силы с инициативой – это очень специфическая линия, которую мы можем применять только против оппонентов, от которых ожидаем сверхзавышенной агрессии. При этом сильные руки и руки монстры вы будете играть агрессивно на вэлью, а с мусором будете разыгрывать чек/фолды. Если вы также не будете разыгрывать чек/коллы и с дро руками, тогда вы просто исключаете эту линию из своего арсенала в данных ситуациях на тёрне.

Хорошо это или плохо? Это непростой вопрос и однозначно ответить на него у меня не получится, но в зависимости от того, какой из двух вариантов ответа вы выбираете для себя, вы должны понимать, как это отражается на балансе ваших игровых линий. С одной стороны, если вы включаете в свой арсенал чек/коллы с инициативой по тёрну, то не поляризуете свою игру на чек/фолды и чек/рейзы, что усложняет игру против вас для наблюдательных оппонентов. С другой стороны, в

целом мы стремимся играть агрессивно, а отданная инициатива без позиции на тёрне зачастую может привести нас в ситуации, в которых нам придётся принимать сложные нестандартные решения.

Так или иначе, чек/колл на тёрне с инициативой – это линия, которая многими регулярами применяется достаточно редко, а некоторыми регулярами не применяется практически никогда. В связи с этим спектр решений большинства хороших регуляров в подобной ситуации зачастую поляризован на чек/фолд или чек/рейзы. При этом под хорошими регулярами подразумеваются те, кто понимая все изложенные в этом подразделе аспекты, не станет прибегать к частым чек/коллам по тёрну. Это наблюдение, которое ещё раз подчёркивает силу одного из приёмов игры, который мы рассматривали выше – флоат тёрна в опасные карты, и, в частности, в закрывшееся флэш-дро.

Это важнейший момент. Что мы делаем с мусором на руках, если наш соперник, играя без позиции, отказывается от продолженной ставки на флопе? Мы блефуем и очень часто забираем мёртвые деньги. Но ровно то же самое мы должны применять и на тёрне, играя против регуляров. Если агрессивный оппонент отказывается от второго барреля, то мы должны активно применять блефы и полублефы, забирая банк здесь и сейчас.

В целом это приводит нас к одному из важных принципов, который лично я для себя характеризую всегда следующим образом: «Я буду забирать все банки, когда оппоненты открыто заявляют, что они не собираются продолжать розыгрыш».

Звучит банально, но в действительности до определённых лимитов ситуации, когда соперники за столом просто отказываются бороться за тот или иной банк, встречаются **ОЧЕНЬ** часто. И этому есть логичное объяснение – в большинстве случаев карманные карты не образуют достаточно сильных комбинаций на постфлопе, а большинство соперников при этом недостаточно хороши, чтобы играть оптимально с несильными и пустыми руками. Чем тоньше вы будете чувствовать такие споты, тем больше денег вы будете забирать у любых соперников, включая средних и слабых регуляров.

У многих игроков существует типичные лики в мышлении: «Он, наверняка, готовит мне чек/рейз. Только не чек/рейз, только не чек/рейз...», «Бесполезно, что либо предпринимать, он наверняка идиот, как и все тут, и связываться с ними как всегда бесполезно», «А? Что? Где? Можно было поставить? Я не виноват, успеваю нажимать кнопки на 16 столах не так просто». И моя любимая «логическая» цепочка: «Я ведь периодически буду выигрывать на шоуауне! Ну, у меня же ведь ещё есть шоуаун взлью с моей Qhigh, поэтому, пожалуй, нужно попробовать тихо и мирно добраться до вскрытия... Ну же, что там, ну показывай, давай... Эх, Khigh... @\$@#\$\$%#@... Я ведь так и знал, что надо было ставить! ... №;»№;»%;... Почему я такой бедный игрок!!!»

Забирайте всё, что плохо лежит! Вам это не нужно? Отлично, тогда это заберут другие. Разумеется, сказав вам большое спасибо.

## **Игра на тёрне без позиции с инициативой с мусором и слабыми руками**

В подобную ситуацию мы будем попадать очень часто. Это является логичным следствием того, что на флопе мы в большинстве случаев получаем плюсовые споты для блефовых продолженных ставок с мусором и слабыми руками.

Стандартный сценарий, который приводит нас в этот спот: мы делаем продолженную ставку по флопу, соперник коллирует в позиции и теперь мы либо должны сдаваться, либо продолжать попытки забрать банк за счёт агрессии. Также возможен вариант, когда мы делаем ставку по флопу с рукой средней силы, но на тёрне падает очень плохая для нас карта, обесценивающая нашу комбинацию.

### *Блефовый второй баррель с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками*

Если в рассматриваемой ситуации мы намерены продолжать борьбу за разыгрываемый банк, то стандартной линией для нас будет блефовый бет/фолд по тёрну, т.е. повторная продолженная ставка. В этом разделе мы уже рассматривали понятие второго барреля, когда анализировали игру в аналогичной ситуации в позиции по отношению к сопернику.

Как мы уже отмечали, когда разбирали игру в позиции, в первую очередь мы должны внимательно оценивать спектр колла противником нашей ставки на флопе. Теперь, когда противники играют в позиции против нас, в среднем их спектры колла будут становиться значительно шире. На флопе слабые игроки продолжат делать плохие коллы, подсознательно ощущая себя в позиции более комфортно; сильные игроки будут более уверенно коллить различные средние руки, а также разыгрывать полублефовые коллы с целью флоатов или блефовых/полублефовых рейзов тёрна. Проиллюстрируем это на примере.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with A♥ Q♥

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 1 folds, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 9♦ K♣ 6♥

**Hero bets 4,25 BB**, BU calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 3♥

**Hero bets 10 BB**, BU calls

Представим, что BU – регулярный игрок, спектр коллколла которого на префлопе в позиции выглядит следующим образом: JJ-22, AQs-AJs, KQs, KQo, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo (10%) – с учётом заигранных аутов это 104 комбинации на этом флопе.

Какие руки регулар заколлит против продолженной ставки на этом флопе, играя без позиции? Предположим следующий диапазон колла без позиции – TT, JJ, KQ, 78s, 98s, T9s, 66, 99, т.е. средние пары, топ-пары и сеты, а также одно ОЕСД (37 комбинаций). Вряд ли регулар станет играть чек/колл без позиции с гатшотами, который тогда уж логичнее сыграть через чек/рейз, чем тянуть пассивно не по оддсам.

Но если тот же самый оппонент будет играть против нас в позиции, он уже зачастую сможет рассматривать возможность колла с различными гатшотами с флопа такими как QJs, JTs. Более того, периодически он может коллировать нашу ставку и с различными руками с бэкдорами, как 76s или AJs-AQs, в расчёте на возможность флоата на тёрне. Это дополнительно порядка 16 комбинаций!

Таким образом, на флопе наше фолд эквити против регуляра, играющего без позиции  $67/104 = 64\%$ , а против того же самого регуляра в позиции оно может падать до  $51/104 = 49\%$  !

Как следствие, теперь в спектре соперника на тёрне будет присутствовать большее число слабых рук, но в то же время своей ставкой без позиции мы оказываем меньшее давление, и некоторые игроки могут начать делать в позиции более лузовые коллы.

Представьте себя в этой ситуации. Насколько легче вам будет коллировать ставку по тёрну с 98s в позиции, нежели без позиции? Это вновь банальная человеческая психология. Без позиции вам кажется, что шоудаун невероятно далеко, а раздача может стать очень сложной. Если же вы играете в позиции, то вы начинаете предполагать, что часто ещё можете увидеть чек оппонента на ривере перед собой и легко взять бесплатный шоудаун. Согласитесь, вы гораздо охотнее верите в то, что соперник может чекнуть на ривере перед вами, нежели в то, что он чекнет на последней улице торговли после вашего чека. Я убеждён, что в подобной ситуации на дистанции в среднем та же 98s без позиции будет сбрасываться определённо чаще, чем в позиции.

С одной стороны, это говорит нам о том, что мы должны аккуратнее и внимательнее оценивать наше фолд эквити по тёрну, когда принимаем решение о подобных блефовых ставках, а с другой стороны, мы должны понимать, что спектр оппонентов на ривере в позиции после двух баррелей зачастую будет слабее, чем без позиции. Это важная мысль, к которой мы ещё вернёмся, когда в разделе, посвящённом игре на последней улице, будем рассматривать 3баррель блефы.

Таким образом, мы можем с определённой уверенностью сказать, что продолженная ставка на флопе в позиции в среднем обладает большим фолд эквити, чем продолженная ставка без позиции, но мы не можем прямолинейно переносить эту логику на тёрн. В целом охотнее всего второй баррель мы будем делать, играя в позиции против слабых игроков.

Напоследок рассмотрим пару примеров второго барреля, рассчитав при этом математическое ожидание этого приёма:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with X X  
1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 1 folds, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (8.5 BB, 2 players): 9 ♦ K ♣ 6 ♥  
**Hero bets 4,25 BB**, BU calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 3 ♥  
**Hero bets 10 BB**, BU calls

Воспользуемся уже сделанными нами выше предположениями и допустим, что спектр соперника на тёрне выглядит следующим образом: JJ-99, 66, AQs-AJs, KQs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, KQo (59 комбинаций).

Предположим, что на нашу ставку соперник сбросит все флоаты – AJs-AQs, JTs, QJs, 76s, а также часть средних пар, к примеру, 98s и T9s без флэш-дро (19 комбинаций).

$$EV(2^{\text{nd}} \text{ Barrel}) = 19/59 * 17 \text{ BB} - 40/59 * 10 \text{ BB} = - 1,3 \text{ BB}$$

Это вполне логичный результат, учитывая, что мы делаем второй баррель против регуляра по бланковой карте тёрна, а это в большинстве случаев не лучшая затея, что подтверждает отрицательное значение математического ожидания.



**Turn:** (16 BB, 2 players): A ♥

**Hero bets 10 BB, BU calls**

В этом случае на нашу ставку по тёрну оппонент может сбросить – TT-JJ и 76s, QJs, JTs, T9s, 98s без флэш-дро (25 комбинаций).

$EV (2^{nd} \text{ Barrel}) = 25/59 * 17 \text{ BB} - 34/59 * 10 \text{ BB} = + 1,4 \text{ BB}$

Также вполне ожидаемый результат - ставка в опасную карту будет в среднем обладать значительно лучшим математическим ожиданием, чем ставки в бланковые карты, при условии, что динамика игры и наш имидж не располагает соперника к блефкэтчам по опасным картам, однако в этом случае мы ещё можем делать большую ставку по риверу, оказывая огромное давление на готовые руки средней силы.

Важнейший инструмент при определении успешности продолженной ставки по тёрну – это оценка спектра колла оппонента на флопе и того, какое влияние на этот спектр оказывает вышедшая карта тёрна. Благодаря этой оценке мы определяем фолд эквити нашей блефовой ставки. Соответственно, чем слабее спектр колла оппонента на флопе и чем опаснее для этого спектра карта тёрна, тем успешнее в среднем будет наш второй баррель.

#### *Блефовый чек/рейз на тёрне с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками*

Сразу необходимо ответить, что это довольно специфическая линия игры. Дело в том, что если мы изначально настроены продолжать борьбу за банк за счёт агрессии, то в большинстве случаев будем использовать для этого обычный второй баррель, который будет стоить значительно дешевле и будет менее дисперсионным.

Линия чек/рейз тёрна от префлоп агрессора после ставки на флопе генерирует очень высокое фолд эквити, но проблема заключается в том, что это фолд эквити в основном направлено на комбинации средней силы. Это связано с тем, что слабые руки мы можем выбить обычной ставкой, руки монстры мы выбить не сможем. И здесь камнем преткновения становится то, что руки среднего вэлью, на которые направлен наш блеф, зачастую будут просто пот контролировать на тёрне, объявляя ответный чек.

Рассмотрим это на примере:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with 8 ♠ 8 ♣

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 1 folds, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 3 ♠ 9 ♣ K ♥

**Hero bets 4,25 BB, BU calls**

**Turn:** (17 BB, 2 players): T ♦

**Hero bets 8 BB, BU calls**

Предположим, что мы играем против регуляра, спектр коллдолла которого на префлопе включает в себя следующие руки: JJ-22, AQs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo, KQo (одномастные коннекторы, сильный бродвей, карманные пары).

Допустим, что на флопе в позиции он отвечает на нашу ставку с JJ-99, 33, AQ, KJs+, QJs, T9s, 98s, KQo. Тогда спектр соперника на тёрне выглядит следующим образом: сеты (33, 99, TT – 9 комбинаций); готовый стрейт (QJs – 4 комбинации); две пары (T9s – 2 комбинации); топ-пары (KQ, KJs – 15 комбинаций); средние пары (JJ – 6 комбинаций); слабые пары (98s – 2 комбинации); гатшоты (AQ – 16 комбинаций). Итого, с учётом заигранных карт – 54 комбинации.

Если мы сделаем обычную ставку по тёрну, то оппонент должен сбросить слабые пары и гатшоты – 18 комбинаций.

$$EV(2^{\text{nd}} \text{ Barrel}) = 18/54 * 17 \text{ BB} - 36/54 * 8 \text{ BB} = 0,3 \text{ BB}$$

Второй баррель в подобной ситуации будет околонулевым решением. Рассмотрим теперь вариант чек/рейза по тёрну.

**Turn: (17 BB, 2 players): T ♦**

**Hero checks, BU bets 10 BB, Hero raises 28 BB**

Если мы чекаем, то предположим, что оппонент будет ставить на вэлью две пары+, флоатить со слабыми парами 98s и в половине случаев с гатшотами. Также допустим, что вместо стандартного ответного чека соперник решит в половине случаев поставить топ-пару KJs. Итого 28 комбинаций. На наш чек/рейз оппонент должен будет сбрасывать всё, кроме двух пар+ – это 15 комбинаций.

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Raise Turn}) = 13/28 * 27 \text{ BB} - 15/28 * 28 \text{ BB} = -2,5 \text{ BB}$$

Это решение явно хуже, чем просто второй баррель, а к тому же ещё и значительно дороже. Но давайте будем честными – мы рассмотрели достаточно слабого оппонента. Мы предположили, что он флоатит гатшоты AQ лишь в 50% случаев и не сбрасывает на нашу сильную линию две пары T9s.

Сделаем тот же расчёт, предположив, что играем против агрессивного регуляра, который будет флоатить все гатшоты, а также способен найти фолд со слабыми двумя парами. Тогда:

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Raise Turn}) = 23/36 * 27 \text{ BB} - 13/36 * 28 \text{ BB} = +7,1 \text{ BB}$$

В этом случае мы получаем очень приличное +EV от подобного приёма.

Благодаря чему математическое ожидание чек/рейза переходит в положительную область? Благодаря тому, что в спектре ставки оппонента, с одной стороны, становится больше флоатов, а с другой, сокращается число рук, с которыми он готов разыгрывать огромный банк. Запомним этот аспект и рассмотрим ещё один пример.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with 8 ♠ 8 ♣

Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 3 ♠ 5 ♣ J ♥

Hero bets 4,25 BB, BU calls

**Turn:** (16 BB, 2 players): K ♦

Hero bets 8 BB, BU calls

Спектр колдкола оппонента на префлопе: JJ-22, AQs-ATs, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, AQo-AJo, KQo (одномастные коннекторы, сильный бродвей, карманные пары).

Спектр колла на флопе: JJ-99, 33, AQs-AJs, KJs+, QJs, JTs, AQo-AJo, KQo, 8s8c. Тогда спектр соперника на тёрне выглядит следующим образом: сеты (33, 55, JJ – 9 комбинаций); две пары (KJs – 2 комбинации); топ-пары (KQ – 12 комбинаций); средние пары (QJs, JTs, AJ – 18 комбинаций); слабые пары (TT-66 – 25 комбинаций); гатшоты (AQ – 16 комбинаций). Итого с учётом заигранных карт – 82 комбинации.

Если мы сделаем обычную ставку по тёрну, то оппонент должен сбросить все слабые пары и гатшоты – 41 комбинация.

$$EV(2^{\text{nd}} \text{ Barrel}) = 41/82 * 16 \text{ BB} - 41/82 * 8 \text{ BB} = + 8 \text{ BB}$$

**Turn:** (16 BB, 2 players): K ♦

Hero checks, BU bets 10 BB, Hero raises 28 BB

Если мы чекаем, то предположим, что оппонент будет ставить на вэлью две пары+, флоатить все гатшоты и половину комбинаций слабых пар (учитывая, что это очень хорошая карта для флоата со стороны соперника). Также допустим, что вместо стандартного ответного чека противник решит в половине случаев поставить топ-пару KQ (всего – 45 комбинаций). На наш чек/рейз оппонент должен будет сбрасывать всё кроме двух пар+ (11 комбинаций).

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Raise Turn}) = 34/45 * 26 \text{ BB} - 11/45 * 28 \text{ BB} = + 12,7 \text{ BB}$$

Мы видим, что чек/рейз тёрна снова обладает положительным математическим ожиданием, при этом оно выше, чем EV получаемое посредством обычного второго барреля. Здесь мы вновь должны быть благодарны большому содержанию флоатов в спектре противника, а также низкой концентрации действительно сильных рук на этом борде, способных отвечать на наш чек/рейз.

Чек/рейз тёрна, так же как и уже разобранный нами в этом разделе выше обычный рейз тёрна, является очень сильным оружием. Это происходит за счёт того, что данный приём генерирует зачастую экстремально высокое фолд эквити, так как в исполнении префлоп агрессора после продолженной ставки флопа это выглядит как стандартный розыгрыш натсовых рук на вэлью. Но выше мы показали, что не всегда эта линия применима, а также нужно понимать, что это дорогой приём, а следовательно достаточно дисперсионный и не всегда он будет намного лучше обычного второго барреля. Попробуем выделить общие аспекты, располагающие нас к подобному ходу:

- Оппонент должен быть достаточно агрессивным, чтобы мы не получали слишком часто ответный чек от него вместо ожидаемой ставки.
- Чем меньше в спектре ставки оппонента по тёрну рук монстров (две пары и старше), тем прибыльнее наш чек/рейз. Соответственно, это определяется диапазоном, разыгрываемым соперником, а также структурой борда. Чем меньше на доске возможностей для сильных рук, тем чаще блефовый чек/рейз будет успешным.
- Чем больше в спектре ставки оппонента по тёрну флоатов, тем прибыльнее наш чек/рейз. Это предполагает под собой то, что соперник в целом знает, что это за приём, и не брезгает им пользоваться.
- Чем больше в спектре ставки оппонента по тёрну рук средней силы, тем прибыльнее наш чек/рейз. В соответствии с этим данный приём зачастую будет более эффективным на дро досках. С одной стороны, это предполагает, что спектр оппонента будет включать ещё и дро руки, а также оппонент будет больше склоняться к ставке по тёрну с руками среднего вэлью с целью защититься от возможных дро. На дро досках в среднем блефовый чек/рейз будет значительно более плюсовым приёмом при условии, что игра не носит слишком лузово-агрессивный характер и соперник не будет пушить или тащить свои дро руки не по шансам.
- Совокупность последних трёх аспектов является определяющей при принятии решения о блефовом чек/рейзе по тёрну.
- Как и при любом другом блефе, важно не забывать о том, какой спектр мы пытаемся презентовать нашему сопернику.
- Приятным дополнением является то, что эта линия балансирует нашу игру с натсами, которые мы хотим разыгрывать чек/рейзом по тёрну, и об этом мы ещё поговорим в соответствующей главе.

Читателю должно уже быть очевидно, что блефовый чек/рейз тёрн – это плохая линия при игре против слабых пассивных оппонентов, так как данный тип соперников зачастую просто не будет ставить в наш чек и в то же время в спектре их агрессии будет много сильных рук, которые ко всему прочему они способны сильно переигрывать и, соответственно, колировать в ответ на нашу агрессию. Таким образом, важно отметить, что в основном блефовый чек/рейз (так же как и рейз тёрна) будет применяться нами в игре против регуляров, которые, во-первых, часто могут делать ставки в наш чек, а во-вторых, в спектре их ставок будет большое число флоатов и рук средней силы, которые они способны фолдить.

В целом фактически можно сказать, что одной из основных целей данного приёма является «ловля» флоатов от агрессивных соперников. Я думаю, можно даже назвать это чем-то вроде «рефлоата» (по аналогии с блефом против блефа – реблефом)

Напомню, что ранее мы отмечали, что, к примеру, второй баррель в позиции зачастую гораздо выгоднее ставить против слабых игроков, чем против регуляров. Я надеюсь, что по ходу книги вы успеете запоминать такие вещи и у вас в голове потихоньку образуется определённая целостная картина.

### *Чек/фолд на тёрне с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками*

По уже старой доброй традиции напомним, что если в определённой ситуации мы не видим ни одной линии игры, которая бы генерировала для нас положительное математическое ожидание, то мы выбираем решение с максимальным EV, т.е. банальный фолд с  $EV = 0$ .

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A ♦ Q ♣

2 folds, **Hero raises 3BB**, BU calls, 2 folds

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 9 ♥ 3 ♠ 8 ♦

**Hero bets 4.5 BB**, BU calls

**Turn:** (16,5 BB, 2 players): 7 ♠

**Hero checks**, BU bets 12 BB, **Hero fold**

### **Игра на тёрне без позиции с инициативой с сильными руками и монстрами**

Мы были префлоп агрессорами, сделали продолженную ставку на флопе и теперь на тёрне, имея очень сильную руку, стоим перед выбором – продолжать ставить на вэлью или же попробовать разыграть чек/рейз линию, которая в случае успеха может принести нам значительную прибыль. Так как в этой главе речь идёт о розыгрыше рук монстров, то предполагается, что мы готовы выставляться с нашей рукой на любую акцию оппонента, т.е. мы не рассматриваем здесь такие линии, как бет/фолд.

#### *Бет/збет по тёрну на вэлью без позиции с инициативой*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with A ♣ Q ♣

1 fold, **Hero raises 3,5 BB**, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 3 ♥ K ♣ T ♠

**Hero bets 5,25 BB**, BU calls

**Turn:** (19 BB, 2 players): J ♥

**Hero bets 12 BB**, BU raises 33 BB, **Hero push**

Базовая линия розыгрыша рук монстров на вэлью по тёрну в подобных ситуациях – это стандартный бет/збет. В представленном примере мы делаем две ставки для защиты и вэлью на дро доске со стрейтом, и оппонент объявляет рейз по тёрну. На этом борде у нас первый натс. Таким образом, по тёрну мы впереди в абсолютном большинстве случаев и можем получить вэлью с таких рук, как KJ, KT, Q9, JJ, TT, 33, иногда комбо-дро.

Но даже если бы в спектре соперника не было такого количества сильных рук, способных сыграть с нами на стэк, на подобных дро досках мы всё равно склонялись бы к линии бет/збет. Очень редко мы увидим, что кто-то из оппонентов будет переигрывать такими рейзами тёрна руки среднего вэлью, а значит, в большинстве случаев диапазон таких рейзов сильно поляризован на сильные руки и блефы/полублефы. С сильных рук мы должны добирать здесь и сейчас, пока наш оппонент не передумал играть на стэк. Но и против полублефов не имеет особого смысла коллить без позиции, так как банк будет уже настолько

большим, что в большинстве случаев соперник не станет продолжать свой блеф на ривере, и в то же время мы должны собирать максимум с дро рук, пока они ещё готовы оставаться в розыгрыше и могут сделать ошибочные коллы, доставляясь «по шансам банка».

### *Клик-ит-бек на сухой доске против слабых игроков*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with 9 ♠ 9 ♥

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 1 folds, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 9 ♥ 5 ♣ 7 ♠

**Hero bets 5,25 BB**, BU calls

**Turn:** (19 BB, 2 players): A ♦

**Hero bets 12 BB BU raises 30 BB, Hero 48 BB**

Клик-ит-бек – это специфическая вариация линии бет/3бет, представляющая собой минирейз в ответ на рейз или минирейз оппонента. Напомним, что минимальный размер ререйза в безлимитном холдеме определяется как сумма величины предыдущего рейза и разницы между первоначальной ставкой и этим рейзом.

Основная область применения этого хода – игра против слабых пассивных оппонентов, не обременяющих себя сложными мыслительными процессами. Это связано с тем, что абсолютное большинство обычных игроков читает эту линию со стороны регуляра, как откровенный розыгрыш натсовых рук и это вполне логично, учитывая, что если мы блефуем, то стремимся делать ставку большего размера для генерации фолд эквити, в особенности без позиции. Очевидно также, что мы не станем разыгрывать подобным образом без позиции руки среднего вэлью. В связи с этим клик-ит-бек без позиции легко читается, как игра на вэлью с монстрами.

Но если мы играем против слабого оппонента, который традиционно не задумывается о происходящем, а в основном ориентируется лишь на свои собственные карты, то подобный приём может иногда дать нам дополнительный вэлью. Разумеется, такие оппоненты не прогнозируют события в розыгрыше на несколько ходов вперёд и наша задача создать иллюзию дешёвого колла, после чего мы доставляемся на ривере в огромном банке, пытаясь вынудить соперника сделать «крайинг» колл, т.е. оппонент должен посчитать, что банк уже слишком велик, чтобы сбрасывать его руку.

В действительности, как мы уже отметили, это очень специфическая линия игры, но периодически она срабатывает против слабых пассивных оппонентов, которые могут найти фолд на прямой пуш тёрна, но при этом не способны рассмотреть простой ловушки, которую мы ставим им этим приёмом. Кроме того, даже если после этого мы не сможем добрать вэлью по риверу, мы зачастую всё-таки получим коллы от плохих соперников на тёрне, которые захотят «недорого» увидеть последнюю улицу, перед тем как сбросить свою руку в пас.

Классической ситуацией для клик-ит-бэка считается минирейз в ответ на минирейз пассивного оппонента:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with 9 ♠ 9 ♥  
1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 2 folds,

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): 9 ♥ 5 ♣ 7 ♠  
Hero bets 5,25 BB, BU calls

**Turn:** (19 BB, 2 players): A ♦  
Hero bets 12 BB BU raises 24 BB, Hero 36 BB

Предполагается, что минирейзами пассивные оппоненты в основном разыгрывают очень сильные руки, но при этом у нас в стэке ещё остаётся очень много фишек, и пуш будет смотреться овербетно. В таком споте мы можем играть клик-ит-бэк, который помимо всего прочего ещё может спровоцировать оппонента самого поставить пуш.

Этот приём может применяться не только на тёрне, но и на флопе, но в обоих случаях это делается исключительно с сильными натсовыми руками, которые не нужно защищать от дро. Важно отметить, что при игре без позиции эта линия позволяет нам сохранить за собой инициативу для ставок на вэлью на следующей улице.

#### *Бет/колл по тёрну на вэлью без позиции с инициативой*

Как мы уже отметили, если мы играем через ставку на вэлью с сильными руками, то на рейз оппонента мы практически всегда будем отвечать пушем. Бет/колл без позиции по тёрну с монстрами очень специфическая линия, основная проблема которой заключается в том, что после этого мы вынуждены играть на ривере без позиции и инициативы. И тут возникает большой вопрос: «Пушить ривер на вэлью донк ставкой или же чекать в надежде, что соперник продолжит ставить?».

Если мы выбираем донк ставку ривера, то должны понимать, что такая линия смотрится очень сильно, особенно на сухих досках. Таким образом, мы можем играть разве что против прямолинейных пассивных соперников, против которых с таким же успехом можно применять клик-ит-бэк тёрна. Против среднего оппонента мы зачастую просто рискуем потерять вэлью, когда соперник, готовый выставиться на тёрне, испугается нашей странной акции или же какой-то опасной карты на последней улице.

Ожидать ставки от оппонента на ривере в наш чек также в большинстве случаев слишком оптимистично. Дело в том, что в таком огромном банке, после того как мы ещё играем бет/колл тёрна, оппонент просто не станет делать какие-либо тонкие вэлью беты. С руками, с которыми он всё-таки будет ставить на вэлью, он также легко в абсолютном большинстве случаев проколлит наш пуш по тёрну, но в то же время с частью рук, которые он был готов выставить по тёрну, он может, испугавшись, зачекать в ответ ривер.

#### *Чек/рейз по тёрну на вэлью без позиции с инициативой*

Теперь рассмотрим основную альтернативу ставке на тёрне – чек/рейз на вэлью. Выше, рассматривая возможность блефовых чек/рейзов на данной улице, мы отмечали, что в исполнении префлоп агрессора это очень сильная линия, генерирующая высокое фолд эквити и, разумеется, это не слишком радует нас в ситуациях, когда наша цель – получить вэлью.

В каких ситуациях чек/рейз по тёрну может быть прибыльнее обычной продолженной ставки на вэлью? Есть две разновидности подобных спотов:

- Когда второй баррель обладает высоким фолд эквити, т.е. часто на обычную ставку противник будет отвечать нам фолдом, но при этом ещё зачастую может флоатить в наш чек. В этой ситуации мы стремимся собрать максимум со слабой части диапазона, провоцируя её на блеф.
- Когда в спектре оппонента может быть большое количество сильных комбинаций, которые он не станет рейзить в ответ на ставку, но будет ставить сам в наш чек и может заколтить последующий чек/рейз.

Вторая ситуация будет встречаться нам не слишком часто, так как в большинстве случаев, если оппонент будет готов отвечать на чек/рейз, то зачастую с этими руками он может сам рейзить нашу ставку по тёрну.

Также очень важно понимать, что при стандартной динамике *чек/рейзом мы зачастую отрезаем практически все руки среднего вэлью, с которых ещё могли бы добрать обычным баррелингом.*

Таким образом, основные условия для применения чек/рейза вместо обычной ставки на вэлью можно определить следующим образом:

- Чем меньше в спектре оппонента рук среднего вэлью, способных отвечать на наши обычные ставки, тем чаще имеет смысл рассматривать возможность чек/рейза на вэлью. При этом чем чаще соперник склонен пот контролировать руки среднего вэлью, тем больше вэлью мы рискуем потерять.
- Чем больше в спектре оппонента слабых рук, которые сбросят на нашу ставку, и чем чаще эти руки будут флоатить в наш чек, тем прибыльнее будет линия чек/рейза на вэлью.
- Чем больше на борде есть возможностей для сильных рук слабее нашей («вторых натсов»), тем прибыльнее будет линия чек/рейза на вэлью.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with K♠ K♣

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BU calls, 2 folds,*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): T♠ T♣ 9♥

**Hero bets 4,25 BB, BU calls**

**Turn:** (17 BB, 2 players): K♦

**Hero checks, BU bets 10 BB, Hero raises 27 BB**

Это классическая ситуация для розыгрыша чек/рейза по тёрну.

На такой доске оппонент в позиции может очень широко колтить нашу ставку на флопе и зачастую не сможет отвечать с этими руками на второй или третий баррель, но при этом часто может флоатить их в такую опасную доску и подходящую для блефа карту тёрна.



При этом в спектре соперника мало рук средней силы, в которые мы могли бы баррелить на вэлью. На этом борде руки среднего вэлью, которые способны отвечать на наши ставки – это фактически в основном 9х и Кх. Первых – мало в спектре коллкола на префлопе, а вторых – практически нет, учитывая, что один король на доске и два у нас в руке. Кроме того, эти руки редко оплатят нам три барреля на этой доске.

В то же время у оппонента достаточно много «вторых» натсов, таких как трипсы Тх с флопа и доехавшее стрейт-дро QJ, иногда также 99, Т9 и КТ, которые могут давать нам экстрa вэлью.

Кроме того, необходимо отметить, что здесь мы фактически чек/рейзим тёрн в опасную карту и это вполне логично, учитывая указанные нами выше аспекты. Опасная карта на тёрне будет уменьшать число рук в спектре оппонента, с которыми он будет готов продолжать игру против нашей агрессии, и, соответственно, давать вэлью нашим обычным ставкам, и в то же время может спровоцировать соперника на блефовые ставки в наш чек.

Чек/рейз на вэлью в опасную карту тёрна – это стандартная линия, которая собирает дополнительное вэлью за счёт ловли флоатов. При этом данный приём хорошо балансируется за счёт блефовых чек/рейзов в опасные карты, прибыльность которых мы рассматривали выше. Если мы будем применять в своей игре обе эти линии с правильной частотой, то это, с одной стороны, приведёт к тому, что оппоненты будут чаще оплачивать нам вэлью руки, а с другой стороны, реже будут флоатить наши чеки по тёрну! Это может дать нам очень серьёзное преимущество на дистанции, когда соперники будут бояться ставить в наши чеки на второй улице постфлопа и поэтому не стоит игнорировать эту возможность.

Мы проанализировали ситуацию с точки зрения игры против более или менее адекватных соперников. Стоит понимать, что если мы играем против какого-то слабого игрока, который часто будет ставить в наш чек по тёрну и при этом способен сильно переигрывать руки среднего вэлью, то в этом случае мы зачастую будем спокойно выбирать линию чек/рейз для максимизации нашего вэлью без каких-либо дополнительных раздумий. Поэтому напоследок мы отметим ещё один фактор, определяющий эффективность рассмотренного нами приёма:

- Чем чаще оппонент способен переоценивать и переигрывать свои руки средней силы, тем прибыльнее будет линия чек/рейза на вэлью. При этом мы учитываем не только готовые руки, но также и дро руки, с которыми соперник может ставить на полублефе и после этого отвечать на наш рейз не по оддсам.

## **Игра на тёрне без позиции и инициативы**

### **Игра на тёрне без позиции и инициативы с руками среднего вэлью**

Сразу отметим, что в целом чаще всего мы должны избегать ситуаций, когда на тёрне мы будем играть без позиции и инициативы, поэтому в этом подразделе мы будем в основном рассматривать достаточно специфические ситуации, в которые лучшешний раз не залезать.

Основной сценарий развития событий, при котором в итоге мы играем на тёрне без позиции и инициативы, это чек/колл на флопе против продолженной ставки оппонента. Реже встречается вариант, когда мы ставим на флопе без позиции и после этого отвечаем коллом на рейз со стороны соперника. Во втором случае мы вряд ли будем разыгрывать руки среднего вэлью, поэтому в этой главе мы будем рассматривать игру на тёрне после чек/колла на флопе.

Чек/колл на первой улице постфлопа подразумевает, что на флопе мы также в большинстве случаев играем без позиции и инициативы. Это в свою очередь означает, что мы заходим колдколлом без позиции под рейзы на префлопе, т.е. играем колдколл с позиции блайндов. Как мы знаем, в целом мы стремимся избегать подобных розыгрышей, и здесь спектр разыгрываемых нами рук будет достаточно узким, так как большую часть рук без позиции префлоп мы будем стремиться разыгрывать через 3бет ор фолд.

Так как в этой главе мы будем рассматривать игру с руками среднего вэлью, то после чек/колла на флопе два основных варианта продолжения на тёрне – это розыгрыш через донк ставку, либо коллдаун через чек/колл.

### *Донк ставка по тёрну без позиции и инициативы*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 8♥ 8♣

MP2 raises 3,5 BB, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 4♦ 7♣ J♠

Hero checks, MP2 bets 4,25 BB, Hero calls

**Turn:** (16 BB, 2 players): K♦

Hero ???

Для начала рассмотрим патовую ситуацию для новичков. На префлопе у игрока создаётся впечатление, что 3бетить такую руку против рейза из ранней позиции слишком сильно, но фолдить среднюю карманную пару слишком слабо, и в итоге мы коллим на сет вэлью за 2,5 BB.

На флопе мы чётко осознаём, что в спектре продолженной ставки соперника будет множество худших рук и не готовы просто сдаваться. Для начинающих игроков я бы рекомендовал здесь играть либо через донк ставку, либо через чек/рейз на первой улице постфлопа. Но упёртые новички говорят, что чек/рейз в этом споте – это переигрывание нашей руки и превращение её в блеф, а донк ставка для них слишком специфическая линия. При этом они считают, что это отличный блефкэтч спот и, пока банк небольшой, полны коллдаун оптимизма.

Проблемы начинаются дальше, когда на борд начинают падать оверкарты. Здесь мы видим, как на тёрне приходит король. Как теперь играть? По выбранной логике мы должны продолжать играть чек/колл в опасную карту с третьей парой, но энтузиазма у нас явно становится меньше. Банк растёт и нам придётся играть ещё одну улицу до шоудауна в большом банке. Что если оппонент продолжит ставить на ривере? Что если на ривере упадёт ещё одна оверкарта?

Но при этом мы по-прежнему можем сказать, что падать на тёрне слишком слабо, так как в такую опасную карту здесь соперник очень часто продолжит делать блефовые ставки с худшими руками, т.е. в большинстве случаев в наш чек будет разыгрывать стандартный второй баррель с худшими руками и пот контролировать с руками среднего вэлью, большая часть из которых нас бьёт.

Донк ставка по тёрну здесь не самая лучшая линия, но по крайней мере она способна уберечь новичка от ещё больших ошибок.

В подобных спотах, если в вас всё-таки живёт дух воина, я бы рекомендовал забирать инициативу либо на флопе, либо на тёрне, играя через донк/фолд линию, делая при этом ставки небольшого размера или же превращая руку в блеф чек/рейзом. А по-хорошему, лучше вспомнить, что у нас всегда есть простая альтернатива – чек/фолд.

На дистанции без специфических ридсов о повышенной агрессии оппонента сверхслабо загонять себя в подобные споты, и похожая ситуация уже подробно описывалась нами, когда мы говорили о том, что с руками среднего вэлью с инициативой мы не должны давать сопернику серьёзное преимущество в розыгрыше и обязаны играть через блокбеты, а не чек/коллы.

Не загоняйте себя в ситуации без позиции и инициативы со средними руками! Либо находите чек/фолд, либо пытайтесь забирать инициативу, если не готовы играть коллдаун до конца.

Я не пытаюсь доказать, что такие коллдауны всегда будут минусовыми и мы принципиально не должны играть через чек/колл линию. В действительности в агрессивных играх периодически будут возникать ситуации, когда мы сможем добирать с блефа на всех улицах, но проблема в том, что в основном это будет на высоких лимитах в игре против сильных агрессивных соперников при определённых ридсах и метагейме. Основная же аудитория читателей этой книги, как я предполагаю, играет средние и низкие лимиты и для них такая игра лишь раскачает дисперсию и, вероятнее всего, отрицательно скажется на винрейте. Хотя нельзя не отметить, что на этих лимитах зачастую можно встретить соперников, которые не станут блефовать больше одной-двух улиц, и в соответствии с их показателями агрессии на конкретной улице мы сможем либо чек/коллить, либо чек/фолдить в ответ на их ставки.

**Turn: (16 BB, 2 players): 2 ♦**

**Hero ???**

Эта ситуация значительно проще. Здесь мы уверены, что ещё зачастую впереди, но возникает другая проблема. В такую карту соперник уже гораздо реже будет ставить блефовый второй баррель. Поэтому здесь лучше вновь пытаться забрать инициативу, фактически разыгрывая донк ставку для защиты и вэлью.

Подобная ситуация с бланковой картой на тёрне в определённой степени является стандартной для розыгрыша линии чек/колл флоп, донк тёрна.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with A ♥ Q ♣

MP2 raises 3,5 BB, 3 folds, Hero calls, 1 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 4 ♦ 7 ♣ J ♠

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (16 BB, 2 players): A ♦

Hero checks, MP2 bets 10 BB, Hero calls

Тем не менее существуют ситуации, в которых мы можем играть лёгкие коллдауны. В основном это ва/вб споты, в которых мы имеем руку достаточной силы. В основном подобные споты возникают, когда мы коллджолим вхолдную на префлопе сильный бродвей.

В примере мы коллим с позиции малого блайнда AQ, после этого предполагаем, что на флопе у нас ещё зачастую достаточно эквити для плюсового колла против контбета, учитывая при этом, что если на тёрне мы попадём в топ-пару, то соперник может ошибочно блефовать в нас или вэлюбетить худшие руки.

Немного сложнее выглядит следующий спот:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with A ♥ Q ♣

MP2 raises 3,5 BB, 3 folds, Hero calls, 1 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 4 ♦ 7 ♣ Q ♠

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (16 BB, 2 players): K ♦

Hero checks, MP2 bets 10 BB, Hero calls

Но это только на первый взгляд, в действительности в этом розыгрыше мы также можем коллдаунить среднюю пару до шоудауна, и в среднем это будет значительно лучше, чем коллдаун по восьмёркам. Опять же в этой ситуации можно рассмотреть вариант игры по тёрну через «блокирующую» донк ставку.

Некоторые игроки склонны предполагать, что подобные блокставки превращают нашу руку в блеф и изолируют против сильного диапазона, но в действительности в большинстве случаев это не так. Средний оппонент в абсолютном большинстве случаев побоится играть рейз против нашего неожиданного хода по тёрну и объявит повышение в основном исключительно только с лучшими руками. Также из-за непонимания ситуации противник зачастую может объявить коллы с худшими руками.

## Игра на тёрне без позиции и инициативы с мусором и слабыми руками

Сразу перейдём к этой главе, так как фактически она является продолжением предыдущей.

Если мы выходим на тёрн без инициативы, т.е. играем по флопу бет/колл или чек/колл линию, то очевидно, что у нас не будет мусорных рук, так же как сомнительно наличие и слабых комбинаций без позиции. Фактически к слабым рукам будут относиться споты, когда мы чек/коллим по флопу руки средней силы, которые после этого теряют свою ценность из-за опасных карт на тёрне. А это уже разобранные нами выше ситуации, когда мы коллдауним средние пары с флопа. Если вам удалось в тильте или каким-то другим чудесным образом без инициативы и позиции забраться на тёрн со слабой комбинацией, то вам придётся придумывать что-нибудь самим. Я думаю, что в большинстве таких спотов лучшей рекомендацией для вас будет чек/фолд.

Чтобы глава всё же не пропадала зря, рассмотрим одну блефовую линию - блефовый чек/колл флоп с целью последующего чек/рейз блефа на тёрне. В целом это очень специфическая линия и не будет ничего плохого, если вы не будете добавлять её в свой арсенал, тем не менее, для общего развития кругозора всё же стоит знать о её существовании.

### *Чек/колл флоп, чек/рейз тёрна на блефе*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with X X

MP2 raises 3,5 BB, 3 folds, Hero calls, 1 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): Q ♠ Q ♦ 8 ♥

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): K ♣

Hero checks, MP2 bets 10 BB, Hero raises 25 BB

Широко известно, что в целом спаренная доска хорошо подходит для различных блефовых мувов. Но, к сожалению, со временем это стало известно настолько широко, что теперь практически каждый игрок, увидев подобный борд, готовится к масштабной ядерной войне. В связи с этим блефовыми рейзами и чек/рейзами на флопе в подобных спотах уже давно никого не удивишь и зачастую нужно изображать что-то более правдоподобное и дорогое, чтобы забирать подобные банки за счёт агрессии.

Один из вариантов – это полностью блефовый колл флопа с целью последующего повышения на тёрне. Наша основная цель при этом – заставить оппонента поверить в то, что мы разыгрываем трипс. И сделать это в действительности не так сложно.

Возьмём, к примеру, приведённый выше борд. В такой ситуации соперник зачастую будет понимать, что мы изображаем очень узкий диапазон, но тем не менее мы вполне можем сыграть так руки типа KQ, QJs или 88. Основная проблема для противника заключается в том, что ему очень сложно положить нам в спектр какие-то более слабые руки. Фактически, очевидно, что наш чек/рейз подразумевает под собой сильно поляризованный диапазон на этой доске, т.е. мы либо разыгрываем натсовые руки, либо играем на блефе. И если бы действие происходило на флопе, то противник скорее всего догадывался бы, что мы можем разыграть подобным образом любой блеф. Но после того как мы коллим на флопе, в

особенности без позиции, соперник начинает закладывать нам уже гораздо более узкий диапазон комбинаций. После линии чек/колл, чек/рейз оппонент однозначно будет уверен, что весомую часть нашего диапазона занимают трипсы+, и даже если он будет подозревать нас в блефах, ему будет очень не просто отвечать нам с руками среднего вэлью на спаренной доске, так как мы фактически ставим его под давление «рычага». Если он хочет играть реблеф, то ему придётся выставлять весь стэк. Если же он коллит, то на ривере ему придётся играть в большом банке, где он зачастую в продолжение линии может ожидать получить пуш от нас.

Если бы мы играли в позиции, то мы могли бы быть уверены в том, что сможем оказывать давление на соперника либо за счёт рейза против его ставки, либо за счёт флоата в случае чека. Без позиции всё немного сложнее, так как соперник зачастую может пот контролировать тёрн ответным чеком и в этом случае ставить блефовые ставки по риверу часто будет бессмысленно, а значит, мы просто впустую вложим деньги по флопу. Поэтому если мы разыгрываем подобный блеф без позиции, необходимо выбирать соперников, которые много баррелят в позиции на постфлопе и в большинстве случаев продолжают ставить тёрн. Стоит отметить, что на нас при этом работает и то, что часть рук среднего вэлью на такой доске некоторые соперники будут ставить для бесплатного шоуауна на тёрне, для того чтобы не столкнуться потом с пот бетами на ривере, которые будет не слишком приятно вскрывать на сухой доске.

Ещё один важный аспект – мы традиционно должны понимать, какие руки пытаемся презентовать нашему оппоненту. Очевидно, что если мы будем проводить подобный приём на борде 22xx, то соперник редко поверит, что в нашем спектре колдкола префлоп много 2х рук. В то же время если вы играете с неизвестным соперником и у вас ещё нет никакой предыстории, то на борде AAxx вы можете очень успешно изображать туза, так как оппонент не может точно сказать, что вы не слабый игрок, в спектре колдкола которого на префлопе может содержаться очень большое количество Ax комбинаций.

В основном наилучшим образом для подобных блефов подходят доски со спаренными картами бродвея. Также приветствуется присутствие опасной карты на тёрне, в которую опп будет чаще ставить блефовый второй баррель и в целом, очевидно, мы стремимся подбирать для этой линии оппонентов с завышенной агрессией по тёрну.

### **Розыгрыш дро рук на тёрне без позиции и инициативы**

Зачастую, если мы не разыгрывали наше дро агрессивно на флопе, то это предполагает, что игра шла в мультипоте, и в этом случае мы в большинстве ситуаций будем продолжать розыгрыш наших дро рук на тёрне по оддсам. При игре один на один без позиции мы чаще всего будем разыгрывать дро руки агрессивно уже на стартовой улице постфлопа с целью задействовать фолд эквити. Поэтому если мы играем на тёрне без позиции и инициативы с дро рукой, то предполагается, что в большинстве случаев это был мультипот на флопе.

Если на тёрне игра продолжает идти в мультипоте, тогда мы будем разыгрывать наше дро пассивно. Если же мы остаёмся один на один, тогда у нас возникает вопрос: продолжать играть пассивно или же предпринимать попытку полублефа? Особенно актуально этот вопрос стоит, когда мы понимаем, что после ставки оппонента у нас вряд ли будут хорошие пот оддсы для колла с нашим дро без позиции на одну улицу, о чём мы уже говорили выше.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T ♠ 9 ♠

MP2 raises 3,5 BB, MP3 calls, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 2 players): 8 ♠ 3 ♣ Q ♠

Hero checks, MP2 bets 7 BB, MP3 calls, Hero calls

**Turn:** (32 BB, 2 players): 4 ♦

Hero checks, MP2 bets 18 BB, MP3 calls, Hero calls

На флопе мы разыгрываем пассивно флэш-дро с гатшотом в мультипоте против двух оппонентов без позиции, объявляя колл по оддсам. На тёрне мы продолжаем пассивную линию игры и получаем под колл пот оддсы 68 к 18, т.е. 3,8 к 1. У нас есть  $9+3 = 12$  аутов, а значит, нам нужно 2,8 к 1 для плюсового колла. Соответственно, мы играем достаточно лёгкий колл по тёрну с целью собрать наше дро на ривере.

**Pre-flop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T ♠ 9 ♠

MP2 raises 3,5 BB, MP3 calls, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 2 players): 7 ♦ 8 ♣ A ♥

Hero checks, MP2 bets 7 BB, MP3 calls, Hero calls

**Turn:** (32 BB, 2 players): Q ♦

Hero checks, MP2 bets 18 BB, MP3 folds, Hero folds

На флопе мы разыгрываем пассивно стрейт-дро в мультипоте против двух соперников без позиции, объявляя колл по оддсам (учитывая предполагаемые оддсы). На тёрне мы не получаем желанных аутов и продолжаем разыгрывать пассивную линию. Агрессор снова ставит, и второй соперник выходит из раздачи. Здесь абсолютно очевидно, что у нас недостаточно оддсов для колла со стрейт-дро без позиции в этой ситуации и мы должны просто фолдить нашу руку на тёрне.

Проблема игры с дро на тёрне без инициативы заключается как-раз в том, что если мы остаёмся один на один, то зачастую у нас будет недостаточно пот оддсов для коллов даже с сильными дро руками. В этом случае мы будем обязаны просто сбрасывать наши карты. Но в действительности некоторые игроки очень не любят делать подобные фолды, в итоге разыгрывая сильно минусовые коллы, оправдываясь при этом мистическими предполагаемыми пот оддсами, которых в подобных ситуациях в большинстве случаев нет.

Не стоит стесняться таких простых фолдов, в действительности это нормальный ход событий в подобной раздаче, но для тех, в ком живёт дух бойца, мы всё же разберём несколько ситуаций, в которых мы можем играть агрессивно. И начнём с донк ставки.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T ♠ 9 ♠

MP2 raises 3,5 BB, MP3 calls, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 2 players): 7 ♦ 8 ♣ Q ♥

Hero checks, MP2 bets 6 BB, MP3 folds, Hero calls

**Turn** (23 BB, 2 players): K ♦

Hero bets 12 BB

Мы выяснили, что при игре один на один на тёрне соперник редко будет предоставлять нам достаточные пот оддсы под колл с дро руками и зачастую нам придётся просто играть чек/фолд без позиции.

Фактически после нашего чека соперник определяет цену, за которую мы можем посмотреть на карту ривера, и эта цена нам редко придётся по вкусу. Но что если попытаться назначить эту цену самим? Сделать мы это можем с помощью донк ставки. При этом мы дополнительно ещё и задействуем фолд эквити, разыгрывая своеобразный «флоат» без позиции.

Разумеется, соперник может ответить нам рейзом, и тогда нам всё равно придётся сбросить свою руку, но периодически мы будем играть на досках, на которых в действительности у соперника в спектре будет слишком мало сильных рук, с которыми он сможет рейзить на вэлью. Особенно если он плохо понимает, какой спектр мы разыгрываем, и начинает гадать, не можем ли мы разыгрывать подобным образом слоуплей монстров.

Какие руки в приведённом выше примере оппонент может зарейзить против нас на вэлью? Здесь это единичные комбинации сетов и двух топ-пар: KQ, 77, 88, QQ, KK. Даже с такой рукой, как AA, зачастую оппонент предпочтёт сыграть ва/вб в позиции и просто ответит на наш донк коллом.

Мы же в свою очередь определяем цену, за которую хотим посмотреть на карту ривера. И эта цена нас устраивает за счёт того, что, с одной стороны, мы задействуем фолд эквити, а с другой стороны, если оппонент сыграет колл на тёрне, то поймав свои ауты на ривере, мы спокойно сможем продолжать ставить с инициативой уже на вэлью. Кроме того, не попав, мы также сможем рассмотреть вариант большой блефовой ставки, на которую оппоненту будет сложно отвечать на такой доске, когда он может подумать, что мы способны разыграть подобным образом и 77, 88, KQ, и даже Q8s или K8s.

Обратим внимание, что в этом розыгрыше мы анализируем возможность подобного приёма со стрейт-дро рукой на не слишком опасном борде. Фактически это обязательное условие для данной линии. Необходимо понимать, что на сильно дровяных бордах, если агрессор – регулярный игрок, то он зачастую может достаточно легко прочесть нашу линию. Это произойдёт за счёт того, что он предполагает, что на дровяном борде мы вряд ли станем разыгрывать сильные руки чек/коллом без позиции. Поэтому, положив нас на дро руки, он сможет коллить более лузово, а также рейзить для защиты руки средней силы и, возможно, даже разыгрывать реблефы с пустотой.



Также эта линия будет очень хороша против слабых пассивных оппонентов, которые просто физически не способны зачастую сыграть рейз против донк ставки тёрна. При этом против таких соперников мы можем периодически даже ставить меньше половины пота и в то же время зачастую сможем добирать с них большими ставками на ривере, если нам удастся поймать наши ауты.

Обобщим основные аспекты, располагающие нас к подобным полублефам:

- Желательно чтобы доска была не сильно дровяной и наша рука было сложно читаемой. В противном случае оппоненты не будут доверять нашей донк ставке по тёрну, считая, что мы не станем слоуплентить сильные руки в мультипоте без позиции на дровяных бордах.
- Приятным дополнением будет карта тёрна, которая подходит спектру наших рук и в глазах оппонента может дать нам некоторые сильные комбинации. Этот фактор может зачастую удержать соперника от тонких рейзов.
- Чем меньше структура доски предполагает сильных рук в спектре соперника, тем реже мы будем получать рейзы в ответ на нашу донк ставку.
- Чем лучше завуалировано наше дро, тем больше вэлью мы сможем собрать на ривере в случае попадания.
- Желательно, чтобы соперник был умеренно агрессивным и не реагировал слишком болезненно на донк ставки, т.е. не играл бы слишком много блефовых и тонких рейзов против этой линии.

Я бы настоятельно рекомендовал читателю попробовать эту линию игры на практике. Такие приёмы вносят очень полезное разнообразие в нашу игру. Но это не главное. Слабым и средним регулярам будет очень сложно играть против такой линии. Поставьте себя на место MP2 в этой раздаче. Или просто вспомните, какие эмоции у вас вызывали розыгрыши, в которых фиши начинали донкать в вас на тёрне при том, что после стандартной продолженной ставки флопа у вас на руках зачастую пусто. Эта линия способна сильно запутать регуляров, играющих против вас, и она отлично балансируется за счёт аналогичных провоцирующих донк ставок на вэлью с монстрами. Кроме того, как мы уже сказали, эта линия также хорошо работает против пассивных оппонентов.

При игре на высоких лимитах, баланс – очень важный момент здесь. Дело в том, что мы редко будем играть донк ставки по тёрну с руками среднего вэлью, и практически никогда не будем делать этого с мусором. Но если мы хотим, а мы зачастую хотим, разыгрывать эту линию с монстрами на вэлью (провоцирующие донк ставки), то мы обязаны её чем-то балансировать.

### *Чек/рейз с дро руками без позиции и инициативы на тёрне*

Ещё одна линия для агрессивного розыгрыша дро рук на тёрне без позиции и инициативы – это чек/рейз. Первостепенная проблема здесь заключается в том, что в мультипоте в среднем банк на тёрне уже будет таким большим, что в большинстве случаев после чек/рейза мы будем вынуждены доставлять остаток стэка по шансам банка. При этом оппонент часто опять же на дровяных досках после нашего чек/колла флопа будет закладывать нам в спектр слабые комбинации и сможет выставляться по тёрну более лузово. Кроме того, если противник

делает две ставки в мультипоте против нескольких оппонентов на дро доске, то часто это демонстрирует значительную силу его руки. В связи с этим в абсолютном большинстве случаев мы не сможем разыгрывать прибыльный полублефовый чек/рейз на тёрне, даже оставаясь один на один. Проиллюстрируем это на примере:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T ♠ 9 ♠

MP2 raises 3,5 BB, MP3 calls, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 2 players): 7 ♣ 8 ♣ Q ♠

Hero checks, MP2 bets 7 BB, MP3 calls, Hero calls

**Turn:** (32 BB, 2 players): 4 ♠

Hero checks, MP2 bets 24 BB, MP3 folds, Hero ???

Казалось бы, в этой ситуации эквити нашей руки значительно возрастает на тёрне за счёт того, что мы получаем флэш-дро. В подобной ситуации чек/рейз тёрна фактически будет для нас прямой игрой на стэк. При этом нужно понимать, что фактически выставление чек/рейзом здесь в среднем по математическому ожиданию будет аналогично выставлению по флэш-дро с флопа, когда до шоудауна остаётся ещё две улицы вместо одной. Как часто вы станете пытаться выставиться с флэш-дро в подобной ситуации на флопе?

Кроме того, линия игры префлоп агрессора здесь подразумевает очень сильный диапазон рук, когда он делает две ставки против нескольких оппонентов в дро доску. При этом зачастую на наш чек/рейз в этой ситуации он не должен сбрасывать такие руки, как KQ или AQ. В действительности хороший игрок здесь может сыграть блефкэтч даже с такими руками как 99 – JJ. После нашего чек/колла на этом флопе в наш спектр очень сложно положить сильные руки и сомнительно, что подобная карта нас усилила. Очень часто хороший игрок по этой линии обязан класть нас на дро руки и играть блефкэтч выставление.

Тем не менее, всё же нам будут встречаться специфические ситуации, в которых мы сможем разыгрывать подобный приём. Возьмём ту же самую раздачу, но немного изменим акцию на тёрне:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T ♠ 9 ♠

MP2 raises 3,5 BB, MP3 calls, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 2 players): 7 ♣ 8 ♣ Q ♠

Hero checks, MP2 bets 7 BB, MP3 calls, Hero calls

**Turn:** (32 BB, 2 players): 4 ♠

Hero checks, MP2 checks, MP3 bets 24 BB, Hero ???

На этот раз префлоп агрессор чекает и оппонент в позиции делает ставку. В отличие от предыдущего розыгрыша, это уже очень хорошая ситуация для выставления. Префлоп агрессор своим чеком на такой дровяной доске фактически официально объявляет, что он сдаётся. Даже если он здесь не ставит второй баррель с руками среднего вэлью или какими-то дро, то в абсолютном большинстве случаев наш чек/рейз в этом споте вынудит его сыграть фолд.

В то же время ставка со стороны MP3 выглядит здесь как однозначный блеф/полублеф. Иногда там ещё могут оказаться руки среднего вэлью типа AQ, с которыми он побоялся рейзить по флопу, но практически никогда мы не увидим там сильных рук, которые обязаны были бы на этой доске в мультипоте разыгрывать рейз по флопу для защиты и вэлью.

Таким образом, в этой ситуации мы будем получать значительно большее количество фолдов, нежели в первом примере, и за счёт высокого фолд эквити подобный розыгрыш может быть достаточно прибыльным.

### *Розыгрыш сильных дро на тёрне после бет/колл флопа*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with T ♠ 9 ♠

MP2 raises 3,5 BB, MP3 calls, 3 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 3 players): 7 ♦ 8 ♣ A ♥

Hero checks, MP2 bets 6 BB, MP3 calls, Hero calls

**Turn:** (29 BB, 2 players): Q ♦

Hero checks, MP2 bets 16 BB, MP3 folds, Hero folds

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with T ♠ 9 ♠

2 folds, Hero raises 3BB, BU calls, 1 folds, BB calls

**Flop:** (9,5 BB, 3 players): 7 ♦ 8 ♣ A ♥

BB checks, Hero bets 5,5 BB, BU raises 11 BB, BB folds, Hero calls

**Turn:** (31,5 BB, 2 players): 9 ♦

Hero checks, BU bets 21 BB, Hero folds

Здесь всё достаточно просто, но я всё же хочу обратить внимание на подобные раздачи, так как некоторые начинающие игроки очень любят коллить в подобных ситуациях против шансов и терять на этом много денег. При этом любят гораздо больше, чем в обычной ситуации после чек/колл на флопе.

Если мы играем бет/колл на флопе с дро рукой, то это подразумевает в большинстве случаев, что наше дро недостаточно сильное для выставления по флопу, но всё ещё имеет достаточно эквити для колл по шансам. Как правило, при этом речь идёт об ошибочно подобранном размере рейза оппонента, который даёт нам пот оддсы под колл.

В подобных спотах, так же как и после чек/колл флопа, в большинстве случаев мы должны находить простой чек/фолд, так как пот оддсов под колл нам в большинстве случаев будет недостаточно.

Тем не менее, многих начинающих игроков это периодически не останавливает, так как они видят большой банк и сильное дро, а точные пот оддсы им считать либо лень, либо они просто этого не умеют делать. Иногда доходит до абсурда, когда в тильте игрок сбивается на логику: «Мне уже слишком давно не доезжало, за две улицы такое сильное дро обязано закрываться. Мне нужен этот банк, чтобы выйти из минуса! Колл!!!». Не допускайте подобных детских ошибок в своей игре.

В целом прослеживается логичная закономерность – если мы разыгрываем наше дро на флопе пассивно без позиции, то мы в большинстве случаев будем вынуждены сбрасывать нашу руку на адекватную агрессию тёрна. При этом максимум, что мы можем предпринять – это донк ставка в некоторых спотах и изредка чек/рейз. Это ещё раз подчёркивает известный принцип – мы должны стремиться как можно реже попадать в ситуации, когда нам придётся играть без позиции и инициативы. Ничем хорошим такие споты для нас не заканчиваются. Если мы разыгрываем в подобных ситуациях дро руки, то зачастую должны стремиться играть с этими руками с первой улицы постфлопа. Если же мы выбираем пассивную линию игры по оддсам, то в большинстве случаев должны придерживаться её на тёрне, где наши противники редко позволят нам продолжать розыгрыш по шансам банка.

Единственная категория комбинаций, с которой мы можем ощущать себя комфортно в любой ситуации, это руки монстры, с которыми мы слоуплеили флоп.

### Игра на тёрне без позиции и инициативы с сильными руками и монстрами

В абсолютном большинстве случаев, когда мы говорим о монстрах, разыгрываемых на тёрне без позиции и инициативы, речь идёт либо о попадании/доезде в карту тёрна, либо о руках монстрах, которые мы слоуплеили на флопе. И в этой ситуации выбор идёт между двумя основными линиями – игра через донк ставку или же стандартная линия чек/рейз на вэлью. Также мы рассмотрим линию игры чек/коллом, то есть продолжение слоуплея на тёрне с целью попытаться получить максимум вэлью на ривере.

#### *Донк ставка с сильными руками по тёрну без позиции и инициативы*

Подобная линия игры на вэлью преследует одновременно две цели: с одной стороны, попытаться спровоцировать оппонента на повышение, а с другой – не дать ему возможности прочекать в ответ.

В то же время этот приём может использоваться при определённой структуре доски, когда мы предполагаем, что чек/рейз генерирует слишком большое фолд эквити.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with 8♥ 8♣

MP2 raises 3.5 BB, 3 folds, Hero calls, 1 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 8♦ 5♠ K♥

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 3♣

Hero ???

Префлоп мы колдколлим на сет вэлью карманные восьмёрки и на флопе получаем наш сет, который решаем разыгрывать слоуплеем через чек/колл.

На тёрне, разумеется, нам хотелось бы сыграть стандартную вэлью линию чек/рейз, но падает бланковая карта. Здесь важно понимать, что при игре против аккуратных регуляров, а также пассивных соперников мы редко увидим флоаты в эту карту тёрна и в то же время руки среднего вэлью на такой сухой доске зачастую могут играть ответный чек с целью пот контроля.

Если всё же допустить, что после нашего чека оппонент объявит ставку, то от каких рук на этом борде мы ожидаем получить вэлью в ответ на наш чек/рейз? Это будут разве что только куллеры против 33 и 55, а также иногда АК или KQ, с которыми слабый регуляр по каким-то причинам не найдёт фолда, предварительно при этом делая с ними ставку вместо пот контроля на сухой доске.

Фактически чек/рейзом на этом борде мы можем добрать только с флоатов, которых будет немного, а также с куллеров 33 и 55, которые в любом случае выставятся с нами.

Против нашей донк ставки соперник всё равно в абсолютном большинстве случаев будет выставлять 33 и 55, но при этом мы получаем возможность добрать вэлью с рук средней силы, которые в противном случае играли бы пот контроль на тёрне.

Также стоит отметить, что в целом на таких бордах (Kxx и в особенности Axx) зачастую имеет смысл играть чек/рейз непосредственно на флопе, так как в противном случае на тёрнах нам придётся разыгрывать донк ставку по описанным выше причинам.

Альтернативным вариантом игры с целью добрать максимум вэлью будет продолженный слоуплей на тёрне, т.е. продолжение игры через чек/колл.

#### *Чек/колл с сильными руками по тёрну без позиции и инициативы*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with 8♥ 8♣

MP2 raises 3,5 BB, 3 folds, Hero calls, 1 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 8♦ 5♠ K♥

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 3♣

Hero ???

За счёт чека/колла по тёрну с последующим чеком на ривере мы пытаемся заставить соперника неверно оценить ситуацию и силу разыгрываемой нами руки, в результате чего оппонент может либо переиграть свои готовые руки, делая тонкие ставки на вэлью, либо ошибочно блефовать в нашу пассивную линию. При этом подразумевается, что против сильных рук, таких как 33 или 55, мы всё равно ещё сможем добрать максимум вэлью на ривере.

Если соперник делает ставку в наш чек по тёрну, мы играем чек/колл, так как уже выяснили, что на данной доске слишком мало рук, способных отвечать на чек/рейз тёрна.

Если оппонент чекает по тёрну в ответ на наш чек, то в большинстве случаев это означает либо пустоту, либо руки среднего вэлью. Этот чек практически полностью исключает сильные руки из спектра оппонента, но при этом мы даём возможность его слабым рукам и рукам средней силы усилиться за счёт карты ривера.

В обоих этих случаях на ривере мы можем в зависимости от конкретной ситуации и типа оппонента как донкать, так и разыгрывать чек/рейз.

Важно заметить, что многие начинающие игроки не сильно задумываются в подобных ситуациях, когда разыгрывают очень сильные руки. Линия чек/колл флопа с последующим чек/рейзом по тёрну считается одной из самых стандартных линий игры на вэлью с монстрами, и в связи с этим новички зачастую даже не пытаются анализировать спектр рук соперника или структуру доски на тёрне, когда в действительности, как было показано на нашем примере, чек/рейз на сухом борде не является оптимальным ходом.

Ещё раз отметим, что в целом при современной динамике игры лучше не увлекаться слоуплеем сильных рук без позиции. На дро досках мы просто обязаны играть агрессивно для защиты и вэлью, а на сухих досках чек/рейз на поздних улицах зачастую будет генерировать слишком высокое фолд эквити. В большинстве случаев без позиции лучше сразу объявлять чек/рейз по флопу, когда это будет смотреться гораздо более лузово, как попытка кражи продолженной ставки, и оппонент сможет закладывать нам лишь единичные сильные руки в диапазон повышения.

Некоторые игроки считают, что очень плохо играть сильные вэлью линии, когда структура доски такова, что оппоненту сложно заложить нам в диапазон слабые руки. Но в действительности зачастую всё работает наоборот. К примеру, в нашем примере, если мы сыграем чек/рейз на тёрне, то средний или слабый регулярь увидит огромный банк натсовую линию от нас и зачастую сбросит, положив на 88 или 55. Но когда тот же регулярь увидит от нас чек/рейз по флопу, он начнёт задумываться о том, что мы изображаем очень узкий диапазон рук и что можем просто блефовать в такую доску. Также он может подумать, что мы не стали бы сразу чек/рейзить сету на таком флопе и скорее применили бы какой-то слоуплей. Важно понимать, что при современной динамике многие игроки не смогут сфолдить руки среднего вэлью, как топ-пары или оверпару карманных тузов, на чек/рейз флопа, особенно когда они находятся в позиции. Слишком много им рассказывали про блефовые рейзы контбетов. И они часто могут поколлить наш чек/рейз флопа, и, возможно, мы сможем ещё что-то выудить с них на последующих улицах уже в достаточно большом банке. Если же мы сыграем чек/рейз по тёрну, то в абсолютном большинстве случаев те же самые регуляры будут находить фолды со всеми руками среднего вэлью.

На таких сухих досках прямолинейная линия чек/колл с последующим чек/рейзам тёрна хороша в основном только против достаточно агрессивных и в то же время очень лузовых игроков, которые способны сильно переигрывать многие свои руки.

### *Чек/рейз с сильными руками по тёрну без позиции и инициативы*

Очевидно, что здесь наши цели совершенно противоположны. Когда мы хотим разыграть чек/рейз линию, мы стремимся, чтобы оппонент делал как можно больше флоат ставок, а также ставок для защиты и вэлью или для бесплатного шоуауна с руками средней силы.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with T♥ T♣

MP2 raises 3,5 BB, 3 folds, Hero calls, 1 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): T♠ 7♣ K♦

Hero checks, MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): A♣

Hero ???

В целом можно сказать, что чем меньше влияние отрицательных факторов, которые мы описывали выше, когда выбирали линии чек/колл или донк вместо чек/рейза, тем чаще мы можем применять стандартный чек/рейз на вэлью. Т.е. чем реже мы ожидаем от соперника ответного чека по тёрну и чем больше в его спектре комбинаций способных отвечать на наш чек/рейз, тем эффективнее будет данный приём.

В нашем примере все сходится воедино. С одной стороны, туз на тёрне – опасная карта, в которую соперник может ставить на блефе, что даёт возможность нам добирать с флоатов. С другой стороны, на доске образуется флэш-дро и к тому же J или Q на ривере могут закрыть различные дро на одной карте, в таком споте соперник периодически может ставить с руками средней силы для защиты и вэлью, а также для бесплатного шоуауна. В то же время на этой доске у оппонента могут быть 77, AT или AK, которые ему сложно будет фолдить на чек/рейз, а также он может дать нам вэлью с какими-то готовыми руками с дополнительными аутами на дро, как, к примеру, AJ-AQ или KcQc.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with J♠ T♠

MP2 raises 3,5 BB, MP3 calls, 3 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 3 players): 8♦ 9♣ K♥

Hero checks, MP2 bets 6 BB, MP3 folds, Hero calls

**Turn:** (23 BB, 2 players): Q♦

Hero ???

Ещё одна классическая ситуация для розыгрыша чек/рейза на вэлью по тёрну. К уже отмеченным нами в примере выше аспектам здесь добавляется то, что спектр ставки оппонента по флопу в подобной ситуации против двоих оппонентов в среднем значительно сильнее, нежели при игре один на один. Очевидно, что чем сильнее спектр агрессии соперника на флопе, тем чаще он будет продолжать ставить по тёрну и отвечать на наш чек/рейз.

Как мы отметили, если у нас есть сильная рука на флопе без позиции, то зачастую имеет смысл сразу разыгрывать её агрессивно. Также становятся очевидными дополнительные преимущества агрессивного розыгрыша дро рук на флопе, после чего, в случае доезда тёрном, мы сможем просто ставить с инициативой. За счёт агрессивного розыгрыша данной категории рук мы сможем балансировать нашу агрессию с сильными готовыми руками, которые хотим разыгрывать на вэлью.

Так или иначе, если мы всё же оказались на тёрне без позиции и инициативы, то в пользу чек/рейза на вэлью будут говорить следующие аспекты:

- Желательно, чтобы структура доски предполагала сильные руки в спектре соперника, которые могли бы отвечать на наш чек/рейз.
- Желательно, чтобы наш спектр в глазах соперника выглядел как можно слабее. При этом здесь зачастую определённую роль, особенно весомую на высоких лимитах, играют метагейм-факторы (динамика, предыстория и т.д.)
- Желательно, чтобы оппонент был достаточно агрессивным и был способен часто флоатить. В этом случае хорошо, если опасная карта тёрна располагает к блефам.
- Желательно, чтобы соперник как можно реже пот контролил руки среднего вэлью и чаще ставил с ними по тёрну для защиты и вэлью или бесплатного шоуауна. Очевидно, что в среднем оппонент гораздо чаще будет ставить для защиты и вэлью на дро досках и пот контролировать сухие доски.
- Желательно, чтобы противник был способен переигрывать свои руки.



# Игра на ривере

## Вступление

Заключительный раздел книги посвящён игре на последней улице торговли – ривере. Здесь мы стоим в шаге от шоудауна, который подводит итог разыгранной нами руке. На столе больше не появится карт и следовательно сила всех комбинаций определена окончательно. Наша рука либо находится впереди, либо позади. Очевидно, что из нашего рассмотрения полностью исключается такая категория комбинаций, как дро. Вместе с тем отпадает необходимость рассмотрения различных полублефовых приёмов игры.

В итоге на ривере у нас могут быть либо слабые руки и мусор, либо руки средней силы, либо сильные комбинации и монстры. При этом, как мы уже отметили, сила нашей руки здесь определена окончательно. Если мы закладываем сопернику определённый спектр рук, то можем точно сказать, у каких комбинаций мы выигрываем банк, каким проигрываем и с какими в редких случаях сплитуем.

Фактически если точно определить диапазон оппонента, то любое решение на ривере становится чисто математическим. На этом аспекте мы и сосредоточим своё внимание в данном разделе, показав, как в зависимости от спектра соперника выбирается линия нашей игры, как точно рассчитать прибыльность вэлью ставок вплоть до определения бетсайзинга, разберёмся в различных блефовых ходах, которые мы можем применять на ривере.

В игре на последней улице торговли нет полублефовых рейзов, чеков в позиции для пот контроля, ставок для бесплатных шоудаунов и прочих приёмов, основанных на логических заключениях и допущениях с расчётом дальнейшей игры в раздаче. Есть наша рука и её фактическая ценность по отношению к спектру оппонента, и наша основная задача – постараться определить этот спектр как можно точнее.

## Общие концепции игры на ривере

Как и в разделе, посвящённом игре на флопе, здесь мы выделим несколько основополагающих концепций, которые применяются в игре на заключительной улице торговли.

### Ставки на вэлью

Для начала вспомним, как выглядит математическое ожидание любой ставки на постфлопе:

$$EV(PostflopBet) = EV(FoldEquity) + EV(HandEquity) + EV(Raises\ vs\ Bet)$$

Предположим, что в ответ на нашу ставку на ривере оппонент будет играть либо колл, либо фолд и никогда не будет объявлять повышений. Тогда:

$$EV(RiverBet) = EV(FoldEquity) + EV(RiverHandEquity)$$

Таким образом, с учётом принятого допущения, математическое ожидание ставки на ривере считается как сумма EV, генерируемого фолд эквити, и EV, получаемого за счёт собственного эквити руки. Когда речь идёт о ставках на блефе, то мы ориентируемся на первую составляющую данной формулы, если же мы рассматриваем возможность для ставки на вэлью, то должны акцентировать наше внимание на второй составляющей – математическом ожидании от собственного эквити.

Фактически можно сказать, что условием для появления ставки на вэлью является:

$EV(RiverHandEquity) > 0$ , с незначительной поправкой на споты, когда соперник будет разыгрывать рейз против нашей ставки.

Распишем это математическое ожидание подробнее:

$$EV(RiverHandEquity) = \%Calls * [ HandEquity vs CallRange * (RiverPot + BetSize) - EnemyCallRangeEquity * BetSize ] > 0$$

$$HandEquity vs CallRange = 1 - EnemyCallRangeEquity$$

$$HandEquity vs CallRange * (RiverPot + BetSize) - BetSize + HandEquity vs CallRange * BetSize > 0$$

$$HandEquity vs CallRange > BetSize / (RiverPot + 2 * BetSize)$$

Но в то же время мы всегда выбираем решения с максимальным значением математического ожидания и должны сравнить EV ставки с EV других доступных нам линий, таких как чек.

Если мы играем без позиции, то вычисление математического ожидания чека становится сложной задачей, учитывая, что оппонент ещё будет принимать различные решения после нас. Поэтому рассмотрим ситуацию, когда мы играем в позиции и у нас всегда есть вариант просто разыграть ответный чек и выйти на шоудаун. Математическое ожидание ответного чека в этом случае записывается следующим образом:

$$EV(RiverCheckBehind) = RiverPot * (HandEquity vs FullRange)$$

Обратите внимание, что если в случае ставки мы используем эквити нашей руки против спектра колла оппонента, то в случае чека мы берём эквити против полного диапазона рук соперника на ривере.

Рассмотрим пример, чтобы показать, как это работает на практике:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A♠ Q♣

MP2 raises 3.25 BB, 1 folds, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 2♠ Q♠ 8♥

MP2 bets 6 BB, Hero calls

**Turn:** (20 BB, 2 players): K♥

MP2 bets 14 BB, Hero calls

**River:** (48 BB, 2 players): 2♦

MP2 checks, Hero ???

Мы играем против стандартного регуляра и на префлопе в позиции разыгрываем колдколлом AQo. На постфлопе мы получаем ТПТК и теперь играем ва/вб линию, коллируя две ставки от соперника по флопу и терну в позиции на флэш-дро борде, и на бланковом ривере противник объявляет перед нами чек.

Есть ли здесь тонкая ставка на вэлью против регуляра? Для ответа на этот вопрос мы обязаны оценить диапазон рук соперника на ривере.

Допустим, что спектр открытия торговли рейзом с первой позиции данного оппонента выглядит следующим образом: 55+, ATs+, KJs+, QJs, JTs, T9s, 98s, ATo+, KQo (с учётом заигранных карт на ривере – это 107 комбинаций). Предположим, что с 55-77, а также с 99-TT и 98s соперник не станет играть подобную линию. При этом KQ, AA будет просто ставить на вэлью. В 33,3% случаев также будет просто ставить на вэлью с 88, QQ, KK.

Тогда спектр чека оппонента на ривере: KK-JJ, ATs+, KJs, QJs, JTs, T9s, ATo+ (62 комбинации).

В целом интерпретировать линию соперника в этой раздаче можно следующим образом:

- Оппонент делал стандартную продолженную ставку в Qxx флоп и после этого объявлял блефовый или полублефовый второй баррель в оверкарту тёрна, и теперь он сдаётся на бланковом ривере. Заложим сюда такие руки, как AJ, AT, JTs, T9s, (32 комбинации из 62).
- Соперник разыгрывал руку среднего вэлью, делая две ставки для защиты и вэлью и теперь на бланковом ривере хочет разыграть блефкэтч, т.е. чек/колл, предполагая, что мы редко будем отвечать на третий баррель с худшими руками, но ещё можем блефовать в чек оппонента с недоехавшими дро. При этом, очевидно, по нашей линии соперник не закладывает в наш спектр рук монстров, так как любые сильные комбинации мы бы играли агрессивнее на флопе/тёрне с целью получения вэлью и защиты (AK, AQ, KJs, QJs, JJ 26 комбинаций из 62, из которых мы бьём только 8 комбинаций QJs и JJ).
- Наконец, противник может планировать чек/рейз по риверу, разыгрывая руки монстры, как 88, QQ, KK. Предположим, он играет эту линию в 66,7% случаев, в остальных ситуациях делая стандартную продолженную ставку на вэлью (4 комбинации из 62).

С учётом введённых предположений, запишем математическое ожидание нашей ставки по риверу:

$$EV(RiverBet) = 32/62 * 48 BB + 26/62 * [ 8/26 * (48 BB + BetSize) - 18/26 * BetSize ] - 4/62 * BetSize$$

Положим  $BetSize = \frac{1}{2} Pot = 24 BB$ , тогда:

$$EV(RiverBet) = 24,7 BB + 2,3 BB - 1,5 BB = + 25,5 BB$$

Обратите внимание, что практически всё положительное математическое ожидание от ставки в этой ситуации генерируется за счёт фолд эквити, а само вэлью ставки фактически полностью съедается ситуациями, когда оппонент разыгрывает чек/рейз.

Теперь мы должны посчитать математическое ожидание ответного чека в этой ситуации и сопоставить его с  $EV(RiverBet)$ :

$$\{AQo \text{ vs } KK-JJ, ATs+, KJs, QJs, JTs, T9s, ATo+ \} = 42,31\%$$

$$EV(RiverCheckBehind) = 69,35\% * 48 BB = +33,3 BB !!!$$

В этой ситуации получается, что ответный чек обладает большим математическим ожиданием, чем ставка на вэлью, которая в принципе также обладает положительным, но не максимальным EV! Стоит отметить, что это вполне логичный результат, учитывая то, что изначально из спектра колла соперника мы бьем лишь 8 комбинаций из 26.

Давайте попробуем посмотреть, как должен выглядеть спектр колла соперника на ривере, чтобы наша ставка по риверу на вэлью обладала лучшим математическим ожиданием, нежели другие линии игры.

Попробуем рассмотреть те же математические ожидания, что и ранее, но запишем их через другие параметры. Разобьем спектр соперника после чека на ривере на две составляющие – худшие руки, которые соперник сбросит на нашу ставку  $P_1$ , и худшие руки, которые заколят нашу ставку по риверу  $P_2$ . Соответственно, третья часть спектра – лучшие руки, которые заколлируют нашу ставку (предполагая, что  $EV(Raises\ vs\ Bet) = 0$ , т.е. противник играет колл ор фолд), будет определяться как  $(1 - P_1 - P_2)$ .

Тогда математическое ожидание нашей ставки по риверу записывается следующим образом:

$$EV(RiverBet) = P_1 * River\ Pot + P_2 * (River\ Pot + BetSize) - (1 - P_1 - P_2) * BetSize$$

Математическое ожидание нашего ответного чека:

$$EV(RiverCheckBehind) = (P_1 + P_2) * RiverPot$$

Проведём ряд преобразований:

$$EV(RiverBet) = (P_1 + P_2) * RiverPot - (1 - P_1 - 2 * P_2) * BetSize$$

$$EV(RiverBet) = EV(RiverCheckBehind) - (1 - P_1 - 2 * P_2) * BetSize$$

В то же время мы хотим, чтобы наша ставка на вэлью была решением с максимальным математическим ожиданием, т.е.:

$$EV(RiverBet) > EV(RiverCheckBehind)$$

Отсюда следует, что составляющая формулы для математического ожидания ставки:  $(1 - P_1 - 2 * P_2)$  должна быть меньше нуля:

$$(1 - P_1 - 2 * P_2) < 0, \text{ тогда: } P_2 > 0,5 * (1 - P_1)$$

Это означает, что математическое ожидание ставки на вэлью будет выше математического ожидания ответного чека в позиции только в том случае, если худших рук ( $P_2$ ) в спектре колла  $(1 - P_1)$  оппонента будет больше половины. Т.е. эквити нашей руки против спектра колла соперника будет более 50%.

Это базовое правило для ставок на вэлью по риверу: *Ставка на вэлью появляется тогда, когда эквити нашей руки против спектра колла оппонента составляет более 50%.*

Важно отметить, что здесь мы рассматривали игру в позиции. Если мы играем без позиции, то математическое ожидание нашего чека зачастую ухудшается, так как соперник может делать ставки

в позиции и EV этой линии уже не будет описываться простой формулой, которую мы использовали выше. Так как EV чека ухудшается, то можно сказать, что без позиции мы будем ставить на вэлью более лузово. И это также абсолютно логичный вывод, при этом без позиции мы зачастую будем разыгрывать такой приём, как блокбеты.

Отметим, что в предыдущем примере наше эквити против спектра колла оппонента составляло 42,31%, и, соответственно, ставка на вэлью была не лучшим из доступных нам решений. Рассмотрим ещё один пример:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with K♦ Q♦  
1 folds, Hero raises 3,5 BB, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 6♦ K♣ 7♠  
BB checks, Hero bets 6,25 BB, BB calls

**Turn:** (20 BB, 2 players): 2♥  
BB checks, Hero bets 15 BB, BB calls

**River:** (50 BB, 2 players): 5♦  
BB checks, Hero ???

Заложим сопернику спектр колла нашей ставки на последней улице торговли и посмотрим, какое эквити имеет наша рука против этого диапазона.

Предположим, что мы играем против «автоответчика», который на этой доске может ответить на нашу ставку на ривере со следующим спектром рук, которые разыгрывал пассивно с префлопа: AKs, K9s+, 98s, 76s, AKo, KTo+ (38 комбинаций). Из них мы бьём 18 комбинаций, сплитуем с 6 комбинациями и проигрываем 14 комбинациям.

Эквити нашей руки против такого диапазона колла оппонента:

$$\{KdQd \text{ vs } AKs, K9s+, 98s, 76s, AKo, KTo+\} = 55,26\%$$

В соответствии с приведённым нами выше правилом это говорит о том, что в подобной ситуации мы должны делать ставку на вэлью. Давайте попробуем убедиться в этом, посчитав математическое ожидание ставки и ответного чека, как мы делали это в предыдущем розыгрыше.

Допустим, что спектр чека «автоответчика» на ривере в этой ситуации выглядит следующим образом: TT-88, AKs, K9s+, 98s, 76s, 54s, AKo, KTo+ (59 комбинаций), из которых на нашу ставку оппонент находит в себе силы сбросить TT-88 и 54s (21 комбинация).

Наше эквити на ривере против чека соперника:

$$\{KdQd \text{ vs } TT-88, AKs, K9s+, 98s, 76s, 54s, AKo, KTo+\} = 71,19\%$$

Соответственно, математическое ожидание чека для этого случая:

$$EV(RiverCheckBehind) = 71,19\% * 50 BB = +35,6 BB$$

Математическое ожидание ставки в полбанка:

$$EV(RiverBet) = 21/59 * 50 BB + 18/59 * 75 BB + 6/59 * 37,5 BB - 14/59 * 25 BB = 38,6 BB$$

Таким образом, мы получаем вполне ожидаемый результат – математическое ожидание для вэлью ставки в этом розыгрыше выше, чем для ответного чека, а значит, в данной ситуации мы должны вэльюбетить ривер. И к этому выводу мы пришли изначально, благодаря простому анализу нашего эквити против спектра колла оппонента.

Что значит на практике введённое нами правило – *Ставка на вэлью появляется тогда, когда эквити нашей руки против спектра колла оппонента составляет более 50%* ? Как это работает, если я понятия не имею, как так можно в уме взять и оценить эквити?

В действительности оценить эквити на ривере очень легко. Что такое эквити в данном случае? Это вероятность выигрыша на шоудауне! Поэтому если нас интересует эквити против спектра колла оппонента на ривере, то оно определяется простой формулой:

$$EquityHand = (WinComb + SplitComb/2) / AllComb$$

Т.е. эквити нашей руки определяется здесь как кол-во комбинаций в спектре оппонента, у которых мы выигрываем, плюс половина комбинаций, с которыми мы сплитуем, и разделить это всё на общее число комбинаций.

Для нашего предыдущего примера:  $(18 + 6/2)/38 = 55,26\%$

Таким образом, на практике в реальной игре мы будем оценивать спектр рук оппонента и стараться прикинуть, будет ли диапазон колла соперника на 50% и более состоять из худших комбинаций.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with A ♠ Q ♠

2 folds, CO raises 3.5 BB, 1 folds, SB calls, Hero calls

**Flop:** (10,5 BB, 2 players): A ♣ 5 ♥ 3 ♦

SB checks, Hero checks, CO bets 7.25 BB, SB folds, Hero calls

**Turn:** (25 BB, 2 players): 9 ♠

Hero checks, CO checks

**River:** (25 BB, 2 players): 8 ♦

Hero ???

Подразумевается, что на префлопе мы играем колдколл с этой рукой, так как после оценки показателя Fold to 3bet CO считаем, что сквиз будет неэффективным.

С какими руками соперник может ответить на нашу ставку по риверу?

Начнём с флопа. Здесь в позиции оппонент может делать продолженную ставку с пустыми руками и после этого отказаться от продолжения блефа на тёрне. Также противник может ставить топ-пару тузов по флопу для защиты и вэлью и после этого пот контролировать с ними на сухой доске тёрн ответным чеком. Предполагается, что если бы у оппонента были

комбинации две пары и старше, то в абсолютном большинстве случаев он бы ставил эти руки на вэлью по тёрну.

Исходя из этих рассуждений, мы закладываем в спектр колла оппонента на ривере следующие руки (включая в них лучшие руки A8, 88, с которыми соперник может рейзить, и, соответственно, мы проигрываем свою ставку по риверу): KK, ATs+, A8s-A6s, 98s, ATo+

$$\{AsQs \text{ vs } KK, ATs+, A8s-A6s, 98s, ATo+\} = 67,44\%$$

В таких условиях мы обязаны делать вэлью бет. Теперь допустим, что соперник сбросит KK на нашу ставку по риверу, а такие руки, как A8s-A6s, не станут рейзить префлоп.

$$\{AsQs \text{ vs } ATs+, 98s, ATo+\} = 59,38\%$$

Мы по-прежнему можем спокойно ставить на вэлью. При этом определяется это достаточно легко. Мы понимаем, что проигрываем АК и 98, но при этом выигрываем у АТ и АЈ. Очевидно, что мы проигрываем меньшему числу комбинаций, чем бьём, даже не учитывая сплиты против АQ. Соответственно, если мы будем расширять спектр колла оппонента, то наша вэлью ставка будет становиться более прибыльной.

Очевидно также, что, к примеру, если спектр колла соперника на ривере: АЈs+, АЈo+, то у нас ровно 50% эквити и мы по-прежнему должны ставить на вэлью. Если спектр оппа сильнее этого диапазона, то мы не можем вэльюбетить в данной ситуации.

В этой главе мы рассмотрели механику ставок на вэлью в целом, не акцентируя внимания на том, какого размера должны быть эти ставки. Теперь давайте попробуем разобраться с бетсайзингом наших вэлью ставок.

## Определение оптимального бетсайзинга для вэлью ставок. Овербеты на вэлью

Это достаточно важная глава, так как многие игроки в действительности вообще не задумываются над тем, как определять бетсайзинг своих ставок на вэлью на ривере. Они пользуются какими-то общими правилами и соображениями, даже не подозревая о том, что в действительности в каждой ситуации есть один единственный оптимальный размер ставки, который можно точно определить, зная точный спектр рук соперника.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with K♥ K♣

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, CO calls, 3 folds*

**Flop:** (8,5 BB, 2 players): T♠ K♠ A♥

**Hero bets 7,75 BB, CO calls**

**Turn:** (24 BB, 2 players): T♥

**Hero bets 16 BB, CO calls**

**River:** (56 BB, 2 players): Q♠

**Hero ???**

Допустим, что здесь мы играем против слабой пассивной рыбы – «автоответчика», способного тем не менее находить определённые фолды в больших банках.

На префлопе мы открыли торговлю рейзом на вэлью с премиальной рукой, после этого ставим для защиты и вэлью флоп, попав в сет, и продолжаем ставить для вэлью по тёрну, усилившись до фулл-хауса.

На последней улице торговли в стэках остаётся порядка 73 BB. Какого размера ставка на вэлью по риверу будет оптимальной? Овербет пуш, пот бет, 3/4, 2/3 или 1/2 банка?

Для ответа на этот вопрос в подобных спотах мы должны анализировать, как часто соперник будет коллить каждую из наших ставок. Фактически мы вновь просто пытаемся найти приём, дающий нам максимальное математическое ожидание, но на этот раз углубляем наш анализ до уровня подбора оптимального бетсайзинга. Очевидно, что у каждой ставки будут разные математические ожидания, так как в зависимости от размера ставки соперник будет отвечать нам с разными руками.

Но на этот раз нам не нужно будет считать полное математическое ожидание для каждой из ставок. Вместо этого мы введём понятие «общий объём прибыли»:

$$ValueV = BetSize * SumCombinations$$

*SumCombinations* – общее число комбинаций рук, играющих колл в ответ на нашу ставку. Также можно применять и относительную величину:

$$ValueV^* = BetSize * \%Calls = BetSize * SumCombinations/AllCombinations$$

*%Calls* – та часть спектра, которая отвечает на нашу ставку (*BetSize*)

Проанализируем спектр рук, которые могут быть у нашего соперника на ривере и с которыми он готов отвечать на ставку минимального размера. На этом борде мы начнём со ставки размером в 1/3 банка.

Допустим, что на ставку размером в 1/3 пота пассивный слабый соперник ответит нам со следующими руками: фулл-хаусы (KTs, AT – 7 комбинаций), натсовые флэши (As2s–AsTs – 8 комбинаций), ненатсовые флэши (9s8s, 8s7s, 8s6s – 3 комбинации), стрейты (AJ, KJ – 15 комбинаций), две пары (AQ, KQ – 12 комбинаций), топ-пары (A9, A2s–A8s – 25 комбинаций)

Предположим, что на ставку в полбанка соперник сбросит все топ-пары, на ставку в 2/3 банка – топ-пары и две пары, на ставку в пот – топ-пары, две пары и стрейты, на овербет пуш – топ-пары, две пары, стрейты и не натсовые флэш-дро. Тогда:

$$ValueV (1/3 PotBet) = 19 BB * (7 + 8 + 3 + 15 + 12 + 25) = 1330 BB$$

$$ValueV (1/2 PotBet) = 28 BB * (7 + 8 + 3 + 15 + 12) = 1250 BB$$

$$ValueV (2/3 PotBet) = 38 BB * (7 + 8 + 3 + 15) = 1254 BB$$

$$ValueV (PotBet) = 56 BB * (7 + 8 + 3) = 1008 BB$$



$$ValueV(OverbetPush) = 72,75 BB * (7 + 8) = 1092 BB$$

Для многих игроков это покажется удивительным, но в рамках введённых нами допущений, мы получаем результат, который говорит нам о том, что оптимальной в этой ситуации будет ставка в 1/3 банка, которая позволяет добирать нам вэлью с топ-пар Ax. Кроме того, иногда такая ставка ещё и может спровоцировать оппонента на рейзы, за счёт чего мы соберём ещё больше вэлью в отдельных случаях.

Многие игроки, которые не анализируют игру достаточно глубоко, не пытаются просчитывать различные игровые ситуации и не задумываются над подобными вещами, в реальности зачастую даже не смогут предположить, что ставка в 1/3 банка может принести им максимальную прибыль, в то время как овербет пуш или пот ставка в этих условиях на дистанции принесёт меньше вэлью, чем любая ставка меньшего размера!

Такие руки, как QJs, JT, AK, TT и т.д., в этой раздаче исключаются из рассмотрения, так как предполагается, что даже слабый игрок всё же рейзил бы с ними для защиты и вэлью по флопу/тёрну, а различные мусорные гатшоты не станут коллить две улицы.

Введённый нами показатель – «объём вэлью», фактически отражает то, как много прибыли мы сможем получить, если сыграем данную раздачу много-много раз. Рассмотрим ещё один пример:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T♥ 8♥  
3 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2♠ T♣ 8♠  
BB checks, **Hero bets 6,25 BB**, BB calls

**Turn:** (20 BB, 2 players): 3♦  
BB checks, **Hero bets 17 BB**, BB calls

**River:** (54 BB, 2 players): T♦  
BB checks, **Hero ???**

Префлоп мы стил-рейзим с баттона с одномастным коннектором и на флопе, играя один на один с лузовым пассивным «автоответчиком», попадаем в топ две пары. По флопу и тёрну мы делаем стандартные ставки для вэлью и защиты.

Какого размера делать ставку для вэлью на ривере? В стэке у нас остаётся порядка 73 BB.

На ривере мы доезжаем в натсы. В подобной ситуации мы понимаем, что в спектре оппонента будет очень много не закрывшихся дро рук с флопа, которые соперник сфолдит вне зависимости от размера нашей ставки. Также здесь противник может играть двумя коллами средние пары 8x с флопа (98s, A8 – 10 комбинаций) и топ-пары, превратившиеся в трипсы на ривере Tx (T9s, JTs, QT, KT, AT – 14 комбинаций). Несмотря на лузовость оппонента, мы исключаем из рассмотрения низкие пары, предполагая, что всё же противник не станет коллить две большие ставки с 44-88. Также предполагается, что с сильными руками, как сеты и две пары, соперник проявлял бы агрессию на флопе/тёрне.

Допустим, если мы поставим более 2/3 банка по риверу, то оппонент сбросит средние пары 8x и в то же время не способен найти фолд с трипсами на овербет пуш. Тогда:

$$ValueV(2/3 PotBet) = 36 BB * (14 + 10) = 864 BB$$

$$ValueV(OverbetPush) = 73,25 BB * (14) = 1025,5 BB$$

При таких условиях мы получаем, что овербет пуш в этой ситуации становится наиболее эффективной линией.

В то же время, если предположить, что соперник играет аккуратнее и, к примеру, на овербет пуш может сбросить T9s, JTs и QT, а также на ставку в 2/3 банка сбросит 98s, то:

$$ValueV(2/3 PotBet) = 36 BB * (14 + 9) = 828 BB$$

$$ValueV(OverbetPush) = 73,25 BB * (8) = 586 BB$$

В этом случае уже ставка в 2/3 банка становится оптимальной. А если быть точным, то оптимальной будет та ставка, на которую соперник ещё готов отвечать с T9s, JTs и QT. Не исключено, что это также будет лёгкий овербет или пот бет.

Разумеется, на практике у нас не будет достаточно времени для того, чтобы анализировать ситуации на ривере настолько подробно, как мы делали это в примерах этой главы. Но учитывая те знания, которые мы получили, попробуем сформулировать определённые рекомендации для выбора сайзинга вэлью бетов:

В реальной игре за столом в условиях ограниченного времени в первую очередь мы стремимся выделить основные группы рук в спектре соперника, с которых планируем собрать вэлью. К примеру, если у нас сет на Ахххх борде, то наша «потенциальная аудитория» - это комбинации топ-пар и двух пар. После этого мы стараемся подобрать максимальный размер ставки, которую соперник сможет заколлировать с этой группой/группами рук.

Таким образом, на практике мы не расписываем все комбинации соперника и не можем посчитать точно «объём прибыли» = «размер ставки» \* «кол-во кользящих комбинаций», но стремимся, чтобы этот показатель был максимальным. Поэтому, мы стремимся выделить из спектра соперника группу рук максимальную по объёму (т.е. максимизируем «кол-во кользящих комбинаций») и подобрать максимально возможную ставку (т.е. максимизировать «размер ставки»). Разумеется, мы также должны учитывать то, что в итоге можем оказаться позади лучших рук соперника на шоудауне. В этом случае, чем больше наша ставка, тем большие потери в объёме прибыли мы будем нести. Это также необходимо помнить.

В последнем примере мы рассмотрели плюсовую ситуацию для такого классического приёма, как овербет в ривере на вэлью. Попробуем сформулировать основные игровые аспекты, располагающие нас к подобному ходу:

- Диапазон соперника на ривере должен быть максимально поляризован на слабые мусорные руки, которые будут сбрасывать на нашу ставку любого размера, и «вторые» натсы, с которыми оппонент будет готов играть на стэк. Т.е. доска должна предполагать, как можно

меньше рук средней силы в спектре противника, так как с этой категории рук мы ещё можем добирать вэлью обычными ставками, но выбьем их, если используем овербеты.

- Очевидно, что преимущественно эта линия будет применяться нами против слабых лузовых оппонентов, которым сложно расстаться со своими хорошими руками, и они способны сильно переигрывать их.
- Овербеты на вэлью также необходимы нам для баланса наших овербет блефов на последней улице торговли, если мы хотим добавить их в свой арсенал. Хотя необходимо отметить, что игра редко доходит до ривера и наши «риверные» линии не нуждаются в сильном балансе, так как соперники очень редко смогут видеть, какие руки мы разыгрываем подобным образом.
- Здесь же хотелось бы отметить важное правило: «Старайтесь не связываться с большими овербетами от ваших оппонентов, которые вам сложно интерпретировать. Даже если на доске из всего, что вас бьёт, будет лишь доезд бэкдорного флэш-дро, то после овербета ваш соперник обязательно вам покажет именно готовый флэш, зачастую ещё и натсовый.» Без ридсов всячески избегайте различных размышлений на темы овербет пушей от ваших соперников в маленьких и средних банках. И не стоит паниковать. В такой ситуации ваши решения должны быть основаны не на эмоциях, а на банальных шансах банка, о которых мы поговорим в следующей главе.

### Коллы на ривере по шансам банка

Коллы на ривере по шансам банка – это ещё одна очень важная тематика, которую мы выносим в общие концепции игры на этой улице. В целом утрировано можно сказать, что основная часть наших действий на ривере состоит именно из ставок на вэлью и коллов по шансам банка. Это две составляющие, которые охватывают большинство спотов на этой улице торговли. Либо соперник играет пассивно, и мы размышляем над тем делать ли с нашей рукой ставку на вэлью, либо оппонент играет агрессивно, и мы оцениваем по шансам ли нам отвечать на его агрессию. Основные исключения – это блефы ривера, а также розыгрыш монстров.

Итак, в этой главе мы рассматриваем ситуацию, когда мы разыгрываем руку средней силы по отношению к спектру соперника и оппонент проявляет агрессию на ривере. С такими комбинациями мы зачастую предполагаем, что ответная агрессия будет переигрыванием нашей руки или превращением её в блеф, и рассматриваем подобные решения как колл ор фолд.

Математика подобных ситуаций предельно проста. Нам нужно всего лишь посчитать шансы, предоставляемые банком, и сравнить их с эквити нашей руки против спектра оппонента. Соответственно, чтобы сравнивать было удобно, мы будем использовать не пот оддсы, а пот эквити, т.е. выражение шансов банка в процентах.

$$PotEquity = CallSize/SumPot * 100\% = CallSize/(RiverPot + EnemyAgressionSize + CallSize) * 100\%$$

Широко известная формулировка этой формулы:

$$Необходимое эквити = Риск/(Возможный выигрыш + Риск) * 100\%$$

Таблица значений шансов банка для ставок различного размера

Размер ставки оппонента	1/4 Pot	1/3 Pot	1/2 Pot	2/3 Pot	3/4 Pot	Pot
Пот одсы	5 к 1	4 к 1	3 к 1	2,5 к 1	2,3 к 1	2 к 1
Пот эквити	16,6%	20%	25%	28,5%	30%	33,3%

Это элементарная таблица, но значения из неё каждый хороший игрок должен знать даже не наизусть – это цифры должны быть заложены на уровне подсознания. По меньшей мере, даже посреди ночи в центре Антарктиды вы должны вспомнить, что против ставки полбанка ваши шансы 3 к 1 и необходимое эквити 25%, а против пот ставки 2 к 1 и необходимое эквити 33,3%. За столом в условиях ограниченного времени просто непростительно тратить драгоценные секунды на подобные расчёты. В реальной игре мы видим размер ставки оппонента по отношению к банку и сразу же понимаем, какие шансы банка при этом нам предлагаются.

Условие плюсового колла по шансам банка:

$$EquityHand\ vs\ EnemyRange > PotEquity$$

Теперь ещё раз остановимся на том, что такое эквити нашей руки в финальный момент раздачи, когда после нашего решения мы попадаем на шоудаун.

Фактически эквити нашей руки в этой ситуации можно выразить как отношение суммы числа худших рук в спектре оппонента и рук, с которыми мы делим банк, к общему числу рук. Это напрямую вытекает из определения: эквити – это вероятность выигрыша с нашей рукой на шоудауне. Таким образом:

$$EquityHand\ vs\ Enemy\ Range = [SumWorstCombinations + 0,5 * SplitCombinations] / SumCombinations$$

Так как с учётом заигранных аутов в абсолютном большинстве случаев комбинаций, с которыми мы будем сплитовать, будет не так много, а зачастую не будет вовсе, то для упрощения расчётов за столом мы принимаем  $SplitCombinations = 0$ . Такое допущение не вносит серьёзной погрешности в получаемые результаты. Тогда можно сказать:

$$EquityHand\ vs\ Enemy\ Range = SumWorstCombinations / SumCombinations$$

$$Эквити\ руки = \frac{\text{Число худших рук в спектре соперника}}{\text{Общее число рук в спектре соперника}}$$

Посмотрим, как это работает на примерах, и для этого возьмём классический розыгрыш против слабого оппонента с блефкэтч спотом на ривере:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with Q♦ T♦  
3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): 3♥ Q♥ 8♦  
BB checks, Hero bets 4,25 BB, BB calls

**Turn:** (15 BB, 2 players): 4♠  
BB checks, Hero bets 10 BB, BB calls

**River:** (35 BB, 2 players): K♦  
BB bets 35 BB, Hero ???

На префлопе мы лузово рейзим на вэлью с позиции баттона в слабого игрока на большом блайнде. На флопе мы получаем топ-пару на дро доске, с которой обязаны две улицы ставить для защиты и вэлью. На ривере падает король, и соперник объявляет донк ставку размером с банк. Соответственно, предлагаемое нам пот эквити 33%.

Теперь необходимо оценить спектр соперника и посмотреть, какое эквити имеет наша рука против этого диапазона.

Очевидно, что спектр подобной ставки противника сильно поляризован на блефы и сильные руки. Ни один игрок не будет ставить подобным образом с руками среднего вэлью, как QJ или KhJh, KhTh, Kh9h и т.д. Все средние пары в этой ситуации будут играть чек/колл блефкэтч на такой доске. Даже если предположить, что какой-то слабый игрок очень обрадован тем фактом, что попал в топ-пару, максимум он поставит полбанка, но не будет потбетить.

Кроме того, диапазон сильных комбинаций без позиции на такой доске у оппонента очень узок и фактически представляет собой исключительно доезды в карту ривера. Если бы у него были хорошие руки на флопе/тёрне, то без позиции в абсолютном большинстве случаев при такой структуре борда он разыгрывал бы их агрессивнее для защиты и вэлью. Таким образом, сомнительно, что мы можем увидеть там какой-нибудь невероятный слоуплей с 88. Доезды в карту ривера на этой доске – это: KQ – 6 комбинаций и фактически всё.

В то же время мусорных и слабых рук в спектре оппонента может быть достаточно много. Начиная с очевидных недоехавших флэш-дро (AhJh, AhTh, JhTh, Ah9h, Jh9h, Th9h, Ah8h, 9h8h, Ah7h, Ah6h, 7h6h, Ah5h, 6h5h, Ah4h, Ah2h - 15 комбинаций) и заканчивая средними парами 8x, которые соперник решил превратить в блеф (что маловероятно, если мы имеем дело со слабым оппонентом).

Если противник блефует в 100% случаев с недоехавшими флэш-дро, то эквити нашей руки против его потбета на ривере:  $15/21 = 71,4\%$ , что явно больше, чем необходимые нам 33%

Попробуем сформулировать обратную задачу. Как часто соперник должен блефовать для того, чтобы наш колл на ривере был бы плюсовым? Очевидно, что более чем в 33% случаев. Но посмотрим конкретно, сколько комбинаций недоехавших флэш-дро должен ставить соперник на блефе, чтобы наш колл был плюсовым.

$$X/21 > 0,33 \quad X > 6,93$$

Таким образом, если соперник блефует 7 из 15 комбинаций недоехавших флэш-дро, то мы получаем плюсовой колл по шансам банка. Т.е. оппонент должен блефовать недоехавшее флэш-дро чуть меньше, чем в половине случаев, чтобы наш колл на ривере был плюсовым.

Можно сказать, что в таком розыгрыше мы получаем пограничную ситуацию для колла. Здесь многое будет зависеть от показателя агрессии конкретного соперника на ривере и ридсов. Если мы уже отмечали за оппонентом подобные блефы или у него повышенная агрессия на последней улице торговли, то мы делаем лёгкий блефкэтч колл. Если агрессия по риверу у соперника низкая, то получаем лёгкий фолд.

Обратите внимание, что в реальной игре за столом зачастую в таких ситуациях вопрос ставится именно следующим образом: «Как часто оппонент должен иметь худшие руки, чтобы колл был плюсовым?». И в соответствии с этим оценивается то, как часто соперник может блефовать или ошибочно ставить с худшими руками.

Этот пример, как и многие другие в нашей книге, является в определённой мере показательным. Есть игроки, которые в таких розыгрышах не задумываясь делают моментальные коллы и после того как им показывают недоехавшее флэш-дро, им кажется что они покорили мир. Они запоминают эту положительную эмоцию, которая в целом создаёт радужное впечатление о подобных ситуациях. В результате игроки начинают инста-коллить подобные ставки, предполагая что это безумно плюсово, когда в действительности это могут быть околонулевые дисперсионные коллы, которые не приносят значительной прибыли на дистанции, и основной положительный эффект от них – это скорее «плюс мораль», нежели вэлью.

Для тех, кому неудобно оперировать процентными соотношениями, можно использовать выражение пот оддсов в виде классического соотношения вида  $X : 1$ . Когда мы принимаем решение о колле по оддсам на ривере, такая форма записи интерпретируется следующим образом: для того чтобы наш колл был плюсовым, нам нужно быть впереди оппонента на шоудауне более чем в 1 случае из  $X+1$  случаев.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with K ♣ Q ♠

*1 folds, Hero raises 3,75 BB, 1 folds, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (9 BB, 2 players): 8 ♠ K ♣ 9 ♣

**Hero bets 5 BB, BU calls**

**Turn:** (19 BB, 2 players): Q ♥

**Hero bets 15,5 BB, BU calls**

**River:** (50 BB, 2 players): 9 ♥

**Hero bets 25 BB, BU raises 50 BB, Hero ???**

Ещё один типичный пример в игре против слабого соперника. Мы получаем сильную руку, и несколько улиц ставим на вэлью на сухой доске, но на ривере сталкиваемся с минирейзом нашей вэлью ставки.

Мы хорошо понимаем, что в абсолютном большинстве случаев находимся позади, но нас интересует, не должны ли мы разыгрывать колл по шансам банка.

В этой ситуации нам нужно доставить 25 за банк 125, т.е. наши пот оддсы 5 к 1. Таким образом, для того, чтобы наш колл имел положительное математическое ожидание нам необходимо быть впереди по меньшей мере в 1 случае из 6. Т.е. мы должны бить каждую шестую руку из спектра минирейза соперника.

Оценим спектр рейза оппонента на ривере. Допустим, что в 1/3 случаев оппонент разыгрывает на этой доске долгий слоуплей с сильными руками с флопа: 88, 99, K9s (1/3 от 5 комбинаций, примем как слоуплей 2 комбинаций). Также соперник может играть Q9s с тёрна коллом в позиции и слоуплей JTс (5 комбинаций). Слабый оппонент может переиграть коллом на тёрне A9, J9s, T9s (12 комбинаций). Мы можем сплитануть против KQ (4 комбинации). А вот найти руки, у которых мы можем выиграть в этом споте, достаточно проблематично, учитывая, что два колла соперника по флопу и тёрну не предполагают наличия слабых комбинаций или недоехавших дро, которые могли бы блефовать подобным образом по риверу.

Так или иначе, мы насчитали порядка 23 комбинации, которые нас бьют на ривере. При этом нам надо быть впереди в 1 ситуации из 6, т.е. для того, чтобы наш колл был плюсовым, в спектре оппонента должно быть  $23/5 = 4,6$ , т.е. 5 комбинаций худших рук. Сплит поты окупают нам  $4/2 = 2$  комбинации.

Получается, что для плюсового колла нам достаточно, чтобы в спектре минирейза соперника было хотя бы 3 комбинации рук, которые он блефует. Но где там найти эти руки – очень большой вопрос. Без специфических ридсов в подобной ситуации я бы всё же склонялся к непростому фолду. И в целом это логично – оппонент демонстрирует топ диапазон. При этом у нас в свою очередь самая нижняя рука из этой категории, что говорит о том, что в спектре соперника нет рук хуже, которые он мог бы ошибочно переиграть. В то же время спот абсолютно не блефовый и теоретически противник просто не может двумя коллами прийти на этот ривер с руками, которые мог бы теперь блефовать. В спектре соперника банально не будет худших рук, но за счёт пот оддсов мы видим, что наш колл не будет для нас дорогой ошибкой и возможно против некоторых соперников даже окажется околонулевым. Если вы всё же делаете подобный колл, то по меньшей мере обязаны тогда не забыть записать ридсы по этой раздаче.

Запись ридсов – это один из очень важных аспектов, особенно в игре против слабых оппонентов, так как именно эти соперники являются нашей основной целью в игре и мы должны находить любые способы (списки друзей, тэйбл сканнер и т.д.), чтобы отыскивать их за столами и постоянно целенаправленно играть против них. Соответственно, чем больше у нас будет ридсов на таких соперников, тем больше денег мы сможем с них выиграть. Некоторые игроки ошибочно записывают огромное число ридсов на регулярных оппонентов, с которых им сложно будет получить много вэлью на дистанции, и пренебрегают записью ридсов на слабых соперников, ограничиваясь какими-нибудь лаконичными фразами на подобие «fish» или «pr0st0 idi0t». Игрок предполагает, что рыба играет настолько плохо, что он всегда может получить с неё вэлью и ему не нужно конкретизировать какую-то информацию против этого соперника. В действительности на дистанции это приводит к банальной потере прибыли и в целом это неверный подход к игре в покер, учитывая, что всё же большинство людей приходит сюда выигрывать деньги.

Почему я говорю об этом именно здесь? Потому что это очень показательная раздача в плане ридсов. Здесь мы всегда получим важную информацию о сопернике, вне зависимости от того, какую руку оппонент покажет нам на шоудауне. Мы не только определимся с тем, какие руки он минирейзит по риверу, но и увидим, с чем он коллил две улицы флоп/тёрн. Если это будут A9, Q9, J9, то мы запишем за соперником коллы в позиции по тёрну с третьей парой. Если это будет 88, 99, K9s, то мы отметим, что противник способен слоупленть на сухих досках две улицы. Если это будут Q9, то мы поймём, что соперник достаточно пассивен и против последовательной агрессии не переигрывает достаточно сильную руку по тёрну, а разыгрывает её аккуратно коллами. Наконец, если соперник покажет KQ, то мы увидим, что он способен сильно переоценивать сильные руки, т.е. переигрывать их на таких досках.

Как видите, какую бы руку нам не показал соперник, мы получим важную информацию на нашего «потенциального клиента». И зачастую это стоит потраченных денег на дистанции.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with A ♣ J ♦

*1 folds, Hero raises 3,25 BB, 1 folds, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (8 BB, 2 players): 9 ♦ J ♠ 6 ♣

**Hero bets 5 BB, BU calls**

**Turn:** (18 BB, 2 players): 2 ♥

**Hero bets 15,5 BB, BU calls**

**River:** (49 BB, 2 players): A ♦

**Hero bets 25 BB, BU raises 50 BB, Hero ???**

Ситуация похожая на предыдущую, но в этом споте мы будем играть очень лёгкий колл по риверу.

Выше мы отмечали два основных момента, которые мы ищем в спектре оппонента, когда стоим перед подобными решениями: во-первых, блефы, во-вторых, переигранные руки из топ диапазона, которые мы бьём.

В данном случае в спектре у соперника может быть чистый блеф с недоехавшим стрейт-дро. Но главное, что слабый противник может легко переоценить в подобном споте силу доехавших ему ривером двух пар, как A9, A6, а также «переслоупленть» J9s с флопа. Обратите внимание, что на этот раз наша собственная комбинация уже не является самым низом диапазона сильных рук.

Таким образом, в этой ситуации мы сможем легко найти возможные комбинации, которые при таких огромных шансах банка позволяют нам играть плюсовой колл, за счёт которого мы вновь получаем хорошие ридсы на «потенциального клиента».



## Линия чек/рейз на ривере

Теперь в этом же подразделе мы отдельно рассмотрим такую специфическую линию игры по риверу, как чек/рейз. Как и при любой другой агрессии, здесь подобным приёмом мы преследуем одну из двух целей – блеф против лучших рук или максимизация вэлью с монстрами.

В действительности это очень сложная и дорогая линия игры (зачастую это фактически чек/пуш), для правильного применения которой необходим анализ огромного числа различных факторов и очень аккуратная оценка и подбор ситуации. В каком-то смысле можно сказать, что умение правильно применять данный приём – это показатель определённой зрелости игрока. Но мы так говорить не будем. Так как для многих игроков такие фразы являются катализатором и они моментально бегут за столы чек/рейзить всех подряд на ривере. Это ещё один любопытный психологический момент, который на страницах этой книги мы отмечаем уже не в первый раз. Есть игроки, которые просто обожают вставлять в свою игру какие-то приёмы просто потому, что они видели, что так играют на высоких лимитах, или они где-то слышали, что это очень тонкая линия. В итоге это всё заканчивается какими-нибудь 5бет блеф пушами на префлопе с A5s или блефовыми чек/рейзами по риверу в неподходящих ситуациях на низких лимитах, где такие ходы практически всегда будут иметь отрицательное математическое ожидание.

На самом деле зачастую игрок низких и средних лимитов вообще не способен применять правильно некоторые тонкие линии просто в силу того, что он ещё недостаточно хорошо ориентируется в спектрах, математике, метагейме и прочих игровых факторах. У него может быть ещё множество ликов в базовых линиях. Но почему-то зачастую отсутствие опыта и полное неумение играть в 3бет банках без позиции не останавливает многих начинающих игроков от блефовых 3бетов без позиции с мусором, потому что «я видел, как так играет супер плюсовый профессионал в видео со словами «Здесь я, пожалуй, сыграю блефовый 3бет», а значит, я могу и должен делать также».

Простое «копирование» ходов «авторитетных» для вас игроков – это очень плохой путь обучения и развития в покере. Хотя конечно намного лучше, если по крайней мере вы пытаетесь копировать тренера вашего лимита, а не розыгрыши из шоу программ, посвящённых хай-стэкс покеру. Так или иначе, во-первых, *никогда не переносите какие-либо приёмы в свою игру бездумно*, просто потому что это «круто». Для того чтобы применять определённый ход в своей игре, вы должны целиком и полностью понимать каждый из аспектов его характеризующий. И, во-вторых, не пытайтесь лезть на мотоцикл, когда ещё не смогли научиться кататься на трёхколёсном велосипеде, т.е. *не применяйте в своей игре сложных линий, пока вы ещё не до конца уверены в ABC розыгрышах*. В противном случае вы рискуете раскачать дисперсию и создать тем самым серьёзную угрозу для своего банкролла. А самое главное, после плюсовой игры, попав, как вы будете думать, в «даунстрик» или «даунсвинг», вам просто будет очень сложно разобраться, где в конечном итоге вы допускаете ошибки – то ли в сложных дорогих линиях, которые до конца не понимаете, то ли в элементарных ABC розыгрышах, то ли и там и там (что наиболее вероятно). Ещё хуже, если вы будете убеждать себя в том, что все ваши убытки связаны исключительно со сложными приёмами, которые вы применяете. В итоге даже если вам удастся начать ориентироваться в них лучше, вы всё равно продолжите терять слишком много денег в стандартных ситуациях.

Чек/рейзы на вэлью в основном мы будем разыгрывать либо в случае сложного слоуплея монстров с предыдущих улиц, либо в случае не очевидных доездов в карту ривера. Подходящие ситуации второго типа в среднем нам будут встречаться значительно чаще. Мы уже много раз отмечали, что при наличии сильных рук с флопа/тёрна в большинстве случаев лучше начинать сразу собирать вэлью и раскручивать банк, а не откладывать это занятие на поздние улицы.

Если у вас рука монстр с флопа/тёрна, то ваша основная задача – разыграть такую линию по этим улицам без позиции, чтобы на ривере вы смогли просто доставить остатки стэка в банк обычной ставкой без овербетов. Разыгрывая сильные руки без позиции, мы должны стремиться свести их именно к завершающей ставке на вэлью с инициативой по риверу, а не пытаться искусственно создать какую-то непонятную ситуацию для чек/рейза с огромным фолд эквити на последней улице.

В некоторых моментах общая логика этой линии на ривере будет повторять аспекты игры, которые мы подчёркивали для чек/рейзов на вэлью по тёрну. Здесь мы даже позволим себе практически прямое копирование – чек/рейз по риверу на вэлью имеет смысл:

- Когда наша обычная ставка на вэлью по риверу обладает высоким фолд эквити, т.е. часто на ставку противник просто сбрасывает свои карты, но при этом ещё зачастую может поставить в чек на блефе. В этой ситуации мы стремимся собрать максимум со слабой части диапазона, провоцируя её на блеф. На ривере в основном это ситуации с незакрывшимися дро с флопа.
- Когда в спектре оппонента может быть большое количество сильных комбинаций, которые он не станет рейзить в ответ на нашу ставку, но будет ставить сам в наш чек и может ответить на последующий чек/рейз.

Мы должны понимать, что чек/рейз ривера – это очень сильная линия, которая зачастую генерирует огромное фолд эквити, и в действительности этим приёмом нам будет очень сложно добирать вэлью с хорошего соперника. В действительности в большинстве случаев, если наша цель – не добрать с блефа, а ещё и получить коллы от худших рук на нашу сильную линию, мы будем в первую очередь рассчитывать на оппонентов, которые фактически способны делать «да пофиг коллы» или просто сверх слабые коллы, сильно переигрывая свои руки. На самом деле таких противников не так мало, как вам кажется. С одной стороны, есть игроки, которые зачастую доводят себя до точки кипения и со словами «ну сколько можно» или даже «ну давай покажи, в какой куллер меня поставило в этот раз, или чем ты там меня переехал», нажимают кнопку колл с сильными руками, которые в действительности обязаны были сбрасывать. С другой стороны, к коллам чек/рейзов на ривере наших соперников периодически будет приводить агрессивная динамика игры, и особенно часто мы будем добирать вэлью в таких спотах с тильтующих оппонентов.

По большому счёту, соперник, находящийся в трезвом уме и светлой памяти, редко будет отвечать с худшими руками на наши чек/рейзы ривера. Но, слава богу, очень часто в покер играют нетрезвые и несветлые. В первую очередь мы рассчитываем на выбитых из колен или тильтующих оппонентов. При этом под понятие «выбитые из колен» попадает очень много аспектов. Это могут быть даже факторы, не привязанные к конкретной сессии. Например, соперник регулар, который находится в

затяжном даунсвинге и поэтому готов раздавать деньги просто от отчаяния. Настроение у человека плохое, он уже давно не понимает, что вообще происходит и как нужно играть.

Если же вы зайдёте в раздел оценки рук для низких и средних лимитов и посмотрите раздачи, в которых игроки сталкиваются с чек/рейзами на ривере, то вы увидите, как 99% регуляров советуют друг другу находить фолды различной степени тяжести. И среди них вы обязательно увидите того самого регуляра, который коллил от отчаяния или в тильте ваш собственный чек/рейз на вэлью. И кричать о лёгком фолде он будет громче всех.

В общем, я ещё раз хочу подчеркнуть мысль о том, что в здравом уме даже среднего уровня регуляры очень редко будут давать вэлью на наш чек/рейз ривера, но, слава богу, покер игра, которая очень быстро сводит людей с ума и вынуждает за столом нажимать кнопки, которые они даже и не думали нажимать, находясь вне игровой сессии ☺

Наконец перейдём к примерам:

*Чек/рейз ривера на вэлью с целью добора с блефов*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is SB with K ♣ T ♣

4 folds, **Hero raises 3 BB**, BB calls

**Flop:** (6 BB, 2 players): 8 ♥ T ♥ 5 ♣

**Hero bets 5 BB**, BB calls

**Turn:** (16 BB, 2 players): 2 ♠

**Hero bets 12BB**, BB calls

**River:** (30 BB, 2 players): K ♦

**Hero checks**, BB bets 30 BB, **Hero push 80 BB**

Сразу отметим - так как речь идёт о провоцировании соперника на блеф, очевидно, что подразумевается, что мы играем против оппонента с высоким показателем агрессии на ривере.

На этом дровяном борде, учитывая два колла противника по флопу и тёрну в позиции, мы предполагаем, что в спектре рук оппонента на ривере нет сильных комбинаций с флопа/тёрна, и его диапазон здесь состоит в основном из рук среднего вэлью и недоехавших дро, иногда зацепивших топ-пару на ривере.

Под руками среднего вэлью, отвечающими на две наши ставки, подразумеваются различные топ-пары Тх с флопа: ATs, QTs, JTs, T9s, ATo (12 комбинаций) + иногда 99 (6 комбинаций) + KhQh6 KhJh Kh9h (3 комбинации).

Из недоехавших дро здесь могут быть следующие руки: J9s, 76s, AhQh, AhJh, QhJh, Ah9h, Qh9h, Td9d, Ts9s, Ah7h, Ah6h, Ah5h, Ah4h, Ah3h, Ah2h (21 комбинаций)

Предположим, что максимальный размер нашей ставки, на которую оппонент ответит с Тх парами, в среднем 2/3 банка. Допустим, что в блеф соперник может превратить карманные пары девяток на ривере, а также все недоехавшие дро, которые выбросит на любую нашу ставку. Рассчитаем математическое ожидание ставки на вэлью по риверу:

$$EV(\text{Bet River } 2/3 \text{ Pot}) = 15/42 * (30 \text{ BB} + 20 \text{ BB}) + 28/42 * 30 \text{ BB} = +37,8 \text{ BB}$$

Теперь попробуем ответить на вопрос, как часто соперник должен блефовать пот ставкой с недоехавшими дро и карманными девятками, чтобы чек/рейз был для нас более прибыльным ходом в этой ситуации?

Предполагается, что со средними парами Тх после нашего чека соперник будет брать бесплатный шоудаун, а на наш чек/рейз просто сфолдит. В то же время оппонент, вероятнее всего, будет ставить на вэлью 2/3 банка с такими руками, как KhQh KhJh Kh9h

X – кол-во комбинаций, с которыми противник будет блефовать.

$$EV(\text{Check/Raise River}) = 12/42 * 30 \text{ BB} + 3/42 * (30 \text{ BB} + 20 \text{ BB}) + X/42 * (30 \text{ BB} + 30 \text{ BB}) + (27 - X)/42 * 30 \text{ BB}$$

$$EV(\text{Check/Raise River}) > EV(\text{Bet River } 2/3 \text{ Pot}) \quad 31,4 + 0,71 * X > 37,8 \text{ BB} \quad X > 9$$

Т.е. для того, чтобы чек/рейз был прибыльнее ставки при введённых нами условиях, необходимо, чтобы соперник блефовал в среднем более 9 из 31 своих слабых рук, т.е. ставил в наш чек на ривере с недоехавшими дро и 99 примерно в одном случае из 3.5. Многие агрессивные соперники, против которых мы в первую очередь будем рассматривать возможность применения подобного хода, в действительности могут блефовать значительно чаще, особенно в опасную карту ривера.

Поэтому в среднем против агрессивного оппонента чек/рейз в этой ситуации при принятых нами условиях будет лучше, чем ставка на вэлью. Кроме того, агрессивный противник ещё иногда может ошибочно поставить на тонкое вэлью такие руки, как AT, что дополнительно увеличит математическое ожидание нашего чек/рейза.

Обратите внимание, что в этом примере мы разобрали ситуацию, в которой не ожидаем колла нашего чек/рейза ни от одной из рук соперника. Наш приём направлен целиком на извлечение вэлью из спровоцированных блефов. Почему тогда мы всё же играем чек/рейз, а не чек/колл? Потому что мы предполагаем, что в спектре оппонента, с учётом акции флоп/тёрн, всё равно нет лучших рук, но мы будем не против, если слабый соперник вдруг допустит большую ошибку и придумает колл, к примеру, с KhQh, дав нам экстра вэлью.

Резюмируем, при каких условиях мы можем пытаться разыгрывать чек/рейз на вэлью с целью максимизации вэлью с блефов соперника:

- Показатель агрессии оппонента на ривере должен быть как можно выше. При этом лучше всего, если его показатели агрессии по предыдущим улицам не столь высоки. Это будет означать, что противник часто может разыгрывать пассивно свои руки на флопе/тёрне, но при этом способен часто ставить в слабость на ривере.
- В спектре соперника должно быть как можно меньше рук среднего вэлью, которые могут дать прибыль нашей обычной ставке, но прочекают в ответ на наш чек на ривере, и как можно больше слабых рук и недоехавшего мусора, которые соперник может превратить в блеф.

- Разумеется, также приветствуются тонкие ставки на вэлью со стороны соперника и большие ошибки в переигрывание готовых рук.

*Чек/рейз ривера с целью добора с ошибочных вэлью ставок и «вторых натсов»*

Прежде всего ещё раз отметим, что в большинстве случаев эта линия будет иметь место тогда, когда мы получаем нашу сильную комбинацию уже на ривере. Если без позиции у нас рука монстр с флопа/тёрна, то в большинстве случаев мы должны стремиться раскрутить банк и попасть на ривер с инициативой, разыгрывая нашу руку агрессивно на первых улицах постфлопа.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with J♠ T♠  
 MP2 raises 3.5 BB, 1 folds, CO calls, 2 folds, Hero calls

**Flop:** (11 BB, 2 players): 7♠ A♦ K♥  
 Hero checks, MP2 bets 5.5 BB, CO calls, Hero calls

**Turn:** (27.5 BB, 2 players): 8♠  
 Hero checks, MP2 bets 16 BB, CO folds, Hero calls

**River:** (59.5 BB, 2 players): Q♣  
 Hero checks, MP2 bets 40 BB, Hero push 75 BB

На префлопе мы заходим в мультипот с бродвейным одномастным коннектором. На флопе у нас лишь гатшот, но при этом на сухой доске префлоп агрессор ставит в двоих полбанка. Наши пот оддсы здесь явно не 11 к 1 для гатшота, но дело в том, что в этой ситуации у нас могут быть огромные предполагаемые оддсы в случае попадания в даму на следующей улице. Агрессор, с сильным префлоп диапазоном открытия с ранней, ставит в двоих без позиции на АКх борде. Игрок CO при этом отвечает коллом. Если на тёрне борд будет вида АКQ7, то наш стрейт будет очень хорошо скрыт от соперников, и в то же время мы можем получить очень большую акцию, вплоть до игры на стэк уже по тёрну даже без позиции. Поэтому мы принимаем решение о колле на флопе.

На тёрне мы получаем дополнительно флэш-дро и нижний гатшот и против второй ставки префлоп агрессора продолжаем коллить уже по шансам банка и на ривере наше дро закрывается дамой.

Это очень хорошая ситуация для чек/рейза на вэлью. Префлоп агрессор своими двумя ставками показал, что у него здесь зачастую очень серьёзная рука. Фактически дно его диапазона ставок в двоих на флопе и тёрне с учётом спектра префлоп рейза из ранней позиции – это AT-AJ (18 комбинаций), и то в действительности не так часто регуляры будут делать с такими руками второй баррель. Кроме того, за счёт нашей руки мы блокируем часть комбинаций подобных рук. Ну а выше по диапазону соперника идут следующие руки: KQ, AQ, AK, QQ, KK, AA (36 комбинаций). И на наш чек/рейз в этой ситуации зачастую максимум соперник сможет найти фолд с KQ.

На примере этой раздачи прослеживается ещё один дополнительный аспект, который может помочь нашему чек/рейзу получить экстра вэлью. Обратите внимание, что когда в таком розыгрыше мы пушим в ставку соперника на ривере, у нас в стэке уже остаётся так мало фишек, что размер нашего пуша на ривере меньше даже обычного минирейза. Это даёт оппоненту очень высокие пот оддсы, что может спровоцировать соперника на дополнительные коллы с худшими руками. При этом отметим, что банк на ривере всё ещё меньше оставшихся стэков и мы не можем пушить донком без овербета, так же как и соперник не может доставлять весь стэк одной ставкой.

Итак, вторая цель наших вэлью чек/рейзов – это баррелинг соперника с худшими руками, в том числе «вторыми натсами». Здесь мы ориентируемся на следующие факторы:

- Соперник либо должен быть достаточно агрессивным и часто баррелить и тонко ставить на вэлью ривер, либо структура борда и акция на предыдущих улицах подразумевает, что в спектре противника много сильных рук, которые он будет не задумываясь вэльюбетить против нас. Помните, что самое страшное, что может произойти с нами при попытке чек/рейза с сильными руками – это ответный чек со стороны оппонента, после которого мы просто остаёмся у разбитого корыта.
- Чем сложнее сопернику положить в наш спектр руки монстры и прочесть реальную силу нашей комбинации, и чем в то же время у него в диапазоне больше сильных рук, способных отвечать на нашу агрессию, тем эффективнее будет наш чек/рейз на вэлью. Дополнительно в некоторых ситуациях, как мы проследили на примере, к коллу с худшими руками оппонента могут подтолкнуть очень высокие пот оддсы. В действительности многие игроки, увидев наш пуш, который не перекрывает их ставку в два раза, даже не будут пытаться посчитать свои шансы. Они просто посчитают, что им остаётся доставить две копейки за огромный банк, и сделают это в некоторых ситуациях, даже не обращая внимания на то, что уже ничего не бьют.

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BB with A ♦ 5 ♦

**MP2 raises 3,5 BB, 1 folds, CO calls, BU calls, 1 folds, Hero calls**

**Flop:** (14,5 BB, 4 players): 8 ♠ 6 ♥ 7 ♦

**Hero checks, MP2 checks, CO checks, BU checks**

**Turn:** (14,5 BB, 4 players): 9 ♦

**Hero checks, MP2 checks, CO bets 10 BB, BU calls, Hero calls, MP2 folds**

**River:** (44,5 BB, 3 players): 2 ♦

**Hero checks, CO bets 30 BB, BU folds, Hero push 86,5 BB**

Чаще ситуации для хороших вэлью чек/рейзов на ривере будут возникать в различных специфических спотах, как, например, большие мультипоты, но заострять на этом внимание мы не будем, так как в большинстве таких розыгрышей, как в примере, возможность применения чек/рейза достаточно очевидна.

В данном случае мы доезжаем в бэкдорное флэш-дро в ситуации, когда CO пытается прозрачно намекнуть своей ставкой в троих оппонентов на тёрне, что он зацепил стрейт на Тх руке, поэтому мы коллим по шансам банка в расчёте на высокие предполагаемые оддсы.

Если бы в такой ситуации на ривере мы играли бы один на один, то могли рассмотреть наряду с чек/рейзом возможность бет/3бет линии, которая, кстати, является прямым конкурентом разбираемого нами в этой главе приёма. Но здесь в раздаче ещё остаётся игрок баттона и мы совсем не против, если ставка на вэлью от СО оставит его в банке, поэтому делаем выбор в пользу чек/рейза. К тому же на неожиданный донк в двоих противник может испугаться и не разыграть на стэк Тх комбинации.

Напоследок замечу, что некоторые игроки даже не пытаются всерьёз анализировать ситуации, в которых чек/рейзят ривер. У многих это происходит примерно следующим образом – «Ух ты, я попал в натс» - «Я хочу много вэлью» - «Враг агрессивный» - «Сейчас я награжу его чек/рейзом». При этом большинство таких игроков даже не задумываются над тем, какие цели они преследуют данным приёмом. Они не задаются вопросами: С каких рук я хочу добрать? С какой в действительности целью я делаю это чек/рейз? Не даст ли обычная ставка мне больше вэлью?

Вижу натс - вижу агрессивного соперника – получай чек/рейз, вражина. Вижу натс, не вижу препятствий! Не будьте так жестоки с линиями, которые могут дать вам так много прибыли на дистанции и в то же время легко помогут вам растерять не меньше вэлью, если вы будете применять их бездумно.

### *Чек/рейз ривера на блефе*

Блефовый чек/рейз ривера – это достаточно сильное, но в то же время очень дорогостоящее оружие, стрелять из которого нам удастся не так часто. Но делать это мы всё-таки должны, так как это не только может изолированно принести нам прибыль в отдельных специфических ситуациях, но и балансирует наши чек/рейзы на вэлью. Логика традиционна - если мы будем чек/рейзить в ривере только натсовые руки, то этот приём будет легко читаем для наших соперников и со временем, если игра идёт на не очень большом поле, на котором много хороших игроков, нам просто перестанут оплачивать наших монстров, разыгрываемых подобным образом. Кроме того, выше мы уже говорили о том, что такой приём генерирует огромное фолд эквити в игре против адекватных соперников и зачастую оппоненты не будут готовы отвечать на такую сильную линию.

Если мы хотим разыгрывать чек/рейз ривера на блефе, то это подразумевает под собой, что мы попали сюда со слабой рукой или мусором. Вряд ли мы будем специально ползти на ривер с пустотой, преследуя единственную цель – зачек/рейзить ривер на блефе всем врагам назло. Поэтому подобный спот может возникнуть в двух вариантах розыгрыша – либо мы изначально разыгрывали дро, которое в итоге не закрылось, либо наша рука просто обесценилась к риверу. При этом в первом случае нам зачастую будет сложно правдоподобно изображать какую-то руку, и оппонент зачастую будет иметь ввиду, что мы можем играть не закрывшееся дро. Поэтому основная часть блефовых чек/рейзов будет приходиться на вторую ситуацию, когда наша рука либо обесценивается на ривере, либо изначально не представляла собой силы, но оппонент не приложил достаточных усилий, чтобы выбить нас из раздачи.

В некоторых моментах общая логика этой линии на ривере будет повторять аспекты игры, которые мы подчёркивали для блефовых чек/рейзов тёрна.

Очень важный момент здесь, что соперник делает ставку на ривере в позиции после определённой акции на флопе/тёрне в ситуации, когда он может просто взять ответный чек!

Таким образом, в спектре ставки оппонента на ривере практически никогда не будет рук со слабым шоуаун вэлью, с которыми он может бесплатно вскрыть карты. Противник будет ставить либо на вэлью (возможно тонко, возможно нет), либо на блефах, при этом периодически превращая в блеф слабые готовые руки. При этом во втором случае, если мы доползли до последней улицы торговли, то зачастую должны играть блефкэтч чек/колл. Исключительно редко мы окажемся в ситуации, когда нам нужно будет реблефовать ривер против ставки, и это сверхтонкая игра.

Таким образом, в абсолютном большинстве случаев, играя против ставки соперника на ривере, мы будем иметь дело с достаточно сильным диапазоном, состоящим в основном из вэлью рук. И соответственно, здесь нам важно точно анализировать структуру доски, акцию на предыдущих улицах, статистику оппонента и метагейм, чтобы понять насколько тонко соперник может ставить в нас на вэлью по риверу и какую часть диапазона он может выбросить на наш чек/рейз. Но в действительности всё не так плохо, как может показаться на первый взгляд, если вспомнить о том, как сильно регуляры боятся подобной линии в исполнении соперников и какое огромное фолд эквити генерирует данный приём.

Кроме того, разумеется, важно не забывать и о том, что своим чек/рейзом на ривере мы пытаемся правдоподобно презентовать сопернику очень сильную руку, которую при этом мы слоуплеили на предыдущих улицах или же поймали на ривере.

#### *Блефовый чек/рейз ривера против пот контроля тёрна*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 8 ♥ 7 ♥

MP2 raises 3,25 BB, 4 folds, Hero calls

**Flop:** (7 BB, 2 players): 6 ♣ K ♥ 7 ♦

Hero checks, MP2 bets 4,5 BB, Hero calls

**Turn:** (16 BB, 2 players): 2 ♠

Hero checks, MP2 checks

**River:** (16 BB, 2 players): T ♦

Hero checks, BU bets 10 BB, Hero raises 28 BB

Приведём классический пример ситуации для блефового чек/рейза.

На префлопе мы колдколим одномастный коннектор против тайтового аккуратного регуляра в расчёте не предполагаемые оддсы. На Кхх флопе мы предполагаем, что зачастую находимся впереди спектра продолженной ставки оппонента и в то же время у нас есть два бэкдора, которые дают нам возможность зачастую получить карты тёрна, в которые мы сможем разыгрывать полублефы. В общем, мы решаем не сдаваться на флопе и чек/коллим нашу руку.

По тёрну падает бланковая карта и мы чекаем. В ответ на это оппонент также объявляет чек. Здесь мы должны остановиться и проанализировать спектр соперника. В подобной ситуации ответный чек оппонента по тёрну означает одно из двух событий – либо у него пустая рука и он не хочет продолжать блефовать в бланковую карту, либо у него комбинация средней силы, с которой он разыгрывает стандартный пот контроль тёрна. Самое главное, что после этого



ответного чека в спектре соперника практически никогда не будет действительно сильных рук, так как с ними он в абсолютном большинстве случаев будет ставить тёрн для вэлью, стремясь при этом раскрутить банк.

На ривере падает десятка и теперь у нас на руках лишь третья пара. Мы чекаем и оппонент ставит. Коллить в этой ситуации бессмысленно. Если бы соперник хотел блефовать пустые руки, то в абсолютном большинстве случаев делал бы это вторым баррелем по тёрну. Кроме того, его спектр рейза из ранней позиции состоит из достаточно сильных рук. Большинство из них здесь обладает определённым шоудаун вэлью, и противник редко будет превращать их в блеф.

Большая часть спектра ставки соперника на ривере – это руки среднего вэлью, с которыми он так аккуратно пот контролил тёрн и теперь, увидев наш повторный чек, ставит на вэлью. Это могут быть такие руки, как KJ, KQ, AK, иногда JJ-QQ (хотя это маловероятно при обычном метагейме). Против такого спектра мы можем уверенно превращать нашу руку в блеф, и это доставит нашему сопернику огромные проблемы. Аккуратный тайтовый регуляр практически всегда здесь будет фолдить руки среднего вэлью при том, что сильных комбинаций в спектре его ставки фактически нет. В то же время мы в свою очередь можем разыграть подобным образом множество сильных рук. В нашем исполнении это могут быть сеты – 66, 77, которые мы слоуплеили флоп и собирались чек/рейзить тёрн. Это может быть сет TT, с которыми мы собирались коллдаунить, но усилились на ривере. Это может быть доезд стрейт-дро 89 с флопа, а также в редких случаях KT's, если соперник закладывает в спектр нашего колдкола на префлопе подобные руки.

Обратите внимание, что так как линия блефа чек/рейзом в тонкие вэлью беты на последней улице торговли после пот контроля тёрна стала классической, то некоторые сильные регуляры могут подстраиваться под подобную игру и разыгрывать более лузовые коллы на ривере, что сделает наш блеф неэффективным и минусовым. Хотя игрокам низких и начальных средних лимитов беспокоиться о таких мелочах не стоит, так как все сильные соперники такого уровня играют выше.

Также сильный игрок может подумать на уровень выше и задаться вопросом: «Почему вы чек/рейзите, генерируя огромный фолд эквити, вместо того чтобы добирать вэлью обычной ставкой?» При этом оппонент предполагает, что вы достаточно хорошо представляете его диапазон в этой ситуации. Дальше соперник поймёт, что вы осознаёте, что в его спектре нет рук, с которых вы бы добирали такой линией, а значит, не стали бы играть так на вэлью, а соответственно можете просто блефовать. И в итоге противник нажмёт колл с АТ. Но это уже левелинг, и игрокам низких и средних лимитов волноваться о таких вещах не стоит.

Мы узнали, что чек/рейз ривера – это достаточно тонкий и сложный приём, но в то же время мы не можем не применять эту линию в своей игре. Если мы отказываемся от данного хода, то наш чек без позиции на ривере всегда будет означать чек/фолд или чек/колл и наши соперники смогут использовать это. В то же время, если в нашем арсенале будет такой приём, как чек/рейз, то оппоненты будут реже ставить в нас тонкие вэлью ставки, а это немаловажно. Также стоит отметить и обратную закономерность – обратите внимание, что абсолютное большинство ваших соперников имеют этот лик и на практике ОЧЕНЬ редко разыгрывают чек/рейз по риверу и спектр их решений зачастую сверхсильно поляризован на чек/коллы и чек/фолды.

Если говорить о других ликах наших противников, то здесь можно ещё раз подчеркнуть, что любой регуляр очень сильно боится чек/рейзов на последней улице в приличном банке. Посмотрите темы в разделах оценки рук на каком-нибудь из форумов. Как только стандартный регуляр получает чек/рейз ривера, у него сразу же начинается паника, и не важно даже две пары у него или третий сет. Здесь, правда, всплывает и другая проблема. Регуляры, которые считают себя «хитрыми» игроками, задумавшись над этим, начинают хаотично искать споты для чек/рейзов ривера и зачастую попадают впросак просто из-за того, что презентуют какие-то не существующие или абсолютно неправдоподобные комбинации. Обратите внимание, что блефовый чек/рейз на ривере – это очень сильное оружие, которое способно сбить всё, вплоть до вторых натсов, при одном условии – оппонент должен поверить, что по разыгрываемой линии у нас может быть действительно сильная комбинация.

Очевидно также, что если мы успешно применяем чек/рейзы на ривере на вэлью, то это приносит нам экстрара прибыль. Также стоит обратить внимание, что в рамках этой книги мы в основном рассматриваем игру с позиции 100 ВВ стэков. В глубоких стэках зачастую у нас будет появляться больше свободного пространства для подобного приёма.

## Игра на ривере с инициативой в позиции

Наличие у нас инициативы на ривере подразумевает, что на тёрне мы либо рейзили ставку соперника, либо ставили в его чек и оппонент отвечал нам коллами. Также сюда же отнесём руки, в которых мы были агрессорами на флопе, но после этого чекали в ответ тёрном.

Сначала мы рассмотрим варианты розыгрыша наших рук против чека оппонента. Очевидно, что здесь мы выбираем между двумя решениями – чекать в ответ и брать бесплатный шоудаун или же делать ставку.

### Игра на ривере с инициативой в позиции против чека с руками среднего вэлью

С руками среднего вэлью основной вопрос, ответ на который нас интересует в подобной ситуации: «Достаточно ли хороша наша рука для ставки на вэлью или же лучше взять бесплатный шоудаун?». Строго говоря, нас интересует, какое из этих двух действий имеет лучшее математическое ожидание. Выше мы уже подробно разбирали, как определяются ситуации для ставок на вэлью, а также показали методику выбора размера этих ставок, поэтому здесь мы не будем повторяться и ограничимся парой примеров:

#### *Ставка на вэлью или ответный чек*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with K♥ J♠

2 folds, Hero raises 3 BB, 2 folds, BB calls

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): J♦ 8♠ 4♠

BB checks, Hero bets 5,25 BB, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 2♠

BB checks, Hero bets 10 BB, BB calls

**River:** (37 BB, 2 players): 9♠

BB checks, Hero ???

Рассмотрим нестандартную ситуацию. Префлоп мы открываем на вэлью KJ и после этого, попав в топ-пару, на флопе и тёрне ставим для защиты и вэлью. На ривере у нас закрывается High флэш, и теперь мы встаём перед дилеммой - ставить ли в этой ситуации на вэлью или же брать бесплатный шоудаун?

Для ответа на интересующий нас вопрос применим описанную нами ранее стандартную модель. Оценим спектр, с которым оппонент может отвечать на нашу ставку по риверу.

Предположим, что мы играем против несильного оппонента, который, тем не менее, на такой доске не станет коллить никакие комбинации, кроме готовых флэшей. Также допустим, что соперник не будет отвечать нам с флэшами хуже High. В то же время предполагается, что готовые флэши с тёрна, в том числе Ax флэши, соперник разыгрывал бы агрессивно на флопе/тёрне с целью максимизировать свою прибыль.

С учётом введённых допущений спектр колла оппонентом нашей ставки на ривере будет выглядеть следующим образом: KsQd, KsQh, KsQc, KsJh, KsJc, QsJh, QsJc (7 комбинаций, которые нас бьют), JhTs, JcTs, Ts9d, Ts9h, Ts9c (5 комбинаций, которые бьём мы).

Соответственно, эквити нашей руки в этой ситуации  $5/12 = 41,67$  и этого определённо недостаточно для того, чтобы ставить на вэлью. При условии, что мы предполагаем, что противник делал лузовые коллы с KsQx руками. Если же мы считаем, что противник коллил бы только флэш-дро с топ-парами, тогда в этом случае нас бьют 4 комбинации, а мы бьём 5 и, соответственно, должны ставить на вэлью. Но учитывая, что соперник всё же периодически может заслоуплентить Ах флэши, а также не всегда проколлит с TsXx, я бы всё же воздержался от такой тонкой вэлью ставки и в таком розыгрыше предпочёл бы взять бесплатный шоудаун.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with Q♠ J♥

2 folds, **Hero raises 3 BB**, 2 folds, BB calls

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): J♦ 8♠ 4♠

BB checks, **Hero bets 5,25 BB**, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 2♠

BB checks, **Hero bets 10 BB**, BB calls

**River:** (37 BB, 2 players): 9♠

BB checks, **Hero ???**

Посмотрим, как обстоят дела, если у нас будет Qhigh флэш.

В этом случае из спектра колла соперника на ривере нас бьют KsQd, KsQh, KsQc, KsJc (4 комбинации), а мы бьём JsTd, JsTh, JsTc, Ts9d, Ts9h, Ts9c (6 комбинаций). Таким образом, наше эквити на ривере 60%. Если соперник не делает лузовых коллов с KsQx, то наше эквити возрастает до 85,71%.

В этом случае мы должны склоняться к ставке на вэлью.

*Ответный чек на ривере после ставки тёрна для бесплатного шоудауна*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with T♣ T♠

1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2♥ Q♣ 4♠

BB checks, **Hero bets 5 BB**, BB calls

**Turn:** (17,5 BB, 2 players): 9♦

BB checks, **Hero bets 10 BB**, BB calls

**River:** (50 BB, 2 players): X♦

BB checks, **Hero checks**

В разделе, посвящённом игре на тёрне, мы разбирали такой игровой приём, как ставка тёрна в позиции с руками среднего вэлью с целью получить бесплатный шоудаун.

Очевидно, что в подобных розыгрышах, достигнув нашей цели, мы будем просто чекать ривер в ответ, не рассматривая возможность вэлью ставки.

## Игра на ривере с инициативой в позиции против чека с сильными руками и монстрами

Здесь всё достаточно очевидно. Имея сильную руку на ривере, играя с инициативой, мы, разумеется, будем ставить с ней на вэлью. В этом случае основная наша задача – грамотно подобрать бетсайзинг, который позволял бы нам добираться с конкретного спектра соперника максимум вэлью на дистанции.

Когда мы разыгрываем любую из вэлью линий с монстрами на ривере, очень важно в случае «сопротивления» со стороны оппонента не переоценить реальную силу нашей комбинации. Проблема в том, что в абсолютном большинстве случаев повышенная акция со стороны противника на последней улице торговли в солидном банке свидетельствует о значительной силе его руки. В подобных розыгрышах мы должны очень внимательно анализировать ситуацию, чтобы, с одной стороны, не переиграть нашу руку, а с другой стороны, не потерять вэлью с худших рук. Ошибки в любую сторону в подобных раздачах могут стоить нам очень много денег. В связи с этим в этом разделе, разбирая игру на вэлью с сильными руками, в примерах мы постараемся заострить внимание именно на этом аспекте.

### *Игра против чека/рейза на ривере*

**Preflop:** (1,5 BB, 6 players) Hero is BU with A♣ Q♥

1 folds, Hero raises 3 BB, 3 folds, BB calls

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): 9♦ Q♣ J♦

BB checks, Hero bets 5,25 BB, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 2♠

BB checks, Hero bets 13 BB, BB calls

**River:** (43 BB, 2 players): A♥

BB checks, Hero bets 28,75 BB, BB push 78,75 BB, Hero calls

В ситуациях, когда мы сталкиваемся с чек/рейзом от оппонента на ривере, не имея натсовых рук, задача превращается для нас в стандартный спот с принятием решения колл ор фолд в соответствии с шансами банка и нашим эквити.

В данном примере нам нужно доставить 50 BB за банк 200,5 BB, т.е. необходимое нам для плюсового колла эквити против спектра соперника составляет 25%.

Здесь мы получаем достаточно лёгкий колл на ривере за счёт того, что у нас топ две пары и мы бьём такие переигранные готовые руки, как A9 и AJ, сплитуем с AQ, а также находимся впереди сверхагрессивных блефов с недоехавшими дро с флопа, которых в этой ситуации может быть достаточно много.

К тому же в этой ситуации совершенно непонятно, какие лучшие комбинации пытается презентовать нам оппонент, учитывая его пассивную линию игры на флопе/тёрне.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with J ♠ T ♠

1 folds, Hero raises 3,5 BB, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): T ♦ J ♣ 9 ♠

BB checks, Hero bets 6,25 BB, BB calls

**Turn:** (20 BB, 2 players): 6 ♣

BB checks, Hero bets 15 BB, BB calls

**River:** (50 BB, 2 players): 9 ♣

BB checks, Hero bets 25 BB, BB push 75,25 BB, Hero folds

В данном розыгрыше мы получаем топ две пары с флопа и делаем ставки для защиты и вэлью на дро доске по флопу и тёрну против слабого соперника. На ривере мы предполагаем, что ещё можем добрать немного вэлью с топ-пар валетов, а также слабых блефкэтч коллов по средним парам Тх, но оппонент объявляет чек/рейз.

В этой ситуации мы обязаны фолдить нашу руку. Соперник мог играть слоуплей стрейтов с флопа, мог попасть в трипс девяток на ривере, разыгрывая руки типа Т9-Q9, кроме того, закрылось бэкдорное флэш-дро. Ситуация для соперника не блефовая. Руки среднего вэлью в подобном споте будут играть скорее через чек/колл с целью поймать блефы, нежели превращать себя в блеф чек/рейзом на такой доске. Чистых же стрейт-дро, которые не имеют шоуаун вэлью, на такой доске будет очень мало. Нижнее стрейт-дро оппонент редко будет коллить две улицы против больших ставок, а верхние стрейт-дро в основном будут иметь попадание в борд – QJ, QT. Здесь мы должны находить достаточно лёгкий фолд с топ двумя парами.

### *Игра против чек/рейза на ривере в сплит спотах*

1) **Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with 9 ♠ 8 ♠

MP2 raises 3,5 BB, 1 folds, Hero calls, BU calls, 1 folds, BB calls

**Flop:** (14,5 BB, 4 players): 5 ♠ 7 ♥ 8 ♦

BB checks, MP2 checks, Hero checks, BU checks

**Turn:** (14,5 BB, 4 players): Q ♦

BB checks, MP2 checks, Hero checks, BU checks

**River:** (14,5 BB, 4 players): 6 ♦

BB checks, MP2 checks, Hero bets 10 BB, BU folds, BB raises 35 BB, MP2 folds, Hero calls

2) Preflop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A ♦ Q ♥  
1 folds, Hero raises 3 BB, 3 folds, BB calls

Flop: (6,5 BB, 2 players): A ♣ 8 ♥ A ♠  
BB checks, Hero bets 3,25 BB, BB calls

Turn: (13 BB, 2 players): T ♠  
BB checks, Hero bets 7 BB, BB calls

River: (27 BB, 2 players): 8 ♦  
BB checks, Hero bets 17 BB, BB raises 44 BB, Hero calls

В рамках этой главы важно разобрать и ещё один тип специфических розыгрышей – чек/рейз от оппонента в «сплит потах».

Иногда мы будем попадать в ситуации, когда на ривере мы получаем очень сильную комбинацию, но наша рука достаточно легко читаема для соперников, учитывая структуру борда и акцию на предыдущих улицах. Выше приведены два примера подобных спотов.

В первом случае у нас стрейт на одной карте, во втором – фулл-хаус AAA88. Мы делаем стандартную вэлью ставку, но соперник, несмотря на сверхопасный борд, объявляет чек/рейз. Некоторые игроки в подобных спотах, особенно во втором примере, не задумываясь нажимают на кнопку пуш, руководствуясь тем, что их рука очень сильна и они рассчитывают добрать максимум вэлью, если соперник совершит какую-то глупость.

В действительности мы будем встречать за столами слабых соперников самых разных разновидностей, но всё же нужно понимать, что есть определённые рамки и всё же полные «идиоты» нам будут встречаться не так часто, как нам хотелось бы.

В обоих приведённых ситуациях в нашем пуше не будет никакого вэлью. Даже если соперник решил применить такой необдуманый блеф или переигрывает какие-то худшие руки, то на подобных бордах он в большинстве случаев всё равно не заколлит наш ререйз.

В лучшем случае мы просто поможем казино собрать больше рейка, поделив банк с оппонентом на шоудауне. В редких ситуациях мы ещё и окажемся позади (в первом случае бэкдорный флэш и T9, во втором случае AT, 88). И практически никогда мы не увидим колла от худших рук. В абсолютном большинстве случаев всё, что вы делаете выставлением в подобных спотах – это просто генерируете дополнительный рейк. В обоих примерах в ответ на чек/рейз соперника мы должны просто ограничиться коллом.

## Игра на ривере с инициативой в позиции против чека с мусором и слабыми руками

Если мы выходим на ривер с инициативой с мусором или слабыми руками, то в большинстве случаев это подразумевает, что на предыдущих улицах мы разыгрывали блефовые или полублефовые линии. Два основных сценария – это блефовый баррелинг флопа и тёрна, а также флоат тёрна в чек соперника. При этом если оппонент отвечает на наши ставки и чекает перед нами на ривере, то перед нами встаёт очень сложный и дорогостоящий вопрос: «Продолжать ли нашу блефовую линию или просто сдать?»

### *Збаррель блеф в позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 8 ♣ 9 ♣

3 folds, **Hero raises 3BB**, 1 folds, BB calls

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): 4 ♣ J ♣ 5 ♦

BB checks, **Hero bets 4,25 BB**, BB calls

**Turn:** (15 BB, 2 players): K ♥

BB checks, **Hero bets 10 BB**, BB calls

**River:** (35 BB, 2 players): Q ♦

BB checks, **Hero bets 30 BB**

На префлопе мы играем стил-рейз и, попав во флэш-дро, сначала делаем стандартную полублефовую продолженную ставку в позиции, а потом баррелим в оверкарту тёрна. На ривере наше дро не закрывается и мы остаёмся с 9high на руках. Очевидно, что у нас мало шансов оказаться впереди на шоудауне. Но что насчёт спектра соперника, который играет две улицы чек/колл на этой доске? Все сильные комбинации две пары и старше с флопа/тёрна на дро доске оппонент разыгрывал бы агрессивнее.

Топ диапазона соперника в этой ситуации фактически – QJs, KcQc, AcTc (4 комбинации), при условии, что он не донкает их на вэлью с целью не позволить нам взять бесплатный шоудаун. При этом в спектре оппонента нет сильных рук среднего вэлью – АК збегает префлоп в стил споте, KJ получают две пары и играют агрессивнее по тёрну, KQ – это уже топ диапазона. Остаются только редкие AcQc, KcTc, QcTc (3 комбинации). В то же время в диапазоне соперника могут быть различные недоехавшие дро: 76s, Ac5c, Ac3c, Ac2c (7 комбинаций), а главное – множество рук среднего вэлью, которые коллили флоп и после этого отвечали на вторую ставку тёрна по опасной карте, в которую мы часто можем ставить на блефе. В большинстве случаев комбинациям средней силы теперь будет очень тяжело выдержать третью ставку. JTs, AJ, а также добавим сюда несколько представителей средних карманных пар, к примеру, 99-ТТ (итого 24 комбинации).

Наш спектр в свою очередь в этой ситуации в глазах оппонента может содержать множество сильных рук, которые на этой доске мы ставим на вэлью 3 улицы: KQ, KJ, QJ, AA, AK, 44, 55, AT, JJ, QQ, KK.



В действительности в такой ситуации оппоненту нужно определённое мужество, чтобы нажать колл даже с QcTc, AcQc и KcTc. Но если даже предположить, что он будет фолдить только: JTс, AJ, 99-ТТ, 76s, Ac5c, Ac3c, Ac2c, тогда математическое ожидание нашего блефа на ривере:

$$EV(\text{RiverBluffBet}) = 31/38 * 35 BB - 7/38 * 30 = + 23 BB$$

Даже если исключить из спектра соперника слабые руки 99-ТТ и 76s:

$$EV(\text{RiverBluffBet}) = 18/25 * 35 BB - 7/25 * 30 = + 16,8 BB$$

Это пример одной из множества ситуаций, в которых блефовый 3ий баррель даёт нам огромное положительное математическое ожидание, и нельзя пренебрегать этим ходом только потому, что вам сильно не хочется вкладывать «так много фишек» в блеф.

Это вообще распространённая проблема среди игроков среднего уровня. Они знают, что в той или иной ситуации должны играть агрессивнее, видят споты, в которых стоило бы сыграть дорогой блеф или сделать сложный коллдаун, но они НИКОГДА не делают этого, потому что у них есть огромное число стандартных отговорок: «Оппонент слабый игрок, он может лузово проколоть меня», «Оппонент неизвестный, не хочу блефовать против неизвестного», «Я играл агрессивно две раздачи назад с сильной рукой, но не открыл её на шоудауне, и теперь мне не поверят».

У некоторых тайтовых игроков система подобных отговорок вообще становится фундаментом для принятия решений. Своё время они тратят не на анализ ситуации, а на то, какое бы оправдание найти, лишь бы не открывать торговлю стил-рейзом, не 3бетить и не 4бетить на блефе, не ставить второй или третий баррель, не флоатить, не рейзить на блефе продолженные ставки и т.д.

Хуже всего то, что большинство из этих отговорок звучат настолько просто и логично, что успокаивают игрока до такой степени, что наш герой в конце сессии уже даже не задаётся вопросом: «А не стоило ли попробовать?». Если в какой-то момент такие игроки, наконец, решаются на какой-то нестандартный агрессивный ход, то не дай бог случится страшное и приём не удастся. В этом случае на основе результата одного-двух розыгрышей игрок способен загнать плюсовую блефовую линию в самый далёкий уголок своего мозга, запинать там его ногами и потом очень-очень долго даже не рассматривать возможность принятия подобных решений.

Следствием этой же проблемы является и ещё один лик – я часто видел, как на моих тренировках и в разделе оценке рук многие игроки всё же уговаривают себя, к примеру, на блефовый 3ий баррель, но при этом, так как всё ещё боятся проиграть много денег, начинают искусственно занижать размер ставки, уговаривая себя: «Так мне нужно меньше фолд эквити и если он не сбросит на эту ставку, то и на ставку большего размера он всё равно не сбросил бы». Ваши соперники в большинстве случаев не будут достаточно хороши, чтобы грамотно анализировать ваш бетсайзинг. Зато зачастую они окажутся достаточно слабы, чтобы в итоге уговорить себя на колл вашей невысокой ставки по шансам банка. *Если вы разыгрываете большие блефы, то не стоит экономить две копейки на размере ставки.* Кстати, для многих игроков это актуально и во многих других игровых спотах. Забавно год за годом

наблюдать людей, которые пытаются сэкономить пару ВВ на стандартных продолженных ставках, занижая их размеры и в итоге зарабатывая себе только больше проблем. Я не говорю о том, что аккуратный бетсайзинг не приносит выгоды. Просто выбирая такой бетсайзинг для игры, в итоге вы чаще загоняете себя в ситуации, в которых теряете гораздо больше, чем сэкономили. Я, наверное, первый раз за книгу скажу коротко и в лоб без дополнительных пояснений: «Игра большими ставками – всегда хороша!». Если вы раз за разом сталкиваетесь с тем, что вам говорят, что вы ставите недостаточно много, то не стоит откладывать решение этой проблемы в долгий ящик. В следующей же сессии заставьте себя к каждой ставке, которую вы хотите сделать, прибавлять 20%-30% сверху. Я не случайно говорю обо всём этом именно в этой главе. Три барреля в блеф на постфлопе – в действительности сильнейшее оружие против нитовых и тайтовых игроков, различных средних регов и аккуратных фишей, которое при правильном использовании может принести вам огромное вэлью на дистанции. Знаете, в чём одно из отличий вас от сильного регуляра NL1000? Он делает три баррель блефы в каждой третьей сессии и даже не обращает на это особого внимания, а вы разыгрываете подобную линию раз в месяц и для вас это огромное событие.

Как часто вы, повысив на префлопе, делаете продолженные ставки на флопе и терне, а после этого сдаётесь на ривере? Вам никогда не казалось, что где-то здесь вы теряете деньги? ☺

Ещё один пример на тему, от которой мы немного отвлеклись:

**Preflop:** (1,5 ВВ, 6 players) Hero is MP2 with A ♦ J ♦

**Hero raises 3,5 ВВ, 4 folds, ВВ calls**

**Flop:** (7,5 ВВ, 2 players): T ♦ 2 ♠ 3 ♥

**ВВ checks, Hero bets 4,5 ВВ, ВВ calls**

**Turn:** (16,5 ВВ, 2 players): 6 ♦

**ВВ checks, Hero bets 10 ВВ, ВВ calls**

**River:** (36,5 ВВ, 2 players): 3 ♠

**ВВ checks, Hero bets 30 ВВ**

Основываясь на предыдущем примере, у кого-то могло сложиться впечатление, что в основном ситуации для блефого 3барреля создаются на дро досках при незакрытых дро, когда в спектре соперника нет сильных рук и цель ставки – оказать давление на недоехавшие дро. Но в действительности это не так. На дро досках нас чаще могут блефкэтчить, что окупает фактор того, что у оппонента в спектре будет меньше сильных рук. Кроме того, зачастую нам не нужно будет выбивать недоехавшие дро, так как мы банально будем бить эти руки какой-нибудь Ahigh комбинацией или мелким попаданием.

В действительности наша основная цель при розыгрыше блефовой ставки в большом банке на ривере - оказать максимальное давление на руки среднего вэлью в спектре оппонента.

Поэтому мы приводим пример «классического» 3баррель блефа на сухом борде и, здесь многие должны перепугаться, в бланковые карты!!!

Префлоп мы открываем АJ на вэлью с МР2. На флопе в позиции мы делаем продолженную ставку в игре один на один на сухом борде с целью сохранить за собой инициативу, предполагая, что за счёт этого впоследствии сможем либо блефовать в бродвейные карты, либо бесплатно ловить две улицы наши оверкарты, разыгрывая ответный чек, либо бетить на вэлью с попаданиями. На тёрне мы ставим уже на полублефе с флэш-дро с целью раскрутить банк на случай доезда на последней улице.

В итоге на ривере мы остаёмся с голым тузом и сомнительно, что можем побить на шоуауне какие-либо комбинации из спектра рук соперника, с которыми он играл два колла без позиции на сухой доске.

Тайтовые регуляры чекают в ответ и покорно сдаются, а мы снова начинаем мучить себя вопросами: «Какие руки могут быть в спектре соперника на ривере?», «С какими руками оппонент наберётся сил ответить на наш 3ий баррель?»

Предположим, что мы играем против обычного аккуратного регуляра средних лимитов. Такой игрок вряд ли полезет в игру без позиции против рейза из ранней позиции с доминируемыми тузами АТ и в основном его спектр колдколла будет состоять из одномастных коннекторов и карманных пар. Сразу отметим, что далеко не все регуляры без позиции здесь будут разыгрывать на сет вэлью мелкие карманки, как 22-33. Многие просто сфолдят эти руки префлоп, если только не предполагают, что против нас у них огромные предполагаемые одсы.

Даже если всё же у соперника на постфлопе здесь будет 22-33 или ТТ, то в большинстве случаев он попытается раскрутить этот банк по флопу/тёрну и очень редко с сетом станет разыгрывать такой сложный слоуплей, как чек/колл – чек/колл – чек/рейз, рискуя не добрать вэлью в случае нашего ответного чека на одной из улиц.

Разумеется, чтобы соперник мог поверить, что мы можем ставить здесь на ривере на вэлью такие руки, как JJ, вы должны в целом играть достаточно агрессивно и иметь соответствующий имидж. Чем тоньше вы можете баррелить на вэлью, тем больше будет доверять вам соперник в этой ситуации. И как приятное дополнение, тем чаще в других ситуациях будут оплачиваться наши действительно сильные руки.

Таким образом, мы практически исключаем из спектра соперника сеты, оставляя небольшое число таких рук, как 22-33, 66, ТТ – допустим это 3 из 10 комбинаций. В то же время противник может легко коллить в этой ситуации две улицы 77-99, Т9s, JTс (24 комбинации). И здесь у среднего оппонента, который до конца верил в свои силы на тёрне, на ривере в абсолютном большинстве случаев возникают серьёзные проблемы с очередным коллом.

Поставьте себя на место противника. Легко вы нажмёте колл на ривере третьей большой ставки на ривере? Большинство игроков средних и мелких лимитов испытают серьёзные проблемы при ответе на этот вопрос. И мы должны этим пользоваться.

Как часто соперник должен найти фолд с этими руками, чтобы наш блеф был прибыльным?

$$\text{SumCombinations} * \text{BetSize} / (\text{Pot} + \text{BetSize}) = 27 * (30 / 66,5) = 12,1$$

Таким образом, если соперник будет играть фолд на последней улице хотя бы с половиной из своих рук среднего вэлю (77-99, T9s, JTс), то ставка на блефе по риверу будет для нас плюсовой. На практике вы зачастую будете встречать слабых нитовых регуляров, которые в подобных спотах будут скидывать значительно чаще! При этом в целом презентуем очень большое число лучших рук, которые находятся в нашем спектре: TT+, 66, а также изредка соперник может ошибочно положить нам 22-33 или тонкое вэлю по АТ. Таким образом, мы достаточно правдоподобно презентуем оппоненту своими тремя ставками розыгрыш сильных комбинаций.

Также в нашу пользу говорит определённый метагейм. Мы ставим в бланковые карты! Соперник гораздо чаще ожидал бы от нас блефовые баррели, если бы на тёрне и ривере падали оверкарты. К примеру, средний регуляр может уговорить себя на колл с Тх на К ривере, потому что он знает, что в этом случае мы чаще можем блефовать. Но когда падают бланковые карты и мы продолжаем ставить, слабые регуляры будут больше верить нам!

Это не призыв к немедленным действиям, но здесь я специально рассматриваю такой нестандартный пример 3баррель блефа, чтобы вы могли задуматься над подобными вещами.

Ещё раз повторюсь – поставьте себя на место соперника и представьте, как тяжело вам будет делать здесь колл на ривере.

Но здесь важно отметить, что все эти вещи придуманы не мной и не вчера, и сильные регуляры обладают этой информацией. Соответственно, на высоких лимитах вы легко можете увидеть, как в агрессивной динамике тех лимитов в подобных ситуациях сильный игрок сделает хиро колл по 55 и заберёт банк. В связи с этим вы должны чётко осознавать, против кого вы можете применять подобные линии! Наша цель – слабые реги! Регуляры, которые просто не способны нажать колл в подобной ситуации на ривере по 55 и даже 99! Поверьте на средних лимитах при тайтовой динамике игры таких регуляров очень много, и распознать их достаточно легко. От таких игроков вы никогда не увидите три баррель блефов, они редко ставят тонко три барреля на вэлю. Их сценарий – поставили флоп, поставили тёрн, выкидываем белый флаг на ривере. Они всячески стремятся избежать больших банков с маргинальными руками, и это красной нитью проходит через всю игру. Вы никогда не увидите от них выставлений префлоп по 88 или чек/пуша в 3бет банке по флопу с двумя оверкартами с АК. Всё это – слабые регуляры средних лимитов и если вы не хотите завязнуть с ними в одном болоте, а собираетесь наступить им на голову, чтобы пройти на лимиты выше, вы обязаны использовать их «скромность». Разумеется, при этом не стоит увлекаться и начинать 3баррель соперников с высокими показателями WTSD, которые способны делать слишком слабые коллы.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A♠ Q♣

MP2 raises 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 2♠ J♠ 8♥

MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): K♥

MP2 checks, Hero bets 13 BB, MP2 calls

**River:** (44 BB, 2 players): 7♠

MP2 checks, Hero bets 44 BB

Ещё одна типичная ситуация, в которой мы можем делать сильные блефовые ставки по риверу – это продолжение агрессии после флоата тёрна.

В данном примере мы колдколлим на префлопе в позиции с AQ. На флопе у нас две оверкарты с бэкдорным флэш-дро и мы отвечаем на продолженную ставку соперника, имея преимущество в позиции. На тёрне падает оверкарта, которая даёт нам гатшот, и мы разыгрываем флоат, но соперник отвечает чек/коллом и после этого чекает перед нами на ривере. На шоудауне мы практически никогда не окажемся впереди при такой акции от оппонента, поэтому чек в ответ фактически означает отказ от борьбы за банк.

Но здесь мы вновь видим все те же аспекты, которые подчёркивали, когда рассматривали возможность третьего блефового барреля в предыдущих примерах. У оппонента в спектре практически никогда не будет сильных рук, так как он не станет чек/коллить их на тёрне. При этом в равной степени это относится как к дро доскам, так и к сухим бордам. Если регуляр после продолженной ставки разыгрывает чек/колл тёрна и чекает ривером, то в большинстве случаев это слабые руки и руки средней силы, с которыми он разыгрывает коллдаун, надеясь дешево дойти до шоудауна. Наша задача, как уважающего себя регуляра, разумеется, не дать собрату достигнуть его целей. Помните как в разделе, посвящённом игре на тёрне, мы говорили о том, что очень слабо отдавать инициативу по тёрну без позиции с руками среднего вэлью, в частности, потому что хорошие соперники будут ставить вас в очень сложные ситуации на ривере. Теперь мы стоим на другом берегу реки и должны выступить в роли тех самых хороших противников, которые беспощадно эксплоитят слабых игроков, по-прежнему верящих в то, что они смогут дотащить свои руки среднего вэлью до шоудауна.

Подобная линия соперника на постфлопе практически полностью исключает из его диапазона сильные руки. С любой приличной рукой соперник будет продолжать ставить. И это относится не только к монстрам, с которыми оппонент будет играть агрессивно для защиты и вэлью, но в том числе и к дро рукам, с которыми противник в большинстве случаев продолжит ставить на полублефе.

Кто-то скажет, что чек/колл тёрн и чек/колл ривер – это стандартная линия для провокации таких умников, как мы, на блеф, но проблема в том, что этот же кто-то потом идёт за стол и покорно фолдит своё среднее вэлью, когда в них прилетает овербет на ривере.

В нашем примере у соперника на ривере зачастую будут различные Jx руки, возможно QQ и по опасной карте ривера большой ставкой мы можем оказать на эти руки огромное давление. В данном случае на последней улице торговли закрывается сразу флэш-дро и двухстороннее стрейт-дро с флопа. В такой ситуации сопернику будет очень сложно отвечать на наш потбет ривера.

Разумеется, всё, что мы описываем здесь – это, как уже было отмечено, прежде всего игра, направленная на слабых регуляров, но если ваш оппонент отдаёт инициативу на тёрне и играет чек/колл, то становится очень маловероятно, что он играет на хорошем уровне. И даже если в итоге окажется, что он способен играть подобные коллдауны, то это не должно расстраивать нас. Это отличный ридс и прекрасная предыстория. Соперник определённо запомнит, что мы можем блефовать в подобных ситуациях, а значит, получая теперь сильные руки, мы сможем спокойно проплачиваться двумя ставками, используя при этом ставку большого размера на ривере. Как бы ни старался наш враг в такой ситуации, мы очень легко сможем сбалансировать свои вэлью и блеф линии таким образом, что будем блефовать в среднем с частотой близкой к оптимальной. И как бы ни крутился уж на сковородке без позиции, мы всё равно его зажарим здесь, так как, играя в позиции, будем на дистанции принимать гораздо меньше ошибочных решений, чем соперник, ставящий себя в сложнейшие споты против нашей ставки на ривере. Поэтому мы ещё раз отмечаем – в абсолютном большинстве случаев чек/колл без позиции с инициативой по тёрну с руками среднего вэлью – это очень слабая линия!

Теперь перейдём к рассмотрению специфических ситуаций, когда соперник объявляет перед нами донк на последней улице торговли. Здесь же рассмотрим ситуации, когда мы пот контролируем тёрн в позиции и сталкиваемся со ставкой соперника на ривере.

## Игра на ривере с инициативой в позиции против ставки с руками среднего вэлью

При розыгрыше рук среднего вэлью для нас не принципиально, играем мы против донка или же обычной ставки после чек-чек тёрна. Спектры соперников, разумеется, в этих двух спотах будут отличаться, но в целом мы в абсолютном большинстве случаев будем рассматривать своё решение с данной категорией рук, как колл ор фолд и нашим первостепенным ориентиром будут предлагаемые шансы банка. Выше мы уже рассматривали, как необходимо оценивать подобные решения, и теперь сразу перейдём к примерам.

### *Колл или фолд по шансам банка?*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with A♦ A♥

**Hero raises 3,5 BB, 4 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 7♠ 9♠ T♥

**BB checks, Hero bets 6,25 BB, BB calls**

**Turn:** (20 BB, 2 players): K♦

**BB checks, Hero bets 17,5 BB, BB calls**

**River:** (55 BB, 2 players): 2♠

**BB bets 45 BB, Hero ???**

Начнём вновь с классики – на дровяном борде мы с сильной рукой дважды ставим для защиты и вэлью, но на ривере падает ужасная для нас карта и соперник объявляет донк ставку.

Такая неприятная и такая хорошо знакомая каждому ситуация. Единственное, что важно в таких розыгрышах – это не поддаваться эмоциям. Не нужно искать каких-то невероятных блефов в спектре соперника. Всё, к чему это приводит в большинстве случаев – это обычные минусовые коллы на дистанции. Это один из тех случаев, когда лучше поверить нашему сопернику, так как зачастую здесь он разыгрывает именно то, о чём со всей ответственностью заявляет его линия. В особенности это относится к игре против слабых оппонентов. В абсолютном большинстве случаев после колла здесь нам покажут готовый флэш и ничего более.

В данном случае нам предлагается заколлить 45 за 135 и, соответственно, необходимое нам эквити для плюсового колла – 33%. Т.е. мы должны быть впереди примерно один раз из трёх и очень маловероятно, что в этой раздаче нам удастся побеждать на шоудауне так часто. Просто слишком сложно представить, какие худшие руки мог бы превратить в блеф соперник на этом ривере.

**River:** (55 BB, 2 players): 2♠

**BB bets 25 BB, Hero ???**

А вот это уже совсем другая история. Здесь необходимое нам эквити для колла  $25/105 = 23,8\%$  и при таком бетсайзинге в 1 из 4 случаев – это легко может оказаться блокбет со стороны оппонента с руками среднего вэлью, с которыми он не хочет столкнуться с большой ставкой от нас по риверу, так как не готов играть чек/колл, но в то же время считает, что чек/фолд для

его руки слишком слабая линия. Я не говорю, что в этой ситуации мы непременно обязаны играть колл, но обращаю ваше внимание на то, что вы не должны забывать о конкретном бетсайзинге и шансах банка.

В данном конкретном случае я бы всё же фолдил и на эту ставку в том числе. Проблема просто в том, что я не думаю, что на такой доске соперник будет делать блокбеты с руками хуже. Он может так сыграть с двумя парами или странно разыгранным сетом, но наша рука не бьёт эти комбинации. В то же время превращать тузов в блеф рейзом на этом ривере, когда мы часто можем упереться в готовый флэш, также не лучшая затея.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with A ♦ A ♥

**Hero raises 3,5 BB, 4 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 7 ♠ 9 ♠ T ♥

**BB checks, Hero bets 6,25 BB, BB calls**

**Turn:** (20 BB, 2 players): K ♦

**BB checks, Hero bets 17,5 BB, BB calls**

**River:** (55 BB, 2 players): 2 ♣

**BB bets 40 BB, Hero ???**

Отметим, что в аналогичной ситуации на бланковом ривере мы, напротив, получаем очень лёгкий колл. Абсолютно непонятно, что пытается изобразить здесь соперник своей донк ставкой по риверу. Видимо, какие-то магические доезды в двойку, но в это мы вряд ли поверим. У врага в спектре не может быть сильных рук и в то же время присутствует большое число недоехавших дро, что создаёт для нас лёгкий спот для колла по шансам банка.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with Q ♠ K ♠

**1 folds, Hero raises 3,5 BB, 3 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q ♥ 4 ♦ 7 ♣

**BB checks, Hero bets 4,75 BB, BB calls**

**Turn:** (17 BB, 2 players): 9 ♦

**BB checks, Hero checks**

**River:** (17 BB, 2 players): 7 ♥

**BB bets 10 BB, Hero ???**

Также в рамках этой главы я хотел бы рассмотреть ситуации с пот контролем тёрна.

В данном примере мы разыгрываем стандартный пот контроль с топ-парой, так как не видим особого вэлью в ставке и у нас нет никакого желания как столкнуться с чек/рейзом, так и разыгрывать с рукой средней силы большой банк на ривере в случае колла со стороны оппонента.



На ривере мы делаем очень лёгкий колл против ставки соперника, которую же сами и хотели спровоцировать, чекая по тёрну. Это очень лёгкий розыгрыш и я не думаю, что она требует дополнительных пояснений. Вроде бы всё очевидно, но, тем не менее, я не раз видел, как начинающие игроки, разыгрывая пот контроль, начинали искать фолды на ривере. К примеру:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with Q ♠ K ♠

*1 folds, Hero raises 3,5 BB, 3 folds, BB calls*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q ♥ 2 ♦ 7 ♣

BB checks, Hero bets 4,75 BB, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 9 ♦

BB checks, Hero checks

**River:** (17 BB, 2 players): A ♥

BB bets 10 BB, Hero ???

Туз на ривере здесь ничего не меняет. Да, у оппонента в спектре ставки будет чуть больше лучших рук, но в то же время там будет и значительно больше блефов в опасную карту ривера! Без специфических ридсов в подобных спотах мы обязаны отвечать на ставку соперника, имеющего средние или высокие показатели агрессии на ривере.

Всех игроков, для которых это не очевидно, я призываю запомнить – в подобных ситуациях на тёрне в большинстве случаев вы имеете ТОЛЬКО два варианта решений, которые сразу же проектируют ваш розыгрыш ривера. Если вы пот контролируете тёрн, то в абсолютном большинстве случаев обязаны коллить ставку на ривере, на которую сами же спровоцировали соперника своим чеком на предыдущей улице. Если вы этого делать не готовы, то значит, с этими руками вы должны ставить по тёрну для бесплатного шоуауна и чекать в ответ ривером. Других вариантов нет. Лучше вообще забудьте о линии контбет, чек в ответ тёрн и фолд ривера с руками среднего вэлью. Вы просто не имеете права слишком часто падать в подобных розыгрышах, так как тогда непонятно, с какими руками вы вообще собираетесь попадать на шоуаун, если будете так легко сдаваться с руками среднего вэлью, особенно в спотах один на один. Фолд в таких ситуациях можно найти очень редко. К примеру, когда на борд выходит какая-то неприятная для нас карта и соперник с низкой агрессией ривера объявляет потбет или овербет. В этих случаях полезно помнить, что наша линия называется – пот контроль, и подразумевает, что мы стремимся разыграть небольшой банк с рукой средней силы, а не оплачивать по полной программе оппоненту натсовые руки:

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with Q♠ T♠  
1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q♥ 2♦ 7♣  
BB checks, **Hero bets 4,75 BB**, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 9♦  
BB checks, **Hero checks**

**River:** (17 BB, 2 players): A♥  
BB bets 25 BB, **Hero folds**

В этой ситуации нам будет очень сложно оказаться впереди в 37% случаев и часто мы рискуем увидеть со стороны оппонента либо доезды в две пары, либо отчаянную попытку добрать вэлью с монстрами с флопа, которые ему не удалось разыграть чек/рейзом по тёрну.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with Q♠ T♠  
1 folds, **Hero raises 3,5 BB**, 3 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q♥ 2♦ 7♣  
BB checks, **Hero bets 4,75 BB**, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 9♦  
BB checks, **Hero checks**

**River:** (17 BB, 2 players): K♥  
BB bets 10 BB, **Hero ???**

В то же время, если в таких ситуациях против конкретного соперника вы не готовы коллировать по средней паре практически без кикера ставку обычного размера, тогда ставьте с этой комбинацией для бесплатного шоуауна и защиты по тёрну!

## Игра на ривере с инициативой в позиции против ставки с сильными руками и монстрами

В данном типе спотов вопрос, который нас интересует в первую очередь: «Ограничиться коллом или же рейзить на вэлью?». Если мы выбираем второй вариант, то вновь должны внимательно оценивать реальную силу нашей руки в конкретном розыгрыше, а также понимать, с каких рук мы собираемся получить вэлью таким сильным приёмом, обладающим огромным фолд эквити.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with K♣ Q♣

Hero raises 3,5 BB, 4 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q♥ 2♦ 7♣

BB checks, Hero bets 4,75 BB, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): T♠

BB checks, Hero checks

**River:** (17 BB, 2 players): K♥

BB bets 17 BB, Hero ???

На сухой доске мы разыгрываем топ-пару против регуляра стандартной линией с пот контролем в позиции по тёрну с целью спровоцировать соперника на ставки с худшими руками на ривере, но здесь на последней улице торговли мы получаем вторую пару и противник делает ставку размером в банк.

Наше первая эмоция, которая срабатывает в этой ситуации – мы неожиданно для себя попали в топ две пары и несомненно рады этому событию. Комбинация вроде бы достаточно сильная и если ограничиться первым впечатлением, то кажется, что нужно смело рейзить на вэлью. Кстати, на практике некоторые игроки действительно в подобных ситуациях напрочь забывают о каком-либо анализе спектра соперника и ослеплённые своим «везением» бездумно нажимают рейз, чтобы побыстрее забрать «свои» деньги.

Но с каких худших рук мы можем получить вэлью рейзом на ривере? Борд сухой и фактически не предполагает сильных комбинаций слабее нашей, которые смогли бы дать нам прибыль. Вряд ли регулар будет играть КТ коллом без позиции на префлопе и на сухом флопе. Также сомнительно, что мы можем увидеть там такие слабые префлоп комбинации, как Q7, K7, Q2, K2. Единственная и всё равно маловероятная рука – это QTs, и то совсем не факт, что регулар будет на сухой доске отвечать с этой рукой на наш рейз по риверу. По большей части спектр противника здесь состоит из различных блефов и рук среднего вэлью, которые не станут оплачивать повышение на последней улице торговли. В то же время у оппонента могут легко оказаться ТТ или 77, с которыми он планировал чек/рейзить тёрн и теперь делает большую ставку по риверу с целью собрать вэлью.

Кстати, это достаточно широко распространённая реакция регуляров на низких и средних лимитах на недобор вэлью по тёрну. Игрок получает сет с флопа и уже представляет, как сейчас заберёт весь стэк у врага, планируя разыгрывать стандартный чек/рейз по тёрну. Но тут вражина неожиданно чекает в ответ по тёрну и банк на ривере остаётся «крошечным». В этот момент герою становится очень больно и обидно за бессмысленно прожитые годы и за

потерянный вэлью, и он моментально пытается большой ставкой добрать максимум с худших рук среднего вэлью, которые пот контролили тёрн, предполагая, что его ставка ну очень похожа на блеф, которых в действительности-то он такой линией никогда не разыгрывает на сухой доске (чек/колл флоп, чек-чек тёрн, потбет ривер).

В этой ситуации в спектре нашего оппонента нет рук, с которых мы можем добрать вэлью, но зато есть комбинации, против которых мы рискуем «завэльюрейзить сами себя» и получить огромный минус на дистанции. В подобном споте лучше ограничиться простым коллом в позиции. При этом в игре против регуляра, спектр которого вообще не предполагает здесь худших рук, способных отвечать на рейз, мы должны будем просто коллить, даже если соперник делает ставку меньшего размера.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with J♦ T♦

**Hero raises 3,5 BB, 4 folds, BB calls**

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8♣ 4♣ Q♦

**BB checks, Hero bets 4,75 BB, BB calls**

**Turn:** (17 BB, 2 players): 9♠

**BB checks, Hero bets 14 BB**

**River:** (45 BB, 2 players): Q♣

**BB bets 35 BB, Hero ???**

Не только две пары, но порой даже такие сильные руки, как стрейт, не будут достаточно хороши для повышений против донк ставки соперника в большом банке на последней улице торговли. Более того, в этом примере наше решение на ривере скорее находится где-то между коллом и фолдом, нежели коллом и пушем. На колл по шансам банка в этой ситуации нас подталкивает лишь тот фактор, что противник может донкать здесь трипс дам, а также иногда блефовать в такую опасную карту, и, соответственно, мы бьём часть диапазона соперника при том, что для ответа нам достаточно 30% эквити.

**River:** (45 BB, 2 players): 2♣

**BB bets 35 BB, Hero ???**

А вот против донк ставки по такому риверу мы уже должны всерьёз задуматься о фолде нашего стрейта. Разумеется, в обеих этих ситуациях очень многое будет зависеть от того, против какого соперника мы играем, а также метагейм-факторов. Но если рассматривать игру против неизвестного противника, то на первом ривере мы ещё можем найти тонкий колл по одсам, учитывая возможные переигранные трипсы дам, а во втором случае должны чаще склоняться к опции фолда.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with J♦ T♦

Hero raises 3,5 BB, 4 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 8♣ 4♣ Q♦

BB checks, Hero bets 4,75 BB, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 7♠

BB checks, Hero checks

**River:** (17 BB, 2 players): 9♣

BB bets 15 BB, Hero ???

Похожая ситуация, но на этот раз наш гатшот закрывается лишь на ривере и мы не стали делать ставку по тёрну, так как посчитали, что у нас мало фолд эквити против оппонента по такой карте. В итоге после пот контроля мы получили наш стрейт и теперь соперник ставит в нас по риверу, на котором закрывается флэш-дро с флопа.

Очевидно, что в таком банке при пассивной акции тёрна вариант фолда на ривере просто не рассматривается и мы анализируем, можно ли рейзить здесь на вэлью или же вновь стоит ограничиться просто коллом в позиции.

Несмотря на то, что в этой ситуации у нас стрейт и чувство эйфории в нас клокочет гораздо сильнее от закрывшегося гатшота на пустую руку, чем попадания во вторую пару и без того с топ-парой в первом примере, если мы играем против адекватного оппонента, то добирать в этой ситуации нам по-прежнему несчего. Любые сеты и комбинации двух пар обязаны падать на рейз в такую карту ривера и для них это блокбет/фолд спот. И вновь, вместо извлечения прибыли, мы рискуем много потерять в случае попадания оппонента во флэш.

Здесь мы вновь должны просто играть колл в позиции, и не поддаваться эмоциям по поводу чудесного доезда, которые в жизни типичного регуляра, постоянно жалующегося на невезение, происходят так редко.

Цель примеров, приведённых в этой главе, показать, что не всегда сильные руки достаточно хороши для агрессивной игры на ривере. Переигрывание рук на дистанции может обойтись нам очень дорого. Поэтому мы вновь отмечаем, что нельзя поддаваться первому впечатлению и необходимо всегда подходить к анализу любой игровой ситуации с холодной головой.

## **Игра на ривере с инициативой в позиции против ставки с мусором и слабыми руками**

Ставка соперника без позиции на ривере, особенно если речь идёт о донк ставке в чистом виде, зачастую может подразумевать под собой достаточно сильный диапазон рук и в этих спотах лучшим решением для нас со слабыми руками будет обычный фолд.

Но также нам будут встречаться ситуации, когда в спектре ставки соперника будет содержаться большое число блефов, а также комбинаций среднего вэлью. В этих случаях блефовый рейз ривера становится очень сильным оружием.

## *Блеф против ставок оппонента на ривере после чек-чека тёрна*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♦ 9 ♦

3 folds, Hero raises 3,5 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2 ♣ 5 ♠ 6 ♦

BB checks, Hero bets 4,75 BB, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 2 ♠

BB checks, Hero checks

**River:** (17 BB, 2 players): 7 ♣

BB bets 10 BB, Hero ???

На префлопе мы разыгрываем стил-рейз, делаем продолженную ставку по флопу с двумя оверкартами и бэкдорами. Оппонент коллит и после нашего чека в ответ на бланковом тёрне ставит в нас ривер. Контбет флоп, чек тёрн, фолд ривер – ещё один хорошо знакомый каждому регуляру сценарий, в котором сложно найти что-то приятное. И самое обидное, что происходит это раз за разом. Соперники не сдаются на наши продолженные ставки, а потом, как будто сговорившись, постоянно ставят в ривер.

В очередной раз мы концертируем всё внимание на спектре нашего оппонента и в данном случае, как и в других блефовых спотах, вновь не находим в этом спектре сильных комбинаций, которые могли бы не задумываясь отвечать на нашу агрессию. Вместо этого видим множество рук среднего вэлью, а в дополнение к ним ещё и просто блефов с различным мусором вплоть до голых оверкарт, с которыми противник решил не падать на флопе.

В среднем блеф в подобных розыгрышах против правильно выбранного противника может быть достаточно плюсовым, хотя в плане метагейма он и не даёт нам особых преимуществ. Да, разумеется, нас раздражает то, что соперники постоянно ставят в нас ривером в таких ситуациях, но если мы начнём их регулярно рейзить и, как итог, они перестанут ставить в нас – это не даст нам особых преимуществ, так как зачастую мы всё равно не сможем переиграть их на шоудауне, чекнув в ответ. А против нашей ставки в их спектре будет зачастую достаточно рук для чек/колла. Если же у нас есть ощущение, что разыгрывая в подобном споте какне-нибудь Ах, мы имеем лучшую руку, тогда разумнее просто блефкэтчить ставку соперника коллом, а не рейзить.

Кроме того, есть и ещё одна серьёзная проблема в подобных ситуациях – презентуемый нами диапазон рук, которые мы чекали в ответ на тёрне. Из-за этого чека думающий соперник может не поверить в наш рейз на ривере. Но здесь в очередной раз стоит отметить, что «не поверить» и «заколлить» - это очень разные понятия для регуляров, играющих на низких и средних лимитах.

Подобный приём может принести положительное математическое ожидание в отдельных розыгрышах, оказывая дополнительное давление на слабых регуляров, а также фишей, которые широко подбивают продолженные ставки на флопе и способны после этого ставить в нашу слабость пустые руки по риверу. Но в целом я подбирал бы разовые споты для использования такого хода и не слишком бы злоупотреблял и увлекался подобной игрой.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with A♥ J♣

Hero raises 3,5 BB, 4 folds, BB calls

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): Q♠ 2♦ T♣

BB checks, Hero bets 4,75 BB, BB calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 4♦

BB checks, Hero checks

**River:** (17 BB, 2 players): 3♥

BB bets 10 BB, Hero ???

Ещё один пример, в котором мы можем рассмотреть вариант розыгрыша данного приёма на ривере. Этот розыгрыш ещё раз подчёркивает то, что наша основная цель в подобных ситуациях – заставить соперника сбросить руки среднего вэлью. В данном случае это различные Qx и Tx. Если перед нами слабый соперник, не способный делать подобные фолды, то наш блеф становится бессмысленным. А также мы вновь отмечаем, что на такой доске мы не презентуем сопернику никаких сильных комбинаций. Разве что только попадание с 33 в сет на ривере, так как любые вэлью руки мы бы разыгрывали другими линиями.

Таким образом, мы ещё раз подчёркиваем, что в качестве жертв таких рейзов мы в первую очередь будем выбирать слабых регуляров, неспособных достаточно хорошо анализировать спектры и не любящих делать дорогие коллы с маргинальными руками. А также слабых соперников, спектр которых для колла продолженной ставки на флопе очень широк и они также широко могут после этого ставить в ривер, но при этом не будут пытаться анализировать наш диапазон, а просто сбросят все слабые руки на повышение.

#### *Блефкэтч ситуация без шоудаун вэлью – реблеф на ривере*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T♥ 9♥

3 folds, Hero raises 3 BB, 1 folds, BB calls

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): 3♥ K♥ 8♦

BB checks, Hero bets 3,75 BB

**Turn:** (13 BB, 2 players): 4♠

BB checks, Hero bets 8 BB

**River:** (29 BB, 2 players): 3♦

BB bets 25 BB, Hero ???

Напоследок рассмотрим совсем экзотический розыгрыш. На постфлопе мы ставим две улицы на полублефе и на ривере наше дро не закрывается. Мы уже готовы сдать ответным чеком, так как не хотим блефовать с недоехавшими дро, когда оппонент часто может разыграть чек/колл линию в блефкэтч споте. Но тут соперник объявляет неожиданную донк ставку в абсолютно бланковую карту. Если бы у нас была хоть какая-нибудь готовая рука, мы бы с радостью блефкэтчили эту ставку, предполагая, что в спектре оппонента просто нет сильных рук и он разыгрывает какой-то абсолютно наглый блеф или, максимум, ошибочно играет

блокставку в ситуации, в которой в действительности с любой рукой среднего вэлью обязан выбирать чек/колл линию. Но у нас есть небольшая проблема – у нашей руки, к сожалению, нет никакого шоуаун вэлью, а поэтому вариант колла нам не подходит. И остаётся выбор – фолд или рейз, и последний вариант выглядит достаточно перспективно. В очередной раз в спектре соперника практически никогда нет рук достаточной силы, которые могли бы с чистой совестью отвечать на нашу агрессию. В то же время есть много блефов, которые соперник вынужден будет сбросить на наш рейз, но которые при этом мы не бьём своей Тхай комбинацией, а также изредка ошибочно разыгранные через ставку руки среднего вэлью, с которыми противнику будет очень сложно нажимать колл. При этом мы в свою очередь презентуем вполне логичный диапазон сильных рук, с которым разыгрываем вэлью линию – 33, КК, 88, иногда 44 и АА.

Так как эта раздача является очень нестандартной, то стоит понимать, что при сверхагрессивной динамике игры соперник может знать, что мы будем размышлять именно подобным образом. Исходя из этого, он может специально провоцировать нас на блефовые пуши, чтобы играть такой своеобразный бет/колл блефкэтч с руками среднего вэлью. Но всё это опять же достаточно глубокий левелинг, задумываться о котором на низких и средних лимитах не имеет смысла. Если на этих лимитах вы вдруг встретите раздачу подобного типа, то в 99% случаев это скорее будет глупый блеф или слоуплей соперника, нежели спланированная блефкэтч линия бет/колл.

## **Игра на ривере с инициативой без позиции**

### **Игра на ривере с инициативой без позиции с руками среднего вэлью**

Очевидно, что играя без позиции у нас есть всего два варианта – чек или ставка. В случае чека с комбинацией средней силы наша линия будет подразумевать либо чек/фолд, если рука слаба относительно спектра оппонента (этот случай мы рассмотрим в соответствующей главе), либо чек/колл, целью которого будет провокация блефа со стороны противника. Если мы ставим, то с рукой среднего вэлью в абсолютном большинстве случаев мы не собираемся отвечать на рейз оппонента. Таким образом, наша линия в этом случае бет/фолд, т.е. блокставка.

#### *Блокставка*

Базовое определение блокставки – это ставка небольшого размера с целью оставить за собой инициативу, не давая при этом сопернику возможность сделать большую ставку в наш чек. Основопологающая идея такого приёма – средний соперник гораздо реже способен сыграть блефовый рейз против ставки, нежели сделать блефовую ставку в наш чек. Фактически мы стремимся «заблокировать» возможность большой блефовой ставки со стороны соперника, отсюда и название подобного приёма. Но это лишь один из аспектов данной линии игры.

Блокставка позволяет нам, играя без позиции, самим определять цену, за которую мы хотим посмотреть на шоуаун, вместо того чтобы отдавать это право оппоненту. Благодаря этому мы периодически можем сэкономить деньги против лучших рук, которые не станут рейзить, но в наш чек делали бы вэлью ставку большего размера, а главное – избежать неприятных решений, когда соперник в наш чек по риверу/тёрну может делать ставки большого размера с худшими руками и блефами. Но ведь если соперник способен крупно блефовать, то для нас архиплюсово играть против него чек/колл линию? Да, это действительно так и об этом мы ещё поговорим в этой главе. Но в то же время у блокставки ещё есть ряд немаловажных аспектов.



Благодаря блокставке мы получаем возможность добирать вэлью со слабых рук, которые в ответ на наш чек на ривере просто брали бы бесплатный шоудаун, но ещё могут ответить на нашу ставку небольшого размера. И это один из центральных аспектов блокирующей ставки, на который мы будем во многом ориентироваться при принятии подобных решений. Если блокставка не несёт в себе определённого вэлью, то в абсолютном большинстве случаев это означает, что лучшей альтернативой будут линии чек/фолд или чек/колл.

Ещё один аспект в дополнение к прочим заключается в том, что если соперник не планирует блефовать со слабыми руками, а собирается чекать их в ответ и выбрасывать на ставку, то за счёт блокбета нам не приходится открывать нашу руку на шоудауне и, соответственно, соперники получают меньше информации о нашей игре.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with A ♣ J ♦  
*1 folds, Hero raises 3,25 BB, 1 folds, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (8 BB, 2 players): 9 ♦ J ♠ 6 ♣  
**Hero bets 4,5 BB, BU calls**

**Turn:** (17 BB, 2 players): 2 ♥  
**Hero bets 9 BB, BU calls**

**River:** (35 BB, 2 players): Q ♦  
**Hero bets 12-18 BB**

Это классический пример применения блокставки на последней улице, предполагая, что мы играем против пассивного слабого игрока. Банк на ривере достаточно большой и в случае игры чеком у нас нет особого желания столкнуться со ставкой в 30 BB, так как нам будет сложно оценивать то, с какой частотой малоизвестный слабый пассивный игрок будет блефовать и с какой частотой ставить на вэлью с лучшими руками, среди которых есть в том числе и банальные KQ или QT.

В то же время нашей ставкой мы ещё можем добрать вэлью с многих худших рук, как JT, KJ, иногда также TT, A9, T9s, 98s. Здесь всё зависит от конкретного оппонента и размера нашей ставки. Как определяется оптимальный размер для ставки на вэлью, мы уже подробно разбирали ранее, и не будем здесь останавливаться на этом.

Обратите внимание, что зачастую блокставка является продолжением блокбетной линии розыгрыша с тёрна с руками среднего вэлью (бет/фолд тёрна, который мы играем, чтобы не отдавать инициативу оппоненту и не играть чек/колл колдаун). Если в приведённом примере соперник рейзит нашу ставку по тёрну, то мы легко фолдим TTTK.

Размер блокставки в стандартной ситуации определяется двумя основными факторами – спектр рук, с которых мы пытаемся добирать вэлью, а также способность оппонента читать блокставки и блефовать в них. Важно понимать, что если мы регулярно будем использовать этот приём, то в итоге некоторые регуляры будут легко распознавать наши блокставки и оптимальным образом подстраиваться под них. Поэтому в игре против сильных оппонентов в большинстве случаев мы будем делать блокставки размером в полбанка и более, стремясь замаскировать их под обычные вэлью ставки. В то же время против слабых соперников мы

можем делать блокставку самых разных размеров, вплоть до 1/4 – 1/5 банка и даже минибетов в 1 ВВ. Пассивные «автоответчики» практически никогда не станут рейзить нашу ставку без сильной руки, вне зависимости от её размера. В то же время, соблазнившись на маленькую цену шоудауна, могут сделать совсем слабые коллы, которые они не стали бы делать, если бы мы ставили пол пота и более.

Таким образом, мы применяем блокставку в первую очередь против слабых соперников и регуляров с невысокой агрессией. Если же наш соперник является достаточно агрессивным игроком, то зачастую он может блефовать в наши блокставки и гораздо больше вэлью мы сможем извлечь, провоцируя его на блефы, разыгрывая чек/колл линию.

В «сухих» ситуациях, когда спектр оппонента состоит в основном из вэлью рук, блокставка в абсолютном большинстве случаев является выбором между линиями чек/фолд или бет/фолд. В «блефовых» спотах мы, принимая решение о блокставке, сопоставляем её прибыльность с блефкэтч линией – чек/коллом с целью получить вэлью с провокации соперника на блеф.

### *Провоцирование блефа (чек/колл на ривере с руками среднего вэлью)*

**Preflop:** (1.5 ВВ, 6 players) Hero is MP3 with A♣ J♦

1 folds, **Hero raises 3,75 ВВ**, 1 folds, BU calls, 2 folds

**Flop:** (9 ВВ, 2 players): 9♦ J♠ 6♣

**Hero bets 4,5 ВВ**, BU calls

**Turn:** (18 ВВ, 2 players): 2♥

**Hero bets 9 ВВ**, BU calls

**River:** (36 ВВ, 2 players): Q♥

**Hero bets ???**

Не нужно быть слишком наблюдательным, чтобы заметить, что здесь я полностью дублирую пример предыдущей раздачи, где мы говорили, что это – классическая ситуация для блокставки против слабого пассивного игрока. Дело в том, что один и тот же спот может быть прибыльным как для блокставки, так и для чек/колл блефкэтча, и тут всё будет зависеть от нашего соперника.

Последовательно анализируем все комбинации в спектре оппонента на ривере в соответствии с их реакцией на наш чек и блокставку.

Предположим, что чуть меньше, чем в половине случаев, соперник разыграет слоуплей в позиции с 66, 99, JJ (3 комбинации из 7). Также у него могут быть доезды в стрейт с T8s (4 комбинации) и две пары QJs (2 комбинации). С этими руками он будет рейзить нашу блокставку на вэлью и делать вэлью бет 2/3 банка в наш чек. Также он будет ставить в наш чек с попаданиями в топ-пару на ривере – KQ, допустим, что гатшот по тёрну с оверкартами он проколлит в 1/3 случаев (4 комбинации). С этой рукой он просто заколлит нашу блокставку размером в 1/3 банка, так же как и с QTs (3 комбинации), но не станет ставить её тонко на вэлью. Помимо этого, оппонент ответит на ставку в 1/3 банка с JTс, KJ, TT, A9 (25 комбинаций), но прочекает эти руки в ответ на наш чек. С руками T9s и 98s (6 комбинаций)

соперник просто сыграет фолд на любую нашу ставку и чекнет в ответ на наш чек.

Из пустых рук, которые соперник разыгрывает в блеф на такой доске, можно отметить разве что 78s и иногда T7s (8 комбинаций). Предположим, что они будут ставить в наш чек блефовую ставку в 2/3 банка в 100% случаев и падать на нашу блокставку.

$$EV(\text{BlockBet}) = -9/55 * 12 BB - 7/55 * 12 BB + 25/55 * 48 BB + 6/55 * 36 BB + 8/55 * 36 BB = +27,4 BB$$

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Fold}) = -9/55 * 0 BB - 7/55 * 0 BB + 25/55 * 36 BB + 6/55 * 36 BB - 8/55 * 0 BB = +20,3 BB$$

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Call}) = -9/55 * 24 BB - 4/55 * 24 BB - 3/55 * 0 BB + 25/55 * 36 BB + 6/55 * 36 BB + 8/55 * 60 BB = +24,2 BB$$

Таким образом, при введённых нами предположениях, даже если соперник будет блефовать в 100% случаев свои пустые руки, то математическое ожидание чек/колла всё равно не превысит EV блокставки. Как мы видим, блокставка в этой ситуации является самым эффективным приёмом игры и это вполне ожидаемый результат на сухой доске.

Теперь посчитаем математическое ожидание чек/колла, если соперник не станет никогда блефовать на этой доске:

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Call}) = -9/55 * 24 BB - 4/55 * 24 BB - 3/55 * 0 BB + 25/55 * 36 BB + 6/55 * 36 BB + 8/55 * 36 BB = +19,7 BB$$

Как мы видим, если соперник не будет блефовать в этой ситуации мусорные руки, то решение о чек/колле по математическому ожиданию хуже чек/фолда. И это демонстрирует то, что мы отмечали выше – в «сухих» спотах в большинстве случаев мы будем выбирать между решениями бет/фолд и чек/фолд, не рассматривая чек/колл.

Здесь мы видим, что два решения очень близки друг к другу по значениям EV. Зададимся вопросом: какое из решений выбрать, когда оба имеют одинаковое математическое ожидание? В этом случае мы предполагаем, что пытаемся выбрать то решение, которое будет требовать от нас меньших вложений, так как на дистанции это будет уменьшать дисперсию. Но в то же время мы будем делать выбор в пользу более дорогого решения в том случае, если это даёт нам какие-то преимущества по метагейму – создаёт хорошую предысторию, балансирует наши линии, даёт ридсы на оппонента и так далее.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP3 with A ♠ J ♦

1 folds, Hero raises 3,75 BB, 1 folds, BU calls, 2 folds

**Flop:** (9 BB, 2 players): 9 ♣ J ♣ 6 ♠

Hero bets 4,5 BB, BU calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 2 ♥

Hero bets 9 BB, BU calls

**River:** (36 BB, 2 players): Q ♥

Hero bets ???

Продолжим анализ нашего примера и теперь предположим, что на борде с флопа присутствует возможность для розыгрыша флэш-дро рук, которые на ривере не закрываются.

Добавим оппоненту в спектр, проанализированный нами в примере выше, различные флэш-дро комбинации.

Комбинации, ставящие в чек 2/3 банка и рейзящие блокставку в 1/3 банка: T8s, QJs, (6 комбинаций). Предполагается, что сеты уже не будут слоуплеить на такой доске двумя коллами в позиции.

Комбинации, ставящие в чек 2/3 банка и отвечающие на блокставку в 1/3 банка: KQ (4 комбинации). Число подобных рук оставляем прежним, так как предполагаем, что AcQc и KcQc соперник будет играть агрессивнее, пытаясь использовать фолд эквити на флопе/тёрне, так же как и KcTc, 7c8c.

Комбинации, играющие ответный чек, но отвечающие на блокставку в 1/3 банка: JTs, KJ, TT, A9 (25 комбинаций), которые мы бьём + QTs (2 комбинации), которые мы не бьём. Предполагается, что QcTc опп будет играть агрессивнее флоп/тёрн. При этом стоит отметить, что, так как это блефкэтч спот, соперник может зачастую увереннее коллить руки среднего вэлью.

Комбинации, играющие ответный чек и фолдящие на блокставку 1/3 банка: T9s, 98s (6 комбинаций).

И наконец-то интересующие нас здесь пустые руки, способные блефовать в наш чек: AcTc, Ac8c, Ac7c, Ac5c, Ac3c, Ac2c, 6c7c, 6c5c, 8c6c, Tc7c, + 87s (14 комбинаций).

$$EV(BlockBet) = - 6/57 * 12 BB - 6/57 * 12 BB + 25/57 * 48 BB + 6/57 * 36 BB + 14/57 * 36 BB = + 31,1 BB$$

$$EV(Check\Fold) = - 6/57 * 0 BB - 6/57 * 0 BB + 25/57 * 36 BB + 6/57 * 36 BB - 12/57 * 0 BB = +19,5 BB$$

$$EV(Check\Call) = - 6/57 * 24 BB - 4/57 * 24 BB - 2/57 * 0 BB + 25/57 * 36 BB + 6/57 * 36 BB + 14/57 * 60 BB = + 30,1 BB$$

Как мы видим, в подобном споте, если сверхагрессивный соперник блефует все недоехавшие дро, тогда чек/колл по EV приближается к блокбету. При этом в игре против такого агрессивного соперника мы часто можем столкнуться с рейзами наших блокставок, что будет ухудшать их математическое ожидание.

В этом примере блокбет против среднего оппонента будет лучшей линией, в то время как против агрессивного соперника чек/колл может оказаться более прибыльным.

Я показываю здесь этот пример, так как многие игроки предполагают, что руки среднего вэлью на бордах с не закрывшимся флэш-дро и стрейт-дро с флопа однозначно и безапелляционно разыгрываются чек/коллом на ривере. Зачастую это действительно так, но периодически нам также будут попадаться ситуации, в которых, несмотря на блефкэтч доску, блокставка всё равно будет более прибыльной линией, чем чек/колл. В особенности это относится к игре против пассивных «автоответчиков», которые способны слабо отвечать на наши ставки, но редко будут блефовать в наш чек ривера.

Стоит заметить, что для удобства расчётов мы не делали различий в бетсайзинге оппонента на ривере на вэлью и с блефами, но в реальной игре вы должны учитывать этот аспект и ваши решения после чека будут зависеть ещё и от того, как вы оцениваете спектр ставки конкретного размера. Возможно, что изначальное решение о чек/фолде может превратиться в чек/колл при соответствующих ридсах по бетсайзингу.

Если бы здесь у нас были ридсы, которые позволяли бы нам уходить от вэлью ставок в 2/3 банка и коллировать блефовые пот беты, то чек/колл становится значительно более эффективным оружием, чем блокставка.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A♥ T♠

*2 folds, Hero raises 3 BB, BU calls, 2 folds*

**Flop:** (7,5 BB, 2 players): 2♦ T♦ 9♠

*Hero bets 5 BB, BU calls*

**Turn:** (17,5 BB, 2 players): 4♥

*Hero bets 14,25 BB, BU calls*

**River:** (46 BB, 2 players): 5♠

*Hero check, BU bets 30 BB, Hero calls*

Напоследок в этой главе, наконец, продемонстрируем розыгрыш, в котором чек/колл ривера будет прибыльнее блокставки.

Комбинации, ставящие в чек 2/3 банка и рейзящие блокставку в 1/2 банка: 0 комбинаций. Здесь нет сильных рук на ривере, которые оппонент играл пассивно две улицы, не защищая, т.е. недоездов в карту ривера. Комбинации, ставящие в чек 2/3 банка и отвечающие на ставку в 1/2 банка: таких комбинаций в общем-то здесь также практически не будет, но на всякий случай мы всё же заложим для этого случая очень тонкую вэлью ставку с KTs (2 комбинации). Комбинации, играющие ответный чек, но отвечающие на ставку в 1/2 банка: сплит поты AT (6 комбинаций), JTs, QTs и допустим A9s (6 комбинаций). Комбинации, играющие ответный чек

и фолдящие на ставку 1/2 банка: K9s, Q9s, J9s (9 комбинаций). Слабые и пустые комбинации, сбрасывающие на ставку, но способные блефовать в наш чек: KdQd, KdJd, Ad8d, Ad7d, Ad6d, Ad5d, Ad4d, Ad3d, Ad2d, (9 комбинаций) + QJs, J8s, 87s без флэш-дро (9 комбинаций) + 76s, 65s (8 комбинаций) Допустим, что соперник блефует со всеми этими комбинациями.

$$EV(\text{BlockBet}) = - 2/49 * 23 BB + 6/49 * 23 BB + 6/49 * 69 BB + 9/49 * 46 BB + 26/49 * 46 BB = + 43,2 BB$$

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Fold}) = - 2/49 * 0 BB + 6/49 * 23 BB + 6/49 * 46 BB + 9/49 * 46 BB + 26/49 * 0 BB = +12,6 BB$$

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Call}) = - 2/49 * 30 BB + 6/49 * 23 BB + 6/49 * 46 BB + 9/49 * 46 BB + 26/49 * 76 BB = +56 BB$$

Как мы видим, в этой ситуации математическое ожидание чек/колл в ривере значительно больше, чем у других линий за счёт получения прибыли от блефов оппонента с недоехавшими дро. Даже если в этой ситуации соперник будет блефовать с недоехавшими дро лишь в 1/3 случаев, то чек/колл всё равно будет эффективнее блокирующей ставки:

$$EV(\text{Check}\backslash\text{Call}) = - 2/49 * 30 BB + 6/49 * 23 BB + 6/49 * 46 BB + 9/49 * 46 BB + 9/54 * 76 BB + 17/54 * 46 = +46,8 BB$$

Целью примеров этой главы было математически показать, что на сухих досках с руками среднего вэлью без позиции с инициативой в неблефовых спотах в зависимости от силы нашей руки и спектра оппонента мы будем выбирать либо бет/фолд, либо чек/фолд линию, склоняясь чаще к блокбету. В блефовых спотах по риверу мы будем выбирать между бет/фолдом и чек/коллом, зачастую склоняясь ко второй линии с целью добирать вэлью со спровоцированных блефов.

Многие игроки считают, что основной винрейт спрятан в каких-то натсовых вэлью розыгрышах или в блефовых дорогих мувах, но в действительности это не так. Значительная часть винрейта находится именно в правильном розыгрыше комбинаций средней силы, которые являются одной из основных категорий наших рук при игре на ривере. Розыгрыш этих комбинаций очень сильно привязан к конкретному сопернику, его спектру и манере розыгрыша различных рук из этого диапазона в зависимости от наших действий.

Если попытаться дать самую общую рекомендацию для подобных розыгрышей, то звучать она будет приблизительно следующим образом: чем больше в спектре оппонента слабых готовых рук и рук среднего вэлью, чем меньше у него пустых рук (недоехавших дро) и слабых рук, которые соперник может превратить в блеф, и чем реже в целом противник склонен блефовать (чем он более пассивен) и чем чаще он способен делать слабые коллы для выхода на шоудаун, тем чаще мы должны делать блокирующую ставку. Соответственно, чем меньше в спектре оппонента готовых рук среднего вэлью, чем больше слабых рук и мусора и чем чаще он способен блефовать, тем чаще мы будем склоняться к чек/коллу на ривере.

## Игра на ривере с инициативой без позиции с сильными руками и монстрами

В подобной ситуации у нас всего две альтернативы – чек/рейз или же ставка на вэлью. Тему чек/рейзов на последней улице торговли и аспекты выбора между этим приёмом и обычной ставкой мы уже рассматривали, когда анализировали базовые концепции игры на ривере. Поэтому здесь мы просто рассмотрим несколько примеров подобных розыгрышей с инициативой без позиции, вновь акцентировав внимание на оценке реальной силы нашей руки с целью не переиграть наши сильные комбинации на ривере.

### *Ставка на вэлью по риверу с сильными руками с инициативой без позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with J♠ J♦

**Hero raises 3,25 BB, 2 folds, BU calls, 2 folds**

**Flop:** (8 BB, 2 players): A♣ J♥ 6♠

**Hero bets 6,5 BB, BU calls**

**Turn:** (21 BB, 2 players): J♣

**Hero bets 15 BB, BU calls**

**River:** (51 BB, 2 players): 4♠

**Hero bets 32 BB**

Рассмотрим пример классической вэлью раздачи, в которой мы должны просто ставить все улицы на вэлью. На первый взгляд всё достаточно очевидно, но в действительности многие игроки начинают изобретать велосипед, разыгрывая никому непонятные кроме них самих слоуплеи и теряя вэлью.

В этой раздаче мы открываем торговлю с ранней позиции с валетами и попадаем в сет на сухом флопе. Здесь мы обязаны просто ставить на вэлью. Если у соперника ничего нет, то наши чеки и бесплатные карты тёрна/ривера всё равно ничего не дадут оппоненту в этой ситуации. Если он не намерен коллить нашу стандартную продолженную ставку на флопе, то должно произойти чудо, чтобы он внезапно передумал на тёрне. Кто-то в подобных спотах ссылается на то, что мы можем дать шанс оппоненту поймать андерсет со средними карманными парами, но происходит эту будет крайне редко. И пока мы будем раздавать бесплатные карты здесь, рискуем просто потерять кучу вэлью с Ax рук (AK, AQ, AJ, AT, A9s, A2s-A5s и далее в зависимости от лузовости соперника) и средних пар Jx. При этом если мы чекнем флоп и после этого начнём чек/рейзить на последующих улицах, то это будет читаться как сильный слоуплей. Тогда мы рискуем просто выбить большую часть рук, которые могли нас поколлить три улицы.

В абсолютном большинстве случаев на высоких флопах с двумя-тремя бродвейными картами, а также на Axх бордах не имеет смысла слоуплеить монстров и лучше всего разыгрывать их через стандартную продолженную ставку, в особенности при игре один на один.

По тёрну мы получаем каре. Это плохой спот для чек/рейза, хотя некоторые игроки не задумываясь разыгрывают здесь подобный «стандартный» приём. После колла на таком флопе в спектре оппонента практически нет дро рук и в основном диапазон соперника состоит здесь из Ax попаданий и небольшой части пустых рук, с которыми противник планировал

флоатить Ахх доску в позиции (к примеру, KQ). Но рук второй категории (флоатов) здесь значительно меньше, чем топ-пар, и если мы разыгрываем чек/рейз, то соперник просто сбросит их. Это ещё при условии, что нам удастся сыграть чек/рейз, так как адекватный соперник в этой ситуации будет в большинстве случаев пот контролировать комбинации средней силы, разыгрывая их ответным чеком. Таким образом, по тёрну мы обязаны продолжать ставить на вэлью.

На ривере падает бланковая карта. Ситуация после двух коллов на сухом флопе и тёрне для оппонента абсолютно не блефовая. В большинстве случаев спектр соперника здесь состоит из топ-пар тузов и чек/рейзить этот диапазон опять же бесполезно. В ответ на наш чек оппонент зачастую не будет ставить тонко на вэлью и предпочтёт взять бесплатный шоудаун и уж точно не проколлит чек/рейз. В то же время зачастую будет продолжать коллдаун в ответ на нашу ставку. В итоге чеком на ривере мы просто рискуем не добрать прибыль с той части тузов, которая не станет делать тонкие вэлью беты и просто чекнет в ответ. Происходить это будет достаточно часто, так как более или менее думающий соперник понимает, что против спектра рейза из ранней добирать по топ-паре ему тут особо несчего и он ещё рискует завэльюбетить сам себя против лучших тузов.

При всём при этом, разумеется, по умолчанию предполагается, что соперник в любом случае сыграет с нами на стэк куллеры. В этом случае это фулл-хаус с карманными шестёрками.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with J ♠ J ♦

Hero raises 3,25 BB, 2 folds, BU calls, 2 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): A ♠ J ♥ 6 ♠

Hero bets 6,5 BB, BU calls

**Turn:** (21 BB, 2 players): 3 ♣

Hero bets 15 BB, BU calls

**River:** (51 BB, 2 players): 4 ♠

Hero ???

Рассмотрим более сложную ситуацию. На этот раз борд дровяной и мы дважды ставим с сетом для защиты и вэлью. На ривере же приходит карта, закрывающая флэш-дро, и теперь мы чувствуем себя совсем не комфортно. Какую линию выбрать в этом споте?

Очевидно, что чек/рейз будет переигрыванием нашей руки. В то же время чек/фолд будет слишком слаб. Пиковый туз заигран на доске, что значительно сокращает число возможных флэш-дро комбинаций в спектре соперника с учётом колдкола на префлопе. Остаётся две доступные линии – чек/колл или бет/фолд.

Дро закрылись и это в целом не блефовый спот. Все неготовые руки, которые были в спектре оппонента после двух коллов на флопе и тёрне, закрылись на ривере и здесь диапазон соперника теперь в основном состоит исключительно из готовых комбинаций. В наш чек оппонент просто прочекает в ответ худшие руки и проставит на вэлью с закрывшимися флэш-дро. В этой ситуации мы должны ставить сами, пытаясь добрать вэлью с топ-пар, младших сетов и двух пар. При этом если оппонент объявит рейз в ответ на нашу ставку, тогда



продолжать игру будет для нас серьёзным переигрыванием руки, несмотря на то, что у нас такая сильная комбинация как сет.

В этой ситуации на ривере мы должны играть бет/фолд и фактически это блокирующая ставка. При этом по большому счёту мы стоим перед выбором бет/фолд или прямой чек/фолд.

### *Чек/рейз по риверу с сильными руками с инициативой без позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with K ♠ Q ♠

**Hero raises 3,75 BB, 2 folds, BU calls, 2 folds**

**Flop:** (9 BB, 2 players): T ♠ J ♥ 6 ♠

**Hero bets 6 BB, BU calls**

**Turn:** (21 BB, 2 players): 3 ♣

**Hero bets 14,5 BB, BU calls**

**River:** (50 BB, 2 players): A ♠

**Hero checks**

В главе, посвящённой чек/рейзам на ривере, мы уже разбирали один пример розыгрыша подобного приёма на последней улице торговли с инициативой. Одна из основных проблем чек/рейза ривера с инициативой заключается в том, что мы были агрессорами на терне и по логике розыгрыша оппонент зачастую ожидает, что мы разыгрываем руки определённой силы и будем продолжать свою агрессию на ривере. Из-за этого на определённых бордах оппонент может считать, что в нашем спектре чека слишком много блефкэтч чек/коллов и отказаться от тонких ставок на вэлью и блефов, на которые направлен наш чек/рейз.

Поэтому для чек/рейза с инициативой по риверу необходима такая структура доски или метагейм (предыстория, динамика), чтобы наш чек в ривере сигнализировал максимальную слабость. В этом случае соперник сможет найти пространство для ставок на блефах и ставок на вэлью с руками среднего вэлью. В противном случае зачастую проще будет просто продолжить баррелить на вэлью, как в предыдущих примерах. Можно с уверенностью сказать, что в среднем подобрать подходящие ситуации для чек/рейзов на вэлью будет проще в ситуациях игры без инициативы, нежели с инициативой.

Почему, когда мы рассматриваем розыгрыш монстров, мы столько внимания акцентируем на блефах и руках среднего вэлью в спектре соперника? Потому что с сильных рук и в куллерных ситуациях против вторых натсов мы в любом случае получим достаточно вэлью и зачастую достаточно легко сыграем на стэк вне зависимости от выбранной линии. Поэтому основная максимизация вэлью наших линий с сильными руками на дистанции будет происходить именно за счёт подбора оптимальных приёмов добора вэлью с блефов и комбинаций средней силы.

В приведённом здесь розыгрыше нам будет сложно по такой опасной карте ривера добирать с рук среднего вэлью. В то же время доезды в этот ривер, такие как худший флэш, стрейт KQ, а также две пары AJ, AT, оппонент всё равно будет в большинстве случаев ставить на вэлью в наш чек. При этом наш чек в эту карту смотрится вполне правдоподобно в плане слабости.

Мы могли играть здесь различные KJ, QJs, JJ-KK руки и этот ривер нам более чем не понравился и оппонент может попробовать провести какой-то блеф в такую опасную карту. В данной ситуации мы не можем рассчитывать на добор с рук среднего вэлью обычной ставкой, но ещё можем получить блефы в наш чек. Также мы можем получить в наш чек ставки на вэлью от рук, которые ещё могут задуматься над коллом нашего чек/рейза, но на третий баррель зачастую предпочтут ограничиться коллом (KQ, AJ, мелкие флэши).

**River:** (50 BB, 2 players): A ♥

**Hero checks**

Отметим, что масть туза на ривере в этой ситуации не изменяет нашей линии игры. В таком розыгрыше в спектре оппонента появляются недоехавшие дро, с которыми он может блефовать. При этом он будет чувствовать себя гораздо увереннее с AJ, AT, а в спектр нашего чека на ривере соперник добавит незакрывшиеся флэш-дро, с которыми мы решили не блефовать в большом банке на ривере. В действительности эта ситуация даже больше подходит для чек/рейза, чем случай, когда у нас закрывается флэш.

### *Провоцирующая блокставка на ривере*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is MP2 with 7 ♣ 7 ♠

**Hero raises 3,25 BB, 2 folds, BU calls, 2 folds**

**Flop:** (8 BB, 2 players): 6 ♥ 7 ♥ 2 ♦

**Hero bets 6 BB, BU calls**

**Turn:** (20 BB, 2 players): K ♣

**Hero bets 17 BB, BU calls**

**River:** (54 BB, 2 players): A ♦

**Hero bets 18 BB,**

Ещё один вариант розыгрыша рук монстров на ривере – это провоцирующая блокставка. Данный приём мы можем использовать, когда соперник редко сможет ответить на нашу вэлью ставку нормального размера, а также ситуация не располагает к розыгрышу чек/рейз линии.

Но при этом основная цель подобной блокставки в большинстве случаев всё же не в том, чтобы добирать вэлью со слабых рук, а прежде всего в том, чтобы попытаться спровоцировать соперника на рейзы с худшими руками, что даст нам экстра вэлью.

В данном розыгрыше, попав в сет, мы ставим на вэлью по флопу и повторяем нашу ставку по оверкарте тёрна. После этого на ривере приходит туз. В этой ситуации нам будет очень сложно добрать вэлью с оппонента ставкой обычного размера в 1/2 – 2/3 банка, так как в основном спектр соперника на ривере здесь состоит из различных пар с флопа, а также карманных пар 88-JJ, которые противник может просто сфолдить на такую агрессию. В то же время лузовый оппонент ещё может сделать с этими руками колл против нашей маленькой ставки. Но, кроме того, в спектре соперника ещё есть недоехавшие флэш-дро и стрейт-дро с флопа, которые по таким картам тёрна и ривера в ответ на нашу блокставку могут ошибочно разыграть в блеф и в любом случае не дадут вэлью нашей ставке обычного размера!

Очевидно, что подобную линию игры мы будем применять только против очень агрессивных соперников, способных разыгрывать блеф рейзы на ривере. При этом важно, чтобы соперник имел представление о том, что такое блокставка и мог интерпретировать наш бетсайзинг на ривере как показатель слабости, а не как откровенный добор. Против игроков с умеренной агрессией в подобных ситуациях мы чаще будем склоняться в пользу чек/рейз линии.

## **Игра на ривере с инициативой без позиции с мусором и слабыми руками**

Ранее мы уже подобно останавливались на теме 3баррель блефа, когда рассматривали игру в позиции на ривере. Без позиции в целом эта линия аналогична и мы не будем здесь повторяться.

Лучше сделаем небольшую передышку в примерах, чтобы подчеркнуть одну важную вещь. Но перед этим сделаем одно замечание. Спектр коллов соперника в позиции по флопу/тёрну в большинстве случаев будет значительно лузовее, чем при игре без позиции. Но в то же время наша ставка по риверу в позиции, когда мы можем взять бесплатный шоудаун, но несмотря на это ставим, будет смотреться в среднем сильнее, чем ставка без позиции, когда у нас нет такой опции. Но в среднем на второй аспект, особенно на средних и низких лимитах, оппоненты будут реже обращать внимание и чаще играть в большей степени от своих собственных карт. Поэтому в среднем фолд эквити у трёх баррелей без позиции всё же будет чуть выше, чем в позиции, так как спектр коллов оппа флоп/тёрн будет в абсолютном большинстве случаев слабее.

А теперь об обещанных важных вещах. В этом разделе мы уже разобрали целый ряд сложных и дорогих блефовых ходов на ривере и до окончания книги успеем разобрать ещё несколько подобных приёмов. Но я хочу обратить ваше внимание, что всё это достаточно тонкие розыгрыши, требующие не только глубокого анализа и понимания ситуации от игрока, но также зачастую и наличие думающего соперника, который по меньшей мере знает, где расположена кнопка фолд. Прежде всего я снова призываю игроков НЛ25-НЛ50 и даже НЛ100 после прочтения этой книги не бежать судорожно распахивать 3 барреля во всё, что движется на столе, и пытаться сдвинуть всё, что на столе не движется. Для начала сконцентрируйтесь на тех стандартных линиях и ситуациях, которые я стараюсь подробно рассмотреть для вас в рамках этой книги. Я на 100% уверен, что любой лимит до НЛ200, а при хорошем и терпеливом подборе столов и НЛ200 включительно, бьются если не АБС покером, как 3-4 года назад, то по крайней мере хорошей тайтовой игрой в рамках отчётливого понимания и осознания стандартных линий и приёмов. Я уверен, что лимиты с НЛ25 до НЛ200 можно пройти без регулярных блефовых 3 баррелей и блефовых рейзов и чек/рейзов ривера. Да, вполне возможно ваш винрейт будет не тем, о котором вы мечтали, но если ваша задача нарастить банкролл и подняться с НЛ25 на высокие лимиты НЛ400+, то зачем вам винрейт за счёт сверхсложных линий? Во время такого подъёма гораздо важнее научиться очень хорошо понимать игру, а не очень хорошо блефовать. Вам жизненно необходимо освоить все базовые концепции игры. На лимитах НЛ400+ никто не будет впечатлён вашим 3баррель блефом и 5бет пушем префлоп по А5s или винрейтом, который был у вас на НЛ25. Таких как вы ребят, которые приходили отдать сюда деньги, отобранные у рыбы на нижних лимитах, акулы видели очень много. Регуляры этих лимитов очень быстро найдут дыры в ваших стандартных приёмах, которые вы применяете постоянно, а не раз в 1000 раздач, и начнут беспощадно раз за разом бить в эти места. Пока вы будете подбирать ситуацию для очередного блефового чек/рейза ривера, акулы будут кусать вас за каждую ошибку, допущенную в стандартных розыгрышах. Концовка этого действия может оказаться очень плачевной.

Я ещё раз подчёркиваю, что введя в свою игру сложные дорогие линии, не до конца освоив базовые концепции, вы сильно раскачаете дисперсию и в итоге любой даунстрик или даунсвинг может очень больно ударить не только по вашему банкроллу, но и по «знаниям», которые как вам казалось ещё вчера позволяли бить вам лимит, а сегодня вы уже не уверены ни в одном своём ходе и не понимаете, где вообще искать ошибки. Понимание покерной игры – это сложное здание и оно должно базироваться на очень крепком фундаменте. Каждый кирпичик в этом фундаменте, каждая базовая концепция, должны быть освоены вами на самом глубоком уровне, чтобы, когда к вам в гости придёт даунсвинг, вы точно могли бы приостановить на время стройку верхних этажей и отсидеться в подвале здания, который надёжно защищён от любых катаклизмов и в котором вы чувствуете себя максимально уверенно и комфортно.

## Игра на ривере без инициативы в позиции

### Игра на ривере без инициативы в позиции против ставки с руками среднего ВЭЛЮ

В большинстве случаев на ривер с рукой средней силы в позиции без инициативы мы приходим в результате розыгрыша ва/вб спота или же при внезапном превращении сильного дро в какую-то среднюю пару на ривере. Это два основных сценария. Также здесь мы будем рассматривать ситуации, когда соперник был агрессором на флопе и после этого на тёрне чекал перед нами, а мы соответственно чекали в ответ.

Так или иначе, когда мы сталкиваемся с агрессивней при розыгрыше рук среднего вэлью, у нас есть стандартный инструмент для принятия решений – оценка шансов банка и сравнение этих шансов с эквити нашей руки против спектра соперника. Рассмотрим два примера.

#### *Ва/вб розыгрыш*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A ♠ J ♥

MP2 raises 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): J ♦ 7 ♥ 2 ♣

MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 5 ♣

MP2 bets 12 BB, Hero calls

**River:** (42 BB, 2 players): 9 ♠

MP2 bets 26 BB, Hero ???

Префлоп мы колдколлим в позиции с AJ и на флопе попадаем в ТПТК. Фолд на ставку, очевидно, будет слишком слаб, а рейзом мы превращаем нашу руку в блеф и изолируемся против лучших рук. Для нас это стандартный ва/вб спот, в котором в позиции мы будем просто отвечать на ставки оппонента, стараясь дёшево дойти до шоудауна. Соответственно, по тёрну снова играем колл и на ривере в бланковую карту оппонент делает 3ий баррель.

Как мы уже отметили, в этих ситуациях мы принимаем решения на основе наших оддсов. В данном примере нам предлагается доставить 26 за 94. Соответственно, необходимое нам эквити 27%.

В этой ситуации соперник может ставить три улицы со следующими руками: JJ+, 77, AJ, KJ, QJs, возможно 99. Казалось бы бьём всего лишь 2 руки топ-пар KJ и QJs, а также сплитуем с AJ, и в то же время не бьём оверпары и сеты. Некоторым игрокам в подобных ситуациях кажется, что это сложная ситуация с околонулевым коллом, хотя в действительности это легчайший колл ривера.

Если считать лучшие руки и худшие без учёта конкретного числа комбинаций, то действительно создаётся впечатление, что мы проигрываем очень многим рукам, а бьём лишь единичные. Но в действительности приведённый нами спектр состоит из 38 комбинаций, а руки AJ, QJs, KJo составляют 16 комбинаций этого диапазона! Соответственно, наше эквити:

$$\{AsJh \text{ vs } JJ+, 99, 77, AJs, KJs, QJs, AJo, KJo\} = 34,21\%$$

Мы получаем очень лёгкий и плюсовый колл, даже если предположить, что в спектре оппонента нет QJs и из худших рук в диапазоне ставки только KJ и сплит AJ. Нам даже не нужно добавлять в спектр соперника какие-то 3 баррель блефы, чтобы принять решение в этой ситуации.

В абсолютном большинстве случаев если мы играем ва/вб коллы на тёрне, то в бланковую карту ривера мы обязаны играть ещё один колл, в противном случае зачастую наш колл тёрна теряет смысл, если только у оппонента нет ярко выраженного лика с заниженной агрессией ривера.

**River:** (42 BB, 2 players): K ♠

MP2 bets 26 BB, Hero ???

Казалось бы, король – совсем неприятная для нас карта – фактически это худшая карта, которая могла выйти, учитывая, что она даёт KJ вторую пару.

Тем не менее, против всё того же диапазона на этом борде:

$$\{AsJh \text{ vs } JJ+, 99, 77, AJs, KJs, QJs, AJo, KJo\} = 26,39\%$$

Колл в этой ситуации будет околонулевым и становится плюсовым, если соперник может хотя бы иногда блефовать ривер или ставить с какими-нибудь JT's.

Ещё раз подчеркну, что многие игроки недооценивают своё эквити с готовыми руками на подобных досках и зачастую это происходит из-за того, что игроки не пытаются анализировать число комбинаций в спектре соперника, а оперируют лишь «наименованиями» рук, не задумываясь о том, что, к примеру, сет – это всего лишь 3 комбинации, в то время как топ-пара или средняя пара может быть сразу в 12 комбинациях. Т.е., к примеру, на борде J34 все сеты вместе составляют всего 9 комбинаций, в то время как одна единственная топ-пара KJ – 12 комбинаций. И это без учёта возможных дополнительных блокеров у нас на руке.

Разумеется, изначально вы обязаны научиться хотя бы просто мыслить диапазонами. Но со временем вы должны будете развивать это умение, сначала просто учитывая число возможных комбинаций тех или иных рук в спектре соперника и реальное соотношение различных рук в диапазоне противника, а со временем дополнительно разбираясь в том, какое влияние на диапазон оппонента оказывают блокеры.

**Turn:** (18 BB, 2 players): Q ♣

MP2 bets 12 BB, Hero calls

**River:** (42 BB, 2 players): K ♠

MP2 bets 26 BB, Hero ???

Тем не менее, борд может развиваться таким образом, что на тёрне мы ещё сможем играть колл, но на ривере вынуждены будем фолдить на ставку.

На этом тёрне мы должны отвечать на ставку соперника и зачастую это может быть просто второй баррель в оверкарту на блефе. На этом ривере при таком развитии доски в спектре соперника может быть больше блефовых ставок, но в то же время будет и значительно больше блокбетов и ставок на вэлью, которые бьют нашу руку.

{AsJh vs JJ+,77,ATs+,KTs+,QJs,ATo+,KJo+} = 4,41%

В этой ситуации мы обязаны играть лёгкий фолд. И в целом зачастую мы будем вынуждены искать фолд решения в ва/вб линиях, если борд развивается слишком плохо для нашей руки. Но в целом всё это достаточно лёгкие решения, если вы способны правильно оценивать спектры, разыгрываемые вашими противниками.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A ♠ J ♥

MP2 raises 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): J ♦ 7 ♥ 2 ♣

MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 5 ♣

MP2 checks, Hero checks

**River:** (18 BB, 2 players): 9 ♠

MP2 bets 12 BB, Hero ???

Аналогичный пример с ещё более слабым спектром ставки оппонента по риверу. Здесь соперник может играть блокбет с ТТ, иногда какими-то худшими карманными парами. В этом розыгрыше мы легко отвечаем на ставку противника. Отметим, что разыгрывая ва/вб, мы пот контролем тёрн в позиции.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A ♠ J ♥

MP2 raises 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): J ♦ 7 ♥ 2 ♣

MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): Q ♣

MP2 checks, Hero ???

**River:** (18 BB, 2 players): K ♠

MP2 bets 15 BB, Hero ???

Здесь, несмотря на чек оппонента по тёрну, мы вновь обязаны фолдить, так как наше эквити против возможного спектра оппонента на ривере слишком мало. И даже для околонулевого колла нам необходимо, чтобы в спектре соперника было огромное количество блефов, которых мы там практически увидим.

Кроме того, в этой ситуации, когда борд развивается подобным образом и на тёрне мы понимаем, что эквити нашей руки будет недостаточным для коллов на ривере, имеет смысл всерьёз рассмотреть вариант ставки для бесплатного шоуауна.

Чем более пограничный по эквити колл вы делаете на тёрне, тем сложнее вам будет отвечать на ещё одну ставку соперника на ривере.

Так как наш колл тёрна зачастую программирует нас на колл ривера, учитывая, что фолд на бланковом ривере в среднем считается слабостью, то в идеале мы уже на второй улице постфлопа должны приблизительно понимать, как будет выглядеть наше эквити на последней улице торговли и в соответствии с этим либо фолдить на ставку соперника по тёрну, либо ставить для бесплатного шоуауна.

## Игра на ривере без инициативы в позиции против ставки с сильными руками и монстрами

Очевидно, что с сильной рукой мы в абсолютном большинстве случаев можем спокойно позволить себе сыграть лёгкий колл против ставки оппонента. Основной вопрос, который будет возникать у нас в этих спотах: имеет ли смысл повышать на вэлью?

*Ограничиваемся коллом или рейзим на вэлью?*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with A ♠ J ♥

MP2 raises 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): J ♦ 7 ♥ 2 ♣

MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 5 ♣

MP2 bets 12 BB, Hero calls

**River:** (42 BB, 2 players): J ♠

MP2 bets 26 BB, Hero ???

Допустим, в рассмотренном нами в предыдущей главе ва/вб розыгрыше, нам удаётся усилиться на ривере. Как теперь реагировать на ставку соперника на ривере? Объявляем повышения на вэлью или же ограничиваемся коллом?

Для рейзов на вэлью действует тот же самый принцип, что и для обычных ставок. Для того чтобы наше повышение несло в себе прибыль, необходимо, чтобы эквити нашей руки против спектра колла оппонента было более 50%.

Оценим спектр возможного колла оппонентом нашего рейза на ривере, как: 77, 55, AJ, KJ.

{ AJ vs 77,55,AJs,KJs,AJo,KJo } = 42,31%

Даже если мы добавим в этот диапазон QJs и JTs руки, то:

{ AJ vs 77,55,AJs,KJs,QJs,JTs,AJo,KJo } = 50%

При этом мы должны учесть, что на наш рейз соперник зачастую ограничиться коллами с JTs, QJs, но может запустить AJ, 55, 77, иногда KJ, в результате чего мы попадаем в очень сложную ситуацию и наше математическое ожидание ухудшается. В среднем на дистанции, если после пуша оппонента в наш рейз мы вынуждены доставляться по оддсам – это будет ухудшать математическое ожидание нашего рейза и нам необходимо будет иметь более 50% эквити против спектра «колла» соперника для уверенной игры на вэлью. Правда, это не относится к этому розыгрышу, где наш рейз на ривере – это фактически пуш в 100 BB стэках.

В подобном розыгрыше, несмотря на наш доезд по риверу казалось бы в очень сильную руку, наш рейз не будет нести в себе особого вэлью. Более того, мы рискуем завэльюбетить сами себя при аккуратной динамике, когда наша рука легко читается здесь, как сильный трипс и старше и соперник может попытаться найти фолд с дном топ диапазона, как JTs.



River: (42 BB, 2 players): A ♥

MP2 bets 26 BB, Hero ???

Ситуация, когда мы доезжаем на ривере не в трипс, а во вторую пару, ещё хуже. Здесь спектр колла адекватного соперника будет содержать в основном только лучшие руки и иногда сплит поты: AA,77,55,AJs,AJo

{ AJ vs 77,55,AJs,KJs,AJo,KJo } = 18,18%

Даже если предположить, что соперник здесь ставил два барреля с АК и теперь переиграет их против нашего рейза ривера, то это получается лишь пограничный рейз на вэлью:

{ AJ vs AA,77,55,AKs,AJs,AKo,AJo } = 52,63%

Не стоит воспринимать примеры из этой главы как знак того, что наши рейзы по риверу редко приносят вэлью. В главах, посвящённых розыгрышу сильных рук на ривере, я просто пытаюсь сконцентрировать ваше внимание на том, как важно не переоценить и не переиграть свою руку. В действительности периодически вам будут встречаться ситуации, в которых вы сможете спокойно рейзить с монстрами по риверу на вэлью. При игре на низких и средних лимитах это будет очень часто обусловлено элементарной слабостью наших оппонентов, способных переоценивать силу своих рук и делать слабые коллы. Но я предполагаю, что в таких розыгрышах в большинстве случаев наше преимущество в эквити будет очевидным для игры на вэлью. В крайнем случае вы всегда можете легко применить продемонстрированный нами приём для самостоятельного быстрого анализа подобных спотов. В книге я старался не показывать подобных очевидных примеров розыгрыша сильных рук, когда мы банально рейзим на ривере с первыми натсами на вэлью, чтобы не занимать место и не отнимать время.

Так или иначе, принимая решения о рейзах на вэлью на последней улице торговли, вы всегда должны понимать, с каких худших комбинаций вы собираетесь получать прибыль и каким рукам можете при этом проиграть. И не забываем базовое правило игры на вэлью на ривере: у нас должно быть более 50% эквити против спектра колла соперника!

## Игра на ривере без инициативы в позиции против ставки с мусором и слабыми руками

Если на ривере у нас незакрывшееся дро или какая-то обесценившаяся слабая рука, то против очередной ставки со стороны соперника самое простое и напрашивающееся решение – это простой фолд. Очевидно, что колл в этих ситуациях мы не рассматриваем и единственный вариант продолжения борьбы за банк – это блефовый рейз.

При этом наше повышение рассчитано на то, что оппонент будет играть бет/фолд линию в ривере. А что такое бет/фолд на последней улице торговли? Правильно – это блокбет. Вот именно против таких ставок со стороны соперника в первую очередь и будут направлены наши блефовые рейзы.

### *Блефовый рейз на ривере против ставки*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♠ Q♠

1 folds, MP3 raises 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): J♥ 7♠ 2♥

MP3 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 5♠

MP3 bets 12 BB, Hero calls

**River:** (42 BB, 2 players): 4♥

MP3 bets 21 BB, Hero raises 55 BB

Здесь представлен классический розыгрыш с возможностью блефового рейза на ривере – блеф с презентацией закрывшегося на ривере дро.

С какими комбинациями здесь соперник может играть три барреля?

С руками среднего вэлью, которым мы проигрываем на шоудауне, но которым будет очень сложно отвечать на наш рейз по риверу: QQ+, AJs, KJs, QJs, AJo, KJo (36 комбинаций). Для того чтобы идти против повышения на шоудаун с такими комбинациями, соперник должен быть либо очень лузовым и способным сильно переигрывать свои руки (в этом случае мы, разумеется, просто не станем блефовать против него), либо иметь на нас какие-то очень сильные ридсы (к примеру, если мы всегда разыгрываем дро руки в позиции агрессивно на флопе/тёрне, то соперник может посчитать, что в спектре наших двух коллов не должно быть флэш-дро).

Почему соперник делает третий баррель с этими руками? Потому что это плохая ситуация для чек/колла, так как можно столкнуться с большими ставками на вэлью и загнать себя в очень неприятную ситуацию с руками среднего вэлью. Фактически у оппонента два варианта игры в подобных ситуациях – либо блокирующая ставка с фолдом на рейз, либо чек/фолд, который средний регуляр может посчитать слишком слабым со многими руками из этого спектра.

При этом даже с сильными руками, как сеты JJ, 77 (6 комбинаций), соперник будет не слишком рад увидеть от нас рейз на этом ривере, но тем не менее предположим, что он найдёт колл с этими руками, особенно учитывая что наш приём рассчитан в первую очередь на несильных регуляров, которые могут быть не способны сделать такой фолд в игровой сессии. Также очевидно, что соперник не сдастся с готовыми флэшами в тех случаях, когда на флопе и тёрне он полублефовал с флэш-дро: AhKh, AhQh, AhTh, KhTh, QhTh, Ah9h, Th9h, Ah8h, 9h8h, 8h7h, 7h6h (11 комбинаций).

Если не добавлять в спектр соперника три баррель блефы, то математическое ожидание нашего рейза на ривере:

$$EV(\text{BluffRaiseRiver}) = 36/53 * 63 \text{ BB} - 17/53 * 55 \text{ BB} = +25,1 \text{ BB}.$$

Возьмём более жёсткие условия, допустим, что оппонент всё же будет играть чек/фолд или чек/колл ривер с KJ, QJs (14 комбинаций):

$$EV(\text{BluffRaiseRiver}) = 22/39 * 63 BB - 17/39 * 55 BB = +11,5 BB.$$

Даже если мы предположим, что третий баррель соперник делает исключительно с оверпарами, то подобный блефовый рейз по-прежнему будет плюсовым, если соперник сможет иногда находить фолд с сетами.

Это классическая ситуация для блефового рейза, так как если соперник часто использует блокирующие ставки в подобных спотах с руками среднего вэлью и при этом не станет переигрывать свои готовые руки против нашего рейза, то в абсолютном большинстве случаев подобные рейзы на блефе будут иметь положительное математическое ожидание.

Доски с очевидными закрывшимися дро на ривере будут основным спотом, в котором мы сможем применять подобные блефовые рейзы. Пытаясь разыграть этот приём на сухих досках, мы сталкиваемся с двумя серьёзными препятствиями. С одной стороны, если мы отвечаем на два барреля оппонента по флопу/тёрну на сухой доске, то в абсолютном большинстве случаев мы разыгрываем руку с шоудаун вэлью, с которой настраиваемся на колл ещё одной ставки оппонента по бланковому риверу. Зачастую превращение таких рук в блеф не будет иметь особого смысла. Редко эти руки на ривере обесценятся настолько сильно, что мы будем рассматривать перспективу блефового рейза. Часто в этих ситуациях это будет сигнализировать о том, что, вероятно, наш колл тёрна был не слишком хорош. С другой стороны, зачастую нам будет очень сложно презентовать сопернику какую-то сильную руку, с которой мы играли пассивно на флопе и тёрне и внезапно решили включить агрессию на ривере. В основном это будут специфические ситуации, к примеру, на спарившихся на поздних улицах бордах, когда мы можем достаточно правдоподобно изобразить доезд в карту ривера.

Напоследок вспомните о том, как часто вы сами разыгрываете бет/фолды по риверу. Редко мы получаем монстров, с которыми можем легко отвечать на рейз соперника, и в абсолютном большинстве случаев попадаем в очень сложную ситуацию, в которой в условиях ограниченного времени при игре на нескольких столах зачастую делаем простой тайтовый фолд в серьёзном банке на последней улице торговли.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with X ♠ X ♦

MP2 bets 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): X ♣ X ♥ X ♣

MP2 bets 6 BB, Hero bets 6,5 BB

**Turn:** (20 BB, 2 players): X ♥

MP2 checks, Hero checks

**River:** (20 BB, 2 players): 2 ♠

MP2 bets 12 BB, Hero ???

Мы зарабатываем деньги только тогда, когда наши оппоненты допускают ошибки. Благо их совершают абсолютно все, кроме специализированных компьютерных программ (осторожно, сарказм). Не всегда это какие-то очевидные ошибки, заключающиеся в неправильной оценке спектров и переигрывании своих рук. Иногда мы будем встречать ситуации, когда оппоненты, даже регулярные игроки будут разыгрывать глупые линии, обосновать которые логически

будет очень сложно. Подобное отсутствие логики в розыгрышах гораздо чаще будет признаком блефов и слабости, нежели каких-то невероятно сложных слоуплеев.

В данном примере соперник делает продолженную ставку по флопу и на сверхдрвяной доске на тёрне играет чек. Этот чек соперника практически исключает из его спектра сильные руки, как и большинство других готовых рук, которые должны были бы ставить для защиты и вэлью. После этого ставка оппонента в бланковую карту на ривере выглядит абсолютно нелогично. Даже если соперник ошибочно чекал руки среднего вэлью по тёрну, то на ривере для него это блефкэтч спот, в котором эти комбинации должны играть чек/колл. Очень редко это будет слоуплей сильных готовых рук, которые соперник пытался разыграть чек/рейзом по тёрну на такой дрявяной доске. Кроме того, зачастую бетсайзинг с такими руками по риверу был бы иным.

Очень часто это просто пустой ошибочный блеф с руками без шоудаун вэлью, так как сопернику вдруг показалось, что наш чек по тёрну также означает слабость на этой доске. Также иногда это может быть слабая блокставка. С любой готовой рукой в подобном споте мы будем моментально делать колл и в самом крайнем случае писать ридсы на эту безумную линию соперника. Но что если у нашей руки нет шоудаун вэлью? Что если у нас недоехавшее дро 9high? Тогда в этой ситуации мы можем попробовать разыграть блефовый рейз. Да, мы презентуем сомнительный диапазон рук, но то, что делает соперник, выглядит ещё более нелогично, и редко регулар продолжит делать глупости и попытаться вскрыть наш рейз по риверу.

Важно понимать, что если вы играете против знакомого оппонента, который в свою очередь знает вас как регуляра, тогда этот приём не будет зачастую хорошей идеей по причине того, что соперник просто не будет слишком лузово блокбетить в нас. Как мы отмечали в соответствующей главе, блокбет – это хороший приём против слабых оппонентов и несильных регуляров, неспособных разыгрывать блефовые рейзы и способные коллить ставку ривера с худшими руками. Как правило, в игре между двумя хорошими регулярами блокбет ставки не будут применяться слишком часто или по меньшей мере их будет не так просто прочесть. Если знакомый вам хороший регулар, с которым вы много играли до этого, внезапно применяет откровенный блокбет ривера против вас, то зачастую это может оказаться ловушкой – провоцирующей блокставкой с целью получить от вас рейзы на худших руках.

### **Игра на ривере без инициативы в позиции против чека с руками среднего вэлью**

Здесь мы рассматриваем два основных сценария. Первый - соперник баррелит в нас две улицы, мы отвечаем коллами, что зачастую означает ва/вб линии с руками среднего вэлью, и после этого оппонент чекает перед нами на ривере, в результате чего у нас возникает вопрос – брать бесплатный шоудаун или же сделать тонкую ставку на вэлью? Так как в рамках этого же подраздела мы рассматриваем и игру чек-чек тёрна, то второй сценарий – это когда после нашего ответа на продолженную ставку по флопу оппонент чекает тёрн и мы чекаем в ответ с целью пот контроля, после чего противник ещё раз чекает перед нами на ривере.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with A♥ J♥

1 folds, MP3 raises 3.25 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): A♣ 7♠ 2♥

MP3 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 3♦

MP3 bets 12 BB, Hero calls

**River:** (42 BB, 2 players): 8♦

MP3 checks, Hero ???

Сразу отметим, что здесь линия соперника смотрится не слишком убедительно. Единственное объяснение, которое приходит на ум, по поводу чека соперника в подобной ситуации на ривере – это два блефовых барреля флоп/тёрн в Ахх доску, после которых он сдаётся на последней улице, не желая продолжать свою агрессию. Таким образом, спектр чека оппонента на ривере выглядит очень слабо и в большинстве случаев это чек/фолды.

Дело в том, что сильные руки (AA, 77, A8, AK, AQ) в этой ситуации будут продолжать ставить на вэлью против наших тузов со средними и слабыми кикерами, опасаясь, что в ответ на чек мы можем взять бесплатный шоудаун. В свою очередь руки среднего вэлью (AJ, AT, A9, 99-KK) скорее будут блокбетить ривер, нежели чек/коллить. Ситуация неблефовая и вряд ли соперник будет рассчитывать на то, что мы часто после двух коллов на такой доске можем делать ставки по риверу с худшими руками.

Таким образом, в итоге получается, что при таком рассмотрении ставка на вэлью по риверу не имеет смысла. Но давайте предположим, что у оппонента очень низкая агрессия по риверу и он всё же разыгрывает здесь чек/коллы с руками среднего вэлью и может играть эту линию с сильными руками (AK, AQ), а также иногда чек/рейзы с сильными руками (к примеру, AA – 1 комбинация).

Тогда эквити нашей руки против спектра колла оппонента на ривере:

{ AJ vs AA, A9s+, A9o+ } = 48,72%

Сюрприз, при таких условиях у нас недостаточно эквити против спектра колла соперника для ставки на вэлью.

**River:** (42 BB, 2 players): T♦

MP3 checks, Hero ???

Очевидно, что на таком ривере это эквити становится ещё хуже, даже предполагая, что с двумя парами оппонент будет сам ставить на последней улице торговли:

{ AJ vs AA, AJs+, A9s, AJo+, A9o } = 35,48%

И снова раз за разом я акцентирую ваше внимание на подобных примерах. Мы играем ва/вб и вроде бы наша рука выглядит неплохо и казалось бы после чека на ривере можно поставить её на вэлью, но если мы начинаем анализировать возможные спектры оппонента, то видим, что добирать нам нечего и наша ставка будет минусовой на дистанции.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with **K♠ Q♠**

MP2 raises 3,25 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): **8♥ J♠ 2♠**

MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): **3♦**

MP2 bets 11 BB, Hero calls

**River:** (40 BB, 2 players): **K♣**

MP2 checks, Hero ???

В прошлом примере мы в очередной раз рассматривали ва/вб спот. Также иногда мы будем оказываться с руками средней силы на ривере при розыгрыше незакрывшихся дро рук, которые при этом всё же ловят какую-то готовую комбинацию.

Мы коллировали две улицы с флэш-дро с овекартами, а в итоге на ривере получили топ-пару. В отличие от предыдущего примера, здесь мы видим типичную ситуацию для ставки на вэлью. Дело в том, что это блефкэтч спот и соперник очень часто может коллировать нашу ставку по риверу с руками среднего вэлью и чек/колл на этом ривере для таких рук, как AJ, QJs, QQ и даже A8, 99-ТТ, будет стандартной линией. Даже если мы положим здесь сопернику в спектр чека много сильных комбинаций, как AA, KK, JJ, KJ и из худших рук заложим лишь AJ, QJs и KK, у нас всё равно всё ещё будет достаточно эквити для плюсовой ставки на вэлью:

{ KsQs vs JJ+,AJs,KJs,QJs,AJo,KJo } = 52,94%

В среднем в этой ситуации наше эквити против спектра колла соперника будет значительно выше, и здесь мы можем спокойно делать ставку на вэлью по риверу.

*Ставка на вэлью в чек оппонента по риверу после акции чек-чек по тёрну*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with **J♣ T♣**

1 folds, MP3 raises 3,25 BB, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): **3♦ T♥ 6♣**

MP3 bets 4,5 BB, Hero bets 6,5 BB

**Turn:** (17 BB, 2 players): **2♠**

MP3 checks, Hero checks

**River:** (17 BB, 2 players): **5♠**

MP3 checks, Hero ???

Перейдём к следующему вопросу – делать ли в ва/вб ситуациях ставку на вэлью на последней улице торговли после двух подряд чеков оппонента? С одной стороны, спектр большинства соперников в такой ситуации достаточно слаб и зачастую оппонент просто будет играть чек/фолд. С другой стороны, некоторые оппоненты способны ошибочно переходить в коллдаун без позиции и инициативы с руками среднего вэлью.

Но при этом, с какой стороны мы не посмотрим на эту ситуацию, в спектре соперника практически никогда не будет сильных рук. С любой приличной комбинацией противник будет ставить на вэлью по одной из улиц. Очень редко мы увидим подобный слоуплей монстров с целью чек/рейза на ривере, так как это в чистом виде недобор вэлью с этими руками на сухих досках. В то же время любую приличную руку средней силы соперник зачастую всё же будет блокбетить в ривере с целью собрать какое-то вэлью с худших рук в не слишком большом банке, а также защитить себя от больших ставок с нашей стороны в его чек.

Таким образом, мы редко увидим в спектре колла соперника лучшие комбинации, но если соперник выбирает коллдаун линию, зачастую ещё можем встретить слабые готовые руки, против которых часто сможем ставить на вэлью.

Даже если в нашем примере оппонент может коллдаунить такие лучшие руки, как QTs, KTs, AT, то вместе с тем он может заколдаунить и такие руки, как T9s, 99, 88, 77. В итоге:

{ JsTs vs TT-88,ATs,KTs,QTs,TTs,T9s,ATo } = 51,72%

Может быть, 1,72% не сильно впечатляют вас, НО!!!: делая такие ставки, мы редко рискуем сыграть с отрицательным математическим ожиданием, но зато, с одной стороны, в случае фолда оппонента дадим меньше информации о разыгрываемых нами руках и линиях игры, а с другой стороны, если нас вскрыют, то мы покажем, что можем делать достаточно тонкие ставки на вэлью. Оба этих аспекта дают нам очень важные преимущества на дистанции. Самое очевидное - если мы будем делать такие ставки на ривере, то наша агрессия по этой улице будет расти и оппоненты будут делать всё более лузовые коллы против наших тонких ставок на вэлью и, соответственно, чаще оплачивать наших монстров.

## Игра на ривере без инициативы в позиции против чека с сильными руками и монстрами

В этой главе всё предельно очевидно. Разумеется, с сильными руками мы будем делать ставку на вэлью и самое главное для нас – не переиграть нашу руку в случае чек/рейза со стороны оппонента. В целом подобные ставки практически не отличаются от ставок на вэлью в чек оппонента на ривере с инициативой, поэтому здесь мы не будем повторяться и приведём всего один пример подобной ситуации.

### *Ставка на вэлью на ривере без инициативы в чек соперника*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is CO with T♣ 9♣

1 folds, MP3 raises 3.25 BB, Hero calls, 3 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): T♠ K♣ 8♥

MP3 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): T♦

MP3 bets 12 BB, Hero calls

**River:** (42 BB, 2 players): 3♥

MP2 checks, Hero bets 25 BB, MP3 push 80 BB

На флопе мы не хотим сдаваться со средней парой и бэкдором в позиции на продолженную ставку оппонента и на тёрне получаем трипс. Почему здесь играет колл, а не рейз? Дело в том, что мы предполагаем, что в такую карту соперник очень редко продолжит разыгрывать худшие руки против нашего повышения и в абсолютном большинстве случаев выберет бет/фолд линию. Соответственно, в нашем рейзе по тёрну мы не видим вэлью и решаем применить слоуплей на одну улицу, чтобы добрать с комбинаций средней силы.

На ривере по бланковой карте соперник чекает и мы ставим на вэлью, но в данном розыгрыше противник объявляет пуш. Теперь у нас серьёзные проблемы. Мы должны доставить 55 BB за банк 202 BB. Необходимое нам эквити против спектра соперника – 27%.

Проблема в том, что заложить в спектр соперника худших рук на 27% от диапазона нам в этой ситуации очень и очень сложно. Противник может разыграть так KK, 88, AT, KTs (11 комбинаций), иногда T8s или KTo. Также мы можем добавить иногда сюда QT или JT для более лузовых соперников. А вот добавить в диапазон чек/рейза оппонента худшие комбинации нам здесь очень сложно.

Здесь мы в очередной раз должны играть фолд с нашей рукой, как и во многих других подобных розыгрышах, когда при игре на вэлью на ривере наша рука относится к дну топ диапазона, а соперник либо неизвестный, либо более или менее адекватный/пассивный игрок.

**River:** (42 BB, 2 players): 8♠

MP2 checks, Hero bets 25 BB, MP2 push 80 BB



Восьмёрка на ривере, дающая нам фулл-хаус значительно приближает нас к коллу за счёт сплит потов и сокращения количества комбинаций карманных пар восьмёрок до единственно возможной 8d8c.

$$\{ Tc9c \text{ vs } KK,88,ATs,KTs,ATo \} = 22,22\%$$

Здесь нам нужно добавить лишь одну блефовую комбинацию или переигранную руку в спектр соперника для того, чтобы мы могли играть колл:

$$\{ Tc9c \text{ vs } KK,88,ATs,KTs,ATo,AsAc \} = 30\%$$

Если мы добавляем в спектр соперника 2 комбинации QTs и JTs, тогда у нас получается нулевой колл:

$$\{ Tc9c \text{ vs } KK,88,ATs,KTs,QTs,JTs,ATo \} = 27,27\%$$

И слабо плюсовый колл, если добавляем просто 4 комбинации QT:

$$\{ Tc9c \text{ vs } KK,88,ATs,KTs,QTs,ATo,QTo \} = 30,77\%$$

Таким образом, мы по-прежнему находимся значительно ближе к коллу, нежели к фолду в подобной ситуации, и обязаны без колебаний сбрасывать нашу руку в игре против пассивного оппонента и можем отвечать на пуш от соперника, способного переигрывать некоторые из своих рук, а также сверхагрессивно блефовать.

## **Игра на ривере без инициативы в позиции против чека с мусором и слабыми руками**

Когда на ривере мы оказываемся с рукой без шоуаун вэлью и оппонент чекает перед нами, то появляется очень серьёзный соблазн попробовать забрать банк ставкой. При этом мы понимаем, что у нас всего два варианта – либо мы ставим и пытаемся бороться за пот с помощью блефа, либо чекаем и сдаёмся. Самое главное для нас в этой ситуации – не сыграть так, как хочет наш соперник, если он чекает с целью спровоцировать нас на блефы. Поэтому для ставки нам важно подбирать ситуации, в которых мы редко будем попадать под блефкэтч чек/коллы. Также здесь же мы рассмотрим и такой блефовый приём, как флоат ривера после акции чек-чек на тёрне, т.е. фактически в каком-то роде «отложенный флоат тёрна».

### *Блефовая ставка в чек агрессора на ривере*

Сразу отметим, что это достаточно редкий блеф, доступный нам только на очень специфических досках. Проблема в том, что если мы отвечаем на две ставки соперника на флопе/тёрне на сухом борде, то в большинстве случаев это подразумевает у нас руку с определённым шоуаун вэлью, с которой против чека оппонента на ривере мы скорее предпочтём брать бесплатный шоуаун, нежели превращать её в блеф. В то же время на дро досках, когда мы можем коллить две улицы с незакрывшимися дро, оппонент часто может блефкэтчить на последней улице торговли, разыгрывая чек/колл с целью спровоцировать нас на блефы, и агрессия с нашей стороны с пустыми руками зачастую не будет иметь смысла.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♠ 9 ♠

MP2 raises 3,25 BB, 2 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 7 ♥ J ♠ 2 ♠

MP2 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 3 ♦

MP2 bets 11 BB, Hero calls

**River:** (40 BB, 2 players): K ♣

MP2 checks, Hero ???

Выше мы говорили о том, что с KQ в подобной ситуации мы будем ставить на вэлью, так как у оппонента в спектре чека много худших рук, с которыми он будет разыгрывать чек/колл линию. В данном же розыгрыше у нас Thigh на руках и превращать её в блеф здесь будет слабо. Это классический блефкэтч спот, в котором соперник может коллить нашу блефовую ставку очень широко. Именно поэтому здесь мы бетим на вэлью топ-пару и отказываемся от блефа с мусором. Против абсолютного большинства оппонентов – это будет плохой блеф.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with T ♥ 9 ♥

1 folds, MP3 raises 3,25 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 7 ♣ Q ♠ 8 ♥

MP3 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): K ♦

MP3 bets 12 BB, Hero calls

**River:** (36 BB, 2 players): 4 ♦

MP3 checks, Hero ???

Сразу отметим, что в подобном розыгрыше колл по тёрну выглядит очень погранично и сильно привязан к тому, как мы оцениваем наши предполагаемые оддсы против данного соперника. Кроме того, мы можем рассмотреть вариант полублефового рейза в опасную карту тёрна. Но, так или иначе, здесь мы решили разыгрывать наше дро пассивно и в итоге на ривере остались с Thigh комбинацией против чека соперника. Ранее мы уже отмечали, что зачастую спектр чека оппонента на таком ривере будет достаточно слаб из-за того, что, с одной стороны, большую часть приличных готовых рук соперник должен ставить на вэлью или блокбетить. А с другой стороны, особенно в ситуации с оверкартой тёрна в спектре противника будут различные слабые руки, с которыми соперник делал продолженную ставку по флопу и потом просто баррелил тёрн в опасную карту.

Но здесь, как в ситуациях для блефа, так и в случае с решением о ставке на вэлью, мы должны чётко представлять себе игру нашего соперника. Проблема в том, что на низких и средних лимитах мы будем встречать большое число игроков, которые зачастую «стесняются» играть три барреля на вэлью со средними руками и переключаются на чек/колл линию с тёрна или ривера. Очевидно, что против таких соперников наш блеф будет минусовым на дистанции. Поэтому прежде чем ставить в подобных спотах, лучше всего иметь чёткие представления об

игре нашего оппонента, а лучше всего располагать ридсами, которые говорили бы о том, что он ставит тонко три барреля на вэлью и не часто играет чек/коллы после двух баррелей на ривере.

В целом эту линию можно в определённом смысле назвать «флоатом» ривера. Мы пытаемся выбрать ситуацию, в которой считаем что в спектре двух баррелей оппонента слишком много блефов и слишком мало готовых рук, которые могли бы чекать ривер. Логика нашего блефа при этом повторяет ситуации с «флоатом» тёрна. Но в действительности мы очень редко будем специально коллить две ставки оппонента с целью «флоата» на ривере. И даже если наша рука всё же позволит нам дойти до последней улицы, то далеко не факт, что мы будем играть против подходящего для подобного блефа соперника. Таким образом, подобный «чистый» флоат ривера мы будем использовать очень редко.

Значительно более распространённая ситуация для блефов без инициативы на ривере в позиции против чека – это ставка в спотах, когда соперник делает продолженную ставку по флопу и после чек-чека тёрна ещё раз чекает ривер. Именно этот приём мы обозначим как «флоат» ривера.

### *Флоат ривера*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BU with 5♥ 6♥  
1 folds, MP3 raises 3.25 BB, 1 folds, Hero calls, 2 folds

**Flop:** (8 BB, 2 players): 7♣ Q♠ 8♥  
MP3 bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 8♦  
MP3 checks, Hero checks

**River:** (18 BB, 2 players): J♦  
MP3 checks, Hero ???

«Флоат» ривера в подобных розыгрышах – это очень сильный приём за счёт того, что определённую часть диапазона оппонента составляют «голые контбеты флопа», т.е. соперник поставил в нас блефовый контбет на первой улице постфлопа и решил не продолжать свою агрессию. Два его чека по тёрну/риверу в абсолютном большинстве случаев сигнализируют о том, что он не готов идти на шоудаун.

Вспомните то, как часто вы сами играете линию контбет флопа, чек/фолд тёрн, чек/фолд ривер? А как часто после линии контбет флоп, чек-чек тёрн, вы будете разыгрывать чек/колл ривера? Какие руки после продолженной ставки в этой ситуации вы будете чекать по тёрну и риверу? Ответы на эти вопросы упорно подталкивают нас к выводам о том, что спектр соперника на последней улице торговли после такой линии очень слаб.

При этом мы в свою очередь, играя пот контроль тёрна и делая ставку на ривере, изображаем более чем правдоподобный диапазон готовых рук. Мы уже говорили выше о том, что зачастую в подобную линию соперника будем делать тонкие вэлью ставки с руками среднего вэлью. Таким образом, диапазон наших ставок в чек соперника на ривере после чек-чека тёрна

будет сбалансирован, и за счёт повышения общей агрессии на ривере мы зачастую сможем получить определённые преимущества на дистанции.

Более того, сюда же можно отнести и игру на дро досках. На опасных бордах чек оппонента по тёрну будет означать ещё большую слабость и мы можем не переживать по поводу блефкэтч чек/коллов соперника на ривере. В то же время наш собственный чек по тёрну часто в глазах противника будет убирать из нашего спектра сильные недоехавшие ривером дро, так как он часто посчитает, что дро руки мы ставили бы на полублефах в его чек тёрна.

В нашем примере мы разыгрываем одномастный коннектор с попаданием в нижнее стрейтдро с флопа. На тёрне оппонент чекает, но при этом спаривается средняя карта с флопа. Слабые оппоненты и средние регуляры в такой ситуации зачастую могут переключиться с агрессии на чек/колл линию с руками среднего вэлью, а также разыгрывать слоуплей с монстрами с целью поймать наши флоаты, поэтому мы принимаем решение отказаться от полублефа в эту карту. Но при этом на ривере против чека соперника мы остаёмся с bhigh комбинацией. Очевидно, что у нас нет шансов выиграть этот банк на шоудауне, но в то же время спектр оппонента, как мы уже отметили выше, в подобных спотах очень слаб и при этом мы можем заставить соперника сбросить множество лучших рук. Это классическая ситуация, в которой мы можем применить флоат по риверу.

Но здесь мы вновь должны отметить, что на практике ситуации для подобных ставок нам будут встречаться не слишком часто. Это связано с тем, что если мы играем на сухой доске и коллим продолженную ставку с рукой, которая редко будет иметь достаточно шоудаун вэлью для ответного чека на ривере, тогда в большинстве случаев мы будем скорее флоатить тёрном. То же самое относится и к доскам, на которых мы разыгрываем дро руки. На дровяных бордах мы просто часто будем ставить флоат на полублефах.

В итоге основные споты, в которых мы будем подобным образом флоатить ривер, это ситуации, когда по каким-то причинам мы отказались от блефовой/полублефовой ставки в позиции на тёрне. Но после того как соперник показывает ещё большую слабость своим повторным чеком на последней улице, мы всё же решаемся забрать банк с помощью блефа.

Флоат ривера будет очень хорошей альтернативой «флоату» тёрна, когда мы играем против соперников, которые либо часто переключаются на чек/колл тёрна и поэтому редко падают на ставки по этой улице, либо пытаются поймать флоаты чек/рейзами, но в то же время обладают достаточной агрессией по риверу и в большинстве случаев будут ставить на вэлью или блокбетить руки, с которыми планировали чек/колл или чек/рейз тёрна после акции чек-чек.

## Игра на ривере без инициативы и позиции

### Игра на ривере без инициативы и позиции с руками среднего вэлью

Общие концепции игры здесь абсолютно те же, что и для ситуации, когда мы играем в позиции. Если мы просто чекаем на ривере, продолжая ва/вб розыгрыш, тогда в случае ставки со стороны оппонента наш выбор между чек/коллом и чек/фолдом вновь будет определяться посредством сравнения шансов банка с эквити нашей руки против спектра соперника. Но за счёт того, что на этот раз у нас первое слово, мы можем применить и один достаточно интересный приём – блокирующая донк ставка. Рассмотрим доступные нам линии игры на примерах:

#### *Чек/колл ривера без инициативы и позиции*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with A ♠ J ♥

2 folds, CO raises 3 BB, 2 folds, Hero calls

**Flop:** (6.5 BB, 2 players): J ♦ 7 ♥ 2 ♣

Hero checks, CO bets 4.25 BB, Hero calls

**Turn:** (19 BB, 2 players): 5 ♣

Hero checks, CO bets 13 BB, Hero calls

**River:** (45 BB, 2 players): 2 ♠

Hero checks, CO bets 30 BB, Hero calls

Необходимо сразу отметить, что в целом для коллдауна до шоудауна без позиции мы должны выбирать более сильные комбинации рук, чем для коллдауна в позиции. Это связано с аспектом, который мы уже упоминали ранее – спектр третьего барреля оппонента в позиции в среднем будет более сильным, чем спектр третьего барреля без позиции, так как при игре в позиции у соперника всегда есть возможность взять бесплатный шоудаун с руками среднего вэлью и более слабыми руками с шоудаун вэлью.

В этой ситуации противник может ставить три улицы на вэлью с сетями: 22, 55, 77, JJ (8 комбинаций). При этом сложно сказать, как часто противник будет ставить все три улицы с оверпарами и топ-парами. Во многом это будет зависеть от метагейм-факторов – предыстории, динамики, типа оппонента и нашего имиджа.

К примеру, мы должны понимать, что в тайтовой динамике, если соперник считает нас приличным регуляром, то зачастую он будет чекать в ответ по тёрну руки среднего вэлью с целью пот контроля, не желая встретиться с чек/рейзом и понимая, что в спектре нашего колдкола на префлопе всё равно мало рук, с которых он может добирать три улицы. В этом случае спектр соперника после трёх баррелей будет часто сильно поляризован на блефы и сильные руки, которые зачастую мы не сможем побить своими комбинациями среднего вэлью. При этом поляризовать свой спектр рук противник начинает уже на тёрне.

Это подводит нас к промежуточному выводу, который достаточно широко известен – коллдаунить руки среднего вэлью зачастую мы будем исключительно против агрессивных соперников и против оппонентов, на которых у нас есть соответствующие ридсы. Попробуем конкретизировать эту мысль.

В нашем примере у нас достаточно сильная рука для ва/вб спота, зачастую мы будем в ситуациях, когда коллдаунить придётся значительно более слабые руки.

Для колла нам нужно  $30/105 = 28,5\%$  эквити. Такое эквити мы набираем здесь примерно против следующего диапазона (предполагается, что если соперник будет делать три барреля с руками среднего вэлью, то в первую очередь он будет делать это с оверпарами и только после этого перейдёт к ставкам на топ-парах):

$$\{ AsJh \text{ vs } JJ+, 77, 55, 22, AJs, KJs, AJo, KJo \} = 29,73\%$$

Таким образом, для плюсового коллдауна нам необходимо, чтобы соперник на этой доске был способен ставить в нас на вэлью три улицы с AJ, а также KJ руками. Возможно, чуть более тайтово, если мы допускаем вероятность блефа со стороны соперника. Так или иначе надо понимать, что далеко не каждый соперник будет три баррелить на этой доске так широко.

**Pre flop: (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with  $K \spadesuit J \spadesuit$**

Это при условии, что мы брали для коллдауна фактически верхушку нашего диапазона рук среднего вэлью (ТПТК). Если здесь мы возьмём KJs вместо AJo, то даже для околонулевого колла нам необходимо, чтобы соперник ставил на ривере очень широко:

$$\{ AsJh \text{ vs } JJ+, 77, 55, 22, AJs, KJs, QJs, JTs, AJo, KJo, QJo \} = 27,66\%$$

При этом мы рассматриваем игру против ставки в 2/3 банка, а в действительности зачастую оппонент может легко ставить больше.

С AJ в этой ситуации мы можем коллировать до конца, но вряд ли при этом мы рассчитываем много выиграть в подобных розыгрышах на постфлопе. С KJs коллдаун зачастую будет минусовым для нас в игре против уравновешенного соперника.

Таким образом, играть коллдаун без позиции имеет смысл исключительно против оппонентов с повышенной агрессией, которые не будут пот контролировать руки среднего вэлью на терне, и в то же время способны ставить тонко на вэлью и разыгрывать дорогой блеф. А из-за того, что подобные розыгрыши достаточно сложны и не несут в себе зачастую какой-то значительной прибыли, при обычных условиях (тайтовая динамика, сильный оппонент) мы стремимся не залезать в игру без позиции, а также в мультипоты, с руками, которые ориентированы на игру от попадания в сильные пары, и стремимся выбирать для колкдоллов без позиции в основном спекулятивные стартовые руки, а также сильный бродвей, как AJ+, с которым сможем разыгрывать плюсовые коллдауны против агрессивных соперников.

Как мы видим, здесь круг замыкается. Мы очень долго по ходу этой книги, начиная ещё с префлоп раздела, говорили о том, что стремимся не разыгрывать слабые руки, рассчитанные в основном на игру от попадания в пары, без позиции и инициативы и не лезть с ними в мультипоты, так как максимум, что мы сможем получить с ними на постфлопе при тайтовой динамике игры – это околонулевые или минусовые ва/вб коллдауны. В этой главе мы ещё раз убедились, что даже такие руки, как KJ или AJ, далеко не всегда будут достаточно хороши для того, чтобы мы смогли уверенно разыгрывать их на постфлопе против ставок оппонента, и в последний раз подчёркиваем – не залезайте в игру без позиции и инициативы с комбинациями средней силы!

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with A ♠ J ♥

2 folds, CO raises 3.25 BB, 2 folds, Hero calls

**Flop:** (8 BB, 2 players): J ♦ 7 ♥ 2 ♣

Hero checks, CO bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): 5 ♣

Hero checks, MP2 checks

**River:** (42 BB, 2 players): 8 ♠

Hero ???

В ситуациях, когда после продолженной ставки по флопу на тёрне оппонент ждет в ответ, наше решение на ривере будет значительно сложнее. В подобных спотах мы практически никогда не будем играть чек/фолд или чек/рейз линию, но вот выбор между бет/фолдом и чек/коллом здесь сильно привязан к метагейму, структуре доски и тому, против какого конкретно соперника мы играем. Основная проблема в том, что ответный чек противника в позиции на тёрне не даёт нам однозначной информации. С одной стороны, это может означать, что оппонент сдаётся с пустыми руками, а с другой стороны, он также может зачастую пот контролировать с руками среднего вэлью. Со второй категорией рук опять же нет окончательной ясности, так как одни соперники зачастую с нижней частью диапазона рук средней силы будут ставить по тёрну для бесплатного шоуауна, а другие – будут чекать и ловить блефы на ривере. Единственное, что мы можем сказать с уверенностью, что у противника редко будут действительно сильные руки, с которыми он должен был бы ставить по тёрну на вэлью, раскручивая при этом банк.

Соответственно, из-за сложности определения спектра соперника нам тяжело понять, стремимся ли мы больше добирать чек/коллом с блефов или же стоит блокбетить на вэлью.

В целом в среднем мы будем чаще ставить против более пассивных соперников в бланковые карты с целью собрать вэлью и чек/коллить против агрессивных оппонентов в опасные карты.

В приведённом нами примере мы в большинстве случаев будем выбирать вэлью ставку с целью добрать с таких рук, как KJ, QJ, JT, TT, 99, 89, A8 и т.д.

**River:** (42 BB, 2 players): K ♠

Hero ???

В то же время на таком ривере, как король, мы чаще будем склоняться к чек/коллу против агрессивных оппонентов, которые способны много блефовать, но в то же время продолжим в большинстве случаев блокбетить против пассивных игроков.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with A ♠ J ♥

2 folds, CO raises 3 BB, 2 folds, Hero calls

**Flop:** (6,5 BB, 2 players): J ♦ 7 ♥ 2 ♣

Hero checks, CO bets 4,25 BB, Hero calls

**Turn:** (15 BB, 2 players): 5 ♣

Hero checks, CO bets 10 BB, Hero calls

**River:** (25 BB, 2 players): 2 ♠

Hero bets 8-15 BB,

Выше мы отмечали, что в подобной ситуации играем околонулевой коллдаун. Также мы говорили, что спектр трёх баррелей соперника зачастую здесь будет достаточно сильным и зачастую противник может взять бесплатный шоудаун с худшими руками среднего вэлью и поставить в нас только сильные комбинации на вэлью.

Казалось бы отличная ситуация для соперника, чтобы выбрать оптимальную линию игры в позиции. Но что если мы донкаем в этой ситуации на ривере!

С одной стороны, наша ставка смотрится не слишком логично и многие игроки будут блефкэтчить нас хотя бы для того, чтобы просто посмотреть, что мы разыгрываем подобным образом. С другой стороны, даже с сильными комбинациями, с которыми соперник мог делать большую ставку на вэлью, оппоненту со средними показателями агрессии (практически любому аккуратному регуляру низких и средних лимитах) будет очень сложно найти здесь вэлью в рейзе по риверу, так же как и сложно будет разыграть дорогой блеф без соответствующих ридсов.

Таким образом, при игре против не слишком агрессивных соперников мы убиваем двух зайцев и серьёзно раним третьего:

- Мы добираем с худших рук, которые взяли бы бесплатный шоудаун против нашего чека.
- Мы назначаем свою цену, за которую хотим увидеть шоудаун и зачастую экономим за счёт этого при игре против лучших рук, которые в наш чек ставили бы большим размером.
- Нам не приходится играть пограничный коллдаун и делать сложный чек/колл на ривере против оппонента со средними показателями агрессии.

Донк ставки всегда были сильным оружием и серьёзно увеличивали винрейт тех людей, которые первыми начинали их грамотно использовать в своей игре. Это ставка, которая по определению противоречит логике розыгрыша. В связи с этим зачастую против таких приёмов очень сложно играть, особенно начинающим игрокам и игрокам среднего уровня, которые только-только освоили базовые концепции игры.



Раньше даже донк ставки флопа повергали многих начинающих регуляров в уныние. Сегодня это явление стало настолько частым, что все уже давно научились как бороться с этим приёмом, так и грамотно применять в собственной игре. То же самое уже можно отнести и к донк ставкам тёрна, хотя здесь также у многих игроков возникают серьёзные проблемы.

А что насчёт с донк ставкой по риверу? Вы регуляры, а значит, правомерно задать вам вопрос: Как вы чувствуете себя, когда по риверу в вас приходит донк ставка? Как вы оцениваете спектр оппонента в таких ситуациях? В действительности многие регуляры низких и средних лимитов никогда даже особо не задумывались над подобными вопросами. В редких ситуациях, когда соперники разыгрывают такую линию, эти игроки попадают в очень сложную ситуацию и либо ограничиваются коллами с сильными руками, либо даже находят «тонкие» фолды. В лучшем случае единичная раздача на эту тематику попадает в оценку рук и после этого игрок вновь благополучно забывает об этом моменте своей игровой сессии, как о неприятном сне, вместо того чтобы попробовать проанализировать данный приём игры.

В итоге многие регуляры вообще с трудом представляют себе, как можно блефовать и разыгрывать блокбеты через донк ставки на ривере. Для них это находится где-то за пределами здравой логики и они даже не хотят связываться с подобными линиями, упуская из виду то, что их соперники такие же регуляры, также не имеют понятия как играть против таких приёмов и также в большинстве случаев не хотят связываться с подобными ходами.

В этой главе мы рассмотрели один из первых вариантов использования подобной донк ставки на последней улице торговли – уход от околонулевых коллдаунов с добором с худших рук против соперников с неповышенными показателями агрессии на ривере. Очевидно, что против агрессивных оппонентов гораздо более осмысленно будет применять простой чек/колл для добора с худших рук и блефов.

## **Игра на ривере без инициативы и позиции с сильными руками и монстрами**

С сильными руками мы традиционно стремимся максимизировать наше вэлью на ривере и основной вопрос – делать это с помощью чек/рейза или же через донк ставку. В этом разделе мы уже очень много места уделили тематике чек/рейзов на вэлью и вы уже могли достаточно подробно изучить основные аспекты этой линии. Поэтому мы не будем в очередной раз останавливаться на этом приёме, а вместо этого попробуем продолжить анализ донк ставок на последней улице торговли.

Очевидно, что сильная рука, с которой мы оказываемся на этой улице без инициативы, зачастую означает удачное попадание в карту ривера. С монстрами с флопа и тёрна в абсолютном большинстве случаев, играя без позиции, мы будем стремиться прийти на ривер с инициативой, разыгрывая агрессивно на вэлью предыдущие улицы.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 8 ♦ 9 ♦

2 folds, CO raises 3.25 BB, 3 folds, Hero calls

**Flop:** (7 BB, 2 players): Q ♦ 3 ♦ 7 ♣

Hero checks, CO bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (17 BB, 2 players): 2 ♥

Hero checks, CO bets 10 BB, Hero calls

**River:** (37 BB, 2 players): 2 ♦

Hero ???

Предположим, что получив с одномастным коннектором флэш-дро с флопа, мы решаем разыграть его пассивно на постфлопе и после двух чек/коллов получаем готовый флэш на ривере. Как играть в этой ситуации? Очевидно, что у нас два варианта – либо чек/рейз, либо донк ставка. Проблема первого приёма в том, что, во-первых, в такую опасную карту в абсолютном большинстве случаев, как со средними, так и с сильными руками, соперник просто будет чекать в ответ и брать бесплатный шоудаун. Во-вторых, даже если противник всё же поставит, то если он хоть немного адекватный, то он практически никогда не ответит на наш чек/рейз с худшими руками на такой доске, зато мы можем легко переиграть тем самым нашу руку против лучших флэшей или фулл-хаусов.

В итоге мы просто вынуждены играть донк ставку, чтобы добирать хотя бы что-то с худших рук. И ещё не факт, что на эту донк ставку соперник не найдёт фолда с руками среднего вэлью.

С дро руками, которые закрываются очевидным образом (в первую очередь флэш-дро), нам будет очень сложно добирать вэлью на ривере без инициативы и позиции, учитывая, что в таких ситуациях наша пассивность на ранних улицах торговли лишней раз намекает нашему оппоненту на то, что мы разыгрывали именно дро руку и наконец получили её.

В действительности этот розыгрыш в целом ошибочный. Мы коллируем ставки соперника на флопе и терне не по оддсам и не можем рассчитывать на достаточные предполагаемые оддсы на ривере. В частности, и по описанным выше причинам.

Цель этого примера показать, чем заканчивается пассивная игра с дро руками в ситуациях один на один! Если мы не будем использовать фолд эквити и постоянно будем выбирать пассивные линии розыгрыша таких рук, то мы не только будем терять много вэлью, пропуская прибыльные ситуации для полублефов, но и в итоге в большинстве случаев не сможем добрать достаточно вэлью на ривере, а соответственно, зачастую не сможем реализовывать предполагаемые оддсы, на которые рассчитываем, когда тянем нашу дро руку по «шансам».

Как нами уже было отмечено, из сильных рук на ривере с инициативой в основном мы будем разыгрывать лишь доезды в карту ривера. Здесь одним из основных критериев выбора между донк ставкой и чек/рейзом для нас будет то, как часто соперник может взять бесплатный шоудаун в случае

нашего чека. Соответственно, если наше попадание достаточно очевидно (как, к примеру, закрывшееся флэш-дро), а соперник в большей степени пассивный игрок, то чаще мы будем применять донк ставку, добирая вэлью с рук среднего вэлью, которые испугаются ставить в наш чек. Если же наше попадание не очевидно, а оппонент агрессивный игрок, от которого мы часто ожидаем продолженных ставок на ривере, то чаще мы будем применять чек/рейз, разумеется, при этом учитывая с каких комбинаций мы собираемся добирать вэлью таким сильным ходом и стараясь не переиграть при этом нашу собственную руку.

Стоит отметить, что именно то, что зачастую нам сложно добирать на ривере чек/рейз или донк линией, и мы часто рискуем больше потерять, чем приобрести, используя такие приёмы для извлечения вэлью, также является одной из причин, по которой мы стремимся разыгрывать сильные руки, а также руки, которые часто могут превратиться в сильные, более агрессивно, перехватывая при этом инициативу в розыгрыше на ранних улицах торговли.

### *Игра на ривере без позиции с сильными руками после чек-чека тёрна*

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 6 ♣ 6 ♠

2 folds, CO raises 3.25 BB, 2 folds, Hero calls

**Flop:** (8 BB, 2 players): T ♥ 6 ♠ 2 ♣

Hero checks, CO bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): A ♥

Hero checks, MP2 checks

**River:** (42 BB, 2 players): 8 ♦

Hero ???

В этом розыгрыше мы получаем сет на сухой доске и решаем заслоуплентить его на флопе, предполагая, что на наш чек/рейз оппонент зачастую может сбросить многие руки из тех, что открывал с CO. На тёрне падает отличная карта, в которую мы зачастую ожидаем от соперника второго барреля и поэтому чекаем в расчёте разыграть чек/рейз, но соперник объявляет ответный чек.

Наши действия на ривере? Мы уже говорили, что подобные чеки на тёрне практически полностью исключают из спектра соперника сильные руки и монстров. А это означает для нас, что соперник практически никогда не будет коллировать наш чек/рейз по риверу и этот приём может дать нам вэлью только в том случае, если противник будет часто блефовать в наш чек. Но каких частых блефов мы ждём от соперника, который не попытался в такой ситуации поставить вторую ставку по такой оверкарте тёрна?

Даже если противник поставит в наш чек руки среднего вэлью, то он сбросит их на наш рейз. При этом своей пассивностью, мы даём сопернику самостоятельно определять цену своего шоуауна с руками средней силы, и нам бы не хотелось, чтобы в этом розыгрыше она оказалась слишком низкой. Кроме того, если соперник возьмёт бесплатный шоуаун со слабыми и средними готовыми руками, с которым ещё мог давать нам вэлью, то для нашей руки это будет маленькая трагедия.

В подобных ситуациях мы должны просто ставить на вэлью и надеяться на добор с рук среднего вэлью, которые оппонент пот контролил тёрном. Это относится не только к данному розыгрышу, но и к абсолютному большинству других спотов, в которых мы разыгрываем монстра на ривере без позиции после акции чек-чек тёрна.

## **Игра на ривере без инициативы и позиции с мусором и слабыми руками**

Сам факт того, что мы забрались в такую ситуацию – игра со слабой рукой или мусором без инициативы и позиции, не может нас радовать, но тем не менее периодически мы будем вынуждены играть в подобных спотах. В такой ситуации у нас в основном будут недоехавшие дро руки и очень редко готовые комбинации, потерявшие свою ценность к риверу. В спотах, когда недоехавшие дро очевидны для нашего оппонента, пытаться блефовать без позиции зачастую просто самоубийственно, так как ничего правдоподобного в большинстве случаев мы изобразить не сможем, а оппонент будет настроен легко блефкэтчить нас. Но в то же время и здесь мы периодически сможем применять блефы, если наше недоехавшее дро достаточно хорошо завуалировано. При этом у нас есть два варианта для блефов – блефовые чек/рейзы, а также блефовая донк ставка.

Стандартная ситуация для блефового чек/рейза на блефе без инициативы и позиции на ривере уже была рассмотрена нами ранее в соответствующей главе, поэтому здесь мы продолжим говорить о донк ставках на ривере.

### *Блефовая донк ставка на ривере*

Без специфических ридсов мы очень редко сможем успешно применять подобный приём. Проблема в том, что у многих соперников наша донк ставка после двух чек/коллов флопа и тёрна определённо вызовет удивление и непонимание. Но это зачастую совсем не означает, что это непонимание приведёт в итоге соперника к фолду с лучшими руками, в особенности, если речь идёт об игре на низких и средних лимитах.

Кроме того, с какими пустыми руками мы забираемся на последнюю улицу торговли против двух баррелей, что потом уже в достаточно большом банке хотим здесь что-то изображать? С недоехавшими дро мы сможем донк ставкой изобразить в абсолютном большинстве случаев исключительно недоехавшие дро и не более того, в результате чего соперник будет с радостью вскрывать подобные блефы. На сухих досках мы не будем коллить две улицы без позиции с пустыми руками, а превращать готовые руки, которые мы до этого коллдаунили, в блеф в большинстве случаев будет глупо.

Подытожив, скажем прямо – достаточно сложно представить себе ситуации, в которых вы будете играть без инициативы и позиции на ривере с пустыми и слабыми руками после пассивной игры против агрессии оппонента на флопе/тёрне. И очень маловероятно, что данный спот при этом будет подходить для блефов. Поэтому даже если в редких ситуациях мы столкнёмся с возможностью подобных блефов, вряд случится что-то страшное, если мы откажемся от них и в целом не станем применять донк ставки на чистом блефе по риверу без инициативы и позиции. Тем более что какой-то особой прибыли на дистанции нам это всё равно скорее всего не принесёт, так же как и вряд ли у нас будет необходимость какой-то балансировки своего диапазона донк ставок по риверу.

### *Блефовая ставка на ривере после акции чек-чек на тёрне (Флоат ривера без позиции)*

Здесь мы редко будем блефовать сухие доски, на которых соперник будет чекать тёрн с целью пот контроля и колла риверной ставки. Но в то же время на дро досках ответный чек оппонента по тёрну в абсолютном большинстве случаев будет означать слабость, и в эту слабость мы можем легко ставить на блефе по риверу, особенно в случае возможностей для закрывшихся дро с флопа.

**Preflop:** (1.5 BB, 6 players) Hero is BB with 8 ♣ 9 ♣

2 folds, CO raises 3.25 BB, 2 folds, Hero calls

**Flop:** (8 BB, 2 players): J ♥ T ♣ 2 ♥

Hero checks, CO bets 5 BB, Hero calls

**Turn:** (18 BB, 2 players): K ♦

Hero checks, MP2 checks

**River:** (18 BB, 2 players): K ♠

Hero bets 12 BB

На подобных дровяных досках чек обычного агрессивного соперника по тёрну в абсолютном большинстве означает полную пустоту, так как любая приличная готовая рука здесь ставит для защиты и вэлью, а сильные дро руки делают второй баррель на полублефе.

Наш же чек/колл на флопе без позиции один на один сам по себе уже означает определённую силу и зачастую нам даже не нужна опасная карта ривера для того, чтобы генерировать некий фолд эквити против спектра оппонента, так как от слабого диапазона чека тёрна мы в любом варианте ожидаем увидеть большое количество фолдов. Фактически здесь, как и в ситуации классического флоата ривера в позиции, мы зачастую банально блефуем в спектр «голового» контбета соперника по флопу.

Обратите внимание, что в этом разделе мы уделили немало внимания специфическим ситуациям при игре на ривере без позиции и инициативы. При этом не во всех примерах мы делали однозначные колл/чек на префлопе. Между объёмом информации, данной в этом подразделе, и необходимой частотой применения подобных розыгрышей в вашей игре нет прямой связи. На практике мы не только будем попадать в подобные ситуации достаточно редко, но и зачастую осознанно избегать подобных сложных розыгрышей, играя наши руки от 3бет ор фолда на префлопе, стараясь не залезать в рейженные банки со спекулятивными руками без позиции и инициативы, в особенности при игре один на один.

## Заключение

Собственно на этом автор заканчивает своё обширное повествование. Искренне надеюсь, что Вам понравилась эта книга и Вы почерпнули из неё много, ну или может быть хотя бы немного, нового и по меньшей мере не жалеете потраченных на неё денег и времени. А если всё же жалеете, тогда обязательно стоит предостеречь от большой ошибки других игроков. Я настоятельно прошу всех читателей оставить своё мнение о прочитанной книге в открытом топике в Интернете на форуме [PokerStrategy.com](http://ru.pokerstrategy.com), созданном специально для отзывов по данной книге:

<http://ru.pokerstrategy.com/forum/thread.php?threadid=519527>

Хотя, конечно, предостерегать от \$EV ошибок других игроков - это не в правилах настоящих покерных профессионалов. Ведь так? Или нет? ☺ Если же книга Вам всё-таки понравилась, то мне, как автору, будет не менее приятно для разнообразия прочитать в указанном выше топике в том числе и положительные отзывы.

Также для поддержки официальных читателей создан отдельный закрытый форум:

<http://roachru.forum2x2.ru/>

На этом форуме, также как и в Skype, я буду отвечать на вопросы читателей. Кроме того, там будут формироваться дискуссии на темы освящённые в книге и дополнительные материалы и дискуссии.

### О защите:

Ещё раз отмечу – если эта книга попала к вам бесплатно, то я готов предоставить вам лицензионный экземпляр и включить вас в список официальных читателей, если вы предоставите мне вашу копию взломанной книги, а также укажете источник, из которого её получили. Также я открыт для пожертвований от людей, которые получили книгу бесплатно, но всё же считают, что труд автора имеет право быть оплаченным ☺

И в очередной раз – все копии книги индивидуальные, поэтому следите за тем, чтобы ваш экземпляр не ушёл в свободный доступ, так как претензии будут к тому человеку экземпляр которого уходит на файлообменники.

### Контактная информация

С любыми вопросами, как коммерческого, так и некоммерческого характера, вы можете обращаться ко мне в Skype: roachru или по электронной почте [roachru@mail.ru](mailto:roachru@mail.ru)

Спасибо за Внимание!

## Приложение: Анализ статистики выигрывающих игроков за 2011 год

В рамках данного приложения мы рассмотрим статистику выигрывающих регуляров всех основных лимитов от NL25 до NL1000 включительно.

Цель подобного исследования в том, чтобы попытаться показать читателю основные допустимые диапазоны значений для различных статистических показателей, на примере выигрывающих игроков. Также нами будут отмечены определённые тенденции в изменении статистики успешных регуляров с ростом лимитов.

Важно понимать, что здесь мы даём лишь общие рекомендации, которые ещё не означают, что вы должны стремиться искусственно подстраивать свою игру, чтобы получить определённые статистические показатели. Такой подход к формированию собственного стиля игры в корне неверен. Напротив, огромное разнообразие сочетаний статистических показателей приведённых игроков демонстрирует, что в действительности выигрывать деньги в покере можно с помощью различных подходов/стилей игры.

Данные для таблиц были получены с помощью премиального аккаунта на сайте Pokertableratings.com. Нами будут рассмотрены ТОП-20 6-мак игроков каждого лимита с наибольшими значениями профита за 2011 год. При этом в основном мы сконцентрируем внимание на самом крупном онлайн покер-руме на сегодняшний день – PokerStars.

Я не уверен, что приводить ники конкретных регуляров будет этично, поэтому в таблицах мы ограничимся простой нумерацией без псевдонимов. Также я опускал результаты игроков с небольшой дистанцией, чтобы постараться максимально нивелировать фактор удачи, и оставить в области рассмотрения статистику лишь тех, кто выигрывает на большой дистанции.

Сокращения, использованные в таблицах:

*Net* – Общий выигрыш; *Hands* – Общее число сыгранных рук; *WinRate* – Винрейт игрока в PTBB на 100 рук; *VPiP* – Vol. Put \$ in Pot; *PFR* – Raises Preflop; *CC* – Cold Call; *3bet* - %3bet; *4bet* - %4bet; *Ft3* – Fold vs. 3bet; *Ft4* – Fold vs. 4bet; *Steal* – Steals Blinds; *FtS* - Folded to Steal; *FtSSB* – Folded SB to Steal; *FtSBB* – Folded BB to Steal; *CbF* – Continuation Bet Flop; *CbT* - Continuation Bet Turn; *CbR* - Continuation Bet River; *AF* – Aggression Factor; *AFq* – Aggression Frequency; *WiS* – Went to Showdown; *WSS* – Won \$ at Showdown.

NL25 PokerStars (6max)																					
№	Net	Hands	Win Rate	VPIP	PFR	CC	3bet	4bet	Ft3	Ft4	Steal	FtS	FtSSB	FtSBB	CbF	CbT	CbR	AF	AFq	WtS	WSS
1	\$6,655	184k	7.21	19.8	15.5	10.5	6.0	9.2	39.4	32.1	30.6	81.4	87.2	77.2	73.1	45.4	57.7	2.46	49.0	28.3	53.5
2	\$5,610	490k	2.29	16.4	13.4	5.3	4.7	10.0	68.3	37.4	30.3	87.7	90.2	84.5	70.0	44.0	59.6	3.81	45.1	23.3	58.6
3	\$4,112	148k	5.55	23.3	19.2	10.1	7.2	6.9	54.5	54.6	36.0	81.0	85.4	77.7	73.5	43.3	50.3	3.21	53.2	24.3	54.4
4	\$3,920	382k	2.05	25.2	17.9	16.3	6.3	7.2	38.0	28.7	32.4	77.4	81.1	75.2	78.4	52.7	56.6	2.6	50.4	27.4	50.6
NL25 PartyPoker (6max)																					
5	\$3,067	225k	2.72	20.7	15.6	9.5	5.8	8.7	56.4	39.4	33.8	80.3	86.9	72.6	71	34.8	55.7	3.08	51.9	27.8	54.4
6	\$3,064	244k	2.5	21.5	16.6	12.8	4.9	9.77	66.6	42.0	34.5	80.0	85.9	74.4	48.7	49.6	57.5	1.64	40.3	29.9	58.3
7	\$2,356	174k	2.71	22.8	16.4	16.2	5.2	7.9	53.2	43.7	31.4	75.1	81.6	66.5	63.1	29.7	41.5	2.1	43.1	27.7	57.6
8	\$1,958	120k	3.25	19.8	12.8	12.1	4.6	11.4	42.3	30.8	25.5	79.3	83.5	73.5	72.0	57.0	31.3	2.37	48.9	32.0	54.6
9	\$1,740	122k	2.83	19.6	14.8	10.4	4.6	7.8	60.5	50.5	30.1	81.0	84.7	75.5	61.4	45.3	50.8	2.5	47.9	26.5	55.9
10	\$1,630	179k	1.82	22.5	19.3	9.3	10.2	10.1	67.6	70.7	33.5	76.2	79.7	75.0	70.5	61.7	59.4	3.8	53.4	25.9	57.3
NL20 IPoker (6max)																					
11	\$5,427	727k	1.86	21.0	15.4	12.5	5.2	6.7	39.5	44.3	29.0	80.7	82.9	77.8	64.2	39.2	49.2	3.23	48.4	23.6	53.6
12	\$4,382	165k	6.62	23.6	18.8	12.0	5.8	10.8	46.3	34.1	39.4	82.3	85.3	77.9	51.0	62.9	66.9	2.65	46.7	28.0	57.9
13	\$4,106	221k	4.63	22.3	18.9	7.4	7.6	12.7	64.0	48.4	37.4	81.2	87.5	76.0	72.1	55.4	54.7	3.31	52.8	26.3	56.1
14	\$3,245	372k	2.18	19.7	14.5	11.4	5.7	8.9	44.0	48.5	26.2	80.1	83.3	78.3	64.5	42.1	47.5	3.15	49.7	23.5	53.6
15	\$2,912	426k	1.71	19.2	14.0	13.1	5.2	6.5	60.2	57.1	27.3	78.9	85.2	72.3	62.6	42.1	50.5	2.62	44.2	23.2	59.7
NL20 PokerStars.it & PokerStars.fr (6max)																					
16	\$2,499	213k	2.35	17.0	13.5	7.1	5.9	14.6	53.4	32.5	25.2	85.3	88.3	82.1	58.4	47.2	64.7	2.49	49.8	30.0	54.5
17	\$1,518	104k	2.89	18.7	16.2	6.5	5.4	7.7	60.7	42.7	33.7	86.3	88.8	83.5	65.4	49.2	53.5	3.36	51.2	26.2	56.0
18	\$1,355	119k	2.28	18.1	14.4	8.8	5.6	8.2	57.0	43.4	27.7	84.6	86.7	83.0	67.5	56.5	44.0	2.72	47.62	25.8	57.6
19	\$1,269	51k	4.95	23.0	22.9	17.0	4.6	4.7	59.9	56.9	35.2	78.9	83.5	76.1	65.5	41.3	48.1	2.61	47.2	24.1	56.6
20	\$1,092	139k	1.95	24.5	15.8	16.5	4.6	10.0	49.2	26.0	39.5	71.7	76.1	63.8	66.1	54.2	67.6	2.05	45.1	21.1	52.7
∑	-	-	-	20,9	16,3	11,2	5,8	9,0	54,0	43,2	31,2	80,5	84,7	76,2	65,9	47,7	53,4	2,79	48,3	26,2	55,7

**NL25:** Вплоть до NL200 мы будем приводить статистику с нескольких покер румов, так как на низких лимитах основная масса выигрывающих регуляров с максимальными показателями профита играют на 9max столах.

Лимит NL20-25 является базовым для начинающих регуляров. Здесь играет огромное количество слабых игроков, что позволяет относительно легко выигрывать деньги, даже имея определённые лики в собственной игре. На низких лимитах вы часто будете, к примеру, встречать нитов 16/14, которые, несмотря на узкие диапазоны и читаемые линии игры, будут играть в хороший плюс на дистанции. Всё это хороший знак для начинающих, так как вы также можете начать аккуратно развивать свой стиль, изначально отталкиваясь от простейших тайтовых концепций игры.



### NL50 PokerStars (6max)

№	Net	Hands	Win Rate	VPiP	PFR	CC	3bet	4bet	Ft3	Ft4	Steal	FtS	FtSSB	FtSBB	CbF	CbT	CbR	AF	AFq	WtS	WSS
1	\$15,894	150k	10,5	19,8	15,5	10,5	6,0	9,2	39,4	32,1	30,6	81,4	87,2	77,2	73,1	45,4	57,7	2,46	49,0	28,3	53,5
2	\$9,368	519k	1,8	23,1	18,5	11,4	6,6	9,2	66,7	60,0	36,8	78,9	84,6	75,2	70,2	48,2	60,0	2,78	50,7	26,5	52,8
3	\$7,976	281k	2,83	29,1	22,8	16,3	8,5	7,9	52,1	45,5	45,8	75,6	79,2	71,8	56,2	47,4	63,4	2,01	48,4	32,7	53,1
4	\$6,610	199k	3,31	23,4	19,1	11,4	6,9	11,4	62,2	39,4	34,5	79,5	84,0	75,9	73,9	52,9	53,2	2,92	54,8	27,7	51,7
5	\$6,556	319k	2,05	31,5	26,9	12,6	10,7	7,9	43,2	36,1	53,1	83,3	86,7	81,9	72,9	42,5	55,3	2,59	51,2	29,4	53,9

### NL50 PartyPoker (6max)

6	\$9,073	384k	2,36	18,9	15,4	6,7	6,5	14,1	57,8	18,9	30,6	83,6	87,3	78,5	61,2	45,7	56,3	2,83	48,8	31,9	56,2
7	\$4,391	102k	4,26	23,7	19,5	9,5	6,7	8,8	66,7	66,7	58,4	81,8	86,4	77,8	66,8	44,2	45,8	2,64	48,9	25,7	56,9
8	\$2,740	88k	3,1	20,5	16,5	9,7	6,1	11,4	60,0	48,7	34,0	80,6	87,0	74,3	73	48,3	54,4	3,44	52,7	24,6	55,4
9	\$2,520	80k	3,1	24,1	20,4	10,2	5,6	8,3	67,7	50,5	38,2	82,2	88,1	77,4	61,4	49,0	48,7	2,94	48,0	24,5	59,9
10	\$2,419	71k	3,4	27,4	22,5	13,4	7,8	7,7	49,4	48,6	41,4	76,8	80,1	73,7	62,4	45,6	44,2	2,97	51,2	26,4	56,8

### NL50 IPoker (6max)

11	\$5,496	168k	3,26	21,2	17,2	9,8	6,0	11,8	70,2	48,5	31,7	81,9	87,3	77,1	65,4	47,5	51,1	2,98	49,9	27,0	56,8
12	\$4,217	177k	2,38	24,1	20,2	9,8	7,5	9,2	63,2	61,6	39,9	81,1	85,7	77,7	64,6	49,7	43,8	3,35	55,1	27,8	51,6
13	\$3,811	173k	2,2	22,8	19,2	9,5	5,3	9,6	64,9	25,4	37,9	83,6	88,7	77,9	62,2	49,4	58,6	2,5	50,3	32,1	55,9
14	\$3,677	207k	1,77	25,4	21,2	11,2	6,4	7,8	66,7	47,5	44,6	79,8	85,6	74,3	68,3	41,7	44,5	2,5	49,9	27,4	55,9
15	\$3,410	160k	2,12	14,6	11,8	5,6	5,1	16,0	61,5	38,0	23,6	85,6	89,7	80,4	60,8	52,1	47,9	3,09	46,0	26,2	60,0

### NL50 CakePoker (6max)

16	\$2,987	113k	2,62	23,3	16,9	14,1	7,5	8,7	38,2	34,9	34,8	83,7	88,4	78,6	57,7	54,3	59,3	2,54	49,3	24,5	53,1
17	\$2,782	91k	3,05	21,8	18,3	7,9	5,8	5,9	66,7	50,6	37,4	83,7	90,6	76,7	71,6	48,0	42,0	2,55	53,5	19,9	50,2
18	\$1,508	66k	2,27	25,4	18,9	13,5	7,3	12,6	56,1	35,3	39,4	78,1	82,7	72,4	65,3	45,3	48,2	2,8	46,0	22,2	57,3
19	\$1,233	64k	1,93	20,9	17,3	9,0	6,8	12,0	58,8	25,8	39,0	80,2	83,3	74,7	72,6	41,2	62,6	2,53	49,17	20,3	50,9
20	\$1,194	53k	2,23	31,0	25,8	15,4	9,2	4,6	53,9	48,7	51,3	79,9	84,7	76,0	74,6	52,8	52,8	3,31	59,61	22,9	51,2
Σ	-	-	-	23,6	19,2	10,8	6,9	9,7	58,2	43,1	39,1	81,0	85,8	76,4	66,7	47,5	52,5	2,79	50,6	26,4	55,6

**NL50:** Лимит NL50 мало чем отличается от NL25, кроме разумеется размера блайндов. В целом основная динамика и тенденции игры предыдущего лимита сохраняются. Здесь мы по-прежнему будем встречать огромное количество слабых соперников, хотя в целом уровень агрессии со стороны регуляров на префлопе немного вырастает.

### NL100 PokerStars (6max)

№	Net	Hands	Win Rate	VPiP	PFR	CC	3bet	4bet	Ft3	Ft4	Steal	FtS	FtSSB	FtSBB	CbF	CbT	CbR	AF	AFq	WtS	WSS
1	\$28,100	202k	6,93	30,8	24,8	13,8	11,9	5,1	39,0	38,9	46,4	71,3	77,7	62,7	44,5	47,3	47,0	2,23	44,5	29,1	54,1
2	\$27,834	395k	3,52	14,7	12,0	6,6	4,3	10,9	63,0	33,1	27,8	85,5	89,7	82,7	55,7	45,2	59,1	2,47	45,3	29,5	56,8

### NL100 PartyPoker (6max)

3	\$13,746	220k	3,12	17,3	13,6	8,4	5,4	11,6	57,8	33,7	30,1	82,5	90,5	73,7	73,6	45,0	51,3	3,32	54,8	27,9	53,8
4	\$10,345	197k	2,64	22,0	17,2	11,9	7,8	9,9	60,1	48,0	30,4	78,4	84,8	73,2	67,8	56,9	42,6	3,26	54,9	25,5	50,8
5	\$9,095	197k	2,3	20,7	17,5	7,6	5,8	9,8	73,1	50,6	36,8	81,2	85,7	77,0	70,6	42,0	48,7	3,48	53,9	24,6	57,1
6	\$8,146	89k	4,54	27,6	24,5	6,4	10,3	11,7	70,3	51,0	50,0	80,2	82,9	75,1	81,4	54,7	45,4	4,6	60,4	27,4	51,1
7	\$7,650	111k	3,42	22,3	18,0	10,9	7,3	10,1	58,9	58,7	39,6	76,5	83	66,8	62,8	57,6	55,7	2,62	52,8	30,5	53,7
8	\$7,277	150k	2,42	19,7	16	8,9	6,1	10,5	57,6	40,5	30,9	83,5	86,8	81,9	69,9	42,3	62,6	3,17	50,9	25,8	53,7
9	\$6,331	85k	3,69	23,0	17,7	11,4	6,0	8,3	63,9	55,1	36,6	78,5	85,0	71,7	78,7	44,6	53,0	3,14	53,0	24,8	52,8
10	\$6,193	135k	2,28	20,9	17,3	9,1	7,0	11,4	64,0	43,3	33,0	79,4	86,1	70,4	67,9	39,4	54,4	3,27	53,7	26,9	54,4

### NL100 IPoker (6max)

11	\$17,969	518k	1,73	21,3	16,6	10,9	4,7	8,8	63,8	36,7	33,7	82,8	87,8	78,4	55,1	46,9	61,1	2,48	45,7	26,2	55,9
12	\$8,538	197k	2,17	22,7	18,9	9,9	7,7	10,2	63,0	57,4	35,1	80,0	85,6	77,1	70,5	48,1	45,2	3,03	51,2	25,4	55,2
13	\$6,460	180k	1,79	24,8	20,6	11,3	9,5	12,0	56,9	53,1	36,0	75,3	83,3	68,2	72,7	45,1	50,6	3,42	56,2	26,1	51,7
14	\$6,305	116k	2,71	20,3	16,3	8,8	7,1	9,5	71,5	55,3	28,3	82,0	86,8	78,9	55,4	50,5	51,8	2,93	46,0	26,8	56,9
15	\$6,041	134k	2,22	24,7	19,6	11,7	8,7	10,3	61,8	48,4	37,4	77,3	81,5	73,6	65,8	50,5	53,2	3,38	53,7	27,4	51,2
16	\$5,850	108k	2,69	24,5	21,7	7,9	6,7	8,2	71,3	58,6	45,1	81,9	84,8	79,2	67,1	44,5	46,7	2,69	51,8	29,1	54,2

### NL100 CakePoker (6max)

17	\$9,301	75k	6,2	25,0	18,2	15,4	4,2	5,5	66,6	31,0	37,5	79,1	84,5	73,4	55,0	44,6	58,3	2,52	42,1	17,2	78,1
18	\$8,354	120k	3,47	23,4	19,4	11,0	5,4	8,6	75,1	59,5	41,9	81,8	88,9	74,9	72,7	46,2	45,2	3,74	54,8	19,8	48,6
19	\$8,245	244k	1,69	19,3	16,3	7,6	7,3	12,3	68,7	53,3	30,7	82,9	86,4	80,0	68,3	52,4	57,8	4,26	54,4	23,2	54,1
20	\$5,807	104k	2,78	24,7	19,2	14,6	7,7	6,6	42,1	28,1	35,1	76,3	83,6	68,3	57,4	45,4	47,2	2,09	48,0	25,1	55,9
Σ	-	-	-	22,4	18,2	10,2	7,0	9,5	62,4	46,7	36,1	79,8	85,2	74,3	65,6	47,4	51,8	3,11	51,5	25,9	55,0

**NL100:** Многие считают, что NL100 – это уже достаточно серьёзный лимит. Здесь действительно можно зарабатывать неплохие для нашей страны деньги, но в целом уровень игры на этом лимите по-прежнему остаётся достаточно низким. Да, появляется большое число регуляров, застрявших в своём уровне развития где-то между NL50 и NL400, а также игроков, которые стремятся совершенствовать свою игру для дальнейшего продвижения по лимитам. Из-за этого в среднем по румам здесь значительно повышается агрессия игры на префлопе. Но в постфлоп игре даже у регулярных соперников по-прежнему присутствует большое количество ликов, которые при грамотном подходе к обучению и развитию по-прежнему позволяют проходить этот лимит относительно безболезненно.

**NL200 PokerStars (6max)**

№	Net	Hands	Win Rate	VPiP	PFR	CC	3bet	4bet	Ft3	Ft4	Steal	FtS	FtSSB	FtSBB	CbF	CbT	CbR	AF	AFq	WtS	WSS
1	\$47,305	326k	3,62	23,6	19,1	10,8	8,8	12,2	56,6	43,0	43,6	74,7	78,3	70,5	54,6	55,7	50,1	2,6	52,4	29,7	50,9
2	\$41,880	436k	2,4	23,3	18,6	12,1	7,2	11,8	56,8	45,7	37,7	78,2	83,6	72,3	69,9	55,1	56,0	2,37	51,3	27,7	53,6
3	\$35,649	264k	3,37	25,9	22,4	8,8	9,7	8,5	67,1	52,7	43,7	78,9	84,6	73,1	70,8	46,3	48,8	2,68	54,9	28,9	53,0
4	\$32,558	825k	0,99	19,8	16,7	7,7	7,3	9,2	65,0	56,4	33,0	81,8	85,8	79,3	70,7	50,6	55,0	3,48	54,6	24,5	53,0
5	\$32,043	474k	1,69	22,7	18,9	9,7	6,8	9,6	62,3	44,1	40,3	79,8	84,4	75,4	80,4	44,0	42,3	3,01	53,5	27,1	53,0
6	\$31,866	313k	2,54	28,3	23,5	12,5	8,1	8,1	53,6	42,6	49,1	79,9	85,2	74,9	60,2	39,3	52,8	2,2	48,8	30,7	56,9
7	\$30,186	325k	2,32	22,0	19,3	6,9	8,1	12,9	67,7	53,5	40,6	79,8	85,8	73,7	78,4	49,4	54,9	3,6	59,1	26,9	50,8
8	\$30,134	321k	2,34	24,1	19,7	10,3	7,9	7,7	66,7	52,2	39,5	79,6	85,5	76,4	63,1	48,8	60,1	2,57	50,1	25,8	54,1
9	\$30,025	402k	1,87	24,5	20,9	9,0	7,8	9,5	61,5	54,5	45,6	79,0	85,2	72,7	70,5	50,3	47,5	3,69	54,6	24,3	51,8
10	\$29,415	225k	3,26	17,7	13,7	9,6	5,5	14,1	49,7	27,3	26,5	83,5	87,1	78,5	65,8	41,6	55,7	2,33	49,1	32,0	55,7
11	\$28,486	198k	3,58	23,3	18,7	11,2	7,5	10,0	60,9	52,2	39,8	77,4	81,9	72,1	61,0	51,1	60,9	2,58	50,6	27,4	51,6
12	\$28,376	520k	1,36	21,4	18,1	8,0	6,7	7,8	67,3	55,7	36,8	82,6	86,3	80,1	68,0	40,4	53	3,01	48,2	25,0	57,4
13	\$26,938	256k	2,63	28,9	23,5	12,6	9,1	11,4	51,4	38,6	46,6	80,3	83,5	76,8	61,0	45,5	59,0	2,43	51,3	28,8	51,4
14	\$26,368	965k	0,66	23,2	19,3	9,6	7,3	7,8	62,7	56,9	42,0	80,6	84,4	77,0	66,8	47,3	44,8	2,47	51,3	26,8	54,2
15	\$26,197	442k	1,48	19,9	15,9	9,7	5,7	9,1	67,8	56,5	31,3	82,2	87,5	78,1	75,2	48,8	51,7	3,14	54,4	24,4	53,5
16	\$23,787	165k	3,59	32,0	27,2	11,6	8,0	7,5	64,6	53,2	60	80	85,9	76,35	62,6	41,4	61,4	2,42	49,52	25,2	55,7
17	\$23,582	278k	2,12	22,9	19,1	9,5	7,1	8,7	64,9	57,7	40,1	81,6	85,8	78,4	57,6	45,9	60,4	2,51	47,5	27,2	55,0
18	\$22,032	556k	0,99	22,3	18,8	8,6	7,2	11,3	67,6	46,7	41,3	78,4	83,8	69,2	77,9	52,4	56,5	3,0	56,8	30,2	52,5
19	\$21,739	503k	1,08	19,8	16,1	8,9	5,9	8,5	72,3	53,8	33,6	81,6	86,0	77,8	56,6	49,5	51,0	2,57	47,2	26,6	57,4
20	\$21,182	349k	1,51	22,6	18,6	10,2	7,0	9,2	68,2	54,7	39,2	76,9	83,5	69,3	63,6	53,9	63,4	2,79	51,1	23,3	57,3
Σ	-	-	-	23,4	19,4	9,8	7,4	11,7	62,7	49,9	40,5	79,8	84,7	75,1	66,7	47,8	54,2	2,77	51,8	27,1	53,9

**NL200:** Первый лимит, на котором у нас появляются серьезные оппоненты. Место нитов 16/14, которые ещё выигрывали какие-то деньги на НЛ100, всё чаще занимают успешные лузовые игроки 25/21 - 30/26. В игре регуляров становится меньше ликов в связи с чем, разброс статов выигрывающих игроков между собой становится меньше. Т.е. к примеру, вы будете реже встречать сильных соперников с 3бетом 4-5 или невысокими показателями стил рейзов с поздних позиций и т.д.

В основном лузовость игры и статистики (повышение показателей VPiP и PFR) в первую очередь происходит за счёт увеличения числа стил рейзов с поздних позиций.

**NL400 PokerStars (6max)**

№	Net	Hands	Win Rate	VPIp	PFR	CC	3bet	4bet	Ft3	Ft4	Steal	FtS	FtSSB	FtSBB	CbF	CbT	CbR	AF	AFq	WtS	WSS
1	\$119,396	432k	3,45	25,9	22,4	8,8	9,7	8,5	67,1	52,7	43,7	78,9	84,6	73,1	70,8	46,3	48,8	2,68	54,9	28,9	53,0
2	\$80,606	392k	2,57	23,8	19,0	11,0	7,4	8,7	66,5	53,1	38,9	78,5	84,2	73,4	44,2	55,2	57,7	2,35	44,3	25,3	59,0
3	\$74,553	430k	2,16	24,9	20,3	11,5	8,6	9,2	55,4	49,3	42,0	77,2	82,4	71,6	65,7	48,3	51,6	2,58	53,6	29,4	52,2
4	\$70,322	1,3kk	0,64	25,0	20,3	11,1	7,0	9,3	53,3	34,7	44,2	81,0	86,6	75,5	63,2	50,9	54,8	2,00	46,8	29,5	54,2
5	\$66,091	681k	1,27	23,4	18,2	12,0	6,8	9,8	50,4	29,7	35,3	79,2	85,0	72,3	81,3	55,3	62,2	2,04	49,6	30,3	54,2
6	\$63,684	333k	2,38	21,7	18,8	7,4	10,6	11,2	66,4	58,5	35,8	77,4	83,2	69,4	64,6	64,3	60	3,82	57,7	29,1	52,4
7	\$62,676	273k	2,86	26,5	23,5	6,8	11,3	10,2	65,7	22,4	48,8	73,9	83,0	59,5	74,5	42,8	57,8	4,44	64,1	44,4	49,8
8	\$57,310	260k	2,75	20,9	16,2	10,4	6,3	8,4	65,7	60,2	34,6	80,4	83,9	78,8	71,5	45,5	49,8	2,23	46,8	27,0	56,1
9	\$53,164	278k	2,39	23,5	18,9	10,9	7,6	8,9	67,0	60,3	41,2	76,5	81,4	70,9	67,9	46,6	58,5	2,92	50,9	23,2	57,3
10	\$50,482	140k	4,5	24,2	19,2	11,6	8,0	7,5	69,9	59,2	40,1	77,4	83,6	72,4	71,4	44,9	59,2	3,45	51,5	24,5	55,7
11	\$46,882	500k	1,17	25,2	20,7	10,8	9,5	7,3	55,8	51,5	40,4	76,6	78,3	74,6	66,4	40,4	61,7	2,73	50,5	28,0	52,6
12	\$45,126	445k	1,27	23,0	19,4	8,9	7,6	10,4	67,4	49,6	42,9	78,1	82,0	73,8	67,2	50,8	53,2	2,87	53,3	26,3	54,3
13	\$39,920	202k	2,46	28,4	22,8	13,0	8,3	8,5	62,6	36,0	45,9	76,9	82,3	70,9	72,1	49,7	44,4	2,29	50,2	29,4	51,7
14	\$38,336	316k	1,51	22,6	18,7	9,2	7,3	9,4	70,7	59,1	40,4	80,5	84,7	75,8	68,8	45,9	54,9	3,72	53,8	23,6	55,1
15	\$36,737	299k	1,53	24,6	20,1	10,9	8,1	10,3	65,8	53,5	41,0	79,7	82,2	77,2	69,2	49,5	55,1	3,13	54,9	25,7	52,2
16	\$36,512	297k	1,53	22,0	18,9	7,8	8,1	11,0	67,3	48,8	38,1	82,4	86,7	79,3	73,4	48,7	62,4	3,94	54,6	25,0	53,8
17	\$36,416	216k	2,1	22,6	18,2	10,5	7,6	10,6	58,5	48,1	34,6	79,4	84,2	74,7	61,6	46,6	57,6	2,39	51,9	28,4	53,8
18	\$34,663	145k	2,98	25,0	20,3	10,8	7,7	9,8	65,9	63,7	46,0	75,6	78,8	71,5	68,1	43,1	57,4	2,76	52,7	24,8	54,9
19	\$32,928	142k	2,89	25,5	21,7	9,3	9,9	10,5	63,1	58,6	44,8	75,9	81,7	68,8	69,1	48,3	53,9	3,15	53,8	27,3	55,5
20	\$29,236	317k	1,15	23,8	20,5	8,3	8,6	10,0	67,6	52,9	46,2	78,9	81,0	76,4	72,1	47,4	52,9	3,26	56,4	27,2	51,1
Σ	-	-	-	24,1	19,9	10,0	8,3	9,4	63,6	50,1	41,2	78,2	82,9	73,0	68,1	48,5	55,7	2,94	52,6	27,8	53,9

**NL400:** Рост показателей лузовости и агрессивности игры (повышение показателей VPIp, PFR, 3bet, AF) становится закономерным следствием усиления игрового поля. Откровенно слабых игроков становится значительно меньше и для того чтобы переигрывать средних регуляров, а также получать возможность бороться за деньги фишей, сильные регуляры вынуждены проявлять значительно больше агрессии. По этим же причинам падают средние показатели WSS. Обратите внимания, что на этом лимите показатели винрейта в среднем становятся значительно ниже. Здесь уже присутствует большое число очень сильных регуляров миксующих игру на NL400-NL1000. Вы практически не встретите сверхталантливых игроков, которые демонстрировали бы здесь на большой дистанции такие же высокие винрейты, как на низких лимитах. Нужно понимать, что основная масса хороших регуляров на nl200 будет зарабатывать примерно столько же, сколько и на NL400, но со значительно меньшей дисперсией. NL400 – это уже серьёзный лимит и идут на него прежде всего те, кто действительно хочет подниматься выше и готов совершенствовать свою игру, доводя её до очень серьёзного уровня.

**NL1000 PokerStars (6max)**

№	Net	Hands	Win Rate	VPIP	PFR	CC	3bet	4bet	Ft3	Ft4	Steal	FtS	FtSSB	FtSBB	CbF	CbT	CbR	AF	AFq	WtS	WSS
1	\$166,143	246k	3.37	30.1	24.4	13.6	9.5	9.3	61.5	47.8	52.9	77.3	81.1	73.0	68.0	46.5	56.7	2.71	53.7	27.3	52.7
2	\$146,084	100k	3.23	29.6	25.0	11.2	12.6	10.3	65.7	62.2	53.4	53.4	75.1	70.5	68.0	56.3	60.6	3.33	56.9	25.7	52.3
3	\$137,975	375k	1.84	24.0	19.4	10.9	6.3	8.8	63.8	32.4	44.1	79.4	83.6	75.2	65.7	50.5	64.3	2.64	50.0	26.0	55.0
4	\$124,603	187k	3.33	34.0	28.3	14.4	11.6	10.2	61.1	52.1	57.3	74.2	79.9	68.6	68.3	51.4	56.9	3.12	55.1	26.5	53.5
5	\$110,761	331k	1.67	23.4	18.3	12.2	7.3	10.4	57.1	36.5	37.4	77.7	83.2	73.0	63.3	45.5	59.9	2.54	49.2	28.6	53.1
6	\$95,447	129k	3.69	25.3	20.5	11.7	8.8	9.6	59.2	49.7	41.7	75.9	81.4	69.7	68.0	41.8	62.7	2.68	54.1	27.6	52.6
7	\$89,048	197k	2.25	24.5	19.9	10.9	7.8	8.0	60.9	43.1	41.0	78.2	85.2	70.3	66.5	54.5	53.6	2.92	53.5	27.0	52.4
8	\$83,972	514k	0.82	22.6	18.7	9.2	7.3	9.4	70.7	59.1	40.4	80.5	84.7	75.8	68.8	45.9	54.9	3.72	53.8	23.6	55.1
9	\$77,048	312k	1.23	21.9	17.8	9.5	9.3	12.9	57.9	41.4	34.4	77	80.6	71.5	62.0	47.5	53.4	2.79	53.8	34.3	53.5
10	\$70,952	148k	2.39	21.5	16.1	12.4	7.2	8.7	59.2	40.4	28.1	78.8	81.8	75.7	78.0	52.0	39.9	2.99	51.9	26.1	52.3
11	\$67,797	178k	1.9	27.0	21.5	13.4	9.4	8.1	53.9	48.0	41.3	74.9	78.0	72.8	67.4	47.6	57.4	2.52	51.4	28.7	53.3
12	\$66,595	162k	2.04	23.8	20.6	7.2	9.2	10.5	66.7	35.3	42.0	78.1	80.2	74.2	68.5	46.0	56.6	2.91	51.4	36.0	54.3
13	\$62,170	128k	2.43	29.8	21.2	17.6	7.6	9.0	58.5	38.3	44.1	72.7	77.3	66.7	70.3	41.8	51.9	3.06	53.9	23.9	49.5
14	\$60,574	105k	2.87	26.3	20.3	14.1	6.5	7.8	72.3	55.0	42.4	77.4	81.9	74.1	64.8	40.3	59.2	2.33	46.4	24.7	55
15	\$58,626	302k	0.97	21.7	18.8	7.5	10.6	11.2	66.4	58.5	35.8	77.5	83.2	69.5	64.6	64.4	59.9	3.81	57.7	28.1	52.5
16	\$58,464	179k	1.63	24.8	20.8	9.9	7.5	9.3	67.8	49.2	44.8	81.1	85.2	77.6	68.2	54.0	52.6	3.08	53.2	26.7	54.0
17	\$56,028	220k	1.27	23.0	19.1	9.5	8.3	9.6	59.4	31.3	37.4	79.5	84.1	74.3	69.1	47.2	55.5	3.13	52.8	30.4	51.7
18	\$51,956	87k	2.95	23.5	17.5	12.1	5.5	8.4	59.4	28.6	39.3	88.0	63.5	71.6	71.6	45.6	50.4	2.53	52.2	29.6	51.1
19	\$46,149	130k	1.77	19.9	13.9	10.3	7.9	8.7	68.8	63.1	35.6	75.6	77.5	70.4	45.8	40.3	56.5	2.51	51.8	24.5	58.9
20	\$44,284	135k	1.63	24.1	18.6	12.7	8.2	10.1	56.0	43.9	36.6	76.5	81.4	71.9	69.0	49.4	48.8	2.71	52.6	27.7	51.4
Σ	-	-	-	25,0	20,0	11,5	8,4	9,5	62,3	45,8	43,5	76,7	80,5	72,3	66,7	48,4	55,5	2,90	52,7	27,6	53,2

**NL1000** – верхняя планка и предел мечтаний для абсолютного большинства регулярлов. Игра выше на NL2k-NL5k для тех кто успешно бьёт данный лимит зачастую отличается незначительно по уровню соперников, так как в целом подбор игроков остаётся тем же и в основном всё упирается в банкролл менеджмент и желание/нежелание играть в дисперсионный покер на большие деньги на небольшой дистанции. На лимитах NL2k+ даже если вам удастся находиться в хорошей форме и поддерживать банкролл для игры на этих лимитах на протяжении долгого времени, вам всё равно не удастся отыгрывать большую дистанцию из-за банальной нехватки столов в целом и в частности больших очередей на столы со слабыми игроками. Поэтому большинство успешных регулярлов высоких лимитов зачастую вынуждено миксовать столы NL400-NL1000. В то же время игра на самом NL1k даже при среднем винрейте приносит значительный доход, который может позволить онлайн игроку пробовать свои силы в дорогих оффлайн турнирах, что зачастую является конечной целью/мечтой для многих онлайн регулярлов. Хотя стоит отметить, что достигают такого уровня игры единицы из десятков тысяч.

## Анализ допустимых диапазонов значений статистических показателей

Теперь попробуем посмотреть, в каких диапазонах могут меняться статистические показатели вашей собственной игры и какие значения могут свидетельствовать об определённых ликах.

**Hands:** В среднем хороший регуляр, который стремится сделать покер своим основным видом заработка, должен отыгрывать порядка 40к-60к рук в месяц. Это усреднённые значения. Как правило, от одного до трёх месяцев при выборе подобной профессии будут уходить на отдых и различные виды безделья или другой деятельности, не имеющей отношения к покеру. Также не исключено, что какие-то временные отрезки могут выпасть из-за даунсингов. Самая типичная ситуация, когда мы ставим перед собой цель отыграть XXк рук в месяц, но первые Xк рук попадаем в жёсткий даунстрик и у нас пропадает какое-либо желание продолжать гриндить. В итоге на практике, как правило, месяцы с отыгрышем больших дистанций по 60-100к рук чередуются с отдыхом и дистанциями в 10-20к.

При бмакс игре в среднем за одним столом разыгрывается порядка 100 рук в час. Соответственно для отыгрыша 50.000 рук в месяц необходимо сыграть 500 часов x стол. Т.е. если, к примеру, вы играете 4-5 столов, то вам понадобится порядка 100-125 часов, а это порядка 3-4 часов ежедневной игры! Учитывая, что на практике вы не сможете играть каждый день, то в среднем для отыгрыша серьёзной дистанции вам придётся в «рабочие» дни играть по 4-8 часов. Это полноценный рабочий день. И это совсем непростое и приятное времяпрепровождение, о чём мы уже говорили во вступительном разделе нашей книги.

**WinRate:** Это основной показатель, характеризующий прибыльность вашей игры. Здесь важно отметить два аспекта.

Во-первых, на небольшой дистанции этот показатель очень сильно подвержен дисперсии, и определить его реальное значение соответствующее уровню вашей игры очень сложно. Минусовый игрок легко может отыграть дистанцию в 100к и более рук в плюс и в тоже время успешный регуляр на той же дистанции может легко получить отрицательные результаты.

Во-вторых, при расчётах дистанции необходимой вам для перехода на следующей лимит или подсчёте своей возможной будущей прибыли старайтесь быть объективными. Разумеется, есть регуляры, которые легко бьют лимиты с 3 ПТББ на 100, но таких игроков единицы, а времена, когда это мог делать практически любой, остались далеко в прошлом. В современных условиях если на средних лимитах вы будете играть в 1,5 – 2 ПТББ, то это уже будет большой успех.

Если предположить, что ваш винрейт составит 1,5 ПТББ на 100 рук, то в среднем вы будете выигрывать один 100 ВВ стэк приблизительно за 3300 рук. Таким образом, отыгрывая 70к рук в месяц, вы будете зарабатывать порядка 20-30 стэков своего лимита. Если ваша цель переход на лимиты выше, то здесь потребуется приблизительно именно эта сумма в 2000-3000 ВВ.

Таким образом, грубо говоря, в среднем на побитие одного лимита у успешно прогрессирующему игроку понадобится порядка 70к-100к рук. При этом эта дистанция может значительно увеличиваться с ростом лимитов, если вы будете стремиться вести более консервативный банкролл менеджмент или ваш винрейт будет падать.

Получается, что если сегодня вы начинаете игру на лимите NL25 и хотите пройти путь до NL400, то вам понадобится для этого сыграть порядка 250-400к рук. При условии, что всё будет складываться удачно, начинающему игроку на подобный подъём понадобится около года. Это к вопросам тех людей, которые постоянно спрашивают, как быстро начать зарабатывать в покер. Боюсь вас расстроить, но быстро ничего не получится. Вам придётся потратить серьёзное количество времени, чтобы начать получать от игры более или менее приличную финансовую отдачу. Нет, возможно вам удастся быстро взлететь в апе с нл25 на нл200, но в большинстве случаев эти истории заканчиваются достаточно печально.

**Net:** Профит. Как мы уже отметили выше, в среднем вы сможете выигрывать порядка 20 БИ своего рабочего лимита, отыгрывая 50.000 – 70.000 рук. Разумеется, приятным дополнением будет рейкбэк, величина которого определяется условиями конкретного покерного рума и вашего аффилиейта.

Перейдём к анализу статистических показателей, характеризующих непосредственно технические элементы игры.

**VPIP:** Среднее значение этого показателя для регуляра играющего в тайтово-агрессивном стиле находится в диапазоне от 19 до 25%. В среднем с ростом лимита этот показатель повышается. Значения меньше 19 говорят о том, что вероятно вы играете слишком аккуратно. Это может приносить прибыль на мелких лимитах, но для выигрыша на средних и высоких лимитах вам вероятнее всего придётся расширять разыгрываемые вами диапазоны рук на префлопе.

Значение VPIP для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 20 - 23% ]

**PFR:** Показатель PFR менее 15% снова зачастую сигнализирует о том, что вы играете слишком тайтов, в тоже время 22% и более – это постепенный уход от игры в TAG стиле в сторону LAG игры. Здесь важно отметить, что разница между этим показателем и вашим VPIP не должна быть слишком большой. При этом чем меньше рук на префлопе вы разыгрываете, тем меньше должны быть  $\Delta$  ( $VPIP - PFR$ ).

Если ваш VPIP до 16%, то в среднем ваш PFR не должен быть ниже 13-16%, соответственно  $\Delta = 2-3\%$  (16/14, 15/12 и т.д.) Если ваш VPIP от 17 до 23%, то в среднем ваш PFR не должен быть ниже 13-21%, соответственно  $\Delta = 2-5\%$  (21/19, 23/18, 20/16 и т.д.) Разница между VPIP и PFR может составлять 6% и более в основном только в том случае, если вы играете достаточно лузово и при этом скорее относитесь к LAG игрокам, нежели TAG'ам. (31/25, 33/26).

В среднем разница между VPIP и PFR должна быть порядка 3-4%. Если ваши статы выглядят, как 20/13 или 24/15, то вероятнее всего у вас серьёзные проблемы. Возможно вам стоит задуматься о сокращении спектра своих колдколлов и чаще принимать решения 3бет ор фолд на префлопе.

Значение PFR для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 17 - 20% ]

**ColdCall:** Широкий спектр колдколла на префлопе одна из причин большой разницы между показателями VPIP и PFR. В среднем у хороших выигрывающих регуляров, в зависимости от лузовости их стиля игры, этот показатель находится в диапазоне от 7 до 13%.

Значения 7%-9% - в основном характерно для более нитовых и аккуратных игроков вида 18/16. В среднем у успешных регуляров высоких лимитов этот показатель составляет в среднем 10-12%.

Значение ColdCall для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 9 - 13% ]

**3bet:** Если вы помните, то в разделе, посвящённом игре на префлопе, мы отмечали, что в большинстве случаев нам будет слишком сложно балансировать наши префлоп диапазоны для 3бетов и 4бетов, если этот показатель будет слишком высоким. При этом мы рекомендовали не ориентироваться на оппонентов с 3бетами 11% и более, которые постоянно терроризируют нас подобной линией.

Здесь, в статистике успешных игроков на всех лимитах, мы можем проследить чёткое следование выведенной нами рекомендации. На низких лимитах этот показатель у большинства регуляров составляет порядка 4-6%, на средних и высоких лимитах он повышается до 7-10%. И тем не менее в наших таблицах вы не найдёте практически ни одного игрока с 3бетом более 12-13%. Многие игроки почему-то считают, что обязаны постоянно стремиться повышать агрессию в этом показателе, хотя в действительности значение в 6-7% является вполне приемлемым.

Значение 3bet для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 7 - 10% ]

**4bet:** Как и в отношении 3бета, здесь важно соблюдать определённый баланс и умеренность. Средние значения этого показателя для выигрывающих регуляров от 8 до 13%.

Значение 4bet для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 9 - 12% ]

**Fold to 3bet:** В разделе, посвящённом игре на префлопе, также мы говорили и о том, что если данный показатель соперника превышает 68-70%, то зачастую мы можем плюсово блефовать против него 3бетом даже на любых двух картах. В свою очередь регуляры, понимая данный игровой аспект, разумеется, не хотят становиться постоянной жертвой подобных приёмов. В приведённом исследовании легко прослеживается, что вы практически не встретите успешных выигрывающих игроков, у которых данный показатель пересекал бы отметку в 70%. В среднем в зависимости от лимита этот показатель находится в диапазоне от 50 до 70%. При этом нижние значения из этого интервала в основном относятся к игре на низких лимитах, где слабость соперников позволяет нам чуть свободнее играть в 3бет потах на постфлопе.

Значение Fold to 3bet для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 55 - 68% ]

**Fold vs 4bet:** Здесь мы стремимся, чтобы этот показатель не превышал значений в 57-60% . Как мы видим, в среднем у успешных регуляров различных лимитов данный показатель находится в широком диапазоне от 20 до 60%. Здесь всё очень сильно привязано к конкретным спектрам 3бетов и выставлений соперников, а также динамике и тенденциям игаемого лимита.

Значение Fold vs 4bet для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ не должно превышать 60% ]

**Steal:** Как мы уже отметили выше – стил рейзы – это один из основных приёмов, агрессивность которых определяет повышение наших показателей VPIP и PFR. Здесь всё очень сильно привязано к конкретному лимиту и его тенденциям. По нашим таблицам можно легко проследить, что если на низких и средних лимитах в основном показатели стила регуляров составляют от 30 до 40%, то на высоких лимитах этот параметр может вырастать до 50% и более.

Значение Steal для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 30 - 45% ]



***Folded to Steal:*** Этот показатель отражает совокупность частоты наших фолдов с позиции малого и большого блайнда против стил рейзов. По ходу книги мы не раз отмечали, что стремимся как можно реже играть без позиции и вполне логично, что здесь мы видим диапазон значений от 75-85%. При этом в тех ситуациях, когда регуляры не играют фолд без позы, то зачастую это решения о 3бетах на префлопе.

Значение Fold to Steal для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 75 - 80% ]

***Folded SB to Steal:*** На префлопе в теме колдколлов мы отмечали, что в большинстве случаев стремимся избегать подобных линий игры в позиции малого блайнда. И здесь спектр наших решений в основном будет поляризован на 3беты и фолды. Этот аспект напрямую отражается в этом показателе. Как мы видим, диапазон значения этого показателя у выигрывающих регуляров начинается от значений в 78% и доходит вплоть до 88%.

Значение Folded SB to Steal для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 80 - 85% ]

***Folded BB to Steal:*** Как мы знаем за счёт того, что в этой позиции мы закрываем торговлю, а также имеем лучшие оддсы, нам чаще будут встречаться плюсовые споты для коллов, а также мы в целом будем применять больше сквизов. Но тем не менее мы по-прежнему предпочитаем не злоупотреблять игрой без позиции и здесь диапазон значений данного показателя от 70 до 83%

Значение Fold BB to Steal для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 70- 78% ]

***Continuation Bet Flop:*** Переходим к постфлоп игре и сразу вспоминаем о том, как много в разделе посвящённом игре на флопе мы говорили о том, что очень часто у нас будут образоваться плюсовые споты для продолженных ставок. Теперь у нас есть возможность посмотреть с какой частотой делают продолженную ставки успешные регулярные игроки. Здесь как и в случае со стил рейзами мы наблюдаем рост данного параметра с повышением лимитов. Во многом это связано со слабостью наших оппонентов. Предполагается, что на мелких лимитах присутствует слишком много откровенно плохих игроков, против которых у нас зачастую недостаточно фолд эквити для успешных продолженных ставок. В среднем данный показатель должен находиться в диапазоне от 55 до 73% .

Значение Continuation Bet Flop для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 64- 73% ]

***Continuation Bet Turn и Continuation Bet River:*** Данные показатели характеризуют частоту наших ставок на тёрне и ривере после агрессии на предыдущей улице. Диапазон допустимых значений здесь достаточно широк, так как во много всё зависит от вашего стиля игры в целом и сильно привязано к другим показателям. Из тенденций стоит отметить, что успешные регуляры высоких лимитов на последней улице торговли несколько агрессивнее, нежели начинающие игроки, что в принципе вполне естественно.

***Aggression Factor:*** Здесь вновь важно понимать, что этот показатель сильно привязан к другим параметрам нашей игры, в частности к VPIP и PFR. К примеру, если мы видим двух соперников – 21/18 и 35/22, у которых одинаковый АF, то в действительности должны осознавать, что второй противник будет гораздо более агрессивным, нежели первый, так как разыгрывает ставками и рейзами значительно более широкие диапазоны рук.

Поэтому если мы видим нита 16/14 с AF 3,5 и TAGa 21/18 с AF 2,5, то на самом деле их уровень агрессии на постфлопе приблизительно одинаковый. Точнее можно грубо сказать так – второй соперник будет играть агрессивно приблизительно с теми же комбинациями, что и первый оппонент, но при этом станет разыгрывать пассивнее более слабые руки, за счёт которых расширял свои префлоп диапазоны.

Значение AF для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 2,5 – 3 ]

**Aggression Frequency:** Проблема показателя AF заключается в том, что он определяется, как (количество бетов + количество рейзов) / (количество коллов). Таким образом, данный показатель не включает себя частоту фолдов соперника. Кроме того, AF – это фактически относительный показатель, который может очень сильно изменяться на короткой дистанции в результате всего одной-двух раздач и в итоге не давать полноценной картины.

Поэтому при оценке наших решений мы обязаны подключать показатель AFq, который отражает непосредственно частоту агрессивных действий соперника по отношению к пассивным. В зависимости от лимита данный параметр для успешных регуляров изменяется в диапазоне от 45 до 56%.

Значение AFq для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 48 – 53% ]

**Went to Showdown:** Очевидно, что данный показатель также сильно привязан как к разыгрываемым нами спектрам и стилю игры, так и динамике и тенденциям игаемого лимита. В среднем это показатель находится в диапазоне от 23 до 30.

Значение WTSD для выигрывающих регуляров средних лимитов: [ 24 – 29% ]

**Won \$ at Showdown:** По этому показателю на большой дистанции мы можем ориентироваться в том, как часто соперник способен переигрывать свои руки (<45%) или же напротив идти до шоудауна исключительно с натсами (> 58%). Очевидно, что в среднем, чем больше показатель WTSD, тем меньше будет показатель W\$SD. Кроме того, очевидно, что данный показатель будет уменьшаться в игре против сильных соперников и увеличиваться в игре со слабыми противниками.

В большинстве случаев мы не будем располагать достаточно дистанцией, чтобы делать какие-то сложные выводы на основе этого параметра. Но зато частично благодаря ему мы можем периодически определять, какое влияние на нашу игру в данный момент времени оказывает фактор удачи.

Абсолютно логично, что у всех приведённых топовых выигрывающих игроков в наших таблицах данный показатель превышает 50%. При этом отмечаем, что с ростом лимитов (т.е. повышением лузовости самих игроков, а также уровня соперника) этот параметр уменьшается.